

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
 Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/



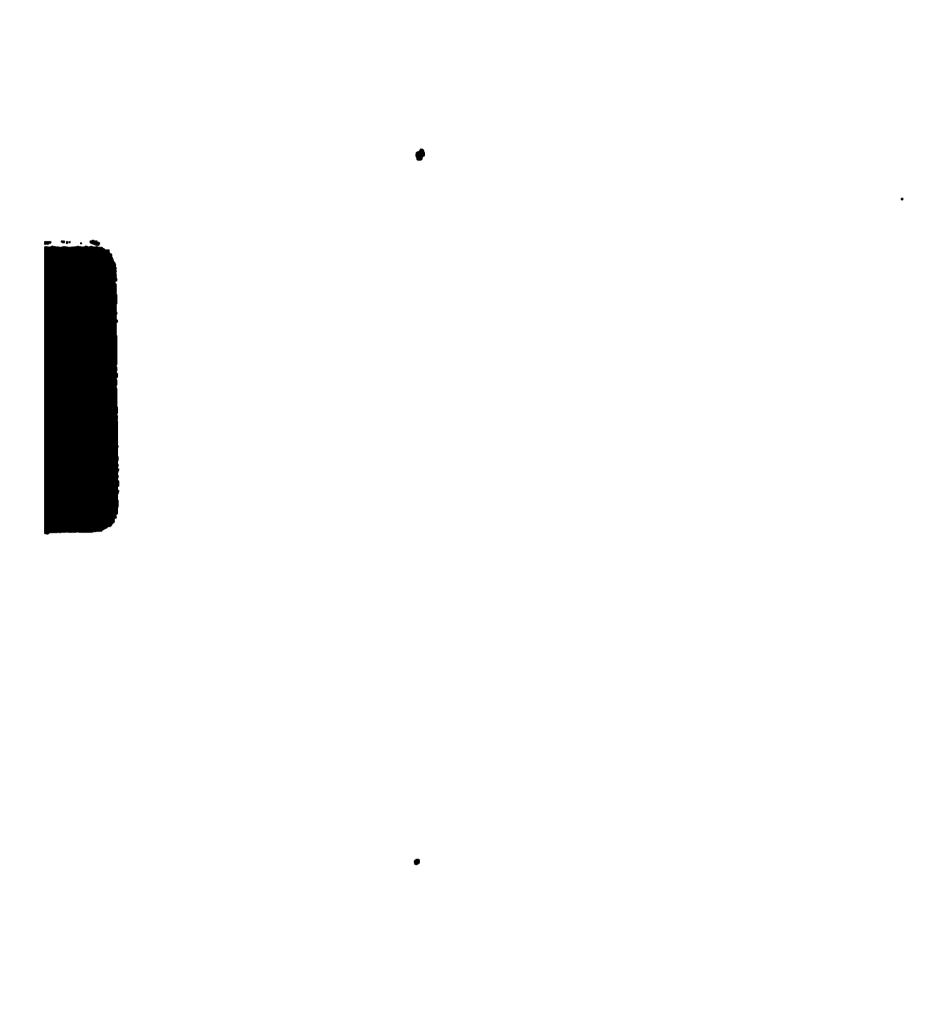




.

•

•



изъисторіи УГРІИ И СЛАВЯНСТВА въ хії вънъ.





Grot, Konstantin Akoulevich. 133 NCTOPIN

УГРІИ И СЛАВЯНСТВА

ВЪ XII Въкъ

(1141 - 1173)

КОНСТАНТИНА ГРОТА.

•

ВАРШАВА.
Въ типографіи Маріи Земкевичъ.
Краковское Предмъстье N. 17.

1889.



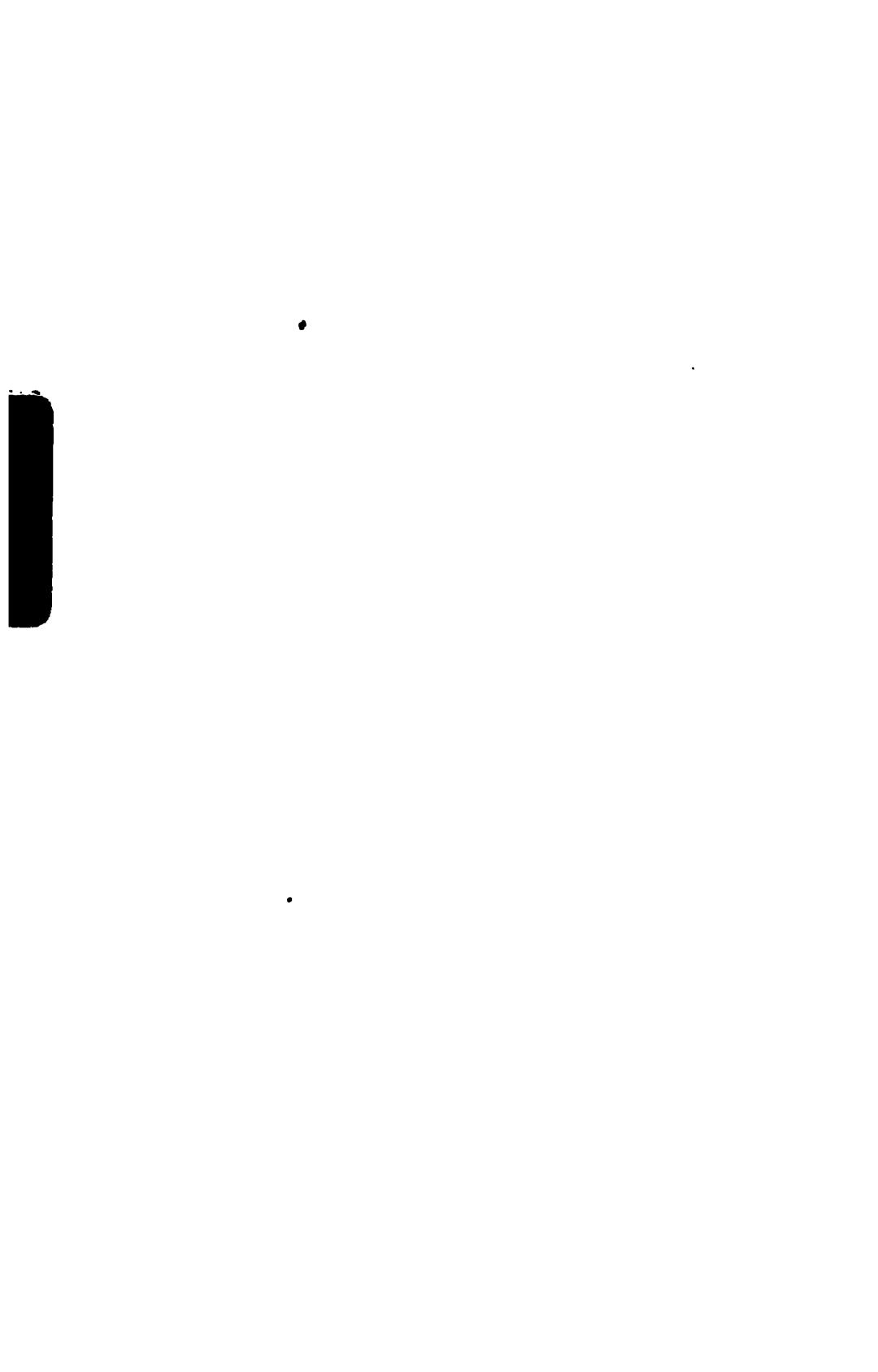
DB 929 .G88

Печатано по опредъленію Совъта ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета.

Ректоръ Тайный Совътникъ Н. Лавровскій.

БРАТУ МОЕМУ НИКОЛАЮ ЯКОВЛЕВИЧУ ГРОТУ

ПОСВЯЩАЮ ТРУДЪ МОЙ.



ИЗЪ ИСТОРІИ УГРІМ И СЛАВЯНСТВА въ XII вънъ.

связаннаго со славянствомъ и пгравшаго такую видную роль въ его историческихъ судьбахъ, слишкомъ очевиденъ и не нуждается въ особомъ разъясненіи. Само собой понятно также, какую пользу можетъ принести основательное изученіе угорской исторіи разработкъ частныхъ исторій — западной Руси, южныхъ Славянъ, Чехіи, Польши, наконецъ и Византіи.

Я избраль для своего изследованія періодъ времени съ 40-выхъ годовъ XII века конечно прежде всего цотому, что этотъ періодъ особенно возбуждаль мою пытливость. Но независимо отъ этого, такъ сказать, личнаго предрасположенія, такой выборъ можетъ быть оправданъ и действительно выдающимся интересомъ, представляемымъ этой эпохой угорской исторіи и самой по себе, и темъ еще, что изученіе ея можетъ способствовать лучшему уразуменію последующихъ событій всемірно-историческаго значенія на юговосток Евроцы.

Въ политической жизни Угріи избранная эпоха (XII въкъ вообще) столько же важия, сколько и любопытна. Венгерскіе и нѣмецкіе историки называютъ сё обыкновенно эпохой "византійскаго вліянія." Но это опредъленіе далеко не соотвътствуетъ сущности дъла. Скоръе это была эпоха внъшняю завоевательнаю натиска Византіи и отпора ему, которымъ сумъль воспользоваться латино-германскій западъ для своего усиленія въ Угріи, ибо именно этимъ явленіемъ преимущественно опредъляется направленіе угорской политической жизни за это время. Вліяніе запада въ самой Угріи тогда не только не смфиилось вліяніемъ греческимъ, политическимъ или культурнымъ, — вследствіе внешнихъ пріобретеній императора Мануила — и не ослабъло, а напротивъ сдълало еще большіе успъхи. Вторая половина XII в. въ этомъ отношеніи даже можеть быть признана въ извъстномъ смыслѣ періодомъ переходнымъ, когда Угрія стала все болъе поддаваться вліянію латинства и папства, и вообще западной Европы, становясь все болье на путь

воспріятія типических в черть державы датинской, если и не западно-европейской, то западно-славянской, какою она уже и становится постепенно съ XIII в. И однакожъ и въ XII в. и еще долго послъ въ народныхъ массахъ Угріи привязанность къ державшейся еще старинъ, къ старой въръ, т. е. къ восточному церковному обряду и къ національно-славянскимъ бытовымъ началамъ, вообще православно-славянскія стихіи были еще очень сильны и явно давали себя знать.

Нечего и говорить послё того, что изучение политической судьбы и роли Угріи во второй полов. XII в. среди современных исторических движеній и международных отношеній европейскаго востока и запада въ высшей степени интересно и поучительно. Притомъ особенно оживленныя, часто очень интимныя связи Угріи съ сосёднимъ западнымъ, южнымъ и восточнымъ славинствомъ придаютъ этому времени еще большую занимательность.

Но и въ отношении къ последующей эпоже изученіе этого времени, какъ сказано, и полезно и важно. Конецъ XII-го и начало XIII в. ознаменовались великими почитическими событіями. Въ эту пору юговостокъ Европы переживаль важный историческій кризись. Латинскій западъ послі своего вікового завоевательнаго напора на греко-славянскій востокъ на всёхъ доступныхъ ему пунктахъ восторжествовалъ наконецъ въ 4-мъ крестовомъ походъ надъ изнемогшей отъ внутреннихъ неурядицъ и разлагавшейся Византіей и основаль въ самомъ этомъ центръ восточно-христіанскаго міра свою латинскую имперію. Одновременно и въ явной связи съ этими успъхами латинской Европы на православномъ востокъ, какъ-бы въ возмъщение за великія потери последняго, совершается прогрессивное движеніе въ южномъ славянствъ. Изъ развалинъ Византійской имперіи при содъйствіи ся зацадных враговъ поднимается, организуется политически и культурно воскресаеть это южное славянство, энергически сбрасывая съ себя оковы обезсильвшей Византіи: здъсь слагается и укрыпляется сербская держава Стефана Немани, тамъ образуется второе болгарское царство... Вполны понять и уяснить себы эти важныя историческія явленія можно только послы внимательнаго изученія предшествующей, ихъ подготовившей эпохи исторіи юговостока Европы; а такъ какъ въ этой исторіи и въ эгихъ великихъ явленіяхъ видное мысто и выдяющаяся политическая роль принадлежать и Угріи, то понятно, что и съ этой точки зрынія ея судьба въ ХІІ в. представляеть несомнынный общій интересъ.

Настоящее изследованіе, имея исходнымъ моментомъ вступленіе на престоль Гейзы II (1141), доведено до многознаменательнаго событія 1173 года, именно возведенія на угорскій престоль воспитаннаго въ Византіи и призваннаго оттуда Арпадовича, византійскаго кандидата, полугрека и мануилова свояка Бѣлы III. По первоначальному плану я предполагалъ включить въ свое изыскание и царствованіе этого государя (1173—1196), что дало бы труду еще большую полноту и цельность, рельефне выставило бы руководящую мысль и взглядъ мой на историческое развитіе Угрій и ея отношенія къ востоку и западу въ ту эпоху, но отъ этого плана, слишкомъ обширнаго, прищлось отказаться. Царствованіе Гейзы II является у меня раздъленнымъ на три періода — согласно подмфченнымъ мною довольно рфзкимъ измфненіямъ въ политическомъ направленіи и симпатіяхъ этого государя, а твиъ самымъ и въ политикв Угріи.

Не лишнимъ считаю оговориться, что занимаюсь въ своемъ сочинени почти исключительно политической исторіей Угріи, оставляя пока въ сторонъ спеціальныя разсужденія по вопросамъ ея внутренней, соціальной и религіозной жизни, государственнаго и церковнаго устройства, быта, культуры и проч., не отказываясь однако вернуться къ нимъ впослъдствіи. Впрочемъ и въ изло-

женіи исторіи политической эти частные вопросы неизбіжно затрогиваются и до нікоторой степени освінщаются разборомь и критикой отдільныхь фактовь и
явленій этой исторіи; во всякомь случай здісь, надінось,
боліве или меніве выясняются общій внутренній характерь и духь старой Угріи, направленіе, условія и
факторы ея внутренней и внішней политики.

Что касается источниково этого періода, то и въ этомъ отношени онъ имъетъ свою особенность, требуя болье сложнаго или, такъ сказать, болье "разбросаннаго" изследованія. Дело въ томъ, что со второй половины XII в. въ домашнихъ угорскихъ источникахъ оказывается существенный пробълъ: они почти безмолвствуютъ до начала XIII в. (Андрея II), а потому все вниманіе изследователя невольно сосредоточивается на многочисленныхъ источникахъ иноземныхъ, именно византійскихъ, западно-европейскихъ и славянскихъ, которые представляють довольно обширный матеріаль для изученія и свидітельства которыхъ объ Угріи и угорскихъ делахъ требуютъ согласованія, проверки, всегда самой осторожной и строгой критики въ виду ихъ часто недостаточной достовърности или же явной тенденціозности. Открытіе какихъ-либоновыхъ важныхъ источниковъ для этого времени, равно какъ существенное пополненіе еще очень не многочисленных в изъ этой поры угорскихъ грамотъ и другихъ документовъ, представляется понятно весьма желательнымъ; но такія желанія не могуть и не должны останавливать изследователей въ ихъ трудахъ по изученію уже извъстнаго. И тотъ матеріаль, который имъется въ распоряжении историка, далеко еще не исчерпанъ критикой подобающимъ образомъ и, будучи основательно разработанъ, можетъ многое раскрыть и разъяснить, многое исправить въ прежнихъ взглядахъ и митніяхъ, многому дать новое, болте правильное освъщение.

Отдавая свой трудъ на судъ исторической критики,

я позволяю себѣ надѣяться, что онъ при всѣхъ несовершенствахъ будетъ признанъ не излишнимъ и что быть можетъ онъ окажется способнымъ возбудить у насъ нѣсколько бо́льшій интересъ къ исторіи Угріи, чѣмъ какой былъ замѣтенъ до сихъ поръ, и дать толчокъ къ ея внимательной и разносторонней разработкѣ русскими учеными силами.

К. Гротъ.

Bapwasa. Maŭ 1889 1.

содержаніе.

	Olpan.
Предисловіе	VII—XII
Введеніе: Угрія и ея сосъди въ первыя десятильтія XII-го въна	1 — 36
Политическое развитіе Угріи со времени Стефана Св. Успёхи ея при Ладиславё Св. и Коломанё. І. — Періодъ ослабленія при ихъ преемникахъ Стефанё ІІ и Бёлё ІІ Сл. 4.—Политическое положеніе Европы въ началё ХІІ в. Крестовые походы и напоръ на востокъ. 6.—Обстоятельства, отвлекавшія западную Европу (особенно Германію) въ перв. десятилётія ХІІ в. отъ юговостока и Угріи. 8.— Византія и ея политика въ это время. 10. — Отношенія между Угріей и ея сосёдями въ первую половину ХІІ в. Отношенія къ Германіи. 12.—Къ Чехіи. 15. — Къ Польшё. 18.—Къ Руси. 20.—Къ Византіи. 26.—Къ южному славянству: къ Сербанъ. 29.— Къ Болгарамъ. 34. — Къ Венеціи. 34.—Общія заключенія. 35.	
I.	
Гейза II	37 — 25 7
I. Періодъ первый: II4I—II49	37 - 145
Вступленіе на престоль; регентство. 37. — Банъ Бѣлушь. 39. — Относить ли бракъ Гейзы къ началу правленія? 44. — Водвореніе Нѣмцевъ (Саксовъ) въ Трансильваніи. 45. — Откуда призваны Нѣмцы (Flandrenses, Teutones; Саксы)? 47. — Мотивы призыва. Нѣмецкая колонизація въ въ Угрін вообще. 52. — Причниы заселенія Трансильваніи Нѣмцами. 55. — Гдѣ поселильсь новые колонисты? 57. — Условія поселенія и права Нѣмцевъ. 58. — Время призыва. 59. — Отношенія къ сосѣдямъ по вступленіи Гейзы на престоль. Событія въ Чехін и отношенія къ нимъ Угрін: поддержка ея оппозиціи (Конрада Зноемскаго) противъ Владислава II. 60. Отношенія къ другимъ Славянамъ. 62. — Общеєвропейскія событія и отношенія. Союзъ двухъ имперій. 63. — Отношенія къ нему Угрін. 65. — Непрочность	

Стран.

дружбы съ Германіей и охлажденіе угро-намецкихъ отношеній. 66.—Натанутыя отношенія къ Византін. Политика Комниновъ. 68 — Императоръ Мануилъ. 70. — Вмъшательство Угріи въ дѣла Чехіи и Руси. Помощь Угровъ Владимірку галицкому противъ Всеволода Ольговича и другихъ князей въ 1144 году. 74.—Событія на западѣ: отношенія къ Чехіи и къ Вельфамъ. Конрадъ Зноемскій. 75. — Чешскій князь Владиславъ II стронть планы противъ Угріи. Борисъ Коломановичъ. 78.—Какъ Борисъ снова выступиль на сцену? Оттонь III оломуцкій — посредникъ между Чехіей и Русью. 80.-Владиславъ рекомендуетъ Бориса Конраду III. Борисъ получаетъ поддержку въ Германіи. 82. Нѣмецкое вторженіе въ Угрію. Взятіе и освобожденіе гор. Пресбурга. 84.—Война съ Нъмцами (Генрихомъ Язомирготомъ австрійскимъ) 1146 г. Полная побъда Угровъ. 87. — Судьба гейзиной сестры Софіи. 92.—Скръпленіе дружескихъ связей съ Русью. Бракъ Гейзы съ Еворосиньей Мстиславовной. 94. — Опредъление времени брака (1146 г.). 95. — 1147 годъ: крестовое движение въ Европъ. Приготовленія ко второму крестовому походу. 10:.- Предпріятіе крестоваго похода противъ языческихъ Балт. Славянъ, какъ характеризующее настроение западн. Европы. 105.—Переговоры о пути для крестоваго похода. 196. — Выступленіе Конрада III и Намцевъ въ походъ. 107.—Отношеніе ихъ къ Угріи. 109.— Прохожденіе нъмецкаго ополченія черезъ Угрію. 110.— Участіе Владислава II чешскаго въ походъ и его сношенія съ Византіей. 114.—Прохожденіе французскихъ крестоносцевъ (Людовика VII) черезъ Угрію. 115.—Инциденть съ Борисомъ Коломановичемъ. 117.—Отношеніе Угріи (неофиціальное) къ крестовому движенію. 122.—Связь вившнихъ отношеній и политики Угріи съ судьбою и результатами крестоваго похода. 124.—Отношенія запада и крестоносцевъ къ восточной имперіи. 125. — Главные факты и моменты въ этихъ отношеніяхъ. 126. — Конрадъ III въ Византіи и скрвиленіе союза. 129. — Набътъ Половцевъ 1148 года и экспедиція Мануила противъ нихъ. 180.— Владиславъ II чешскій въ Византіи и сближеніе (договоръ) его съ Мануиломъ. 135. — Возвращеніе Владислава домой черевъ Русь. Цъли и слъдствія этого путешествія. 137.—Копрадъ III въ Византіи на обратномъ пути: важныя рашенія ототносительно Норманновъ. 141.—Рожеръ составляетъ коалицію западныхъ государей противъ союза имперій и втягиваетъ въ нее Угрію. 143.

2. Періодъ второй: II49—Ii56 годъ

145—209

Угрія строитъ козни съ Норманнами противъ Византіи. 145.—Возстаніе Сербовъ, какъ результатъ этого союза. 147. — Вліяніе сближенія съ западомъ на внутреннія дёла Угріи. 148.—Движеніе въ Сербіи и походъ Мануила 1149

года. 149.—Вившательство Угрін въ русскія дела. Помощь Изяславу Мстиславичу зимой 1140 50 г. 151. — Событія на Руси въ 1150 г.: Угры въ войскв Изяслава. 154.—Походъ Гейзы противъ Владимірка галицкаго въ помощь Изяславу. 156.—Дружескій характерь угро-русскихь отношеній. Бракъ Владиміра Мстиславича съ дочерью бана Бълуща. 158.—Тщетныя стремленія западныхъ государей вовлечь Конрада III въ коалицію противъ Мануила. Манундъ выступаеть вновь противъ Сербовъ. 160. — Война съ Сербами 1150 года. Угорская помощь имъ. 161.- Результать войны; торжество Мануила. 164. - Единоборство Манунла съ Вакхиномъ; кто былъ последній? 165.—Русскія дела. Новая помощь Гейзы Изяславу противъ Юрія Долгорукаго весной 1151 года. Водвореніе Изяслава въ Кіевъ. 168.—Посылка Мстислава Изяславича въ Угрію за новою помощью и избіеніе Угровъ у Сапогиня Владиміркомъ галяцкимъ. 170. — Новый угро-русскій походъ противъ Владимірка 1151 года. 171. — Побъда Гейзы и Изяслава. Хитрость Владимірка. Переговоры. Уступчивость Гейзы. Миръ и клятвы Владимірка (цёлованіе креста). Коварство галицкаго князя и неисполненіе клятвы. Смерть его. 176.- Мануилъ хочеть отомстить Уграмъ и объявляеть имъ войну. 180. — Походъ Мануила и опустошевіе Срема осенью 1151 г. Борисъ Коломановичъ. Миръ. 182.— Свиданіе Гейзы съ Генрихомъ Язомирготомъ австрійск. и начало ихъ сближенія. 185.— Смерть кор. Конрада III, не успавшаго осуществить свои планы. Фридрихъ откладываетъ походъ въ Италію. Вліяніе смерти Конрада. 186. — Попытка Гейзы отомстить Мануилу. До войны не дошло. Возобновленіе мира. Планы Фридриха противъ Угріи 1152 г. Сопротивленіе намецких в князей и его причины. 188. — Неблагопріятныя для Фридриха обстоятельства. Отношенія къ нему Генриха австрійскаго и Владислава II-го чешскаго. 191.—Новыя вооруженія Гейзы противъ Византін 1153 г.; бдительность Мануила; возстановленіе мира. 192. — Сербскія діла. Мануилъ возвращаеть престолъ Урошу. 193.- Мануилъ въ Пелагоніи. Андроникъ Комнинъ и его предательское соглашение съ Уграми. Раскрытіе его изміны. 195.—Походъ Гейзы противъ Византін въ 1164 г. Его союзники. Успёхи Угровъ. Мануилъ откладываетъ расправу до следующаго года. 198, — Извістіе Киннама о Стефані, сыні (браті?) Гейзы. Борисъ Коломановичъ и его смерть въ этомъ походъ. 201.-Мануилъ предпринимаетъ походъ противъ Угровъ въ 1155 году. Гейза предлагаеть миръ, который и принятъ. 204.-Устанавливается болве прочный миръ. Отсутствіе поводовъ къ возобновленію войны. Угро-русскія отношенія съ 1152 г. Смерть Изяслава 1154 г. Перемъна и начало охлажденія въ этихъ отношеніяхъ. 206.

3. Періодъ третій: II56—II61 года 209—257

Отношевія Фридриха I къ Манунлу. Италіанскія отнощенія. Походъ Фридрика въ Италію и коронованіе императоромъ. Его уклонение отъ совийстныхъ съ Византіей дійствій противъ Норманновъ. 209. — Переміна въ нталіанскихъ планахъ Фридриха; пренебреженіе союзомъ съ Византіей; ожесточеніе противъ Грековъ изъ-за ихъ успъховъ въ Италін. Византійское посольство просить помощи противъ Угріи. Отказъ Фридриха и причины его. 211.—Перемъна въ отношеніяхъ Фридриха къ Угрін. Посредняки примиренія: Генрихъ австрійскій и Владиславъ II чешскій. 213.—Брачный союзь Угріи и Чехіи (Елизавета и Фридрикъ) въ 1157 г. 214. — Фридрикъ получилъ отъ Гейзы объщаніе помощи противъ гор. Милана. Да німль, епископь пражскій. Причины сближенія Гейзы и Фридриха. 215.—Бъгство брата Гейзы Стефана въ Германію. Причины этого бъгства. Внутреннія отношенія въ Угрін и смута въ связи съ политикой Гейзы и съ вопросомъ о престолонасладін; банъ Балушъ. 217. — Отношеніе Фридриха къ Стефану: онъ пользуется имъ для своихъ цълей. Жалобы Стефана, Ходатайство Фридриха за него Отвътъ и оправданія Гейзы. Ръшеніе Фридриха въ пользу Гейзы; дипломатическое поручение князьямъ, сосъдямъ Угріи. 222.—Стефанъ препровожденъ въ Византію послѣ его встрёчи съ византійскомъ посольствомъ въ Германіи. Пріемъ, оказанный Стефану въ Византін. 227. Бъгство другого брата Гейзы Владислава нъ Византію; его причины; пріемъ, ему оказанный. 229.—Удаленіе бана Бѣлуша изъ Угріи. Призваніе его Мануиломъ на великожупанскій престолъ сербскій. Сербскія діла. Срокъ этого событія. Возвращение Бълуша въ Угрію. 231.— Походъ Фридриха противъ гор. Милана 1158 г. Участіе въ немъ Угровъ. 234.—Последнее (дипломатическое) виемательство Гейзы въ дъла Руси (на сторонъ Ярослава галицкаго); Иванъ Берладникъ. 236. — Схизма на папскомъ престолъ: Александръ III и Викторъ IV. Соборъ въ Павіи и вопросъ объ участін въ немъ Угрін. 239. — Отношеніе Угрін къ схизмъ. Миссія Данівла. Папскіе послы въ Угрів. Настроеніе Угріи и выступленіе ся въ пользу Александра. Вліяніе зальцбургскаго архіви. Эбергарда. Лука Банфиархісп. остригомскій. Переписка его и Гейзы съ Эбергардомъ. Вліяніе тулузскаго собора и сношенія Гейзы съ Людовикомъ VII французскимъ. Предложение союза противъ Фридриха. 243. — Смерть Гейзы и впечатавніе, которое она должна была произвести въ Угріи. 254.- Положеніе дъль по смерти Гейзы-ненадежное и непрочное. Семейство Гейзы. 256.

Стран

II.

Регентство въ малолетстве Стефана III и вліянія на него. Наши источники для этого періода. 258.— Опасность положенія. Византія и претенденты на угорскій престолъ. 260. — Старый принципъ престолонасладія (родов. старш.), на которомъ они основывали свои притязанія. 261.—Цѣли и политика императора Мануила. Его вижшательство въ угорскія дъла: поддержка Стефана-дяди. 263.— Первое посольство въ Угрію со Стефаномъ и его неудача. 265.-Вторая посылка Стефана съ войскомъ и деньгами, и избраніе старшаго брата Владислава (ІІ) на престолъ. 267.— Стефанъ (IV) получилъ титулъ "Урума" — наслёдника престола. 269. — Определение времени этого переворота. 271.— Бъгство Стефана III съ Евфросиньей въ Пресбургъ; ихъ партія въ Угріи. Коронованіе Владислава архіепископомъ колоченимъ. Лука Банон. 274. — Попытка Фридриха I къ сближению съ Владиславомъ. Скудость извъстій о шестимъсячномъ правленіи Владислава. Смерть его. 277.- Вступленіе на престоль Стефана IV; его положеніе и непопулярность въ Угріи. Партія Стефана III и Лука Банои. 278.-Критическое положение Стефана-дяди и обращение за помощью къ Мануилу; цвна этой поддержки (уступка Срвма). Возбуждение противъ Стефана. 280. — Возстаніе противъ короля; его пораженіе Стефаномъ III-мъ и бъгство въ Грецію. 282.— Новая помощь Мануила и ел условіе, и новая неудачная попытка Стефана-дяди утвердиться въ Угрін. 284. — Манунлъ устранваеть дъла въ Сербін: непокорность Стефана Немани. Посольство угорское-безъ результата. 286. — Переизна въ планахъ Манунда и ел причины. Упорство Манунда из преследованін своихъ цілей. 289. — Условіе признанія королемъ Стефана III — уступка Срвма, и новый хитроумный замысель Мануила: предложение взять Бёлу въ Византию и женить его на дочери Мануила и наслъдницъ Маріи съ тымъ, чтобъ за нимъ остался его насладственный удалъ-Далмація. 291. — Согласів угорскаго короля на условія договора: Бъл отведенъ въ Византію. 298. Новыя событія на Дунав: король угорскій налагаеть руки на Далмацію, а вслідствіе того Стефанъ IV вторгается опять въ Угрію; его усивжи. 294. — Мануилъ идетъ на Дунай и своимъ приближеніемъ помогаетъ Стефану украпиться въ Угрін. 296. Документь, свидательствующій о твердости положенія Стефана и его сторонникахъ (изъ южной Угрін). Баны Бълушъ и Боричъ-въ ихъ числь. 298.— Манунить идеть на Дунай отстоять Далмацію для Балы

и выручить Стефана. Онъ располагается на Дунав около Петроварадина и завязываетъ переговоры со Стефаномъ III. 800.

Стран.

Положеніе Стефана Гейзича. Попытка Мануила склонить Стефана къ уступкамъ. Стефанъ Гейзичъ ищетъ союзниковъ. 301. — Союзники: Нъмцы, галицкій князь Ярославъ Осмомыслъ (сближение съ нимъ), чешский король Владиславъ. Скръпленіе связей съ Чехіей. 303. — Сборы Влади. слава въ походъ. Извёстія объ этомъ поході. 305.—Выступленіе Мануила. Встръча его въ Срімі. Переправа черезъ Дунай; движеніе къ Бачу (Пагацію) и встріча здісь. 306.—Вступленіе Владислава съ Чехами въ Угрію. Поведеніе Чеховъ; впечатлъніе, ими произведенное въ Угрін и на Мануила. 309. — Расчеты Мануила добиться своихъ цълей мирнымъ путемъ. Миссія мораванина Богуты; переговоры и ихъ следствія: различіе въ разсказахъ Викентія пражскаго и Киннама. Сравнительная ихъ достовърность. 311. Наиболъе правдоподобное разъясненіе этихъ взейстій. 815. — Въ чемъ состояль договоръ Мануила съ Владиславомъ. Условія мира съ Уграми. Сближеніе между Владиславомъ и Мануиломъ. Возвращеніе Владислава на родину; его слава. 318.—Непрочность мира. Стефанъ IV и Никифоръ Халуфа остались въ Срвмъ. Нарушение мира Стефаномъ и его неудачная экспедиція. Отозваніе Халуфы. Обращеніе (но безуспѣшное) экскороля Стефана на западъ къ Фридриху (въ Пармъ). 821. Возобновление войны Уграми. Вторжение ихъ въ Сремскую область и осада Землина. Гневъ Мануила и приготовленія жъ новой война; предварительныя мары; посылка на Дунай Гавры и Вріеннія. 325. — Мануилъ пріобратаеть союзниковъ противъ Угрін: на Руси (посылка туда Мануила изъ Комниновъ) — Ростиславъ Мстиславичъ, Мстиславъ Изяславичъ, Ярославъ галицкій. 827.— Письмо Мануила къ последнему для разстройства предположеннаго брачнаго союза Ярослава съ угорскимъ королемъ. Андроникъ у Ярослава галицкаго. 331.- Неправдоподобность извъстія Киннама о примиреніи и союзь Мануила съ Фридрихомъ I и Генрихомъ австрійскимъ 334.—Дъйствительные союзники Мануила на западъ: Венеція и чешскій король. Присылка тогда 1165 г. малолітней внучки Владислава II въ Византію. Вспомогательныя войска Сербовъ, Кумано-печенъговъ, Турокъ у Манунла. 836.—Продолженіе осады Землина Уграми; рѣшеніе нзвести заствшаго тамъ экскородя Стефана; дъйствительное умерщвление его посредствомъ яда, и взятие Землина этимъ способомъ. 338.-Походъ Мануила на Дунай

съ цалью отнятія Землина у Угровъ. Предварительное примиреніе съ Андроникомъ Комниномъ и его возвращеніе. Описанія похода у Киннама и Никиты. 340. — Разскать объ осада и взятіи Землина Мануиломъ. Накоторыя подробности. 342. — Одновременное подчинение Далмапін. Посольство Угровъ въ Манунлу. Заключеніе мира съ уступкой Срвиа и Далмаціи. Важный для Византін результать войны. 345. — Провозглашеніе Маріи и Алексвя-Бвам наслёдниками византійского престола и присяга имъ. Андронивъ въ этомъ двав. Виды Мануила и отношение къ нимъ Грековъ. 349.-Отношение запада (Фридриха) къ успъхамъ Мануила. Вънское совъщаніе. Предпріятіе Стефана Гейзича для отвоеванія Срама 1166 года. Неудача Грековъ: Миханлъ Гавра и Михаилъ Врана. Ихъ бъгство и эпизодъ, съ нимъ связанный. 352.-Мщеніе Мануила. Новый шлань войны. Экспедиція Льва Ватацы. Киннамово свидътельство о Влахахъ. Алексъй Аксукъ съ Бълой на Дунав. Экспедиція противъ Угровъ со стороны Моддавін. Потери Угровъ. 357.— Тревога на западъ по поводу успъховъ Мануила. Дипломатическое воздъйствіе на послъдняго. Миссія Генриха австрійскаго къ Мануилу въ Софію. Порученія Фридриха. Результаты посольства; согласіе Мануила на перемиріе съ Угріей. Возвращеніе Генрика черезъ Угрію; бракъ его дочери Агнессы съ корелемъ Стефаномъ. 361.—Непрочность мира; его нарушение въ Далмацін-со стороны Угровъ при броженін въ самой Далмаціи. Удача Угровъ; плъненіе Ник. Халуфы. Задръ переходить тоже въ руки Угровъ. 365.-- Политика Мануила относительно Фридриха и Италін. Сношенія его съ папой по вопросу объ унін в императорскомъ титуль. Приготовленіе къ новому походу противъ Угрін и къ отищенію. 368.—Посольство Угровъбезъ результата. Сборы Мануила: приготовленія въ Софіи. Походъ подъ начальствомъ Андроника Контостефана 1167 года. Встрача съ Уграми. Вопросъ о маста столкновенія. Сраженіе въ день Св. Прокопія. Суевтріе Мануила и ръшительность Андроника. 870.— Выступленіе Угровъ. Діонисій; ходъ сраженія; торжество Грековъ; полное пораженіе Угровъ. Далмація снова во власти Мануила. 376.— Наступленіе мира на Дунав и его причины. Заботы Мануила въ Далмаціи и Сербін. Усмиреніе Стефана Немани 1168 года. Извёстія Вильгельма Тирскаго и Никиты Хонсваго. Служи о беременности императрицы Маріи, расчеты и опасевія, съ ними связанныя. 379.— Рожденіе сына Алексъя у Мануила 1169 года. Значение этого события. Осторожность Мануила; впечатленіе въ Угріи. Сдержанность Угрім и ея причины. Роль папы Александра III въ этихъ отношеніяхъ. Его мъры относительно Угріи (церковныхъ дълъ). 384.-Причины сдержанности Мануила. Разрывъ его съ Венеціей. Миръ въ Угріи. 388.— Из-

въстія о послъднихъ годахъ правленія Стесана. Участіє Угровъ въ русскихъ дълахъ: взятіє Кієва 1169 г. Значеніє этого событія. Событія въ Чехіи въ 1169/10 г. (Святономъ и его бъгство въ Угрію). 389.—Отношеніе Угріи въ западу. Миръ въ Угрів въ 1171—1172 года. Провозглашевіе Мануиломъ сына Алексъя наслъдникомъ; разлученіе Бълы и Марів. Новая роль Бълы и бракъ съ Анной антіохійской. Отношеніе Угріи къ этому событію. 393. — Смерть Стесвна Гейінча въ началъ 1173 г., совнавшал съ путешествіемъ черезъ Угрію Генриха Льва. Свидътельство Арнольда любекскаго. Загадочность смерти Стесана. Посъщеніе Генрихомъ Византіи. 396. — Мъры Мануила по полученіи извъстія о смерти угорскаго короля. Борьба партій въ Угрів по поводу вопроса о преемникъ. Партіи булто-бы беременной Агнессы, брата Стесана Гейзы и Бълы. Перевъсъ послъдвей партіи. Призывъ Бълы на престолъ. 402.— Мануилъ уже ведеть Бълу, взявъ съ него обязательства Обстановка возведенія его на престолъ (подъ именемъ Бълы III). Торжество Мануилъ Къ чему оно повело? 407. Занлючительныя замъчанія объ изложенномъ періодъ	
приложенія.	
I. Обозрѣніе важнѣйшнихъ источниковъ исторіи Угріи съ II4I— II73 года	I—LX
А. Домашніе источники.	
Б. Иностранные источники	
I. Византійцы. XII.—II. Западные источники. XXI.—III. Славинскіе источники. XXXI.	
II. Нъсколько новооткрытыхъ писемъ Софіи, се- стры короля Гейзы II	LII—LII
III. Свидътельства иноземцевъ объ Угріи въ пол. ХІІ въка	LII—LX
І. Изъ Оттона Фрейзингенскаго. LII.—2. Изъ Одона Дейльска- го. LIV.—3. Арабскій Географъ XII в. Идриси. LV.	
IV. Родословныя Арпадовичей и родственныхъ цар-	
ствующихъ домовъ въ XII в.	
(Комниновъ, Рюриковичей, Премысловичей, Пястовичей, Нема- ничей, Штауфеновъ и Бабенберговъ).	
Уназатель личныхъ и географическихъ именъ. LXI	LXXVII

ВВЕДЕНІЕ.

Угрія и ея сосёди въ первыя десятилётія XII-го вёна.

Принимая исходною точкой нашего изследованія вступленіе на угорскій престоль короля Гейзы II, по смерти его несчастнаго отца Белы II Слепого (1141 г.), мы считаемь необходимымь предварительно бросить хотя беглый взглядь на непосредственно предшествовавшій тому періодь политической жизни Угріи, преимущественно на ея отношенія къ соседнимь государствамь и народамь и вообще на положеніе, которое она занимала въ европейскомь политическомь міре въ первыя десятильтія XII-го века. После того будеть легче разобраться во всёхь историческихь явленіяхь и отношеніяхь занимающей нась эпохи, верно понять и оцёнить ихъ.

Угрія, эта разноплеменная мадьяро-славянская держава, созданная на рубежѣ Х и ХІ вѣковъ энергіей и государственнымъ геніемъ Стефана Святого (997—1038), его политическими успѣхами и дальновидною законодательною дѣятельностью на основахъ равноправности народовъ и автономіи областей, занимала въ началѣ ХІІ вѣка уже видное мѣсто въ ряду европейскихъ государствъ, не смотря на всѣ тѣ внутреннія невзгоды, междоусобія и обусловленные ими моменты политическаго упадка, которые ей приходилось переживать со временъ Стефана Св Этимъ быстрымъ ростомъ своимъ Угрія обязана по преимуществу двумъ другъ за другомъ слѣдовавшимъ въ послѣдней четверти ХІ-го и началѣ ХІІ-го вѣка сильнымъ и мудрымъ государямъ Ладиславу Святому (1077—1095) и Коломану (1095—1114), которые не только высоко подняли ея внѣшнее

могущество и политическое значение и упрочили въ ней внутренний государственный порядокъ и благоустройство на народныхъ самобытныхъ началахъ, не только укръпили угорскую власть въ болъе слабыхъ пунктахъ государства, напр. на восточной окрайнъ (въ Трансильваніи), но и значительно расширили его территорію на югозападъ присоединеніемъ новыхъ областей: Хорватіи съ Славоніей и Далмаціи, т. е. такъ называемаго Тріединаго королевства 1). Это было широкимъ возмъщеніемъ за нъкоторую потерю, понесенную Угріей въ подовинъ XI в., въ эпоху смуть послъ смерти Стефана Св., когда она принуждена была уступить своимъ западнымъ сосъдямъ, австрійскимъ (Бабенбергскимъ) маркграфамъ, частицу своихъ владеній, между Лысыми горами (Kahlengebirge) и р. Литавой (Leitha). Теперь, при Ладиславъ Св. и Коломанъ, Угрія искусно воспользовалась обстоятельствами: решительно шагнула на Балканскій полуостровъ и стала твердою ногою у Адріатическаго моря къ немалому смущенію и неудовольствію не одной только ревнивой Венеціанской республики 2), но также и объихъ имперій, и восточной въ особенности.

Между тёмъ нельзя сказать, чтобы вообще внёшнія политическія условія, въ которыя была поставлена Угрія, особенно благопріятствовали ея государственному росту и усиленію. Ея срединное географическое положеніе между востокомъ и западомъ, между имперіями Византійской и западной — нёмецкой націи заставляли ее тратить много силь на отстаиванье своей независимости и защиту своихъ

¹⁾ По одной грамоть (данной архіепископін Спльтской, 1003 г.) въ королевскій титуль Коломана входила не только Далмація и Хорватія, но уже и Рама (Colomanus dei gratia Ungarie, Dalmacie, Chroacie, Rameque rex. См. Fе-jér, Cod. Dipl. H. II, р. 39, К и к и l. - S a k c., Cod. Dipl. II, р. 8). Названіе это, ставшее, какъ извъстно, впослъдствіи вполить однозначащимъ съ Босніей, имъло первоначально свое спеціальное, болье тьсное значеніе. Въ слъдующій разъ Рама опять появляется въ угорскомъ королевскомъ титуль лишь при Стефань II въ 1185 г. Дъйствительно-ли уже Коломанъ присоединиль къ Угріи ту область въ предълахъ самой южной окрайны Босніи и въ нынышней Герцеговинь, которой первоначально принадлежало названіе Рамы (по р. Рамь, притоку Наренты), или въ этой новой прибавкь къ титулу сказались лишь его притязанія на сосъднія съ Далмаціей земли — это вопросъ. Объ этомъ еще виже.

²⁾ При Стефанъ II (1114—1131), послъ войны съ Венеціей, Угрія, какъ увидимъ, должна была уступить ей г. Задръ съ нъкоторыми островами.

политическихъ интересовъ на всемъ широкомъ протяженіи своихъ границъ. Извъстно, какъ западная имперія и германская политика съ самого основанія угорскаго государства и водворенія въ немъ римской церкви, согласно съ идеей римской имперской власти, стремились не только подчинить его своему вліянію, но и привести его просто въ вассальныя отношенія къ нѣмецкому государю, что времено даже и удавалось въ XI вѣкѣ, въ правленіе такихъ королей, какъ Петръ (1038—41 и 1045—46) и Саломонъ (1063—1074).

Точно также и Византія начала подозрительно и ревниво сметръть на Угрію и стремиться втянуть ее въ сферу своего вліянія, съ тъхъ поръ особенно, какъ власть Арпадовичей стала утверждаться въ южнославянскихъ и приадріатическихъ, т. е. бывшихъ имперскихъ земляхъ, на которыя имперія не оставляла притязаній. Но главнымъ соперникомъ Угріи собственно въ Далмаціи была Венеціанская республика, хотя и признававшая еще верховный авторитетъ восточнаго императора, но всеже мечтавшая о безраздъльномъ господствъ на Адріатическомъ моръ, и въ своихъ притязаніяхъ на Далмацію не разъ даже находившая поддержку въ Византіи.

Однакожъ не только на западъ и на югъ приходилось Угріи отстанвать свои интересы: у нея были постоянные счеты и съ другими состании на стверт и на востокт, съ славянскими государствами и народами, Чехіей, Польшей и Русью, съ которыми она была связана племеннымъ родствомъ взаимно тяготъвшихъ населеній, а часто и династическими родственными союзами. Впрочемъ подобные союзы, зависъвшіе всего болье отъ личныхъ семейныхъ отношеній государей --- родственныя связи имъли въ тъ еще сравнительно патріархальныя времена гораздо большую силу и значение въ политикъ, чъмъ въ наше - по большей части не переживали лицъ, ихъ заключавшихъ, и измънявшіяся обстоятельства легко обращали сосъдей изъ недавнихъ друзей въ жестокихъ враговъ; самымъ обыкновеннымъ къ тому поводомъ бывали внутреннія междоусобія вслёдствіе отсутствія твердыхъ законовъ престолонаследія и изъ-за порядковъ удельной системы, которыя и приводили не ръдко къ иноземному вмъщательству и столкновенію съ недавно дружественнымъ состдомъ. обывновенно кончались и семейныя несогласія и междоусобія Арпадовичей. Къ столь изменчивымъ международнымъ отношеніямъ, тормазившимъ естественное развитіе угорскаго королевства, надо прибавить еще и необходимость для нея защищать свои предёлы отъ полчищъ восточныхъ кочевниковъ Печепѣговъ, Узовъ и Половцевъ (Куманъ), которые до начала XII-го вѣка не переставали тревожить своими набѣгами придунайскія и прикарпатскія области.

Со смертью короля Коломана (1114) періодъ внѣшняго могущества и внутренняго благоустройства и порядка смѣнился въ Угріи періодомъ ослабленія и потерею прежняго политическаго значенія благодаря неумѣлымъ преемникамъ Коломана.

Уступавшіе во всемъ своимъ предшественникамъ короли Стефанъ II (1114—1131) и Бѣла II Слѣпой (1131—1141) не были въ состояніи поддержать Угрію на достигнутой ею высотѣ. Только продолжавшіе еще дѣйствовать благіе результаты прошлыхъ царствованій и особенно благопріятное для Угріи направленіе современныхъ европейскихъ событій на югѣ и западѣ дали ей возможность безъ существеннаго ущерба выдержать тѣ испытанія, въ которыя ее ввергла политическая неспособность названныхъ государей.

Впрочемъ справедливость требуетъ признать, что и сильный, но и не менъе страстный Коломанъ долженъ нести значительную долю отвътственности за тъ невзгоды, которыя постигли Угрію вскорт по его смерти. При встхъ выдающихся качествахъ государя, у него были свои страсти и слабости. Увлеченный стремленіемъ во что бы то ни стало обезпечить престоль за старшимъ сыномъ Стефаномъ, что при жизни его брата Альмуща встречало некоторую преграду въ кръпко державшемся еще въ понятіяхъ угорскаго народа принципъ родового старшинства, отчасти же уступивъ наущеніямъ людей, которые имъли свои опредъленныя цъли, а быть можетъ и подъ вліяніемъ приписываемаго ему бользненнаго состоянія, Коломанъ въ концъ своего правленія поступиль крайне жестоко и необдуманно сперва со второю, русскою женою своею, а затъмъ съ своими братомъ и племянникомъ, и этимъ самъ своею рукою посъядъ съмена, изъ которыхъ не замедлили вырости продолжительныя смуты и бъдствія въ его отечествъ.

Дъйствительно, отвергнувъ быть можетъ изъ-за интересовъ сына Стефана и прогнавъ отъ себя (1112) по однимъ подозръніямъ или върнъе навътамъ свою вторую жену Евфимію, дочь в. к. Владиміра Мономаха, отъ которой родился у него уже на Руси сынъ Борисъ, Коломанъ, не говоря о томъ, что крайне ожесточилъ противъ себя ея родню, создалъ на чужбинъ будущаго соперника своимъ преемникамъ на престолъ, а въ самой Угріи массу недовольныхъ, ставшихъ на сторону обездоленнаго королевича и впослъдствіи поощрявшихъ его въ притязаніяхъ на корону угорскую.

Подобныхъ же результатовъ достигъ онъ другимъ своимъ еще болъе жестокимъ поступкомъ, вызваннымъ тоже впрочемъ не безосновательными опасеніями за своего сына, какъ наслъдника престола, именно ослъпленіемъ родного брата Альмуша (было приказаніе и объ оскопленіи, но оно не было исполнено) и его сына Бълы, и въ добавокъ еще потерпъвщимъ однако неудачу замысломъ братоубійства (1113 г.). Результатомъ было ожесточеніе, а возможно, что и увеличенье партіи приверженцевъ несчастныхъ пострадавшихъ членовъ королевской семьи, а затъмъ все то зло, которое явилось неизбъжнымъ впослъдствіи при управленіи страны слънымъ, немощнымъ и озлобленнымъ государемъ (Бълой II).

Легкомысленный и необузданный сынъ Коломана, Стефанъ II (съ 1114 г.) своимъ непослъдовательнымъ и опрометчивымъ образомъ дъйствія не только уронилъ политическое значеніе Угріи, но и подготовилъ еще болье почву для внутреннихъ смутъ и борьбы за престолъ между жертвами жестокости своего отца, Бълой и Борисомъ. Своею подозрительностью и преслъдованіями онъ заставилъ несчастнаго дядю своего Альмуша искать убъжища у ихъ родственника византійскаго императора Іоанна Комнина, женатаго на Альмушевой двоюродной сестръ Иринъ (дочери Ладислава Святого), и какъ думають изъ-за него же затъялъ войну съ Византіей, а вскоръ за тъмъ, не имъя дътей, самъ вызваль изъ монастырскаго заточенія и мазначилъ себъ въ преемники сына Альмуша — Бълу Слъпого.

Съ другой стороны есть основание предполагать, что онъ одно время, до того, быль расположень въ пользу своего брата (отъ другой матери) Бориса, съ которымъ могъ имъть случай познакомиться по поводу своихъ спошеній съ Русью и въ которомъ быть можеть даже успъль возбудить какія-нибудь надежды на счетъ престола, очень скоро впрочемъ обманутыя.

Неудивительно послё того, что вслёдъ за вступленіемъ на престолъ Бёлы II (1131) Боримъ Коломановичъ дёятельно выступиль со своими притязаніями. Злополучному Бёлё пришлось такимъ образомъ въ теченіе всей первой половины своего и безъ того кратковременнаго правленія защищать свой престолъ противъ предпрімичиваго и безнокойнаго претендента, его чужеземныхъ союзниковъ и собственно угорскихъ сторонниковъ. Этою борьбою обусловливались и всё его отношенія къ сосёдямъ. Но по окончаніи этой борьбы въ его, Бёлы, пользу, онъ по крайней мёрё болёе не втягиваль Угрію въ безполезныя и рискованныя предпріятія подобно своему предшественнику, а старался умиротворить государство и улучшить его отношенія къ сосёдямъ, что ему и удалось.

Его правленіе ознаменовалось кромѣ того весьма важнымъ по своему значенію и послѣдствіямъ историческимъ фактомъ. Онъ былъ женатъ на дочери сербскаго архижупана Бѣлы-Уроша Еленѣ, игравшей большую роль въ дѣлахъ Угріи при слѣпомъ мужѣ — королѣ, и естественнымъ результатомъ того было сближеніе Угріи съ начинавшей политически возвышаться Сербіей, и вмѣстѣ съ тѣмъ усиленіе сербскаго элемента въ угорскихъ властныхъ сферахъ. Это безспорно важное явленіе нѣсколько примиряетъ насъ съ вообще довольно ничтожнымъ и недѣятельнымъ правленіемъ Бѣлы II († 1141 г.).

Для правильной оцёнки внёшняго политическаго положенія Угріи въ ту эпоху, мы должны взглянуть теперь на то, что происходило въ западной и южной Епропё въ первыя десятилётія XII-го вёка, каковы были внёшнія условія государственной жизни Угріи, насколько они были для нея благопріятны.

Вспомнимъ прежде всего, что это было начало эпохи крестовыхъ походовъ, этого великаго историческаго движенія, порожденнаго взаимодійствіемъ многихъ причинъ, когда одушевленный одною общею задачею весь христіанскій западъ всенародно ополчался противъ мусульманскаго востока подъ знаменемъ высокой и святой ціли освобожденія Гроба Господня изъ рукъ невітрныхъ, а въ сущности съ боліте широкими мірскими цілями. Достаточно извістно, что не только противъ мусульманскаго міра, а столько-же и противъ "схизматическаго" востока было направлено это латинское религіозное и завоевательное движеніе. Извістно, что крестоносцевъ одушев-

ляли не одни благочестивые и идеальные христіанскіе порывы, а и весьма матеріальныя властолюбивыя стремленія— водворить владычество свое и римской церкви на дальнемъ привлекательномъ востокъ, а при первомъ удобномъ случаъ и на заманчивыхъ берегахъ Босфора, предварительно разгромивъ византійскую "схизматическую" имперію.

Угрія лежала какъ разъ на пути этихъ грозныхъ завоевательныхъ потоковъ, и успъхъ ихъ много зависълъ отъ характера ея отношеній къ крестоносцамъ. Между тъмъ она, по справедливому возарънію тогдашняго римско-католическаго запада, въ глубинъ своей, въ своихъ народныхъ массахъ, оставалась еще върна своей старой въръ, своему славянскому церковному обряду, т. е. была также еще _схизматическою , хотя церковь ея и была подчинена римскому престолу, и это обстоятельство не могло не отражаться на ея отношеніяхъ къ воинствующему латинскому западу, и въ свою очередь опредъляло конечно взгляды и политику этого запада относительно Угрім. Мы знаемъ, сколь негостепріимная встръча была оказана большей части крестоносцевъ перваго похода не только на вполнъ православномъ востокъ, въ Византійской имперіи, но равно и въ Угріи, гдъ также къ нимъ относились, какъ къ людямъ чуждаго міра; эту встрічу хорошо и долго помнили въ Европі. Но этотъ суровый пріёмъ конечно не только не охладиль западно-европейское рыцарство и борцевъ латинства, но еще болье разжегъ ихъ политическое властолюбіе и религіозный фанатизмъ, а вмъстъ съ тъмъ научиль ихъ дъйствовать впредь осторожное и тактичное.

Итакъ политическое положеніе Угріи въ европейскомъ мірѣ съ конца XI-го вѣка, слѣдовательно и въ XII-мъ въ значительной степени опредѣлялось великимъ міровымъ явленіемъ, которое мы называемъ крестовымъ движеніемъ, какъ и вообще разраставшимся завоевательнымъ политическимъ и культурнымъ напоромъ датино-германскаго запада на греко-славянскій востокъ (Drang nach Osten) и вызываемою этимъ напоромъ борьбою.

Не всегда это наступленіе было одинаково сильно и равном'трно; оно иногда ослаб'твало и относительно Угріи, когда руки западной Европы были связаны чімь-либо у себя дома или заняты другимь, и когда обстоятельства вообще ему не благопріятствовали. Конечно такія условія обезпечивали обыкновенно и Угріи болье безопасное извиж и независимое существованіе. Такъ именно было, какъ мы выше уже замѣтили, и въ первыя десятильтія XII-го въка. Это быль періодъ времени между первымъ (въ концъ XI в.) и вторымъ (1147) крестовыми походами.

Западная Европа не затевала тогда на востоке новых предпріятій подъ знаменемъ вреста; она лишь зорко следила за судьбою
вновь основанных латинских государствъ въ Сирін и Палестине,
за непрерывною борьбою, какую принуждены были вести ихъ основатели не только съ исламомъ, но и съ главою восточно-христіанскаго міра. Ей нуженъ былъ роздыхъ. Ужъ и такъ было потрачено
неимоверно много человеческихъ жизней, силъ и средствъ на целый
рядъ дорого стоившихъ походовъ и предпріятій. Если такимъ образомъ западная романская Европа отдыхала после своихъ врестовыхъ подвиговъ, то еще боле вескія причины отвлекали тогда, да
и въ эпоху перваго врестоваго похода вниманіе средней, германской
Европы отъ юговостока вообще, а въ частности и отъ ближайшихъ
ея восточныхъ сосёдей.

Этими причинами были врупныя событія въ самой Германіи, вызванныя борьбою съ папствомъ и внутренними междоусобіями. Особенно важно было первое изъ этихъ явленій, какъ помѣшавшее Германіи принять участіе въ первомъ крестовомъ походъ. Съ половины XI в. длилась эта упорная распря императоровъ съ папами за инвеституру и давно назръвшій вопросъ требоваль скорвишаго разрешенія. Безконечный этоть спорь поглощаль все силы государства и отвлекаль его внимание отъ другихъ существенныхъ задачъ каковыми всегда были съ одной стороны укръпленіе государственной власти и единства въ западной имперіи, съ другой исконная борьба съ восточными соседями, съ славянствомъ и Уграми съ целью расширенія нъмецкаго господства и вліянія на эти восточныя земли и народности. Наконецъ Вормскій конкордатъ (1122) положиль конець злополучной распръ, столь сильно истощавшей государство и народъ. Но со смертью Генриха V (1125), последняго франконскаго государя, къ несчастью для немецкаго народа и на пользу его враговъ, началась въ Германіи новая смута, пресловутая династическая борьба между швабскимъ домомъ (Гогенштауфенами)

и баварскимъ (Вельфами), часто парализовавшая съ тъхъ поръ сивы имперіи во внъшней политикъ.

Восторжествовавшіе въ Германіи посль упорной борьбы Гогенштауфены (Конрадъ III, съ 1138 г.) должны были вслъдъ за тъмъ устремить все свое вниманіе на Италію, гдъ сосредоточились силы и интересы враговъ и ихъ собственныхъ и Германіи. Этими врагами были не только продолжавшіе враждовать съ императорами за первенство папы и поддерживавшіе ихъ обыкновенно въ этомъ властители южной Италіи Норманны, но и стремившіеся къ независимости съверонталіанскіе (ломбардскіе) города. Интересы этихъ враговъ Германіи совпадали въ то время съ интересами не хотвишихъ признавать швабскаго господства Вельфовъ, которые часто дъйствовали за одно — вспомнимъ напр. союзъ короля сицилійскаго Рожера съ Вельфомъ VI противъ Конрада III, — и вотъ почему возникшія такимъ образомъ продолжительныя войны изъ-за интересовъ имперін въ Италіи прослыми и здёсь борьбою Вельфовъ и Гибелиновъ (швабскаго дома), т. е. сторонниковъ папства, политической независимости и автономіи съ одной стороны, и стоятелей за власть и авторитеть имперіи и вст ея верховныя права — съ другой.

Итакъ по всёмъ этимъ причинамъ Германіи, т. е. собственно западной имперіи пришлось на время поступиться нѣсколько своей активной политикой на восточныхъ окрайнахъ своихъ, главнымъ образомъ по отношенію къ представлявшей наибольшую силу сопротивленія Угріи, которая именно тогда, по смерти Коломана, переживала у себя дома тревожное время и для которой обезпеченность со стороны запада оказывалась особеннымъ благополучіемъ.

Между тёмъ на дальнемъ востокт, на главной сцент всемірноисторическихъ событій той эпохи, непрерывно шла кровопролитная борьба, въ которой принимала самое дѣятельное участіе другая европейская культурно-историческая сила, ближайшая соста Угріи съ юга, т. е. восточная имперія, снова начавшая подниматься въ началт ХІІ вѣка изъ своего бѣдственнаго, критическаго положенія — благодаря сильнымъ, даровитымъ и искуснымъ Компинамъ. Тамъ, на азіатскомъ востокт, боролся весь христіанскій міръ съ быстро наступавшимъ къ европейскимъ предѣламъ исламомъ, а съ другой стороны тамъ же боролась восточно-христіанская имперія съ одинаково враждебными и ей крестоносными борцами западнаго латинскаго міра.

Давно уже Византія, со времени пиператора Василія II Болгаробойца († 1025), принуждена была отказаться отъ активной, наступательной политики, и съ напряженіемъ всёхъ силь своихъ защищать почти со всёхъ сторонъ свои владёнія отъ сильныхъ враговъ, которые успёшно вели съ ней борьбу, постепенно подкапывались подъ ея могущество и благосостояніе и грозили самому ея существованію. То были во первыхъ хищныя кочевыя турецкія полчища
Печенѣговъ и Половцевъ, почти полвёка громившія имперію съ сѣвера и которымъ принадлежитъ едва-ли не главная роль въ этомъ
общемъ на нее натискѣ; затѣмъ Турки-сельджуки, грозно напиравшіе
на нее въ Азіи, дошедшіе въ своемъ стремительномъ движеніи до
самой столицы и готовые подать руку своимъ сѣвернымъ соплеменникамъ; наконецъ смѣлые и предпріимчивые Норманны, отвоевавшіе
у Византіи почти всѣ ея южноиталіанскія владѣнія и не перестававшіе ее безпокоить.

Доведенная до крайности, до почти безвыходнаго положенія къ концу XI вѣка, Византія рѣшилась прибѣгнуть нъ такому средству, которое, совершенно противорѣча традиціямъ имперіи, толкало ее на новый, въ высшей степени скользкій путь, и виѣстѣ съ тѣмъ привлекало къ ней новыхъ опасныхъ враговъ, расплата съ которыми въ концѣ концевъ стоила ей очень дорого. Императоръ Алексѣй Комнинъ (1081—1118) обратился съ мольбою о помощи противъ двойного турецкаго нашествія къ латинскому западу (1091) 1). Этотъ роковой шагъ съ одной стороны ускорилъ развитіе крестоваго движенія въ Европѣ и осуществленіе перваго похода, а съ другой повліялъ на всю дальнѣйшую судьбу и политику Византіи при Алексѣѣ и его преемникахъ.

Уситы однако и безъ помощи запада, до прибытія крестоносцевъ, благополучно справиться съ Печентвами и Половцами, Византія

¹⁾ Подлинность извёстнаго письма Алексвя Комнина къ графу Роберту Фландрскому, какъ кажется, вполнё убёдительно доказана, вопреки защищаемому на западё мнёнію о его подложности, и вопросъ достаточно разъясненъ В. Г. Васильевскимъ. См. его статью въ Ж. М. Н. Пр., ч. ССVII, (1880), стр. 223—260; ранёе въ ст. "Византія и Печенёги."

въ первой четверти XII в., отсрочивъ на время борьбу съ Сельджуками, должна была устремить всё свои силы противъ водворившихся въ ея бывшихъ азіатскихъ владініяхъ латинскихъ рыцарей, и прежде всего противъ давнихъ и злейшихъ своихъ враговъ Норманновъ, принявшихъ дъятельное участіе въ предпріятіяхъ перваго крестоваго похода. Дальнъйшую борьбу въ Азіи, но уже не съ крестоносцами, а съ мусульманами удачно велъ сынъ и преемникъ императора Алексъя доблестный Іоаннъ Комнинъ (1118-1143 г.), который къ концу своей жизни сильно импонироваль какъ Сельджукамъ и другимъ азіатскимъ народамъ, такъ и Латинамъ въ Сиріи и Палестинъ. Изъ этого ясно, что Византія въ этотъ періодъ времени должна была поневоль несколько менье заниматься своими европейскими дълами и отношеніями, къ которымъ она обращалась однако всякій разъ, какъ того требовали не терпъвшія отлагательства дъла въ съверныхъ окрайнахъ ея владъній или обстоятельства западноевропейскія. Во всякомъ случат она по прежнему зорко следила за ходомъ событій здесь и тамъ. Доказательствомъ можетъ служить хотя бы пресловутый союзъ Іоанна Комнина съ западнымъ императоромъ Лотаремъ, возобновленный имъ потомъ съ королемъ Конрадомъ III (въ 1140 — 1142 г.) — союзъ, который былъ очевидно вызванъ не только необходимостью обезопасить свои владенія на западе противъ Норманновъ, въ виду отвлеченія главныхъ военныхъ силъ имперіи на востокъ, но и завоевательными планами. Другимъ моментомъ западной политики Комниновъ были сношенія ихъ съ папствомъ. Уже императоръ Алексъй завязываль сношенія съ папой (Пасхаліемъ II) и заводилъ ръчь о соединеніи церквей (1112), при чемъ главнымъ побужденіемъ было конечно другое, а именно мечты о возстановленін византійской власти въ Италіи, о возвращеніи ему папой титула римскаго императора, какъ о томъ же мечталъ и внукъ его Мануиль, столь упорно добивавшійся этой цёли полустолётіемь позже. Борьба папства съ императоромъ нёмецкой націи за инвеституру и отлучение отъ церкви Генриха У казалось Алексъю благопрінтнымъ для его цълей временемъ. Но если Византія уже тогда преслъдовала опредвленныя задачи на вападв, то Угрія стояла всетаки еще внв этихъ политическихъ вождельній, и со стороны Византіи она была въ ту пору, казалось, не менъе обезпечена, чъмъ со стороны запада.

Преемникъ Алексъя Іоаннъ, хотя главное его винманіе было поглощено успъшнымъ возстановлениемъ византійскаго верховнаго господства въ Азін, быль вынуждаемь въ началь своего царствованія неоднократно поднимать оружіе въ своихъ европейскихъ владъніяхъ и съверныхъ окрайнахъ имперіи: ему нриходилось то вступать въ борьбу съ притязательной Венеціей, чтобъ въ концъ концевъ всетаки сдълать ей уступки, то отражать последній набыть Печепыговъ (1122), то наконецъ усмирять мятежныхъ Сербовъ. Но на Дунав, въ отношени въ Угрін самъ Іоаннъ не велъ наступательной политики и въроятно не стоякнулся бы съ Угріей, еслибъ не вызвалъ этого стоянновенія (около 1128 г.) самъ король угорскій Стефанъ II, вздумавшій напасть на Византію подъ предлогомъ оказаннаго Іоанномъ, и еще болъе его угорскою женою Ириной (дочерью Ладислава Св.) гостепріимства его сліпому дяді, несчастному Альмушу. На этоть разъ Угрія отдълалась довольно дешево отъ грозившей опасности, но съ тъхъ поръ внимание Византии было уже гораздо болъе привлекаемо съверной сосъдкой, къ которой она и безъ того питала чувства недовърія и ревности со времени утвержденія угорской власти въ Хорватіи и Далмаціи.

Разсмотримъ теперь нѣсколько ближе отношенія, существовавшія между Угріей и сосѣдними государствами въ правленіе ближайшихъ предшественниковъ Гейзы II, чтобы вполнѣ такъ сказать держать въ рукахъ нить историческихъ событій, которыя подлежатъ нашему изслѣдованію со вступленія на престолъ этого короля.

Что касается отношеній къ Германіи, то мы уже говорили выше объ интересахъ германской политической жизни въ это время, мѣщавшихъ нѣмецкимъ государямъ вести съ обычной энергіей традиціонную наступательную политику на восточныхъ границахъ имперіи. Тѣмъ не менѣе когда представлялся удобный случай нанести вредъ славянству или Угріи, Нѣмцы по мѣрѣ возможности спѣшили пользоваться имъ. Такъ въ первый же годъ царствованія Стефана (1115) они оказали помощь Венеціанцамъ въ ихъ борьбѣ съ этимъ королемъ за Далмацію 1). Этимъ впрочемъ и ограничилось враждеб-

¹⁾ Danduli chron., l. IX, c. 11. Muratori, T. XII, p. 266.

ное выступленіе Генриха V по отношенію къ Стефану. За то съ ближайщимъ своимъ сосёдомъ австрійскимъ маркграфомъ Леопольдомъ III и вообще сосёдними Нёмцами Угры не могли мирно ужиться. По видимому безъ всякой уважительной причины 1) нёсколько разъ около 1118 г. ходили угорскіе военные отряды опустошать сосёднія цвётущія австрійскія владёнія заодно съ чешскими, куда короля Стефана влекла вражда къ чешскому князю Владиславу.

Леопольдъ сперва ограничивался отражениемъ этихъ безпричинныхъ хищныхъ нападеній, но затёмъ выведенный изъ терпёнія, въ союзъ съ чешскимъ княземъ, онъ предпринялъ опустошительный походъвъ самую Угрію и разрушиль Жельзный градъ (Eisenburg, мад. Vasvár), чъмъ на время и остановиль дальнъйщіе натады Угровь 2). Вскоръ послъ того, около 1125 г. Стефанъ и маркграфъ Леопольдъ оказываются уже въ столь хорошихъ отношеніяхъ, установившихся безъ сомнънія при содъйствіи архіепископа зальцбургскаго Конрада, который около того времени тоже заключиль мирь съ Угріей 3), что Стефанъ по убъжденію своихъ приближенныхъ, очевидно сторонниковъ сближенія съ Нъмцами, вступиль въ бракъ съ родственницей Леопольда Адельгейдой (Udilhilde) изъ дома ландграфовъ Стефлингскихъ (Steffling, Steveningen) и вмъстъ бургграфовъ Регенсбургскихъ 4), — бракъ по видимому безъ взаимнаго сочувствія и оставшійся безплоднымъ. Около 1127 г., пока Стефанъ воевалъ въ предълахъ Руси, нъкоторые угорскіе магнаты вновь произвели самовольно изъ западныхъ окрайнъ Угріи довольно значительныя опустошенія въ Штиріи, но маркграфъ штирійскій Оттокаръ ничего не предпри-

¹⁾ По крайней мёрё нёть никакихъ указаній, чтобъ эти походы были чёмъ-нибудь вызваны съ австрійской стороны, развё только дружественнымъ союзомъ маркграфа съ чешскимъ княземъ, недругомъ короля Стефана.

²⁾ Извъстія объ этомъ см. въ австрійскихъ анналахъ: Ann. Melic; Ann. Admunt; Cont. Claustroneoburg. Pr. ad. a. 1118 г. (Pertz, M. G. SS., IX), у Otto Frising. Chr. l. VII, с. 15, и еще въ другихъ источникахъ.

³⁾ Vita Chunr. arch. Salisbg. c. 18, M. G. SS. XI, p. 73-74; Cps. Bernhardi, Lothar v. Supplinburg (Leipz. 1879), S. 528, Amm. 11.

⁴⁾ Schier, Reginae Hung. pr. stirpis, p. 100. Thurocz, c. 63, Schwandtn. Scr. I, p. 172. (Marci Chron., c. 68, изд. Toldy) называеть несогласно съ этимъ, и кажется ошибочно женою Стефана—дочь Роберта Грискара Апулійскаго. Срав. объ этомъ бракъ Стефана съ сестрою бургграфа Регенсб. Оттона Мауег, Gesch. der Burggrafen von Regensburg (1883), S. 27.

няль для защиты своихъ предбловъ. Только энергическое и искусное вившательство того же архіепископа зальцбургскаго Копрада, снарядившаго въ Угрію посольство изъ несколькихъ высшихъ духовныхъ особъ, уладило дъло 1) и довольно па долго упрочило миръ на угро-нъмецкой границъ. Дружескія отношенія къ Нъмцамъ продолжались все время и при Бёлё Слёпомъ, бывъ сврёплены еще бракомъ сына Леопольда Адальберта съ сестрою Бълы (Гедвигой?) 2). Бъла, какъ извъстно, пользовался вооруженною помощью этого своего зятя въ войнъ съ Борисомъ и Поляками. Въ 1134 г. Бъла обратился при посредствъ Собъслава чешскаго къ императору Лотарю съ просьбою помочь ему противъ нольскаго князя, и Лотарь дъйствительно вступился и въ концъ концевъ (1135 г.) примирилъ Болеслава польскаго съ Бълой³). Но сближение съ Нъмцами и этимъ не ограничилось. Новая германская династія Гогенштауфеновъ въ лицъ короля Конрада III, очевидно для упроченія своего положенія, предложила угорскому королю, при посредничествъ его зятя Собъслава чешскаго, вступить въ близкія родственныя связи, а именно соединить бракомъ дочь Бълы Софію съ сыномъ Конрада Генрихомъ 4). Такъ какъ оба были малолътни, то пока произошла лишь помолька (1139 г.); отправленная въ Германію съ многочисленными и дорогими свадебными подарками невъста по вполнъ достовърнымъ свидътельствамъ не была прямо отвезена тогда же на воспитаніе въ Адмонтскій монастырь въ Штиріи 5), а водворена по приказанію Конрада

¹⁾ См. добопытный разсказь объ этомъ посольстве въ Vita Chunr. arch. S., ib., р. 74. Wattenbach въ изд. "Vitae" и Bernhardi, о. с. S. 531 — 532, относять этоть набёгь Угровъ и посольство арх. Конрада къ 1131 г., т. е. ко времени тотчасъ по вступленіи на престоль Белы Слепого, но приводимыя послёднимъ соображенія мало убедительны.

²⁾ Otto Frising. 1. VII, с. 21 и друг. Pray, Ann. Reg. Hung. I, р. 124. Но источникь, въ которомъ находимъ имя Гедвиги (Excerptum Ricardian.) оказывается поддожнымъ. Срв. Bernhardi, Lothar v. Supplinburg. S. 531, прим. 17. Другой источникъ (Cod. tradit. eccl. Claustr.) называетъ жену Адальберта Адельгейдой, см. Szalay, Gesch. Ung. I, S. 287.

³⁾ См. Bernhardi, Lothar v. Suppl., S. 534 и сл., S. 574.

⁴⁾ Cont. Cosmae (Kan. Wyšehr.) ad. a. 1139. Font. Rer. Boh., II, p. 230; Ann. Mel., M. G. SS. IX, 503 и друг; срв. Bernhardi, Konrad III, I Th., (Leipz., 1883) S. 105—106.

⁵⁾ Такъ разсказываетъ, но легендарно Herbordi vita Ottonis I, сар. 38 (М. G. SS. XX, р. 718—720), которой однако вёрили до сихъ поръ.

въ Регенсбургъ и по видимому поручена тамошнему бурграфу Оттону I, а впослъдствін уже сама добровольно удалилась въ Адмонтъ (1146) 1). Итакъ до самой смерти Бълы (1141 г.) добрыя отношенія къ Германіи не были нарушены.

Отношенія Угрін къ Чехін были въ то время, какъ и прежде и позже, весьма не равны и не постоянны. Они всецело зависели отъ существованія родственныхъ связей, личной пріязни или непріязни между князьями чешскими и кородями угорскими. Такія личныя побужденія играли и здёсь, какъ и вообще въ средневёковой политикъ и международныхъ отношеніяхъ, при еще слабомъ развитіи государственной идеи, первенствующую роль. Сближенія и союзы, разрывы ихъ и вражда чередовались другъ съ другомъ и во взаимныхъ отношеніяхъ Угрін и Чехіи въ разсматриваемый періодъ. Надо сказать, что княжеская власть въ Чехіи, какъ и въ другихъ современныхъ славянскихъ государствахъ, не отличалась устойчивостью и прочностью: Чехію раздирали тогда, до самого 1125 г. (вступленія на престолъ Собъслава), почти непрерывныя пагубныя для страны междоусобія и соперничество князей Премысловичей. Внъшняя политика большинства чешскихъ князей съ самаго объединенія Чехін опредълялась не столько дъйствительнымъ благомъ и національными интересами чешскаго народа, у котораго главнымъ и опаснъйщимъ врагомъ были Нёмцы и которому поэтому слёдовало тёсно приминуть въ соседнимъ восточнымъ державамъ Польше и Угріи, сколько личными побужденіями князей и минутной выгодой, очень часто увлекавшими ихъ на противную, по природъ враждебную имъ сторону, т. е. къ Германіи, и заставлявшими проливать чешскую кровь въ войнахъ съ немецкими врагами: то съ своими соплеменниками, то съ Уграми. Такъ между прочимъ было и при Коломанъ, въ концъ

¹⁾ Это выясняется изъ новооткрытой (въ Клагенфуртв) ея переписки съ братомъ Гейзой, матерью Еленой и архіспископомъ зальцбургскимъ Конрадомъ. См. Jaksch, Zur Lebensgesch. Sophias, d. Tochter König Bela's II v. Ungarn въ Mittheilung. des Instit. f. oesterr. Geschforsch. 1888. П Ergänzungsband, II Heft. s. 361 — 363; письма VI къ Гейзъ (изъ Регенсбурга) и VII къ архіспископу Конраду. См. Приложенія. Этимъ вполнъ подтверждается показаніе другого источника—Vita Gebhardi et successorum, возникшаго въ Адмонтъ. (М. G. 88. XI, 44, с. 19).

его царствованія, когда чешскій князь Святополкъ воеваль съ Уграми въ союзъ съ Генрихомъ У въ питересахъ мятежнаго Альмуша. Въ началъ царствованія Стефана II, въ 1116 г. было ръшено возобновить прежнія существовавшія при Коломант и Бречиславт дружественныя отношенія съ Чехіей, гдв на престоль сидыль тогда Владиславъ I, и для этого было назначено свиданіе обоихъ государей на угро-моравской границь. Извъстно, какъ злополучно кончился этотъ пресловутый събздъ на Луцкомъ поль, у пограничной ръчки Ольшавы, какъ выбсто мирнаго договора произошла неожиданная враждебная вспышка и кровопродитное стодиновеніе 1). О совитстномъ последовавшемъ за этимъ опустошительномъ походе въ Угрію австрійскаго маркграфа Леопольда и чешскаго князя и о разрушеніи ими Желъзнаго града была уже ръчь выше. Между тъмъ въ Чехіи смуты ва престолъ не прекращались. Боривой, получившій было снова княжескую власть, уступленную ему братомъ Владиславомъ, былъ уже въ 1120 г. вновь свергнутъ последнимъ и бежалъ въ дружествепную ему Угрію, гдв и умеръ въ 1124 году. Вообще Угрія, какъ и Польша, была постояннымъ убъжищемъ для чешскихъ князей, изгоняемыхъ изъ отечества, и конечно въ особенности для родственниковъ угорскаго короля. Въ 1123 г. Собъславъ, младшій братъ Владислава, тоже принужденный последнимъ оставить родину, искалъ сперва помощи въ Германіи, но не найдя ее тамъ отправился въ Польшу къ Болеславу III, а жену свою Адельгейду, дочь Альмуша, отправилъ въ Угрію, гдъ ей оказалъ гостепріимство король Стефанъ 2).

Въ 1125 г. по смерти Владислава вступилъ на престолъ чешскій Собъславъ І. Имъя противниковъ между другими князьями (моравской княжеской линіи), которые злоумышляли противъ него, онъ чтобъ вполнъ себя обезпечить и легче справиться съ соперпиками, заключилъ (1126 г.) болъе тъсный союзъ съ Стефаномъ угорскимъ—родственникомъ своимъ, съ которымъ имълъ личное

¹⁾ Подробный разсказъ у Thurocz'a, с. 68, р. 172. (Marci Chronica, de Gestis Hung., Pest. 1867. изд. Тоldу, с. 68, р. 88), потомъ у Козьмы Пражскаго къ 1116 г. и въ нъкоторыхъ другихъ иноземныхъ источникахъ.

²⁾ Cosmas Pr. III, M. G. SS. IX, 126 m Font. R. B. II; Cont. Cosm: Kan. Wyšehr., a. 1137. Font. R. B. II, p. 227.

свиданіе 1). Думають, что при этомъ свиданіи по почину чешскаго князя могла быть рвчь объ отцв и братв его жены, т. е. слепыхъ Альмушъ и Бълъ 2). Это весьма возможно, но трудно сказать, къ чему пменно могли повести эти переговоры. Дело въ томъ, что бъгство Альмуша въ Византію, вызванное страхомъ за свою жизнь и послужившее — по свидътельству византійскихъ историковъ — одпою изъ причинъ разрыва между Угріей и имперіей, произощло повидимому уже послѣ этого мирнаго договора; результатомъ же этого последняго было то, что Собеславъ (въ начале 1129 г.) даже посылаль на помощь угорскому королю противъ Грековъ князя Вячеслава Оломуцкаго 3). Итакъ инцидентъ съ Альмущомъ очевидно не повліяль на взаимныя отношенія Собъслава и Стефана, остававшінся до конца дружественными. Впрочемъ это легко объясняется тыть, что Альмушъ умеръ въ самомъ началь угро-византійской войны (1128 — 1129 г.), а война эта имъла еще и другія причины, такъ что родственныя отношенія къ Альмушу не помѣшали Собъславу въ 1129 г. оказать чешскую цомощь своему союзнику. Затъмъ едва-ли можетъ быть сомивние, что дружественная связь Собъслава и Стефана оказала вліяніе на назначеніе послъднимъ себъ въ преемники сына Альмуша и шурина чешскаго князя — Бълы Слетого, содержавшагося въ Печварадскомъ бенедиктинскомъ монастыръ — въ тайнъ будто-бы отъ короля Стефана 4), въ чемъ однакожь позволительно сомнъваться. Дружественныя отношенія между Угріей и Чехіей длились въ теченіе всего десятильтія правленія Бълы, разумъется, благодаря близкому родству государей. Главнымъ результатомъ этихъ отношеній была помощь Собъслава Угріи въ войнъ противъ претендента Бориса и Поляковъ, при чемъ Чехи двукратно опустошали польскія владенія, именно Силезію (1132 — 33 г.) ⁵). Дружескія связи еще болье были скрыпле-

¹⁾ Cont. Cosm. (Kanown. Wyšehr.), ad. a. 1126. Font. R. B. II, p. 204.

²⁾ Dudik, Gesch. Mähr., III, S. 28.

³⁾ Cont. Cosm., a. 1129, ibid.

⁴⁾ Thurocz, cap. 63, p. 175. (Marc. Chron., c. 68, p. 91) О мѣстѣ заключенія Бѣлы видно изъ одной грамоты кор. Гейзы II отъ 1158 г, см. Каtona, Hist. Crit. Reg. Hung. Stirp. Arp. (Pest., 1780), III, p. 442; Fejér, II, p. 151.

⁵⁾ Obs orott Botth's Thurocz, c. 64 (M. Chr. p. 93); Cont. Cosm. (Kan. Wys.) a. 1132—34; Ann. Gradic., a. 1132—1133; Ann. Polon., a. 1132; Monach. Sazav. a. 1133; Otto Frising., Chr. VII, 21.

ны въ 1134 г., когда Бъла крестилъ сына Собъслава, а одновременно сестра угорской королевы Елены Урошевны Марія была выдана замужъ за князя Конрада II Зноймскаго 1). Въ 1137 г. Собъславъ и Бъла вновь имъли свиданіе и переговаривались о разныхъ дълахъ; жена же Собъслава Адельгейда все еще гостила въ Угріи у своего брата и присутствовала при погребеніи своего отца Альмуша, тъло котораго только тогда, почти черезъ 10 лътъ по смерти, было перевезено изъ Греціи въ Угрію и здёсь торжественно цредано земя в 2). Итакъ союзъ Угріи съ Чехіей казался тогда очень прочнымъ. Но смерть Собъслава въ 1140 г. все измънила. На престолъ былъ избранъ сынъ Владислава I-го Владиславъ II, а устраненный такимъ образомъ сынъ и законный преемникъ Собъслава, тоже Владиславъ бъжаль съ своими приверженцами въ Угрію въ концъ 1140 г., расчитывая получить помощь у своего дяди. Но эти надежды оказались тщетны, ибо уже въ пачалъ слъдующаго 1141 г. смерть похитила и самого Бълу Слъпого. Въ Владиславъ II Угрія въ началь нашла себъ недруга, готоваго ей мстить за ея покровительство Собъславичамъ; Чехія же пріобръла въ немъ правда несомнънно одного изъ выдающихся своихъ государей, спасшаго ее отъ раздробленія и сравнительно поднявшаго ея политическое значеніе, но зато и втянувшаго ее еще болъе въ германскую политику и чуждыя славянству западно-европейскія дъла.

Отношенія Угріи въ Польш в имвли приблизительно тотъ же харавтеръ и подвладку, кавъ и отношенія въ Чехіи. И здёсь союзы и враждебныя столкновенія слёдовали другъ за другомъ по большей части въ зависимости отъ личныхъ связей правителей и имвли обыкновенно поводомъ внутреннія дёла и междоусобія въ обоихъ государствахъ: кавъ претенденты на престолъ угорскій искали поддержви въ Польшв, тавъ и тернівшіе преслідованія и обиды внязья польскіе въ свою очередь искали и находили пріютъ въ Угріи.

Впрочемъ издавна во взаимныхъ отношеніяхъ этихъ державъ играли большую роль и политическіе интересы, соперничество и при-

¹⁾ Cont. Cosm. (Kan. Wyš.), a. 1134; Font. R. B., II. p. 219. Cps. Dudik, o. c., S. 80-81.

²⁾ Cont. Cosm. (Kan. Wyš.), ibid., p. 227, ad a. 1137.

тязанія той и другой; ибо будучи обращены то на тогда еще оспараваемую Поляками карпатскую русскую область Спишъ (до ея окончательнаго присоединенія къ Угріи), то на одну и ту же сосъднюю съ ними предкарпатскую землю, Галицкую Русь, эти притязанія естественно сталкивались, и здъсь на русской почвъ происходила часто борьба между ними, кончавшаяся то въ пользу одной, то въ пользу другой стороны. Польша въ первую половину XII въка при Болеславъ III Кривоустомъ (1102—1139 г.) развивала свою политическую дъятельность правда болье по направленію къ западу, чымь къ востоку и югу; она была занята преимущественно своими отношеніями къ западнымъ сосъдямъ, войной съ Нъмцами, расширеніемъ и утвержденіемъ своей власти въ землъ Поморянъ и распространеніемъ тамъ христіанства (Оттонъ епископъ Бамбергскій); съ другой стороны она была отвлекаема отъ вибшней активной политики также и внутренними своими дълами, такъ что не имъла уже возможности заявлять себя столь же дъятельно въ отношени въ Угрии и Руси. Однакожъ всетаки, оставаясь върною своей всегдащией политикъ, она и въ занимающую насъ эпоху первой половины XII-го въка — два раза, и второй разъ въ концъ царствованія Болеслава III особенно энергично вмъшивалась въ угорскія дёла. Въ 1107 — 9 гг. во время борьбы Коломана съ братомъ Альмушемъ Болеславъ былъ союзникомъ угорскаго короля и воевалъ по этому поводу съ Генрихомъ У 1); однако въ началъ этой борьбы Альмушъ (1107 г.) набиралъ себъ войска въ Польшъ же 2), впрочемъ можетъ быть не съ разръщенія самого Болеслава, какъ ивкоторые думають, и скорве среди партіи его брата Сбигнъва, какъ дълалъ и Святополкъ чешскій — въ борьбъ съ Боривоемъ, за котораго стоялъ Болеславъ 3). Въ концъ своего

¹⁾ Chron. Polon III, Pertz. SS. IX, 463. Есть мивніе, которое впрочемъ нельзя считать доказаннымъ, что Болеславъ III даже породнился съ Коломаномъ, выдавъ за его сына Стефана свою дочь Юдифь, скоро впрочемъ умершую, при чемъ въ приданое за нею была уступлена Угріи Спишская область. Это сообщается польскими кронистами (Кромеръ, Длугошъ, Богужаль), но оспаривается мадьярскими историками. См. разборъ вопроса въстать А. И. Д въ Жур. М. Н. Пр. 1880, мартъ. Авторъ защищлетъ показанія мольскихъ источниковъ.

²) Thurocs, c. 60, p. 169.

b) Dudik, Dějiny Moravy, II, S. 898-99.

царствованія Болеславъ Кривоустый былъ вторично, и на сей разъочень серіозно вовлеченъ въ дѣла Угріи, но весьма для себя несчастливо. Онъ дѣятельно принялъ сторону коломанова сына Бориса противъ Бѣлы Слѣпого и предпринималъ два, а по нѣкоторымъ извѣстіямъ даже три неудачныхъ похода въ Угрію (1132 — 34 г.), чѣмъ навлекъ еще на свои сидезскія вдадѣнія всѣ бѣдствія двукратнаго опустошительнаго вторженія непріятеля, прежняго своего союзника Собѣслава чешскаго. Только въ 1135 г. при посредствѣ Германіи (имп. Лотаря) на собраніи въ Мерзебургѣ (или Магдебургѣ) удалось достигнуть мирнаго соглашенія между воевавшими, а окончательный миръ между ними состоялся кажется только въ 1137 году 1); вскорѣ затѣмъ кончили жизнь одинъ за другимъ оба государя.

Взлянемъ теперь на угро-русскія отношенія за то же время. Очень рано, еще съ первыхъ шаговъ исторической жизни Угріи, начались эти отношенія. Угры вѣдь познакомились съ Русью еще въ періодъ своего переселенія на Дунай съ дальняго сѣверовостока, въ южнорусской "Лебедій" 2). Эти отношенія поддерживались не одними политическими связями и условіями близкаго сосѣдства. Весьма важныя причины заключались въ этнографіи и культуръ. Русскій элементъ былъ сильно представленъ въ старой Угріи: не только вся нынѣшняя угро-русская территорія, уже входившая тогда во владѣнія угорской короны, была населена русскими, но и болѣе западпые, нынѣ мадьярскіе и словацкіе комитаты, а также отчасти и угорская Трансильванія были населены ими же 3). Неудивительно поэтому, что издавна начались многоразличныя сношенія и связи угорскихъ государей съ сосѣдними русскими внязьями 4). Сношенія эти обу-

¹⁾ Ann. Patherbr. и Ann. Erphesf., a. 1135; Cont. Cosm. (Kan. Wyš.) an. 1135 и 1137. Cps. Bernhardi, Lothar v. Supplinb., S. 532—536, 568 и 574.

²⁾ См. наше изследованіе "Моравія и Мадьяры", Спб. 1881 года. и "О пути Мадьярь съ Урада въ Лебедію", заметки Н. Я. Дан и левскаго и К. Я. Грота, Известія Имп. Р. Геогр. Общ. т. XIX.

³⁾ Срв. вышеупомянутую статью А. И. Д. въ Ж. М. Н. Пр. 1880 г., а относительно Трансильваніи — Rösler., Rom. Studien, Leipz. 1871; Васильевскій, Прилож. къ стать "Византія и Печенъги", Ж. М. Н. Пр. 1872, дек., стр. 299 и сл.

⁴⁾ Эту склонность (Vorliebe) Угрім къ сношеніямъ съ Русью и къ вмішательству въ ея внутреннія діла, это "своеобразное явленіе" (eigenthümliche Erscheinung) не могь не отмітить и німецкій историкъ. См. Н и b е г, Gesch. Oesterr. I, S. 353.

словливались между прочимъ необезпеченностью восточныхъ границъ Угрін отъ опустощительныхъ набъговъ кочевыхъ турецкихъ ордъ-Печенъговъ, Узовъ и Половцевъ, жившихъ въ черноморскихъ степяхъ, отчасти нынъшней Бессарабія и на нижнемъ Дунат и нгравшихъ такую видную роль въ XI — XII в. въ домашней и политической жизни всего юговостока Европы, въ частности же въ государственной исторін и междоусобицахъ удъльнаго періода Руси. Здъсь они постоянно выбшивались въ отношенія князей, будучи призываемы ими самими, и помогали однимъ противъ другихъ. Изъ русской земли эти страшные грабители совершали частыя вторженія въ предълы сосъдней Угріи – не безъ въдома конечно, иногда и не безъ поощренія со стороны русскихъ киязей, а случалось — и не безъ участія русскихъ дружинъ. Естественно, что къ такому положенію вещей не могли равнодушно относиться угорскіе короли, и это являлось однимъ изъ поводовъ къ раздорамъ и столкновеніямъ. Другою важною причниою вившательства Угрін въ дела Руси было состояніе самой Руси, непрерывныя междоусобія русскихъ князей, часто искавшихъ опоры на сторонъ, на чужбинъ. Князья удъльной эпохи Руси не прочь были завязывать родственные союзы съ угорскими королями (какъ и съ польскими князьями); ибо они давали имъ сильную поддержку въ ихъ борьбъ за удълы и великокняжескій престоль, а въ случат неудачи — гостепріимный пріють въ Угріи. Въ свою очередь и Русь играла такую-же роль по отношенію къ последней: угорскіе претенденты пользовались помощью своихъ руссвихъ родственниковъ. Однимъ словомъ и тутъ повторялось то же, что въ отношеніяхъ угро-чешскихъ и угро-польскихъ. Но особенно важнымъ моментомъ, опредълявшимъ очень часто характеръ угро-русскихъ отношеній, были политические виды и замыслы Угріи, обратившіеся впоследствіи въ прямыя притязанія ея на западную (Галицкую) Русь и находящіе себъ объяснение въ одноплеменности и взаимномъ тяготъци населенія по объ стороны Карпатскаго хребта, а также въ направленіи политики средневъковой Угріп. Здъсь, въ Галичь, Угрія встръчамась съ интересами русскаго государства и съ притязаніями Польши. Въ ущербъ первымъ изъ нихъ двъ другія стороны, т. е. Угры и Поляки часто входили въ компромисъ между собою.

Угро-русскія отношенія и въ занимающую насъ эпоху (до половины XII вѣка) характеризуются наступательной политикой Угріи въ западной Руси. Уже Коломанъ мечталъ о завоеваніяхъ здѣсь и, когда походъ его (1099 г) въ Галицію на помощь кіевскому князю (Святополку) окончился неудачей по винѣ послѣдняго, онъ завѣщалъ своему сыну Стефану отомстить за него русскимъ 1). Стефанъ былъ конечно одушевленъ той же политической идеей. Впослѣдствіи въ концѣ XII вѣка, уже при Бѣлѣ III эти угорскія притязанія даже достигали временнаго осуществленія, но Уграмъ однакожъ не удалось здѣсь удержаться.

Замътимъ еще о связяхъ Угріи съ Русью, что эти связи, особенно родственныя династическія узы, были чрезвычайно важны для внутреннихъ дълъ Угріи, для ея церковныхъ и культурныхъ отношеній; они поддерживали интересы восточной церкви и вообще народныя православно-славянскія начала, давали силу народной партіи, которой уже давно приходилось бороться со все усиливавшимся вліяніемъ партіи запада, дъйствовавшей на руку латинству и Нъмцамъ. Связи съ Чехіей и Польшей въ этомъ отношеніи не только пе приносили пользы національному дълу Угріи, а часто напротивъ содъйствовали пронскамъ запада, что впрочемъ и внолнъ понятно при господствовавщихъ въ нихъ вліяніяхъ.

Каковы же были угро-русскія отношенія именно въ первую половину XII в. съ фактической стороны? Какъ мы выше видьли, королю Стефану II и Бълъ II Сльпому въ отношеніяхъ къ Руси, какъ и къ другимъ сосъдямъ, пришлось считаться съ результатами крупныхъ политическихъ ошибокъ, совершенныхъ въ концъ своего правленія Коломаномъ. Одною изъ нихъ былъ жестовій поступокъ Коломана со второй своей женой Евфиміей Владиміровной, матерью Бориса. По согласнымъ показаніямъ угорской хроники и русской льтописи 2) Коломанъ по смерти (около 1104 года) своей первой жены Бузиллы, дочери Рожера сицилійскаго, женился вторично на русской княжнъ (1112 года). Это была не Предслава, дочь Святополка II кіевскаго, какъ ошибочно утвер-

¹⁾ Thurocz, c. 62, p. 171. (Marci Chron., c. 67, p. 87).

²) Thurocz, c. 61, p. 170. (М. Chr., c. 66, p. 86); Лѣтоп. по Ипат. списку, подъ 1112 г. (изд. 1871 г., стр. 197).

ждають мадьярскіе историки, а за ними повторяють и другіе, а по ясному свидітельству русской літописи— Евфимія, дочь Владиміра Мономаха, какъ это не такъ давно разъясниль проф. В. Г. Васильевскій і). Обвинивъ ее вскорт посліт брака въ супружеской невтрности, Коломанъ отвергъ ее и отправилъ обратно въ Кіевъ,
гдъ и родился у нея сынъ Борисъ.

Такимъ образомъ на Руси выросъ и воспитался, среди понятно какихъ политическихъ внушеній и нашептываній, будущій искатель угорской короны, причинившій столько хлопотъ и б'єдствій Угріи. Стефанъ II, которому отецъ завъщалъ отомстить за свою неудачу въ русскомъ походъ (1099 г.), по вступленіи на престоль искаль случая вибшаться въ русскія дёла, что вполнё было по его воинственнымъ наклонностямъ, и такой случай не замедлилъ представиться. Къ нему обратился за помощью въ 1123 г. Ярославъ Святополковичь, князь Волынскій, возбудившій противъ себя великаго князя кіевскаго Владиміра Мономаха и изгнанный изъ своего удъла. Ярославъ съ пришедшими ему на помощь Стефаномъ угорскимъ и вспомогательными польскими и чешскими отрядами явился къ городу Владиміру Волынскому, гдъ находился Андрей, сынъ Мономаха, и началъ его осаду; но тутъ, подъ стънами города, Ярославъ по своей неосторожности быль смертельно ранень осажденными. Это событие лишило значенія и все предпріятіе, и союзники, въ томъ числъ и Угры. какъ извъстно — вопреки волъ самого Стефана, разошлись каждый въ свою сторону²). Этотъ походъ Стефана очевидно никакого отношенія въ судьбъ Бориса не имълъ. Многіе историви, не только мадьярскіе, но и русскіе 3) относять къ 1127 г. еще другое виты ательство Стефана въ русскія (галицкія) дёла, о которомъ сообща-

^{1) &}quot;Изъ Исторіи Византіи въ XII вѣкѣ". Приложеніе II. Славянскій Сборникъ, т. II, стр. 265—66.

³⁾ Эту войну описывають согласно угорская хроника у Туроція, с. 63, р. 173 (Магс. Chr., 168, р. 89) и русская льтопись (Ипатьев.) подъ 1123 г. См. Васильевскій, о. с. (Слав. сбор.), стр. 267—68; Карам-винь, Ист. Г. Р. (изд. Смирд. 1852), II, 165—166; Соловьевъ, Ист. Россій съ древ. вр., т. II, стр. 80—81.

³⁾ Карамзинъ, тамъ же, т. II, стр. 182-83. Прим. 249; Соловьевъ, II, стр. 115.

ютъ польскіе источники 1), именно что когда возникла междоусобица между сыновьями Володаря Ростиславомъ Перемышльскимъ и Владиміркомъ Звенигородскимъ, Стефапъ будто бы помогъ последнему отстоять Звенигородъ и даже взялъ Перемышль. Русскія літописи совсъмъ умалчиваютъ объ этомъ, и только косвенное указаніе одного западнаго источника 2) мъшаетъ намъ ръшительно отвергнуть эти показанія. Во всякомъ случать, если въ главномъ и довтрять этому извъстію, Борисъ и туть не играль ролп — вопреки сбивчивымъ разсказамъ польскихъ хроникъ, впутывающихъ его въ дѣла галицкія, повторяемымъ и многими мадьярскими историками. Одно, что можно допустить, — это то, что сношенія Стефана съ Русью дали ему поводъ такъ или иначе познакомиться и быть можетъ примириться съ Борисомъ Коломановичемъ, на котораго очень многіе въ Угріи — всябдствіе бездітности Стефана — смотрібли, какъ на правоспособнаго и желательнаго ему преемника. Извъстенъ сообщаемый угорской хроникой фактъ изъ последнихъ летъ царствованія Стефана, когда онъ подумываль будто бы о назначенім себъ въ преемники своего племянника Саула, сына сестры Софіи и маркграфа Каринтійскаго, — именно фактъ появленія во время тяжкой бользии короля какихъ-то двухъ претендентовъ на угорскій престоль, графа Борса и Ивана (Bors comes et Ivan), которые дъйствительно и были даже избраны своими партіями въ короли. Съ выздоровленіемъ короля Стефана они были примърно наказаны: Иванъ былъ казненъ, а Борсъ быль изгнанъ и бѣжалъ въ Грецію 3). Не лишено въроятности предположение, что подъ этимъ Борсомъ следуеть разуметь именно Бориса Коломановича, который вероятно, будучи передъ тъмъ признанъ Стефаномъ за брата, былъ имъ приглашенъ жить въ Угріи и получиль почетный титуль. Это нёсколько

¹⁾ Długosz, Hist. Polon. IV, и Bogufał, Chron. Polon. (В i е l о w в k i, Monum. Polon.). Впрочемъ нъкоторые мадьярскіе историки пріурочивають всь извъстія о дълахъ кор. Стефана съ Русью къ 1127 году, причемъ Клейнъ признаетъ даже только второе вмѣшательство, но это совершенно произвольно. См. F.-К l e i n, Gesch. v. Ung., S. 230—231, пр. 4.

²) Vita Chunr. arch. S., l. c. (M. G. SS. XI), p. 74, говоря о посольствъ арх. Конрада въ Угрію въ 1127 г., выражается о королъ угорскомъ: qui tunc in marchia Ruthenorum morabatur.

³) Thurocz, c. 63, p. 175—6 (Marci Chr., c. 68, p. 91).

подтверждается тъмъ, что Борисъ дъйствительно около 1131 года оказывается въ Византіи 1). Если все это такъ, то следовательно и предположение, что Стефанъ, видимо очень колебавшійся въ вопросъ о назначении преемника, смотрълъ одно время и на Бориса, какъ на возможнаго наследника престола, и покровительствоваль ему, становится довольно въроятнымъ. Только измънническій поступокъ Бориса, провозглашеннаго своей партіей королемъ во время бользни Стефана, заставиль последняго бросить всякую мысль о немъ. Борисъ началъ дъйствовать уже самостоятельно - какъ только умеръ въ 1131 году Стефанъ и на престолъ угорскій вступилъ Бѣла Слѣпой. Хотя претендентъ и встрътилъ повидимому наилучшій пріемъ въ Византіи и даже женился на родственницъ императора Іоанна Rомнина²), но содъйствія въ своихъ планахъ онъ тамъ не добился. За то ему удалось склонить въ свою пользу польского короля Болеслава ІІІ, а также заручиться помощью ніжоторых в русских в нязей, въроятно ближайшихъ родственниковъ; въ самой Угріи у него была тогда, какъ видно изъ угорскаго источника, многочисленная и сильная партія. Какъ извъстно, эта борьба Болеслава и Бориса съ Бълой, продолжавшаяся съ 1132 до 1135 г., была совершенно неудачна для первыхъ. Разсказывать ее въ подробностяхъ-здъсь не мъсто; выше мы имъли уже случай упоминать о ней, говоря о помощи, оказанной Бълъ со стороны маркграфа австрійскаго (сына его Адальберта) и Собъслава чешскаго 3). Война кончилась сперва перемиріемъ въ 1135 г., достигнутымъ при посредствъ императора Лотаря на Мерзебургскомъ сеймъ, а затъмъ черезъ два года (1137) формальнымъ миромъ между воевавшими сторонами. Итакъ Борисъ ничего не достигъ. Онъ на время удалился съ политической сцены, но, какъ покажутъ дальнъйшія событія, не оставиль своего замысла.

¹⁾ Васильевскій въ стать во Борис Коломановичь: Слав. Сборн., стр. 268—69.

²⁾ Cinnam, ed. Bonn., p. 117; Otto Frising., Chron. c. VII; Васильевейй, тамъже.

³⁾ Наиболье полныя извыстія о ней, какъ мы ужъ видыли, находятся въ угорскихъ (Thurocz) и чешскихъ (Cont. Cosm.) источникахъ, а также у Оттона Фрейзинг. Эти извыстія собраны и основательно разобраны Васильевский въ вышеупомянутой стать о Борись (стр. 269—274).

Исторіей Бориса почти исчернываются извёстія наши объ отношеніяхъ угро-русскихъ при Бёлё Слёпомъ. Слёдуетъ упомянуть еще, что въ началё 1139 г. (или въ концё 1138) Бёла послаль войско на помощь великому князю Ярополку Владиміровичу противъ Ольговичей, князей Черниговскихъ (Всеволода Ольговича) 1), что свидётельствуетъ о дружественныхъ связяхъ его съ Ярополкомъ. Сношенія Угріи съ Русью завязываются опять съ новымъ для насъ интересомъ при Гейзё II, женившемся на племянницё этого князя Евфросиньъ Мстиславовнъ.

Перейдемъ теперь къ южной соседке Угріи-къ Византійской имперіи. Каковы были отношенія къ ней въ первой половинъ XII въка? Мы уже замътили выше, что въ ту эпоху ходъ событій всемірноисторическаго значенія увлекаль едва оправлявшуюся отъ испытанныхъ ею ударовъ Византію при первыхъ Комнинахъ на юговостокъ, въ Азію, гдъ борьба съ опасиъйшими врагами являлась настоятельно необходимой и неотложной, и потому поглощала преимущественно ея вниманіе. Однако это не мѣшало ей внимательно слъдить и за положеніемъ дъль въ ел европейскихъ владъніяхъ вообще и на съверной границъ въ особенности. Утверждение Угріи въ Далмаціи въ началѣ XII в. было прямымъ нарушеніемъ историческихъ правъ византійской имперіи въ этой части Балканскаго полуострова, а потому оно не могло не возбудить въ ней сильнаго неудовольствія; послёднее и выразилось скоро на дёлё, а именно въ 1116 г., когда Алексви Комнинъ по просьбъ венеціанскаго дожа Орделафо Фаліери оказаль ему помощь въ предпринятой имъ войнъ съ Угріей изъ-за Далмаціи 2). При Іоаннъ Комнинъ угро-византійскія отношенія могли нъсколько улучшиться благодаря родственнымъ связямъ византійскаго императора съ Арпадовичами: Іоаннъ былъ женатъ на дочери Владислава Св. — Иринъ (угор. Пирошка, Priska, Pyrisk у Туроція, с. 63), сабдовательно двоюродной сестръ Коломана и Альмуша, сыновей Гейвы I. Но эта связь не могла уничтожить тъхъ чувствъ взаимнаго недовърія и соперничества, которыя успъли

¹⁾ Лівтоп. по Ипатск. сп., подъ 1139 г.: "н король Угры посла помощь" (стр. 216). См. Караманнъ, Ист. Г. Р. II, стр. 197. 2) Andr. Danduli, IX. 11, р. XVII, XXI. Muratori, XII, р. 265—266.

образоваться съ теченіемъ времени у обоихъ сосёднихъ государствъ. Іоаннъ Компинъ, занятый болье дълами азіатскими, не быль повидимому особенно расположенъ по собственному почину нарушать миръ съ Угріей, хотя онъ и очень желалъ пріобръсти вліяніе и роль посредника во внутреннихъ ея дълахъ. Это мы видимъ изъ того, что онъ съ такимъ радушіемъ и почетомъ принялъ бъжавшаго изъ Угріи Альнуша и его спутниковъ и далъ ему въ Македоніи городъ, названный по его новому, въ Греціи полученному имени Константина 1). Конечно тутъ въроятно играли роль жалость къ несчастному и родственныя чувства императрицы Ирины къ своему двоюродному брату, но у Іоанна были безъ сомнѣнія и другія побужденія политическаго свойства. Не забудемъ, что итсколько позже (1129-31 г.) такое же гостеприиство было оказано и другому родственнику, обездоленному члену угорскаго королевскаго семейства — Борису Коломановичу, расчитывавшему на помощь византійскаго императора въ исполненіи своихъ замысловъ. За него была даже выдана замужъ какая-то родственница Кало-Іоанна 2). Однакожъ никакой активной помощи онъ тогда не могъ получить 3). Но если византійскій императоръ воздерживался отъ открытаго наступательнаго образа дъйствія относительно Угріи, а лишь подготавливаль такъ сказать почву для будущаго вившательства въ ея дъла, то другая сторона пылкій Стефанъ ІІ угорскій не могъ смотръть спокойно на хитрую политику Византін и искаль только повода вступить съ ней въ открытую борьбу. За внъшнимъ поводомъ дъло не стало. Таковымъ, по свидътельству Никиты Хоніата, быль враждебный образь дъйствія жителей придунайскаго города Браничева по отношенію къ приходившимъ къ нимъ для торговли Уграмъ 4). Но главною причиною наступленія Стефана оба византійскіе историка XII-го въка, и Никита и Киннамъ, согласно считаютъ пріемъ, оказанный императоромъ Альмушу, при чемъ Киннамъ разсказываетъ даже, что угорскій король требоваль выдачи или высылки этого последняго изъ имперіи,

¹⁾ Thurocz, c. 63, p. 175. (M. Chr., c. 68, p. 791).

²⁾ Cinnam, p. 117; Otto Frising. Chron., c. VII.

³⁾ Это было вскоръ по окончаніи войны съ Угріей.

⁴⁾ Nicet. Chon., 5, p. 24.

но получиль отказь 1). Однако есть основание думать, что и покровительство Альмушу было не единственной причиной, побудившею Стефана напасть на византійскую имперію. На это указываеть напр. то, что война продолжалась непрерывно въ теченіе двухъ літь, не смотря на последовавшую очень скоро после ея начала смерть Альмуща. По всей въроятпости Стефанъ придрадся къ этому обстоятельству также, какъ къ поводу ссоры, а решеніе его было результатомъ какъ наконившейся у него злобы противъ Византіи еще со времени ел помощи Венеціанцамъ (1116 г.), такъ и личной непріязни къ императору. Если върить угорской старой хроникъ, которая — кстати сказать — разсказываетъ про бъгство Альмуша и про войну Стефана съ Греками независимо одно отъ другого и безъ причинной связи, то разрыву предшествовалъ неблагопріятный отзывъ императора о Стефанъ, поведшій къ ссоръ его съ женою (Ириной), которая будто-бы передала объ этомъ угорскому королю. Стефанъ, чувствуя себя оспорбленнымъ, ръшился взяться за оружіе 2). Византійскіе историки и угорская хроника въ общихъ чертахъ описывають эту войну, сообщая и нъкоторыя подробности. Вообще эта война, длившаяся года два (1128 - 29 г.) съ перемъннымъ счастіемъ, не была выгодна для Угріи и не привела ни къ чему важному. Стефанъ могъ благодарить судьбу и за то, что выпутался изъ этого дъла довольно благополучно и не совствъ безславно ³). Въ назначени Бълы наслъдникомъ престола Византии едва-ии могло принадлежать какое-либо вліяніе. При Стефанъ отношенія остались кажется по прежнему натянуты, ибо скоро по заключеніи мира (около 1130 г.) императоръ оказаль гостепріимство Борису Коломановичу, выступившему уже претендентомъ на престолъ угорскій. При Бѣлѣ Слѣпомъ, къ которому Іоаннъ Комнинъ относился благосклоните, какъ къ сыну принятаго имъ подъ защиту Альмуша, не было столкновеній съ Византіей, ибо не было и повода. Въ 1137 г. Бъла перенесъ изъ Греціи, какъ было выше упомянуто,

¹⁾ Cinnam, l. I, p. 10.

²) Thurocz, c. 63, p. 174 (Marc. Cron., c. 68, p. 90).

³⁾ Извёстія объ этой войнь, въ общемъ доводьно согласныя между собой, у Cinn., I, 4, р. 9 и сл.; Nic. Chon., Ioan. Comn., р. 24 и сл. и угорская хронива—Thurocs, р. 174—175; Marcus, р. 90.

теле своего отца и похорониль его торжественно въ Стольномъ Белграде 1). Однакожъ соперничество между Угріей и Византіей продожало развиваться по мере расширенія угорскаго вліянія и власти на Балканскомъ полуострове и возникавшаго сближенія Угріи съ южнымъ славянствомъ (особенно Сербами), которое все боле стремилось къ освобожденію отъ византійской власти и искало для этого опоры въ соседней независимой и сильной Угріи. Въ этомъ отношеніи женитьба Белы Слепого на княжне сербской Елене имела решающее значеніе и не могло конечно нравиться Византіи.

Намъ остается взглянуть поближе на эти связи Угріи съ южнымъ с давянство мъ въ первой половипъ XII-го въка. Сношенія и связи Угріи съ балканскими Славянами начались очень рано. Этому способствовали какъ взаимное тяготъніе славянскаго населенія Угріи и состанихъ южнославянскихъ земель, такъ и то, что эти послъднія были на пути всякихъ сношеній Угріи съ Византіей. Родственная связь Арпадовичей съ хорватской династіей въ XI въкъ повела за собой, какъ извъстно, вмъщательство угорскихъ королей въ хорватскія дъла, а затъмъ и присоединеніе Хорватіи къ Угріи — участь, каковая вскорт постигла и Далмацію. Утвержденіе угорской власти въ этихъ областяхъ еще сильнте втянуло Угрію въ политическую жезнь и дъла балканскихъ Славянъ. Послъдніе переживали тогда трудную эпоху своего государственнаго роста. Принужденные въ 1018 — 19 г. безусловно покориться власти Византіи, они не долго выносили покойно эту власть.

Около половины XI въка начинаются возстанія Сербовъ, и театромъ ихъ является сперва одна изъ самыхъ западныхъ сербскихъ областей, самой природой какъ-бы приспособленная для этого Зета, откуда оно распространяется затьмъ — благопріятствуемое затруднительнымъ положеніемъ самой имперіи — и на сосъднія области, не смотря на всъ старанія Византіи его локализировать. Но сербская независимость особенно упрочивается съ того момента, какъ центръ политической жизни и государственности переносится изъ Зеты во внутреннюю часть сербской территоріи, въ Расу, владътели которой и становятся скоро объединителями всего сербскаго племени на

¹⁾ Thurocz, p. 175 (M. Chr., p. 91) # Cont. Cosm. (Kan. Wyš.) ad an. 1137-

полуостровъ, собирателями всъхъ до тъхъ поръ разрозненныхъ сербскихъ земедь. Этими дъятелями являются, какъ извъстно, Неманичи, по имени перваго дъйствительно сильнаго и счастливаго борца за независимость и собирателя Сербіи — Стефана Немани, правленіе котораго падаетъ уже во вторую половину XII-го въка. Но еще до этого времени — послъднія десятильтія XI-го въка и самое начало XII-го, дъятельность князей Бодина и Вукана является чрезвычайно важной и знаменательной эпохой въ сербской исторіи 1). Этимъ именно князьямъ принадлежитъ заслуга перваго освобожденія изъ-подъ византійской власти и поднятія въ политическомъ отношеніи внутреннихъ сербскихъ земель, Расы и Босны, и последовательное подготовление будущаго разцвъта сербской государственности. Къ сожальнію генеодогія какъ первой зетской династіи, такъ и первыхъ Неманичей въ высшей степени темна и запутана въ дошедшихъ до насъ источникахъ сербскихъ, далматинскихъ и византійскихъ. Вследствіе скудости и сбивчивости извъстій остается не менъе темною и вся эпоха первыхъ Неманичей, т. е. именно первая половина XII-го въка. Критическій разборъ этихъ извъстій до сихъ поръ еще не продидъ достаточно свъта на этотъ періодъ. Вотъ почему и въ частностяхъ отношеній Угріи въ Сербіи за это время остается много неяснаго и неопредъленнаго. Для Угрін не представляло тогда особенной опасности освобождение южныхъ Славянъ отъ Византіи, и она была скорве готова поощрять это движеніе, изъ котораго надъялась сама для себъ извлечь пользу. Въ 20-хъ годахъ XII-го въка великимъ жупаномъ сербскимъ былъ отецъ Стефана Немани Бѣла-Урошъ (или иначе Урошъ Великій, старшій), котораго не следуеть смешивать съ Урошемъ младшимъ, его сыномъ, правившимъ позже. При немъ-то, въ концъ царствованія Стефана ІІ въ Угріи, началось особенное сближеніе Угріи съ Сербіей, выразившееся въ бракт наследника престола Белы Слепого съ дочерью Бѣлы-Уроша Еленой (около 1130 г.) 2). Но мы

¹⁾ См. новъйшій очеркъ ихъ діятельности и событій этой эпохи А. Л. Петрова, Князь Константинъ Бодинъ, въ "Сборникъ статей по славиновідінню въ честь Ламанскаго, стр. 239—264. Петровъ ставить заслуживающее вниманіе предположеніе о принадлежности этихъ двухъ именъ одному и тому же лицу.

²⁾ Thurocz, с. 63, р. 175 (М. Chr. с. 68, р. 91). Нѣкоторые относять этоть бракъ уже къ 1128 году (Schier, Reginae Hung., Viennae, 1776,

имъемъ нъкоторое основание предполагать, что этому браку уже предшествовали какія-нибудь связи съ Сербами. У старыхъ угорскихъ историковъ есть свъдъніе, не знаемъ впрочемъ — откуда именно почерпнутое, о томъ, что Урошъ старшій, тесть Бізы Слівного, хорошо зналь и быль даже въ дружеских отношеніях съ Альмушемъ 1), въроятно когда последній жиль въ изгнаніи, а можеть быть и ранее. Если это правда — а въ этомъ нътъ ничего невъроятнаго, — то это обстоятельство еще лучше освъщаеть факть выхода дочери Уроша Елены замужъ за сына Альмуша Бълу П-го. Но не одна только кородева Елена была представительницей сербской народности у престола угорскаго и сербскихъ интересовъ въ угорскомъ кородевствъ. Извъстно, что и братъ ея Бълушъ, въроятно прибывшій съ нею, будущій банъ и палатинъ, уже тогда достигъ виднаго и почетнаго положенія въ Угріи, ставши воспитателемъ сына и наследника Белы Сивного Гейзы и кажется также его братьевъ. Позже при Гейзъ мы встръчаемъ въ Угріи еще какого-то графа Уроша, быть можетъ другого брата или родственника Елены. Когда именно Бълушъ поселился въ Угрін — мы достовърно не знаемъ, но всего естественнъе предположить, что онъ прибыль туда одновременно съ сестрой, невъстой будущаго короля, или вследь за нею. Такимъ образомъ онъ сразу ваняль почетное и вліятельное положеніе. Однако есть и другое мибніе, что и онъ и его братъ Урошъ прибыли въ Угрію гораздо ранте, т. е. еще въ дътскомъ возрастъ, вынужденные къ тому будто-бы бъдствіемъ, постигшимъ ихъ семейство 2). Но это предположеніе не только не имъетъ твердаго историческаго основанія, но и вообще

р. 104), но едва-ям онъ былъ ранве 1130 года, ибо въ 1129 еще продолжалась война Стефана съ Византіей. Въ 1131 новобрачные имвли уже сына Гейзу.

¹⁾ A. Bonfinii, Rerum Hungaricarum decades IV, 1744, Dec. II, l. VI, p. 197.

³⁾ J. Kukuljević-Sakcinski, Prvovjenčani vladaoci Bugara, Hrvata i Srba i njihove krune, (Zagr., 1881), р. 106—107. Онъ думаетъ, что Бъла-Уромъ дважды быль жупаномъ Расы; въ первый разъ онъ быль де сверженъ и уведенъ въ Зету ок. 1085 г. Бодиномъ, который посадилъ на его місто Влкана, и тогда разбіжались де и діти его, и два сына ушли въ Угрію. Но діло въ томъ, что иміющіяся извістія не представляють достаточныхъ данныхъ для такого предположенія.

мало въроятно 1). Во всякомъ случать съ женитьбой Бълы Слипого и появлениемъ у кормила правления такого человъка, какъ Бълушъ, Угріи стали очень близки сербскіе дъла и интересы, что имъло для нея скоро важныя последствія.

Къ правленію Бѣлы Сльпого пріурочивають обывновенно и переходъ Босны подъ верховную зависимость отъ Угрія — въ видъ вассальной области, управляемой своимъ баномъ. Уже давно было высказано предположеніе, повторяемое многими и въ новъйшее время, что Босна была уступлена Бълъ Слъпому великимъ жупаномъ Урошемъ, какъ приданое дочери Елены и съ тъхъ поръ, съ 30-хъ годовъ XII-го въка, входила подъ именемъ Рамы въ титулъ угорскихъ королей²). Но дёло въ томъ, что никакихъ прямыхъ или косвенныхъ указаній въ современныхъ источникахъ на такой фактъ, т. е. на переходъ Босны подъ власть Угрін по поводу брака сербской Елены съ королемъ угорскимъ мы не имбемъ, да и для этого пришайсь бы предварительно доказать, что Босна составляла лишь исть владеній великаго жупана Уроша, который могь ею распоряъся полновластно, что также еще вопросъ. Болве правдоподобно поэтому предположение одного новъйшаго историка Босніи, что боснійскіе баны сами признали верховную власть Угріи, видя, что она овладъла сосъдней Хорватіей и Далмаціей, и надъясь найти въ ней опору противъ Византіи 3). Но когда именно это произошло, въ правленіе ли Бълы Слъпого, женившагося на сербкъ, или еще раньше — на этотъ вопросъ мы не беремся отвъчать съ ръшительностью. Это тъмъ труднъе, что мы не знаемъ въ точности, когда стало примъняться названіе "Рамы", находящееся въ угорскомъ королевскомъ титуль, ко всей бановинъ Босиъ, какъ оно несомивнио примънялось уже при Гейзъ II 4).

¹⁾ Пришлось бы допустить, что Бѣлушу уже въ 1130 г. было за 50 лъть, что трудно согласить съ его послъдующею дъятельностію при Гейзъ II (1141—1161).

²⁾ Такъ думали Engel, Gesch. v. Servien u. Bosnien, S. 192 и А. Майковъ, Исторія сербскаго языка, стр. 171; за ними повторяють то же и другіе; См. Klaić, Poviest Bosne (1882), стр. 47.

³⁾ Klaić, ibid.

⁴⁾ Это видно напр. изъ Оттона Фрейзинг., по словамъ котораго (въ 1157) Рама граничила съ Угріей между Болгаріей и хорвато-далматинской землей. Otto Frising., Gesta Frid. l. I, c. 31. M. G. SS. XX, р. 368: Attingitur... inter austrum et orientem Rama... Очевидно тутъ Рама—Босна.

Извъстно, что Рама, первоначально очевидно название страны по теченію одноименной ръки, притока р. Неретвы въ предълахъ нынъшней южной Босніи и Герцеговины 1), впервые встръчается въ угорскомъ титуль въ одной грамоть 1103 г., т. е. еще при Коломань 2), а затыть снова появляется въ немъ съ 30-хъ годовъ (грам. 1135 и 1138 гг.) 3). Если не нодвергать подозрѣнію подлинность самой грамоты 1103 г., то употребленіе въ ней термина Рамы можеть быть объяснено или темъ, что вмъсть съ Далмаціей тогда же признала власть Угрін (Коломана) и примыкавшая къ ней землица по р. Рамъ, т. е. небольшая часть тогдашней Босны, отъ которой вскоръ это название перешло и на всю Босну, или желаниемъ выразить такимъ образомъ лишь притязанія Угріи и на сосъднюю сербскую (боснійскую) землю, -- пріемъ практиковавшійся Угріей и въ позднайшія времена. Какъ бы то ни было переходъ хотя-бы части Босны (собственной Рамы?) подъ верховную власть Угрін совершился не позже 1137 года, ибо изъ документа этого года мы узнаемъ, что Бъла Слъпой назначиль "боснійское воеводство" (ducatus Bosnensis) своему сыну Владиславу 4). При Гейзъ II первый достовърно извъстный по имени боснійскій банъ Боричь уже оказывается вассаломъ Угріи.

Брачный союзъ Арпадовича съ сербской княжной представляетъ для насъ еще одну любопытную сторону. Благодаря ему возникли родственныя связи нъсколькихъ славянскихъ династій между собой: именно сербской велико-жупанской съ чешскими Премысловичами и русскими Рюриковичами. Въ 1134 году устроился бракъ сестры Елены, другой дочери Бълы-Уроша Маріи (или Мары) съ моравскимъ княземъ Конрадомъ Зноемскимъ б), а позднѣе, уже при Гейзѣ, — дочери бана Бълуша съ русскимъ княземъ Владиміромъ Мстиславичемъ

¹⁾ О различномъ употребленіи имени "Рамы" и отождествленіи ея съ Боспіей см. тамъ же, у Клаича, стр. 47, прим. 11.

²) Fejér, Cod. Dipl. II, p. 39; Kukuljević, Cod. Dipl., II, p. 8: "Dei gratia Hungariae, Dalmatiae, Chroaciae, Ramaeque rex" (списокъ нов. врем.).

³⁾ Fejér, ibid., р. 82. Сомавваться въ подлинности грамоты 1135 г.. кажется, нътъ достаточнаго основанія

⁴⁾ Fejér, ib. p. 88; Kukuljević, ib., p. 30 (rpam. 1137 r.):... quod rex Bela inclitus, in conventu strigoniensi, ubi filio suo Ladislao, communi regni consilio, bosnensem ducatum dedit...

⁹⁾ Cont. Cosm. (Kau. Wyšehr.), a. 1134. Font. R. B., II. p. 219.

Дорогобужскимъ. Такимъ образомъ Угрія здёсь въ полномъ смыслё слова послужила дёлу славянской взаимности.

Что васается отношеній Угрін въ Болгарамь, то о нихъ почти нечего сказать. Болгары, сдавленные и угнетенные византійскою властью до самаго конца XII-го въка, не могли принимать дъятельнаго участія въ политической жизни народовъ византійской имперіи и своихъ сосъдей, а потому до эпохи борьбы за независимость у нихъ не могдо быть и съ Угріей никакихъ самостоятельныхъ политическихъ отношеній. Угры встръчались съ Болгарами или по поводу пограничныхъ торговыхъ дълъ 1), или во время своихъ походовъ противъ Византіи и мирныхъ дѣловыхъ (опять торговыхъ) сношеній съ нею 2). Тутъ они знакомились съ ними самими, ихъ внутренцими дълами и состояніемъ ихъ страны. На почвъ общихъ интересовъ по отношенію къ Византіи они могли и сближаться между собой. Въ своихъ мечтахъ объ освобождении Болгарамъ было естественно думать о возможности поддержки со стороны сосъдней державы, уже связавшей свою политику съ государственными интересами ихъ соплеменниковъ Сербовъ. Но какихъ-либо ясныхъ указаній на такого рода сближеніе мы однако не находимъ въ событіяхъ первой половины XII běra.

Наконецъ владѣнія Угріи на сѣверовосточномъ берегу Адріатическаго моря и господство ея надъ городами далматинскими приводили ее въ близкія отношенія къ властолюбивой и ревнивой сосѣдкѣ — Венеціанской республикь; но отношенія эти по существу могли быть конечно только враждебныя — вслѣдствіе старыхъ притязаній Венеціи

¹⁾ Эти пограничныя встрёчи обращались подчасъ и во враждебныя столкновенія; такое столкновеніе жителей гор. Браничева — въ ту эпоху еще болгарскаго — съ приходившими туда торговать Уграми, было ближай-шимъ поводомъ (какъ мы выше видёли), по словамъ Никиты Хоніата, вторженія короля Стефана II въ византійскую имперію въ 1128 г. Nicetae Chon., Ioan. Comn., 5, р. 24.

²⁾ Торговля съ Византіей началась вёроятно очень рано, и въ Византіи существовала позидимому уже при Стефанъ Св. угорская колонія (преммущественно торговая?), для которой Стефанъ построилъ церковь. Vita s. Stephani reg., с. 12. (М. G. SS. XI, 235). См. Неу d, Histoire du commerce du levant au moyen âge (ed. Raynaud), Leipz. 1885, p. 83—84. Изъ XII в. есть извъстіе о торговлъ Угріи съ Византіей (особ. шелковыми тканями) у арабск. путещественника Веньямина Туделя. (Ел. Еlzevir, Leyden, 1633). См. Магсzali, Ung. Geschsquellen (Berl. 1882), S. 160.

на далматинскій берегь и раздраженія, возбужденнаго въ ней завоеваніемъ последняго Угріей при Коломань. Соперинчество этой державы на Адріатическомъ морт было для Венеціи въ высшей степени не понутру, и примириться съ потерей власти надъ Далмаціей она никакъ не могла, что и показала на дълъ. И занимающій насъ періодъ времени ознаменовался столкновеніемъ и войной Венеціи съ Угріей изъ-за Далмація тотчась по вступленія на престоль Стефана II-го (1115 — 17 г.); Венеціи помогали при этомъ объ имперіи, и восточная и западная, благодаря чему ей удалось одержать больше успъхи надъ Угрей. Объ этой войнъ была уже у насъ ръчь выше: она кончидась однако тъмъ, что Угрія возвратила себъ всь свои далматинскія владънія (1117 г.), но посят новаго нападенія Венеціанцевъ (дожа Михаила) въ 1124 г. она принуждена была всетаки оставить во власти Венеціи гор. Задръ и нѣкоторые острова 1). Однакожъ послѣдовавшее примиреніе не могло быть прочно, разумбется. Борьба возобновилась при первомъ благопріятномъ случат, — но это было уже въ третьей четверти XII-го въка.

Этимъ мы и ограничимся въ разсмотрѣніи политическихъ отношеній Угріи въ сосѣднимъ государствамъ въ періодъ непосредственно предшествовавшій вступленію на угорскій престолъ Гейзы ІІ-го.
Политическое положеніе Угріи въ этотъ моментъ, думаєтся намъ,
теперь настолько выяснено предложеннымъ очеркомъ, что мы безъ
затрудненія можемъ приступить въ изложенію событій царствованія
этого короля. Понятно, что въ частностяхъ нашего изслѣдованія намъ
придется не разъ еще возвращаться въ предыдущему. Дѣлая общій
выводъ изъ вышеизложеннаго обозрѣнія угорскихъ политическихъ
отношеній въ первыя десятилѣтія ХІІ-го вѣка, мы можемъ сказать, что
король Гейза ІІ-ой получилъ въ наслѣдство отъ отца Бѣлы государство
нѣсколько умиротворенное и во всякомъ случаѣ въ лучшемъ состояніи, чѣмъ его принялъ послѣдній отъ Стефана ІІ-го; виѣшнія дѣла
были на время улажены: на границахъ наступили мирныя, а съ нѣкоторыми сосѣдями даже и дружественныя отношенія. Съ Нѣмцами

Danduli Chr., L. IX, c. 11, p. XXIV. Muratori, Scr. R. It. XII, p. 267, 272; Thomas archid. Spal. Hist. Salon., c. 18. Cps. Huber, Gesch. Oesterreichs, Gotha, 1885, B. I, S. 843-344.

и западной имперіей установилось полное согласіе, скрѣпленное даже родственнымъ союзомъ (Конрадъ III и Бѣла); съ Византіей поддерживался также миръ, хотя и при вполнѣ естественномъ взаимномъ недовъріи и затаенной враждебности. Съ сосѣдними славянскими державами возстановлены были также добрыя отношенія, въ особенности же съ Сербами, съ которыми родственно сбливились сами Арпадовичи.

Но могло ли быть что-нибудь прочно въ политической жизни того времени?

Перемѣна правителей и обстоятельствъ какъ въ Угріи, такъ и въ сосѣднихъ государствахъ въ началѣ 40-хъ годовъ XII-го вѣка быстро нарушила временное затишье на границахъ угорскихъ и дала новый оборотъ историческимъ событіямъ и международнымъ отношеніямъ не только самой Угріи, но и на всемъ юговостокѣ Европы.

I.

Гейза II.

I. Первый періодъ: II4I — II49 г.

13 февраля 1141 года, въ последній четвергъ передъ великимъ постомъ, процарствовавъ всего десять летъ, умеръ король Бъла II Слепой — болезненный и еще боле разстроившій свое вдоровье несчастной страстью къ вину, какъ о томъ свидетельствуетъ старая угорская хроника 1).

Черезъ два дня, въ воскресенье первой недъли поста, т. е. 16 февраля былъ коронованъ его старшій малольтній еще сынъ Гейза 2).

¹⁾ Thurocz, Cron. Ung., c. 64, p. 179 (Marci Chr., c. 69, p. 94): Migravit autem ad Dominum anno Domini MCXLI Idibus Februarii, feria quinta; cuius corpus Albae quiescit. Выше о немъ: ...utebatur ex vino multum etc. 13 оевраля приходилось въ 1141 году дъйствительно въ четвергъ. Если о фактъ пьянства умалчиваетъ въ своей хроникъ восхваляющій Бълу Генрихъ Мюгельнскій (G. Muglen, Kovachich, Sammlung kleiner noch ungedruckter Stücke, Ofen, 1805, S. 74—75), то это еще не достаточная причина не върить показанію угорской хроники, какъ дълаетъ Podhradczky въ коментаріи въ Chron. Budense, Budae, 1838, р. 186.

Туроцій (= Marcus) не сохраниль точной даты коронаціи. Точній шев к, если только сділать одно исправленіе, согласное съ показаніемъ о смерти Білы свидітельство даеть Будимская хроника: coronatus est quarto (читай: decimo quarto) Kalendas Marcii, in Dominica Invocavit me transactis duodus diebus post mortem patris (умершаго Idibus Februarii). По вычисленію это и выходить 16 февраля въ воскресенье. Chron. Вид., іб. р. 187. Туть поправку decimo quarto вм. quarto предложиль Катопа, Нівт. сгіт. гед. Нипд. stirp. Arp. (Pest, 1780) ІП, р. 541; равно какъ онъ же предложиль вм. die S. Caeciliae virginis (22 ноябр.), къ которому ошибочно пріурочиваеть коронацію Туроцій (Магсия), читать S. Julianae (16 февр.).

Ему тогда не могло быть болье 10—11 льть, нбо женитьба его отца произошла около 1130 г., и онъ родился не ранће этого года. Десятильтній мальчикъ-король нуждался конечно въ опекъ, которая должна была стать во главъ управленія государствомъ. Хотя мы и не имбемъ прямыхъ извъстій объ учрежденіи регентства и его составъ, но данныя, которыми мы располагаемъ, приводятъ насъ къ заключенію, что главными членами регентства были, кромъ матери Гейзы королевы Елены 1), ся брать хорватскій бань воевода Бълушъ и архіепископъ Остригомскій (примасъ Угріи), каковымъ въ то время быль Фелиціань²). Къ нимъ могли примыкать, но лишь въ роляхъ второстепенныхъ, знатитище чины угорскіе, имена которыхъ встртчаются въ современныхъ документахъ рядомъ съ именемъ Бълуща 3). Главная же власть была безъ сомнънія сосредоточена въ рукахъ этого умнаго и энергическаго дяди и воспитателя короля, занимавшаго повидимому уже тогда важнёйшія государственныя должности и продолжавщаго играть первенствующую роль и послъ совершеннольтія Гейзы.

При этомъ следуетъ заметить, что некоторыя области угорскаго королевства имели и тогда, какъ и въ другія времена, своихъ какъ-бы удельныхъ князей, въ тотъ моментъ впрочемъ неправоспо-

¹⁾ О жизни королевы Елены въ правленіе Гейзы II и о времени ел смерти мы никакихъ извістій не имбемъ. По достиженіи Гейзой совершеннольтія она віроятно уже не играла болье роди въ государственныхъ ділахъ. Намъ извістно только—по письму къ ней ел дочери Софіи, жившей въ Адмонт. монаст, отъ 1146 г. (см. Приложенія), — что тогда она была еще жива. Приблизительно тогда же кончилась и политическая роль ел, ибо въ этомъ году какъ увидимъ, Гейза достигь совершеннольтія и женился.

³⁾ Schmitth, Archiep. Strigoniens. (1758), p. 58—62. Архіепископъ Остригомскій (въ г. Strigonium, Esztergom, Gran), какъ высшій духовный сановникъ, играль часто важную роль въ дѣлахъ государственнаго управленія, становнася въ иныхъ случаяхъ и во главѣ правительства или регентства. Срв. о его роли К гаіпег, Urspr. Staatsfervass. Ungarns (Wien, 1872), S. 240, 469, 491. Кстати: ссылаясь на этотъ трудъ, мы должны заранѣе оговориться, что онъ требуетъ вообще очень осторожнаго отношенія къ себѣ, какъ написанный не безъ тенденців и съ исключительно западной, нѣмецкой точки зрѣнія.

³) Fejér, Cod. Dipl. II, p. 117—118: ... Belus Dux, Calanus comes, Gereon (Gerson?) Comes и др. Всѣ грамоты и акты во время малолётства королей угорскихъ писались тогда не иначе, какъ отъ имени самого короля Срв. Fessler, Gesch. d. Ungern. (Leips., 1815), II, S. 198.

собныхъ, ибо тоже еще малолётнихъ, какъ и король, а именно его братьевъ. У Бёлы Слепого было всего четыре сына: Гейза, Владиславъ, Стефанъ и Альмушъ 1). Изъ нихъ младшій Альмушъ умеръ по всей вёроятности не достигнувъ зрёлаго возраста. Владиславу же и Стефану отецъ еще при жизни своей — согласно заведенному изстари въ Угріи порядку или обычаю — назначилъ удёлы: Владиславу — принадлежавшую Угріи часть Босны (Раму?), а Стефану — какъ кажется, Срёмъ (Sirmium, Frankochorion) 2). Прибавимъ истати, что у Бёлы были еще двё дочери, Софія и Гертруда 3), изъ которыхъ первая жила тогда въ Германіи — въ качествё невёсты сына Конрада III-го. О ней еще будетъ рёчь.

Изъ всёхъ участниковъ въ управленіи Угріей по смерти Бёлы Слёпого особенное наше вниманіе привлекаетъ къ себё интересная и крупная личность близкаго королевскаго родственника и опекуна — серба Бёлуша. О томъ, какъ онъ попалъ въ Угрію и сталъ у кориила правленія, была уже рёчь выше (во введеніи).

Бълушъ (Вехосия, Вехоботуя у Кинн.) 4), дада Гейзы, былъ безъ всякого сомнънія родной братъ королевы Елены и сербскаго великаго жупана Уроша младшаго, слёдовательно одинъ изъ сыновей Бълы-Уроша, а вовсе не своякъ Бълы Слъпого, женатый будто-бы на сестръ Елены, какъ принимаютъ многіе, введенные въ заблужденіе сбивчивымъ свидътельствомъ Киннама. Дъло въ томъ, что этотъ византійскій историкъ, говоря объ архижупанъ сербскомъ (въ эпоху войнъ мануила), очевидно объ Урошъсынъ, и братъ его Бълушъ, прибавляють о послъднемъ, что онъ былъ женатъ на сестръ архижупана,

¹⁾ Chron. Bud., l. c., p. 184.

²⁾ О Владиславъ: "...rex Bela inclitus in conventu Strigoniensi, ubi filio suo Ladislao, communi regni consilio, bosnensem ducatum dedit,..." 1137. Codex Diplomat. regni Croatiae, Slavoniae et Dalmatiae. (J. Kukuljević Sakcinski), II, р. 30. Объ удълъ Стефана достовърнаго указанія не находимъ и въ извъстіяхъ о послъдующихъ событіяхъ по смерти Гейзы, но есть нъкоторыя основанія предполагать таковымъ—Сръмъ.

³⁾ Chron. Bud., ibid. p. 185. O Гертрудъ см. примъч. 2, тамъ же.

⁴⁾ Мы будемъ навывать его уже установившимся въ славянской исторіографіи именемъ—Бѣлушъ. Любопытно, что хроника Heinr. Muglen'a с. LI у Ковачича, S. 75, называеть его Polislau, т. е. Болеславъ—по ошибкъ? или быть можетъ это—Beloslav, другая форма имени Бѣлуша?

быль лишенъ зрвнія и удалился въ Угрію 1). Ощибка, въ которую впаль здёсь Киннамъ, для насъ очевидна. Благодаря созвучію или тождеству именъ, онъ спуталъ то, что зналъ съ одной стороны о Бълушъ, съ другой — о Бълъ Сльпомъ, и упомянутыя извъстія его о женитьбъ на сестръ архижупана (разумъй Елену) и объ ослъпленіи безъ мальйшаго сомнънія относятся къ королю Бълъ Сльпому и по недоразумънію приписаны имъ Бълушу 2). Итакъ Бълушъ приходился роднымъ дядей (по матери) Гейзъ ІІ-ому, какъ его вполнъ согласно и называютъ угорская хроника, Оттонъ Фрейзингенскій и русская пътопись 3). Такимъ образомъ подтверждается тождество угорскаго бана Бълуша и Бълуша, брата Первослава (Уроша) и Дъжи, и фактъ призванія его впослёдствіи на престолъ сербскій Мануиломъ является вполнъ понятнымъ и естественнымъ.

Какое же именно положеніе занималь Бѣла, управляя Угріей во время несовершеннольтія Гейзы, и позже? На этоть вопрось давоть отвъть различные титулы, съ которыми встрьчается его имя въ современныхь документахь и свидътельствахь: онь титулуется то воеводой (Dux), то баномь (Banus), то графомъ-палатиномь (Comes Palatinus), то наконець тымь и другимь вмъсть ("Comes Palatinus et Banus") 4). Бълушь по близкому родству

¹⁾ I. Cinnami (Ed. Bonn.), l. III, p. 104: ... άδελφός δὲ αὐτῷ Βέλοσις ἢν, ἄμφω λογίμω παρὰ Δαλμάταις ὅντε. οὕτος τοῦ ἀρχιζουπάνου μὲν άδελφῇ ξυνοι-κῶν ἢν, τὼ ὀφθαλμὼ δὲ πηρωθῆναι τυχὼν τρόπῳ ὧπερ αὐτὸς οὐδαμῆ ἐρεῖν ἔχω, ἐς Παιονίαν ἀνεχώρησεν.

³⁾ В. Г. Васильевскій въ своей извістной стать "О первыхъ Неманичахъ" тоже выражаеть нікоторое сомнініе относительно этого родства Білуша съ угорскимъ королевскимъ домомъ, не рішая вопроса—въ виду трудности согласить показаніе Киннама съ другими источниками, хотя онъ съ обычной ему проницательностью и подозрівнеть "какую нибудь ошибку у византійскаго писателя". Изъ исторіи Византіи въ XII в. Приложеніе III (Славянскій Сборн., т. II), стр. 279—280. Срв. тамъ же, стр. 237 прим.

³) Thurocz, c. 65, p. 180 (M. Chr., p. 96); Otto Frising. Gesta Frid., L. I. Pertz, M. G. SS. XX, p. 869: avunculus suus (regis) Bela dux.; Льтоп. по Лаврент. сп. (изд. 1872), подъ 1144 г., стр. 295: "и Угры приведъ, Бана королева уя" (уй—дядя съ матерней сторопы).

⁴⁾ Объ этихъ достоинствахъ следуеть заметить следующее. Что касается достоинства dux, воевода (транс. wajvoda), князь, которому соответствуеть понятіе ducatus—воеводство, княжество, то оно возникло еще въ древнейшую эпоху—сложенія угорскаго государства (въ XI в.) и первоначально имело особенно важное значеніе. Хотя dux и ducatus и играли под-

своему съ королемъ угорскимъ и согласно своему сербскому происхожденію, получилъ въроятно еще при Бълъ Слъпомъ высокій постъ хорватскаго бана или воеводы (dux), какъ онъ иногда титулуется 1). Съ этимъ онъ позже совмъщалъ и высшую государственную должность графа-палатина. Вопросъ только въ томъ, когда именно

властную родь въ отношеніи къ королю и королеству (rex и regnum Hunдагіве), эта роль была всеже довольно самостоятельною и предоставлялась обыкновенно старшему сыну или брату короля: ducatus охватываль въ тѣ времена цёлую треть государства, а dux быль первымь лицомь послё короля. (См. Thurocz, II, с. 42; 55 и др. Срв. Ріс, d. nationale Kampf gegen d. ungarische Staatsrecht (1882), S. 94-5). Впослёдствін, съ расширеніемъ угорскаго государства, постепенно титулъ dux'я утратилъ свое исключительное значеніе. Съ присоединеніемъ къ Угріи въ концѣ XI и нач. XII в. сербо-хорватскихъ земель, именно Хорватіи, Далмаціи и потомъ Рамы, которыя стали управляться угорскими королями примънительно къ ихъ прежнимъ національнымъ политическимъ установленіямъ, выплываетъ въ Угрім наравнъ съ dux'омъ достоинство и терминъ южносл. бана (Banus), какъ главнаго правителя этихъ областей. Иногда мъсто бана заступалъ мъстный епископъ (Fejér, II, 260, 294, III, v. I, 76-80, VI, 125 и др.). Къ бану применяется иногла и титуль dux'a, воеводы (какъ къ Бълушу); этотъ последній титуль, именно воеводы (wayvoda, woyvoda) присванвается также съ XI в. правителямъ или намъстникамъ Трансильваніи и сохраняется за ними и въ послъдующія времена. Что же касается достоинства графа-палатина, comes palacii, comes palatinus, (н. Pfalzgraf), мад. nador=надворный (?), то оно въ ту пору означало высщаго придворнаго и государственнаго сановника, замъстителя и намъстника королевскаго въ высшемъ судъ, вообще также одну изъ высшихъ судебныхъ инстанцій. Въ разное время функціи его впрочемъ видонзмінялись. См. о палатинъ Krainer, Urspr. Staatsverf. Ungarns (Wien, 1872), S. 469; 503-521. Впоследствіи оно получило и местно-административное значеніе, такъ что въ этомъ званіи могло быть одновременно нѣсколько лицъ. что подтверждается грамотами изъ XIII и XIV вв. См. Р і č, ів., S. 125 и сл. и Krainer, ibid., S. 517. Какъ видно изъ примъра Бълуша, званіе бана нан дих'а было совивстимо съ постомъ графа-палатина. О банахъ сербокорватскихъ (Далмаціи, Хорватіи и Славоніи) въ эпоху угорскаго владычества и ранће, и въ частности о банћ Бћлушћ см. впрочемъ уже несколько устаръвшее изследование J. Mikoćzy, Banorum Dalmatiae, Croatiae et Slavoniae ad seculum XIV usque perducta series, anno d. 1792, msg. Kykyaeвичемъ-Сакцинскимъ въ Arkiv za povjestn. jugoslav., kn. XI, Zagr. 1872, стр. 1-206; о Бълушъ 53-56. Еще срв. о нихъ Krainer, о. с. II, **8.** 566—568.

¹⁾ Не подлежить сомнёнію, что онъ быль баномъ Хорватіи и—должно быть—Далмаціи, административно съ ней соединенной. Хорватскимь баномъ его прямо называють Кlaić, Bysant. vlad. и Hrv. za c. Eman. Komn., Izv. Gymn. и Zagr. 1883, стр. 11 и другіе. Нёть ровно никакого основанія думать, какъ Фесслеръ (Fessler, Gesch. d. U., S. 54), что онъ занималь пость воеводы въ Трансильваніи.

онъ сдълался баномъ и когда палатиномъ, и не совмъщалъ ли въ себъ эти достоинства уже при смерти Бълы Слъпого 1).

Въ одной грамотъ 1142 г. находимъ его подпись Belus dux, а затъмъ въ документахъ начиная съ 1144 г. онъ подписывается то баномъ, то палатиномъ, то тъмъ и другимъ виъстъ 2). Баномъ же его называетъ и Киннамъ и русская лътопись (уже въ 1144 г.) 3). Хотя и нътъ у насъ прямыхъ свидътельствъ, но едва-ли можно сомнъваться, что Бълушъ носиль достоинство бана уже при Бълъ Слъпомъ, какъ его шуринъ, соединявщій въ себъ всъ условія нь тому; вь акть 1142 г. терминь dux безь сомньнія лишь замьняетъ титулъ бана 4). Что же касается палатината, то тутъ труднъе свазать, занималь им Бълушъ этотъ пость еще до 1141 года. Rard "Comes Palatinus" онъ является вцервые въ актъ 1145 года, т. е. еще въ малолътство Гейзы, а въ 1138 г. эту должность занимало другое лицо, какъ видно изъ акта этого года ⁵). Итакъ Бълушъ сталъ налатиномъ между 1138 и 1145 годами. Если даже не держаться взгляда, что Бълушъ могъ стать во главъ регентства только какъ палатинъ 6), то всетаки всего правдоподобиве отнести это назначение въ самымъ последнимъ годамъ правления Бъ-

¹⁾ Такъ думалъ Фесслеръ, ib. S. 51 и за нимъ Klein, S. 247.

²⁾ Fojér, C. D. II, p. 118: Belus Dux., cps. ib., p. 88: Gratiam, quam pater concesserat, concessit succedens filius in regnum Geuczha, praesente Belos duce... Kukuljević, C. D. II, p. 36, 1144 a: Temporibus autem regnante Geuza, Ungarie rege, atque Bellosi bani... Въ продолжение всего царствования Гейзы онъ подписывается то Banus, то Palatinus Comes. Этотъ последний титуль впервые въ докум. 1145 г. Fejér, II, p. 124; а въ 1146 г. Belus Сомев Palatinus et Banus, и Existente Belos Comite Palatino. Wenzel. Cod. Dipl. Arp. Continuatus (Diplomataria VI), p. 57—58, Nº 24 и 25.

³⁾ J. Cinn. l. III, p. 117: Βέλοσις δὲ ὁ τὰ πρῶτα παρ'ἐκείνψ φέρων (Μπάνον ταύτην καλοῦσιν Οὖννοι τὴν ἀρχὴν). Въ русск. лѣтописи, въ Лаврент. сп. подъ 1144 г. (стр. 295), въ Ипатьевск.—подъ 1150 г. (стр. 283).

⁴⁾ См. выше прим. на стр. 41. Что эти термины замѣняли другъ друга, примѣняясь къ тому же лицу, доказываетъ напр. документъ 1160 г., гдѣ титулы Dux и Banus, чередуясь, очевидно обозначаютъ то же лицо. Wensel, Mon. Ung. Dipl. XI, N. 56, p. 101.

⁵) Fejér, C. D., II. p. 113: Fanhal Palatinus Comes; а въ 1137: Michael Palatinus Comes. Fejér, VII. v. V. p. 110.

⁶⁾ См. Klein, S. 247, прим. По угорскимъ обычаямъ, а потомъ и закону—регентомъ въ малолътство короля, а также намъстникомъ его былъ всегда палатинъ; но дъло въ томъ, что Вълушъ, какъ дадя короля, могъ и помимо этого стать во главъ регентства.

ны П. Этому не противортить то, что въ 1142 г. онъ названъ только сих, ибо и послт онъ иногда титулуется только баномъ, будучи и палатиномъ. Скорте напротивъ, то обстоятельство, что Belus dux въ этой грамотт явно заступаетъ мъсто обычнаго comes palatinus, говоритъ въ пользу того, что Бълушъ въ 1142 г. уже исправлялъ эту должность, а по всей въроятности и годомъ раньше, т. е. при вступленіи на престояъ малольтняго Гейзы 1).

Но роль Бёлуша не ограничивалась ролью регента и высшаго государственнаго сановника. Онъ былъ еще и воспитателемъ юнаго Гейзы, не только какъ короля, но и ранѣе — какъ наслѣдника, съ самого дѣтства (кажется, и братьевъ его), а потому естественно долженъ былъ пользоваться его особеннымъ расположеніемъ, довъріемъ и уваженіемъ 2). Этимъ но преимуществу обусловливалось его сильное вліяніе въ первое время на политику Угріи — и именно въ смыслѣ сближенія съ его отечествомъ Сербіей. Впрочемъ и самъ король Гейза шелъ на встрѣчу этому вліянію: вѣдь и въ немъ текла сербская кровь...

Бълушъ, по всему видно, былъ человъкъ сильнаго и ръшительнаго характера, равно искусный и способный на поприщъ государственной дъятельности, внъшней и внутренней политики и въ военномъ дълъ, а потому ему не трудно было сосредоточить въ своихъ рукахъ всю правительственную власть въ малолътство Гейзы и удержать потомъ, по сложеніи съ себя званія регента, въ теченіе многихъ лътъ роль перваго совътника короля и самаго вліятельнаго мица въ государствъ. Но онъ былъ славянинъ, принадлежалъ восточной, греческой церкви, оставался въренъ своей народности и православію и въ повомъ своемъ отечествъ, стоялъ на стражъ ихъ интересовъ и едва-ли могъ сочувствовать вліянію нъмецкаго запада и латинства и всему тому, что было чуждо и враждебно угорскому сла-

¹⁾ Съ тъхъ поръ Бълушъ занималь эту высшую должность до своего удаленія изъ Угрін (1157 г.), ибо въ грамотахъ онъ является въ этой роли еще въ 1156 г. Fejér, Cod. dipl. II, р. 139, 140. Невольно поэтому возбуждаетъ сомнёніе одинъ документъ 1155 г., въ которомъ палатиномъ является какой-то графъ Герсонъ (comes Gerson), а послё него стоитъ Веlus comes. См. Fejér, ib. VII, v. I, р. 148.

²⁾ J. Cinn., p. 104: ...Γειτζά τῷ ἡηγὶ αἰδεσιμώτατος μάλιστα κατέστη, ἄτε τῆς ἐκ παίδων αὐτῷ τροφῆς μεταδούς καὶ παιδεύσεως.

ванству, а потому враговъ и завистниковъ у него безъ сомивнія было не мало, пока онъ быль въ силь, а когда одольло въ Угріи противное, западническое политическое теченіе, то они—эти враги—съ помощью интриги и клеветы, въ конць концевъ, какъ увидимъ впослыдствіи, и достигли своей цый, т. е. его удаленія отъ власти... Но не будемъ однакожъ забъгать впередъ.

Уже ко второму году царствованія Гейзы (1142-му) нікоторые историки относять помодвку или даже бракъ его, 11-лътняго мальчика, съ русской княжной Евфросиньей Мстиславовной. По существу дъла тутъ нътъ ничего невъроятнаго, ибо въ то время заключать браки коронованныхъ лицъ еще въ дътскомъ возрастъ было въ обычав, и невъста или юная жена, привезенная на свою новую родину, продолжала здёсь свое воспитаніе. Но дёло въ томъ, что въ данномъ случат нътъ никакого историческаго оправданія для отнесенія этого событія къ 1142 году, и мы не знаемъ, на какомъ свидътельствъ, хотя бы косвенномъ, оно можетъ быть основано 1). Очень возможно, что мысль о пріисканіи подходящей невъсты для короля уже тогда занимала властныя сферы, и прежде всего в роятно бана Бълуша, и что взоры послъдняго устремлялись уже на православный славянскій востокъ, на Русь, съ которой и при Бълъ были связи — не забудемъ дружественныхъ отношеній его и помощи, оказанной имъ въ 1138 — 39 г. в. к. Ярополку Владиміровичу кіевскому²), — но чтобъ они тогда же окончательно остановились на будущей жент Гейзы — въ этомъ мы въ правт сомнтваться и постараемся разъяснить этотъ вопросъ въ своемъ мъстъ.

Мы видъли выше, какъ старанія гейзина отца Бълы Сльпого были направлены къ установленію и поддержанію мирныхъ отношеніи къ сосъднимъ государствамъ, и какъ они были въ возможной

¹⁾ Fessler-Klein, Gesch. v. Ung., S. 250; онъ ссылается на Туроція, который однако не даетъ никакого хронологическаго указанія, и ошибочно на сочиненіе Schier'a, Reginae Hungariae primae stirpis, Viennae 1476, которое само по себъ и не можетъ быть авторитетомъ, но гдѣ (рад. 110) на дѣлѣ мы находимъ совершенно другое опредѣленіе времени, а именно почти то, къ которому мы пришли на основаніи собственнаго изысканія. Клейну послѣдовалъ и В. Г. Васильевскій въ привед. статьѣ, стр. 234, пр. 39.

²⁾ Ипат. Лътоп., 1139 (стр. 216). См. выше, во введенін, стр. 26.

мъръ достигнуты къ концу его жизни. Теперь, при новомъ королъ, Угрін вновь предстояло выяснить свои политическія отношенія къ сосъдямъ и свою внъшнюю политику—тъмъ болье, что во внутреннихъ дълахъ у этихъ сосъдей происходили перемъны и подготовлялись событія, которыя не могли не отразиться на политической жизни Угрін.

Но прежде чёмъ перейдемъ къ изложенію внёшнихъ отношеній угорскихъ, мы, чтобы потомъ не прерывать нашего разсказа, остановимся еще на одномъ фактѣ, касающемся, правда, болѣе внутренней, такъ сказать, домашней жизни Угріи, но имѣвшемъ вообще не малое вліяніе на ея исторію и политическую жизнь, а потому заслуживающемъ полнаго вниманія и въ нашемъ изложеніи. Это событіе обыкновенно, однакожъ безъ достаточнаго основанія, пріурочиваютъ тоже къ самому началу царствованія Гейзы, а именно къ 1143 году. Мы разумѣемъ водвореніе нѣмецкихъ поселенцевъ, такъ называемыхъ Саксовъ въ Трансильваніи 1). Въ историческомъ процессѣ постепеннаго срастанія Угріи съ западной, латинской Европой и отчужденія отъ востока такой фактъ, какъ приливъ въ ея предѣлы вначительныхъ массъ иноземнаго, и притомъ нѣмецкаго населенія— иной вѣры и иной культуры, не можетъ не играть весьма замѣтной роли.

Самый факть призыва нёмецких поселенцевъ въ Трансильванію — при Гейзю II не подлежить сомнёнію. О немъ прямо свидётельствуетъ грамота короля Андрея II-го 1224 г., подтверждающая ихъ права, а также болёе ранній документъ 1189 г., о независимомъ церковномъ устройствё этихъ поселенцевъ при Белё III 2).

¹⁾ Мы можемъ здёсь только въ общихъ чертахъ отмётить это событіе, такъ какъ его подробное и спеціальное изследованіе, особенно того политическаго положенія и условій, въ которыя стали новые поселенцы по отношенію къ угорскому государству, принадлежитъ исторіи внутрепней жизни и учрежденій Угріи, которое пока стоить внё нашей задачи.

²⁾ Andreae II regis libertas Saxonum Transilvaniae, изд. у Schlözer'a Gesch. d. Deutschen in Siebenbürgen, Göttingen, 1795, S. 535 и сд., гдъ и подробный разборъ грамоты. Endlicher, Monum. Arpadiana (Sangalli-1849), II. Leges, р. 420—423. Еще Teutsch u. Firnhaber, Urkundenbuch zur Gesch. Siebenb. Fontes Rer. Austr. XV, Wien, 1857, р. 30. Тамъ читаемъ: "fideles nostri hospites Theutonici Ultrasilvani.... vocati fuerunt a piissimo rege Geysa, avo nostro".... А въ грамотъ 1189 г. папскаго дегата Григорія

Что же васается болье точнаго опредвленія времени этого событія, то на это нивавих прямых и достовърных исторических увазаній не имъется, ибо извъстная надпись въ Брашовскомъ (Kronstadt) соборъ, указывающая на 1143 годъ, не можетъ имътъ документальнаго значенія, будучи сама позднъйшаго сомнительнаго происхожденія 1). Итакъ въ вакомъ именно году были призваны Нѣмцы въ Трансильванію — мы не знаемъ, а можемъ утверждать только то, что это произошло между 1141 и 1161 годами; отнесеніе же этого факта даже вообще къ самому началу царствованія, т. е. ко времени несовершеннольтія Гейзы не имъетъ нивакихъ твердыхъ основаній, такъ что всё разсужденія о "великой заслугъ", выпадающей въ этомъ дъль на долю регентства и самого бана Бълуша, — являются по меньшей мъръ праздными 2). Намъ кажется даже болье чъмъ сомнительнымъ, чтобъ сербъ банъ Бълушъ могъ быть особенно усерднымъ покровителемъ нъмецкой колонизаціи въ Угрім 3).

Кромъ вопроса о времени поселенія "Саксовъ" въ Угріи особенную важность имъютъ вопросы о томъ, откуда они были

о подчинении поселенныхъ Гейгой Фландровъ Сибиньскому (Германштад.) пробсту: ..., de illis qui tunc erant in illo solo deserto, quod gloriosse memoriae G. Rex Flandrensibus concessit" и другія міста той же грамоты. Fejér, Cod. Dipl., II, 250—251.

¹⁾ Надинсь эта: "1148. Gejza II avus Andreae regis Saxones evocavit in Transsylvaniam", срв. Szalay, Gesch. Ungarns (Pest, 1866), S. 294. Schlözer, ib., S. 207.

Fessier, o. c., S. 52—54; Schlözer, ib., 208; cps. eщe Borchgrave, Essai historique sur les colonies Belges, qui s'établirent en Hongrie et en Transylvanie pend. les 11, 12 et 18 s., Brux. et la Haye, 1871 (р. 30—31). См. по вопросу о времени перв. поселеній до Гейзы: G. Seivert, въ Sāchsischer Hausfreund, 1875. Kronstadt. Съ его выводами согласенъ и Hunfalvy, Ethn. v. Ung. (1877), S. 431.

з) Довольно правдоподобна гнпотеза, что починь въ этомъ дълъвъ смислъ вліянія и побужденія правительства принадлежаль уже дъйствовавшимъ въ Угріи монашескимъ орденамъ, особенно цистерціанамъ, премонстратамъ и бенедиктинцамъ. (Вогсь дга v e, ibid., S. 65—68), которымъ
вообще должна была принадлежать видная роль въ дълъ латинизаціи Угріи.
Цистерціане была главные и усерднъйшіе пропагандисты и проводники латинства и западной культуры. Ихъ призвали и водворили въ Угріи, давъ имъ
привиллегіи, Стефанъ II и Бъла Слепой въ 1130—1135 гг. Впослъдствіи имъ
особенно покровительствовалъ Бъла III. Ихъ цънили поэтому выше призванныхъ приблизительно въ то же время бенедиктинцевъ, не столь фанатичныхъ латинниковъ, которыхъ въ виду этого часто и замѣняли ими. См.
Fessler, B. II, S. 299 и сл.; 314—317 и сл.

призваны, гдё именно и на какихъ правахъ разселены и наконецъ какіе мотивы руководили угорскимъ правительствомъ въ этомъ дёлё.

На первый вопросъ отвъчаетъ отчасти одинъ изъ вышеупомянутыхъ документовъ (грамота 1189 г.), гдъ поселенцы названы Flandrenses, т. е. происходящими изъ Фландріи — береговой полосы у Нъмецкаго моря, расположенной между м. Гревелингенъ и устьями Рейна (следовательно на западъ отъ нынешней Голландіи), нин пожалуй върнъе вообще изъ такъ называемой Нидерландіи, такъ какъ кин Фландры (Фламандцы) было въ то время дъйствительно однимъ изъ общихъ наименованій нижненъмецкаго или нижнесаксонскаго населенія, и часто применялось тогда къ выходившимъ изъ него колонистамъ-приморскимъ жителямъ, которыхъ природа, т. е. бъдствія частыхъ наводненій, и другія условія заставляли искать новой родины въ разныхъ мъстностяхъ внутренней Европы 1). Грамота Андрея II (1224 г.) называеть трансильванскихъ Нѣицевъ "hospites Teutonici Ultrasilvani", но этотъ терминъ Teutones быль издавна употребителень въ Угріи-для Нёмцевъ вообще, особенно же для принадлежавшихъ верхненъмецкому племени (Алеманнъ и Баварцевъ), съ которыми, какъ съ сосъдями, Угры познакомились прежде всего 2). Въ грамотъ Андрея этотъ терминъ имъетъ очевидно общее значение. Колонисты же, которые туть разумъются и вообще разселившіеся въ Трансильваніи и въ стверной Угріи во второй половинъ XII въка, были, по господствовавшему до послъдняго времени мивнію, въ своей главной массь бельгійскаго и нижненъмецкаго происхожденія (изъ Фландріи, и вообще съ береговъ нижняго Рейна), а по взгляду нынъ возобладавшему — изъ областей среднерейнских в или "среднефранискихъ" (Mittelfränkisch) 3), а затъмъ и изъ съ-

¹⁾ Schlözer, S. 209, 394; Borchgrave, Essai hist. sur les colonies Belges etc., р. 31—32, 56, Здёсь читатель найдеть собранными и разсмотрінными всё данныя, подтверждающія это свидётельство о первоначальной родине призванных при Гейзе колонистовъ.

²⁾ Собственно Мадьяры изстари называли и донынѣ называютъ германцевъ общинъ именемъ "német", которое очевидно взяли у славянъ, искони звавшихъ ихъ "нѣицами".

²⁾ Это последнее решеніе вопроса, какъ извёстно, издавна привлекавшаго вниманіе людей науки (съ 16—17 в.) и ставшаго предметомъ обширвой ученой литературы, основано на изследованіяхъ языка трансильван-

верной Германіи, гдѣ первенствующую во всѣхъ отношеніяхъ роль играло племя Саксовъ, отчего угорскіе и въ частности трансильванскіе Нѣмцы извѣстны уже въ тѣ времена подъ именемъ Саксовъ, употребляемымъ въ примѣненіи къ нимъ въ документахъ съ начала XIII вѣка и возобладавшее въ XIV-мъ¹).

Какимъ же образомъ, спращивается, жители такихъ отдаленныхъ отъ Угріи странъ, какъ Фландрія или вообще прирейнскія и нижненѣмецкія области, попали при Гейзѣ II колонизаторами восточныхъ окрайнъ угорскаго государства? Мотивы призыва ("vocati" въ грамотѣ Андрея) иноземцевъ для колонизація заключались конечно во внутреннихъ условіяхъ—политическихъ и этническихъ— самой Угріи того времени, но ближайшей причины приглашенія именно Фландровъ и другихъ нижненѣмецкихъ колонистовъ не безъ основанія искали въ историческихъ событіяхъ и экономическихъ условіяхъ тѣхъ земель, откуда прибыли поселенцы, а также въ какихъ-пибудь уже ранѣе существовавшихъ сношеніяхъ Угріи съ Нидерландіей, хотя достовърныхъ извѣстій о таковыхъ мы не имѣемъ. Очевидно прирейнскимъ жителямъ случалось находиться въ такомъ положеніи, что далекое странствованіе и поселеніе въ невѣдомой имъ странѣ, среди некультурнаго

скихъ Саксовъ, какъ наиболье надежномъ методъ—въ виду полнаго отсутствія историческихъ документовъ или достовърныхъ свидътельствъ. Начало этимъ изследованіямъ положилъ Фр. Маріенбургъ въ своемъ трудъ "Ueber das Verhältniss der Siebenbürgisch-sächsischen Sprache zu den niederrheinischen Dialecten (1845), Archiv des Ver. f. Siebenb. Landeskunde, I, 3 Heft, 45. Въ томъ-же направленіи и смыслё писалъ по этому вопросу Wolff: Der Consonantismus des Siebenbürg.-sächsischen, Progr. gymn. v. Mühlbach, 1873. Наконецъ вновь подвергъ вопросъ основательному изслёдованію и пришелъ къ заключенію о болье южномъ, "среднефранискомъ" (Mittelfränkisch) происхожденіи главной массы семиградскихъ Нёмцевъ въ XII—XIII в., причемъ обозначилъ точно и границы этой прирейнской родины,— G. Keintzel "Ueber die Herkunft der Siebenbürger Sachsen, Progr. d. evang. Gymn. v. Bistritz, 1887.

¹⁾ Германскіе короли заселяли Саксами покоренныя ими земли Полабскихъ и Балтійскихъ Славянъ и имя Саксовъ въ XII—XIV в., равно какъ и могущество ихъ, достигло громкой славы на всемъ протяженіи Нѣмецкаго и Балтійскаго морей. Фины и Эсты до сихъ поръ называютъ Нѣмцевъ Saksa. См. Н и п f a l v y, о. с., р. 276—7. Срв. S c h l ō z e r, ib. S. 209; R ō s l e r, Rom. St., S. 96. Срв. тоже В о r c h g r a v e, ibid., р. 32, 70—71. Въ употребленіи имя Саксовъ было у Угровъ уже въ XII в., какъ видно изъ Кинвама, l. III, р. 131.

(особенно съ ихъ точки зрѣнія) населенія въ сосъдствѣ съ дикими азіатскими кочевниками, представлялось имъ всетаки привлекательнымъ, и они, конечно не безъ гарантій и выгодныхъ формальныхъ условій, охотно принимали приглашеніе.

Дъйствительно, такое соображение оправдывается историческими извъстіями о сильномъ колонизаціонномъ движеніи въ ту эпоху въ съверной Германіи, вызванномъ отчасти экономическими условіями и предпріничивымъ характеромъ населенія нидерландскихъ странъ, отчасти природными бъдствіями, а именно наводненіями на берегахъ Нъмецкаго моря, наконецъ отчасти и политическими обстоятельствами, связанными съ завоевательнымъ движеніемъ Нёмцевъ въ земли Балтійскихъ Славянъ. Это колонизаціопное движеніе шло главнымъ образомъ изъ западныхъ частей нидерландской территоріи, изъ земель Фландровъ, Фризовъ и Голландцевъ, — трудолюбиваго, промышленнаго и закаленнаго въ борьбъ съ природой, т. е. съ моремъ, населенія, и первые шагиего относятся еще къ концу XI-го и началу XII в. 1); но особенно развилось и усилилось оно съ 30-хъ годовъ этого въка --- подъ вліяніемъ многихъ причинъ. Къ причинамъ внутреннимъ, избытку населенія, смутамъ и междоусобіямъ, прибавились стращныя бъдствія, причиненныя наводпеніями 1129 и 1135 года, лишившими массу народа всего достоянія и крова. Несчастные вынуждены были искать новыхъ жилищъ, и охотно отзывались на всякій призывъ изъ ближнихъ и дальнихъ земель, нуждавшихся въ колонистахъ. Время было для нихъ благопріятно. На востокъ, на границахъ германских владеній, разыгрывались последніе акты трагической борьбы Балтійскихъ и Полабскихъ Славянъ за независимость, и нъмецкому племени открывалось широкое поприще для колонизаціонной Итакъ туда между прочимъ, въ запустълыя послъ дъятельности. опустошительных войнъ земли порабощенных Славянъ стали на-

¹⁾ Архіепископу Гамбургскому Фридриху І принадлежить первый починь въ этомъ призывѣ нидерландскихъ колонистовъ въ Германію—въ 1106 г. См. 8 с h l o z е г, о. с., 8. 391—92, но еще равѣе, съ конца XI в. они были призываемы въ разныя мѣстности Великобританіи. Примѣру архіепископа Гамбургскаго послѣдовали вскорѣ и другіе высшіе духовные и свѣтскіе князья средней и восточной Германіи. Срв. В о г с h g r a v e, Histoire des Colonies Belges, qui s'établirent en Allemagne pendant le XII et le XIII siècle 1864 (Brux.), р. 53 и сл.

правляться партіи нидерландских волонистовь (Фландровь, Голландцевь, Фризовь, Вестфаловь), и это движеніе продолжалось въ теченіе ніскольких десятильтій. Однимь изъ многихь такихъ предпріятій было переселеніе бездомныхъ жителей нидерландскихъ береговь въ славянскую Вагрію въ 1140 году.

Вагрія, область племени Вагровъ, занимавшая въ XII в. восточную, примывающую въ Балтійскому морю часть Голштиніи, приблизительно между городами Любекомъ и Килемъ, составляла самую западную окрайну Балтійскаго славянства, хотя первоначально славянскія поседенія простирались и нісколько даліве на западъ и сівверъ-за ея предълы 1). Окруженные почти со всъхъ сторонъ или моремъ, или заклятыми врагами своими — Нъмцами и Датчанами, и лишь съ юга Полабцами и приморскими Бодричами, Вагры не могли долбе отстаивать своей независимости, и около 1140 г. земля ихъ стала добычею Нъмцевъ и достанась графу голштинскому Адольфу. Чтобы упрочить свою власть здёсь и вызвать къжизни опустощенную войной и обезлюдъвшую страну, онъ призвалъ колонистовъ изъ сосъднихъ иъмецкихъ земель, и вотъ рядомъ съ ближайщими саксонскими племенами Гользатами и Стормарами, потянулись сюда мпогочисленные нидерландскіе колонисты изъ Фландріи, Голландіи и прирейнской земли 2). Такимъ образомъ Нъмцы прочно утвердились па Балтійскомъ моръ. Распространеніе германскаго владычества и онъмечение Балтійскаго и Подабскаго сдавянства съ тъхъ поръ пошло невъроятно быстрыми шагами впередъ. Однако пришлымъ издалека нъмецкимъ колонистамъ (Фландрамъ, Фризамъ и др.) на первыхъ порахъ не очень-то хорошо жилось на новой родинъ, гдъ ихъ притъсняли мъстные голштинскіе поселенцы. Къ тому же въ 1147 г. Вагрія подверглась жестокому опустошенію со стороны бодричского князя Никлота, этого мужественного борца за славянскую свободу. При такихъ условіяхъ могли удержаться въроятно

¹⁾ О Ваграхъ и о крайнихъ предълахъ славянскаго племени на съверозападъ (въ Голштиніи)— см. А. Павинскій, Полабскіе Славяне, Спб. 1871, стр. 1—17, и І. Первольоъ, Германизація Балтійскихъ Славянъ (Спб. 1876), 119—128; срв. Гильоердингъ, Соб. Соч., IV, стр. 24—32 исл.

²⁾ Helmold (Pertz, SS. XXI), I, c. 57. Cps. Schlözer, o. c., S. 404—5; тоже Павинскій, стр. 153—154 и Первольов, стр. 121.

лишь немногіе изъ новыхъ поселенцевъ 1). Нътъ ничего невъроятнаго, что часть ихъ, неудовлетворенная новыми жилищами, покинула Вагрію и нашла себъ гдъ-нибудь лучшія мъста для поселенія; однако у насъ нътъ ровно никакихъ данныхъ для заключенія, что именно эти вагорскіе колонисты были призваны въ Угрію 2). Колониваціонное движеніе изъ нижненъмецкихъ и прирейнскихъ областей въ разные края съверной Германіи и Полабскаго славянства продолжалось въ періодъ следующихъ десятилетій, и такая переседенческая партія могла быть вызвана угорскимъ правительствомъ прямо съ береговъ Рейна, изъ Фландріи или сосъдняго нъмецкаго побережья—во всякое время. Положительных данных для точнаго опредъленія этого времени намъ не даетъ и съверогерманская исторія. Что же касается обстоятельствъ этого призыва, то мы не отрицаемъ впрочемъ и той возможности, что трансильванскіе,,Flandrenses" не были вызваны прямо изъ родины своей, а успъли уже передъ тъмъ поскитаться, причемъ къ нимъ могли присоединиться ижители другихъ нёмецкихъ земель.

Было давно высказано еще предположеніе, имѣвшее своихъ усердныхъ защитниковъ, что поселившіеся при Гейзѣ II трансильванскіе Нѣмцы принадлежали крестоносному ополченію 1147 года и остались въ Угріи на своемъ обратномъ пути на родину, но мысль эта была скоро оставлена, хотя—надо оговориться—на нашъ взглядъ нѣтъ ничего невѣроятнаго, что къ колонистамъ, вызваннымъ изъ Германіи, могли присоединиться партіи отставшихъ во время похода или уже возвращавшихся домой крестоносцевъ 3). Безъ сомнѣнія примѣръ первыхъ переселенцевъ соблазнилъ многихъ, и съ

¹⁾ Helmold', I, 63; Schlözer, S. 406.

³⁾ Г. Клейнъ (о. с., стр. 247) повидимому такъ представляеть себъ дъло. Но въ такомъ случав эти колонисты не могли попасть въ Угрію ранье конца 40-хъ годовъ (1148 г.), что впрочемъ во всякомъ случав болье въроятно.

³⁾ Въ пользу этой мысли особенно ръшительно высказался М. Reschner, ставившій съ нею въ связь свое митніе о южномъ пути, которымъ будто бы прибыли нтмецкіе колонисты Трансильваніи при Гейзт II (Archiv des Ver. f. Sieb. Landeskunde, I, 3 Heft, 71), но еще Schlözer (ibid., S. 209) отвергалъ это предположеніе. Однакожъ къ принятію его въ той формъ, въ которой и мы его допускаемъ, склонился и Вогс h grave, Essai bist., p. 33—34.

той поры начался цълый рядъ переселеній Нъмцевъ въ Угрію — во второй половинъ XII-го и въ XIII въкъ.

Что же заставило угорское правительство прибъгнуть къ столь важной мъръ, какъ призывъ съ запада большихъ массъ колонистовъ, и гдъ именно поселились Иъмцы при Гейзъ II?

Единичные представители нёмецкой народности, разные рыцари-эмигранты и искатели приключеній, а равно и цёлыя нёмецкія семейства издревле время отъ времени переселялись въ Угрію, какъ переселялись и иноземцы другихъ народностей. Со времени политическаго и культурнаго сближенія Угріи съ западными сосёдями, еще при герцогё Гейзё и королё Стефанё Св., такія переселенія стали учащаться 1), и нёкоторые короли относились особенно благосклонно къ нёмецкимъ выходцамъ, между которыми бывали и знатныя лица. Они приближали и возвышали таковыхъ и находили въ нихъ вёрныхъ слугъ и защитниковъ королевскихъ интересовъ, но выёстё съ тёмъ и не менёе усердныхъ проводниковъ какъ нёмецкихъ порядковъ и нравовъ, такъ и латинства. Отъ такихъ выходцевъ произошли многіе знатнёйшіе мадьярскіе роды 2).

Но нъмецкій элементь проникаль въ Угрію и иными путями ³). Такъ напримъръ услугами нъмецкихъ наёмныхъ войскъ тоже издавна стали пользоваться угорскіе короли, и естественно предположить, что эти часто многочисленныя наёмники не безслъдно покидали Угрію, что многіе изъ нихъ потомъ навсегда поселялись въ Угріи. Въ занимающую пасъ эпоху, въ 50-хъгодахъ XII-го въка, о нъмецкомъ вспомогательномъ отрядъ ("Саксахъ") въ угор-

¹⁾ Thurocz, c. 22 p. 111 (Marci Chr., c. 30, p. 28): Praeterea intraverunt Hungariam, tam tempore Regis (Ducis?) Geychae et sancti Regis Stephani, quam diebus Regum aliorum, Bohemi, Poloni, Graeci, Hispani, Hismahelitae, seu Saraceni, Bessi, Armeni, Saxones, Turingi, Misnensis, et Rhenenses, Cumani, et Latini, etc.

²⁾ Въ угорскихъ хроникахъ (Thurocz = Marcus, Keza) мы находимъ перечисленіе и генеологію мадьярскихъ родовъ иноземнаго происхожденія, но въ ней разумъется много вымышленнаго и вздорнаго. Срв. Schlözer, S. 194—196; P. Hunfalvy, Ethn., S. 277.

³⁾ Изъ многочисленныхъ западноевропейскихъ пилигримовъ, направлявшихся издавна черезъ Угрію въ Святую Землю (не говоря уже о крестоносцахъ), безъ сомнёнія многіе по тёмъ или другимъ причинамъ задерживались и навсегда поселялись въ Угріи, и увеличивали собой контингентъ чноплеменниковъ, въ томъ числё и Нёмцевъ въ ея населеніи.

войскъ въ войнъ съ Греками сообщаетъ историкъ Кин-CROMB намъ 1). Въ этихъ Саксахъ, правда, довольно соблазнительно видъть тъхъ инжиенъмецкихъ колонистовъ, которыхъ поселеніе въ Трансильваніи привыкли относить къ началу царствованія Гейзы ²), но решительно утверждать этого нельзя. Способъвыраженія Киннама, т. е. упоминаніе ихъ рядомъсъ Чехами, побуждаеть насъ склониться ко взгляду, что скорте туть аналогично съ последними разумеются силы, добытыя Угріей извив, чемь новые трансильванскіе поселенцы3). Но съ этимъ вмъстъ невольно напрашивается предположение, не могли ли превратиться эти самые Саксы 1154 года, если они были наёмники (solidarii), по окончаніи своей военной службы, въ колонистовъ-Саксовъ разпыхъ краевъ Угрін, можетъ быть и Трансильваніи? и не случалось ди это и въ другое время? Въдь для тъхъ цълей, которыя между прочимъ имълись въ виду при колонизаціи, т. е. для защиты окрайнъ государства, — военные люди были особенно полезны 4). Свидътельство Киннама подтверждаетъ еще и то, что названіе "Саксы" было въ употребленіи въ Угріи и при Гейзъ, и что слъдовательно оно примънялось можетъ быть уже тогда къ нижненъмецкимъ колонистамъ въ Трансильваніи и стверной Угріи.

Когда именно и гдѣ раньше стали селиться въ Угріп собственно колописты-земледѣльцы и представители промышленнаго класса изъ Нѣмцевъ—для рѣшенія этого вопроса мы не имѣемъ никакихъ

¹⁾ J. Cinn., l. III, p. 131. ὁ δὲ Παιονίας ἡἡξ.... δυνάμεις ἔχ τε Τζέχων καὶ Σαξόνων ἄλλων τε πλείστων ἑαυτῷ συστησάμενος ἐθνῶν....

²) В. Васильевскій, въ озн. ст., стр. 258.

³⁾ Такъ думаеть и Schlözer, ib., S. 539.

⁴⁾ Не случайно можеть быть и то, что къ термину "наемниковъ" (воlidarii) какъ-бы приравнивается въ то время и наименованіе hospites (гости, чужеземцы), какъ это видно изъ свидѣтельства современника Оттона Фрейзипгенскаго, т. е. тотъ терминъ, который вообще прилагается потомъ къ Нѣмцамъколонистамъ и которымъ грамота Андрея 11 обозначаетъ трансильванскихъ Саксовъ (hospites nostri Theutonici). Otto Fris. Gesta Frid. L. I, 31 (М. G. SS. XX,
р. 369) пишетъ объ угорскомъ войскѣ: "Аt in ipsa regis acie hospites, quorum ibi magna copia est.... Omnes pene tetri tetris in armis procedunt, nisi quod
iam ab hospitibus, quos nune solidarios dicimus, educati" etc. Впослѣдствіи эти угорскіе Нѣмцы —колонисты (hospites), какъ войско, оказываютъ важныя услуги Уграмъ. Такъ 50 лѣтъ спустя съ ихъ помощью кор. Эмерикъ побѣждаетъ своего мятежнаго брата Андрея. Chron. reg. Colon. (Waitz, Hann.
1880), р. 168: Ille, accitis Theutonicis, quorum ibi copia magna est, qui et hospites ibi vocantur, fratrem devicit...

положительных данных. Одно намъ кажется уже а priori несомнѣннымъ, что первыя нѣмецкія колопіи— если и незпачительныя должны были водвориться въ самыхъ западныхъ окрайнахъ Угріи, на границахъ нѣмецкихъ владѣній, и что онѣ принадлежали племени верхненѣмецкому (баварскому?), но когда именно, при какихъ обстоятельствахъ онѣ возникли—мы не знаемъ.

Что насается того, существовали ли уже нёмецкія поселенія въ восточныхъ и сёверныхъ частяхъ Угрін — тамъ, гдё потомъ оказываются ихъ главныя массы, — уже до половины XII в., даже въ XI, то и этотъ вопросъ рёшается нынё знатоками предмета утвердительно 1). Но откуда именно прибыли эти Нёмцы — на это мы опредёлительно отвёчать не можемъ; къ существующимъ на этотъ счетъ разнымъ мёстнымъ преданіямъ слёдуетъ относиться осторожно 2).

Во всякомъ случат въ пол. XII в. при Гейзт въ Угрін уже были знакомы съ Нтмцами вообще 3) — какъ колонистами, умтли цтнить ихъ необыкновенное трудолюбіе и другія добрыя качества, а потому охотно стали отводить имъ свободныя и пуждавшіяся въ обработит земли, а также употреблять ихъ для горнаго дтла. Водвореніе Нтмцевъ собственно въ Трансильваніи и вообще въ восточныхъ окрайнахъ государства, имтло, кромт общихъ мотивовъ, дтйствовавшихъ во всей Угрім, свое особое назначеніе и характеръ, ибо завистло отъ особыхъ мтстныхъ условій, которыя необходимо имть въ виду.

¹⁾ См. указанія въ стать Zimmernann'a, Ueber den Weg der deutschen Einwanderer nach Siebenbürgen, Mittheil. des Instituts f. oesterr. Geschichtsforschung, IX В., I Heft. (1888), S. 52.

²⁾ Есть правда ученые, которые считають заслуживающими вёры извёстныя преданія люттихских хроникь о колонистах угорских въ Люттих и люттихских — въ Угріи, въ Ягерской эпархіи, — преданія, относящія эту колонизацію уже къ половин XI віка и дійствительно способныя бросить світь на рано установившіяся отношенія Угріи съ Бельгіей. См. В о г с нед г в v е, Езваі historique есс., р. 16—29, изслідованіе, въ которомъ есть впрочемъ много и дільных указаній. Но мы на основаніи одних этих скавочных повітствованій не считаємъ возможнымъ ділать рішительных заключеній объ этихъ отношеніяхъ для XI в. Это опреділеніе времени не внушаєть довірія и ІІІ л є ц е р у, о. с., S. 284.

³⁾ Не забудемъ и пути торговых сношеній, которымъ поддерживалось это знакомство съ Нъмцами, и южными, и съверными, напр. съ предпріимчивыми купцами Фландріи.

Заселеніе Нъмцами значительных в пространствъ Трансильваніи находить себя объяснение въ этническихъ и географическихъ условіяхъ этой области. Мы не можемъ углубляться здёсь въ темный вопросъ о составъ населенія Трансильваніи и его распредъленіи до XII в. Въ немъ еще много невыясненнаго, но есть общія положенія, которыя могуть считаться доказанными исторической наукой. Тапимъ уже неоспоримымъ фактомъ мы признаемъ во первыхъ то, что древивнимъ преобладавшимъ въ этой странв населеніемъ были Славяне, одноплеменные съ Славянами состдней стверокариатской территорін, нынъшнихъ Буковины и Молдавін, т. е. русской народности, о чемъ врасноръчиво свидътельствуетъ географическая номенклатура Трансильваніи 1), но что это населеніе благодаря отсутствію политичесвой сплоченности и особенностямъ своего быта, къ тому же сильно поръдъвшее отъ виъшнихъ бурь (опустошительныхъ набъговъ кочевниковъ) должно было распуститься въ массъ новыхъ поселенцевъ, его постепенно поглотившихъ. Впрочемъ въ эпоху колонизаціи Саксовъ славянскій элементъ несомнівню еще держался, а впослідствіи подкръплялся и новыми переселеніями изъ сосъднихъ русскихъ земель во многихъ частяхъ Трансильваніи.

Далѣе неопровержимымъ фактомъ считаемъ мы и то, что другимъ стародавнимъ этническимъ элементомъ, который застало здѣсь мадъярское завоеваніе, были Влахи или Румыны, потомки романизованныхъ туземцевъ, удержавшіеся въ горахъ трасильванскихъ и вынужденные историческими условіями стать по преимуществу пастухами ²). Возраженіе Рёслера, что еслибъ Трапсильванія была уже населена Влахами, то безцѣльно было бы призывать издалека нѣмец-

¹⁾ См. по этому вопросу: Надеждинъ, Путешествіе по южнослав. землямъ, Ж. М. Н. Пр. 1842, VI, стр. 103—105; Rössler, R. S., 321 и сл.; Васильевскій, Византія и Печенъти, Прилож. 2. (Ж. М. Н. Пр. 1872, стр. 299—303); Успенскій, Образованіе второго болг. царства, Прил. V, стр. 37—89 и рец. на это сочиненіе Васильевскаго (Ж. М. Н. П. 1879, іюль и авг.); Кочубинскій, Записки Новоросс. Унив., т. XIII, стр. 87 и въ другихъ его статьяхъ, и проч.

²⁾ Обоснованіе этого взгляда представлено было нами не разъ. См Моравія и Мадьяры, стр. 41—55; Новый нём. трудъ чеш. слависта. Ж. М. Н. Пр. 1886, іюль; Рец. на другой трудъ г. Пича. Ж. М. Н. Пр. 1887, ноябрь. Тамъ же читатель найдетъ ссылки на довольно богатую литературу этого сложнаго вопроса.

кихъ колонистовъ 1), очевидно не можетъ нисколько поколебать цашего положенія, ибо річь идеть пе о сплошномь земледівльческомь румынскомъ населеніи, а о горныхъ жителяхъ-пастухахъ, о которыхъ уже изъ XIII в. есть прямое свидътельство въ подтвердительной грамотъ Андрея II (1224)²). Этотъ элементъ именно съ XII — XIII в. цачалъ повидимому особенно усиливаться и размножаться на съверъ отъ Дуная, по въ эпоху нъмецкой колонизаціи опъ въ Трансильваніи еще не могъ быть многочисленъ. То же можно сказать и о Мадьярахъ, которымъ, по вавоеваніи этой области въ XI в., стоило не мало усилій утвердитьсявъ ней: поселенія ихъ (т. наз. Секлеровъ), предназначенныя спеціально для защиты восточной границы 3), были сосредоточены въ этой окрайит и по всей втроятности были тоже еще немногочисленны, тогда какъ въ другихъ частяхъ Трансильваніи, кромъ самой западной окрайны, Мадьяры въ своемъ поступательномъ движенія еще не сдълали тогда почти никакихъ успъховъ. Если мы при всемъ этомъ примемъ въ соображение, что Трансильвания въ течение XI в. и первой половины XII в. подвергалась частымъ опустошительнымъ набъгамъ безпокойныхъ и полудикихъ восточныхъ сосъдей, Печенъговъ и Куманъ (Половцевъ), партіи которыхъ, если и оставались въ этой странт 4), во всякомъ случат составляли элементъ некультурный и перичений, то еще болье убъдимся, что она въ пол. XII впредставляда территорію значительно обезлюдевшую и заброшенную, мъстами совсъмъ дикую ⁵), нуждавшуюся въ культурномъ и дъятель-

¹⁾ Rom. Stud., S. 96-7.

^{2) &}quot;Silvam Blacorum et Bissenorum cum aquis, usus communes exercendo cum predictis scilicet Blacis et Bissenis, eisdem contulimus"... En dlicher, M. A., p. 422, срв. Ріс, Ueber die Abstam. d. Rum. (Leipz., 1880), S. 179—180. Подъ Віззепі(—Печенъги) слъдуеть, кажется, разумъть здъсь собственно Куманъ.

³⁾ О томъ, что такое Секлеры, см. "Мор. и Мад.," 302—3, тоже стр. 156—57.

⁴⁾ Cm. прим. 2.

То, что современникъ Otto Frising., Gesta Fr. M. G. SS. XX, р. 368 говорить о дикости и заброшенности страны, примыкавшей къ Угріи съ востока, въ которой бродили толпы кочевниковъ, можетъ быть до нёкоторой степени примёнено и къ тогдашней Трансильваніи (хотя не ее повидимому разумёлъ писатель, какъ думалъ Schlözer, S. 231): ...inter aquilonem et item orientem Pecenatorum et Falonum maximam venationum copiam habente, sed vomere ac rastro pene experte campania... Подъ Falones слёдуетъ разумётъ Половцевъ. Срв. Otto Fr. Cron. l. VI, 10. (...Pecenati et hii qui Falones dicuntur). Срв. о томъ Müllenhof, Haupt Zeitschr. f. D. Alterth. X, р. 165.

номъ населенія, земледёльческомъ и промышленномъ, и въ стойкихъ защитникахъ отъ внёшнихъ враговъ.

Такимъ образомъ мысль о колонизаціи Трансильваніи подходящимъ элементомъ, на который можно было бы положиться, и обращеніе къ Нѣмцамъ при Гейзѣ II являются вполнѣ своевременными и цѣлесообразными.

Что нижнентмецкіе поселенцы были призваны для заселенія запустивльках містностей, это подтверждается и вышеупомянутымь документомь 1189 г., относящимся къ Фландрамь, вызваннымь Гейзою, гді прямо говорится о предоставленной имь "пустынів" Сибиньской (desertum) 1). Изъ этого источника мы узнаемь слідовательно и то, куда именно были направлены німецкіе пришельцы при Гейзів. Подъ выраженіемь "desertum" на основаніи того же акта слідуеть разуміть запустілый, обезлюдівшій въ то время прай въ самой южной части Трансильваніи около нын. Германштадта (древ. саяттить Сібіп, Sibin) между ріками Марошемь, его притокомъ соединеннымъ Кокелемь и Олтой (Алутой). Конечно трудно и приблизительно опреділить размітры и границы какъ первоначальныхъ, такъ и этихъ пімецкихъ колоній 2).

Съ вопросомъ о мъстностяхъ занятыхъ первыми колонистами тъсно связанъ также вопросъ о пути, какимъ они пришли въ Трансильванію. Разсмотръніе высказанныхъ по этому предмету мнъній ръшительно заставляетъ склониться въ пользу того, что Нъмцы пришли сюда по старой торговой дорогъ, ведшей изъ собственной Угріи въ Трансильванію, именно черезъ г. Сатмаръ (Szathmar) и вверхъ по долинъ ръки Самоща 3).

¹⁾ Fejér, II, p. 250-51: ...qui tunc erant in illo solo deserto, quod gloriosae memoriae G. Rex Flandrensibus concessit, m gaste.

^{*)} См. попытку болье точнаго опредъленія у Borchgrave, Essai historique sur les colonies Belges etc., р. 52—3 и сл. и въ трудахъ мъстныхъ, трансильванскихъ ученыхъ (см. упомян. статью Циммерманна).

³⁾ F. Zimmermann, Ueber den Weg der deutschen Einwanderer nach Siebenbürgen, Mittheil. d. Instit. f. oest. Gesch. IX B. I Heft, S. 46—62—весьма интересный и основательный этодъ, посвященный спеціально вопросу о пути намециих колонистовъ въ Трансильванію, чъ которомъ авторъ рядомъ варныхъ и остроумныхъ соображеній опровергаеть мивнія другихъ ученыхъ (Leonhard, Reschner и др.) о югозападномъ, западномъ и южномъ (долиною Алути) путяхъ и обосновываетъ свое собственное убажденіе, что

Можетъ быть и одновременно, а также и поздиве—въ теченіе второй половины XII-го и въ нач. XIII-го вв., последовали новыя колонизаціонныя движенія, и Немцы стали водворяться и въ другихъ частяхъ какъ Трансильваніи (северо-восточной и юго-восточной), такъ и северной Угріи, напр. въ Спишскомъ комитать 1), въ Зволенскомъ, въ Щавнице (Schemnitz), Кремнице и другихъ местахъ, но къ сожаленію документальныхъ известій о возникновеніи отдельныхъ инецкихъ колоній почти не сохранилось. Впрочемъ изследованіе этого вопроса и не входитъ въ нашу задачу.

Что насается условій договора и правъ, на которыхъ Саксы устроились въ своей новой родипъ, то безъ всякаго сомивнія эти условія и привилегіи были документально, письменно установлены съ самаго начала — при Гейзъ, но въ сожальнію эти первоначальные акты не дошли до насъ. Мы знаемъ о широкихъ привилегіяхъ нъмециихъ колонистовъ лишь изъ послъдующихъ подтвердительныхъ грамотъ королей, и прежде всего изъ не разъ уже цитованной грамоты Андрея II (1224). Главные пункты этихъ саксонскихъ привилегій были: полноправное и исключительное владъніе землей, какъ своею собственностью; полная автономія на основаніи своихъ собственныхъ законовъ и обычаевъ; выборъ своей администраціи и судей, и непосредственная зависимость отъ короля или иногда его воеводы; права особой нации и свое національное собраніе (universitas nationis Saxoniae); наконецъ кромъ опредъленной ежегодной податной суммы и участія въ военной повинности — свобода отъ всякихъ другихъ повинностей и пошлинъ 2).

этимъ путемъ могъ быть только старинный путь торговыхъ сообщеній между собств. Угріей и Трансильваніей на стверо-западъ, а именно черезъ Сатмаръ—и вверхъ по долинъ р. Самоша; на этомъ пути находится цълая цъль старыхъ нъмецкихъ колоній, вполнъ подтверждающая это мнѣніе. Такое рѣшеніе вопроса бросаетъ конечно свътъ и на направленіе и послъдовательность заселенія отдъльныхъ частей Трансильваніи.

¹⁾ Есть мивніе, основанное на изученіи родства Нвицевъ Спиша и Трансильваніи, что первые спишскіе колонисты прибыли одновременно съ трансильванскими при Гейзв II. Кеіпtzel въ цит. ст. (Bistritz, 1887), S. 41—52; Zimmermann, o. c., S. 61.

³) О первыхъ нъмецкихъ колоніяхъ въ Трансильваніи и ихъ мъстоположеніи, какъ и вообще о судьбахъ Саксовъ въ Угріи существуетъ весьма богатая литература и въ общихъ сочиненіяхъ и спеціальная у самихъ Нъмцевъ въ Трансильваніи, у Румынъ и у Мадьяръ, начавшаяся съ ка-

Возвращаясь къ вопросу о времени призыва, мы признаемся, что не находимъ возможнымъ при имъющихся данныхъ ръшить, когда именно произошло при Гейзъ первое поселение Нъмцевъ въ Транспльваніи, но мы сомитваемся, чтобъ это случилось въ самые первые годы — при его несовершеннольтій, и чтобъ это было деломъ регентства (бана Бълуша). Намъ кажется правдоподобите отнести эту мъру къ эпохъ собственнаго управленія Гейзы и не ранъе 1148 года. Подтвержденіе этого нашего взгляда мы видимъ въ томъ, что бывшій въ Угріи и изучавшій ее въ 1147 г. (во время втор. крестов. похода) Оттонъ Фрейзингенскій ни словомъ не упоминаеть о пъмецкой колони. зацін въ Угрін въ своемъ извъстномъ очеркъ быта и внутренняго состоянія угорскаго государства¹), хотя и говорить въ то же время о дикомъ и невоздъланномъ состояніи восточныхъ окраинъ Угріи и о состанихъ кочевникахъ 2). Этотъ умный и свъдущій нъмецкій писатель-патріотъ и политикъ не преминулъ бы упомянуть о такомъ важномъ и для него конечно особенно интересномъ фактъ, какъ заселеніе Нъмцами цълыхъ краевъ угорской земли, еслибъ оно уже было тогда въ ходу; онъ знаетъ и говоритъ только о пришлыхъ родовитыхъ иноземцахъ (Нъмцахъ)-рыцаряхъ или о наёмникахъ въ угорскомъ войскъ, и его выражение hospites прилагается именно къ нимъ, причемъ онъ употребляеть и терминъ "solidarii"3). Итакъ до 1148 г.

питальныхъ трудовъ Шлецера (1795) и Эдера, за которыми слёдовали труды Schuller'a, Teutsch'a, Köváry и друг., авънов. время Маигет'а, Seivert'a, Wenzel'a, Hunfalvy и проч. Для подробныхъ библіографическихъ справокъ отсылаемъ читателя къ сочиненіямъ: Fessler-Klein, S, 249; Szalay, S. 294; Hunfalvy, Ethnogr., S. 481. Спеціально оправахъ и привилегіяхъ, на которыхъ селились Саксы, см. еще Borchgrave, ibid., S. 73—92 и Циммерманъ, о. с.; Срв. еще Krainer, Die Urspr. Staatsverfass. Ungarns, Wien, 1872, S. 344 и слёд.

т) Правда, Оттонъ Фрейзингенскій писаль свои Gesta Frid. только въ 1156 г. (см. Приложеніе I), но его извістія объ Угріи были безъ сомнівнія записаны имъ еще въ 1147 г., или вскорів послів—подъ свіжими впечатлівніями видіннаго и слышаннаго. Во всякомъ случав ихъ содержаніе относится къ 1147 г., и то, что творилось во внутренней жизни Угріи послів того, осталось неотмівченнымъ.

²⁾ Gesta Frid. I, 31, (Pertz, XX, p. 363): "inter aquilouem et item orientem Pecenatorum et Falonum (Половцы?) maximam venationum copiam habente, sed vomere ac rastro pene experte campania".

³⁾ Gesta Frid., ibid., p. 369: "in ipsa regis acie hospites, quorum ibi magna copia est"... "nisi quod iam ab hospitibus, quos nunc solidarios dicimus, educati".

саксонское колонизаціонное движеніе въ Угрію едва-ли началось, тѣмъ болье, что и тогдашнія враждебныя политическія отношенія къ Германіи мало благопріятствовали такой мърв 1). Годомъ наиболье подходящимъ для пріуроченья этого событія нельзя не признать именно 1148 г., когда Угрія отдыхала отъ невзгодъ въ родь войнъ, крестовыхъ движеній и т. п. и когда свирыствовавшій въ Угріи въ предшествовавшіе годы голодъ заставляль естественно думать о поднятіи земледылія и вообще матеріальной культуры.

Посмотримъ теперь, какія отношенія образовались между Угріей и сосёдними государствами на первыхъ порахъ по вступленіи на престолъ Гейзы II. Остались ли они такими же, какими были въ послёдніе годы царствованія Бёлы II-го? Начнемъ съ Чехіи.

Мы видёли, что еще при жизни Бёлы Слёпого въ 1140 г. въ Чехіи произошла перемёна на престолё. Умеръ зять и другъ Бёлы Собёславъ и на престолъ былъ избранъ не сынъ его Владиславъ, какъ отецъ того добивался при жизни, а имёвшій предъ нимъ права родового старшинства ²) сынъ Владислава I — тоже Владиславъ (П-й), одинъ изъ видныхъ государей Чехіи. Если для чешской земли этотъ оборотъ дёла можно назвать вообще благопріятнымъ, то въ началё онъ не былъ таковымъ для угро-чешскихъ отношеній, для установившейся было при Собёславъ дружбы между обоими государствами.

Въ самомъ концъ 1140 г., 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, ночью юный Владиелавъ Собъславовичъ бъжалъ изъ

²⁾ И въ Чехіи, какъ и въ Угріи,—при неустановившемся законт престолонаслідія—боролись начало родового старшинства съ постепенно вытіснявшимъ его началомъ первородства, а первое было тогда еще очень сильно и живуче. См. по этому вопросу статью L o s e r t h 'a, Das angebliche Senioratsgesetz des Herzogs Břetislaw I und die böhmische Succession in der Zeit des nation. Herzogtbums. Archiv f. österr. Gesch. B. 64 (1882), S. 1 —79; спец. о Владиславт II—S. 50 и 65.

сел. Живогости (Siwohost) 1), гдъ справлялся великій Праздникъ, въ Угрію къ своему дядѣ королю Бѣлѣ 2), расчитывая конечно на его заступничество. Трудно сказать, захотъль ли бы вообще миролюбивый Бъла впутываться въ чешскія дъла, — но судьба ръшила за пего: онъ умеръ, какъ знаемъ, уже 13 февраля 1141 г. — къ великому разочарованію игорю его племянника и сопровождавших вего приверженцевъ 3). Однако это обстоятельство не повліяло на замыслы чешской оппозиціи, которая уже приняла опредъленныя ръшенія и стала дъятельно готовиться къ борьбъ съ Владиславомъ II. Чещскіе бъглецы очень скоро вернулись изъ Угріи и примкнули къ союзу мятежныхъ князей (чешской и моравской диній), которые собирались въ Моравіи для организаціи и окончательных в приготовленій. Однако спошенія ихъ съ Угріей не были въроятно прерваны, и Угрія не осталась повидимому совствы въ сторонт отъ движенія. Дто въ томъ, что въ началь 1142 г. оппозиція избрала своимъ главой и княземъ чешскимъ, имъвшимъ замъстить Владислава II, одного изъ моравскихъ Премысловичей Конрада II Зноемскаго (сына Лютольда), того самого, который быль женать на сербкъ Маріи, сестръ королевы Елены и бана Бънуща. Если Конрадъ и самъ домогался этого 4), то это не измѣняетъ дѣла: его избраніе имѣло всеже особую политическую подвладку, было расчитано на получение поддержки со стороны Угрін.

Мы не знаемъ, какъ относились угорскіе регенты, королева Елена и Бълушъ къ дъйствіямъ чешской оппозиціи, но нътъ ничего невозможнаго, что они даже объщали Конраду свою активную поддержку. Въ апрълъ 1142 г. началось предпріятіе Копрада Зноемскаго и прочихъ князей—съ цълью сверженія Владислава съ престола, —пред-

¹⁾ Недалеко отъ Праги, въ южномъ направленіи (въ Бераун. окр.), гдѣ быль въроятно замокъ, нын. Žiwhošt' (зам. Ostromeč). См. Разаску, Popis král. cěského. (Pr. 1848), стр. 253.

²⁾ Contin. Cosm. (Kan. Wyš.), a. 1141 (собст. конецъ 1140):.... puer Wladislaus... iniit fugam ad avunculum suum nomine Bela, qui tunc regnabat in Ungaria: Font. B. R. II, p. 234. срв. Ann. Gradic. ib., p. 396.

³⁾ Ibid.: "Bela, rex Ungarorum, obiit, et nostrates profugi submissis capitibus doluerunt."

⁴⁾ Vincent, ann., a. 1142 (Font. R. B. II, p. 410): ...principem Chonradum ipso ad hoc aspirante sibi in ducem eligunt... cps. Loserth, o. c., S. 50.

пріятіе не увънчавшееся успъхомъ и завершившееся въ концъ концевъ полнымъ торжествомъ последняго. Описывать эту междоусобную чешскую борьбу Премысловичей — здёсь не мёсто 1). Насъ занимаеть только отношение Угріи къ этимъ событіямъ. Оказала ли она фактическую поддержку Копраду?—для утвержденія этого мы не находимъ въ современныхъ источникахъ никакихъ указаній, но такая помощь въ виду близкихъ родственныхъ связей угорскихъ правителей съ моравскимъ претендентомъ довольно в фроятна, и чешскій историкъ XVII въка, говорящій объ угорской помощи въэтомъ случат, можетъ быть основывался на какомъ-нибудь дёйствительно старомъ, но неизвъстномъ намъ источникъ 2). Во всякомъ случаъ, если у Конрада и не было угорскаго вспомогательнаго отряда, онъ и вся чешская оппозиція несомнънно пользовались нравственной поддержкой и встми симпатіями Угріи и ея королевскаго дома, что продолжалось и позже — при последующей деятельности Конрада, а этого было достаточно, чтобы сразу установились враждебныя отношенія между обоими новыми государями, т. е. Владиславомъ II и Гейзой II (или пока регентствомъ); дъйствительно, отношенія эти очень скоро выразились и на дълъ. Если же мы вспомнимъ еще, что Владислава въ его борьбъ съ оппозиціей дъятельно поддержалъ и лично водворилъ въ Прагъ король нъмецкій Конрадъ III, къ которому онъ обратился, то для насъ освътятся нъсколько и новые угро-нъмецкія отношенія.

Въ отношеніяхъ Угріи къ другимъ сосёднимъ славянскимъ государствамъ, Польшт и Руси, не произошло повидимому никакой существенной перемтны по смерти Бтлы и не было ничего, что бы грозило нарушеніемъ установившагося мира съ этой стороны. Но узелъ европейской политической жизни и политическихъ интересовъ

¹⁾ Извъстія о ней: Vinc. Ann., a. 1142 и 1143. Font. R. B. ib., p. 410—414; Cont. Cosm. (Kan. Wyš.), ib. 235—237; Mnich Sazaw. ib. 261; Otto Frising. Chron. Lib. VII, cap. 26 (Pertz, XX, p. 262); Ann. Gradicenses, a. 1142. Font. R. B. II, p. 397. Подробное изложеніе у D u d i k'a, Gesch. Mähr. III, S. 131—135; 142—154; P a l a c k ý, Dějiny nar. č. (1859) I, 2. S. 28—33.

²⁾ Pešina z Čechorodu въ I т. своего сочиненія о военныхъ дълахъ Моравін "Mars Moravicus" (1677) говоритъ (р. 301): Igitur collecto in Znoymensi provincia milite et a Geisa II, novo Hungarorum rege... aliquot equitum turmis... instructus, iter in Bohemiam suscepit. см. D u d i k, ib. S. 142.

эпохи конечно находился тогда не въ Чехіи, Польшь или Руси, а потому политическая роль и значеніе Угріи лишь въ малой степени зависьли отъ отношеній ея къ этимъ второстепеннымъ участницамъ тогдашнихъ міровыхъ событій. Они, эта роль и значеніе, обусловливались прежде всего ея отношеніями къ господствовавшимъ на западъ и востокъ политическимъ силамъ, и прежде всего къ западной и восточной имперіямъ, или иначе говоря къ Германіи и Византіи. На этихъ-то сосъдей Угріи мы и обратимъ теперь наше впиманіе.

Европейскія событія второй половины XI вѣка и начала XII-го, между которыми особенно выдаются по важности своей утвержденіе и усиленіе Норманновъ въ Италіи, ихъ союзы съ папствомъ и борьба съ восточной имперіей, а съ другой стороны ожесточенная борьба западныхъ императоровъ съ папами, создали извѣстную группировку государствъ и историческихъ факторовъ, на долго опредѣлившую ходъ европейской политической жизни и международныя отношенія.

Безспорно однимъ изъ самыхъ крупныхъ и знаменательныхъ фактовъ въ этой группировкъ европейскихъ силь было съ перваго взгляда не совсъмъ естественное сближеніе (обратившееся потомъ даже въ тъсный союзъ) двухъ имперій, скръпленное дружественными и родственными связями ихъ государей — восточнаго царя и западнаго ниператора нъмецкой націи (или нъм. короля). Правда, соперничество объихъ имперій относительно нераздъльнаго наслъдованія правъ и титула римскихъ императоровъ ставило ихъ по большей части во взаимно-враждебное положеніе, но вёдь рядомъ съ этимъ у обёнхъ имперій было теперь двое общихъ враговъ, действовавшихъ обыкновенно заодно и съ которыми борьба была необходима: это были съ одной стороны Норманны, утвердившіе и распространившіе свое господство въ той странъ (Италіи), на которую объ имперіи имъли притязанія, и съ другой папы, опиравшіеся на нихъ въ своей борьбъ съ нъмециими государями и постоянно стремившіеся къ завоеваніямъ на ближнемъ и дальнемъ востокъ — на счетъ греческой церкви. Но было и еще нъчто общее въ политическомъ положении объихъ имперій: это были ихъ отношенія къ политически развивавшимся и усиливавшимся сосъднимъ Славянамъ и Угріи, упорно, хотя и не всегда успъшно отстанвавшимъ свою независимость и свои національныя интересы.

Такимъ образомъ общіе враги и общіе относительно ихъ политическіе задачи и виды, пока эти последніе являлись более или менъе отдаленною цълью и не успъли въ свою очередь столкнуться, естественно вели къ сближенію (хотя и временному) объихъ имперій, которое не разъ осуществлялось и прежде и выражалось формальными союзами еще недавно, при императорахъ Алексъъ Комнинъ и Генрихъ IV, а затъмъ при Іоаннъ Комнинъ (1118 — 1143) и Лотаръ (1125 — 1137). Еще въ 1135 г. (на Мерзебург. рейкстагъ) послы Іоанна Комнина, привезя Лотарю богатые дары, переговаривали съ нимъ о совитстныхъ дъйствіяхъ противъ короля Рожера, слъдствіемъ чего и сталь союзь императоровь 1). Этоть союзь быль возобновленъ тъмъ же византійскимъ императоромъ Іоанномъ и королемъ Конрадомъ III какъ разъ въ то время, съ котораго мы ведемъ нашъ разсказъ, именно въ 1140 г., къ которому относится первое посольство Іоанпа К. къ Конраду. Затемъ переговоры продолжались, и въ концу 1141-го или въ нач. 1142-го относится второе византійское посольство, которое и вызвало извъстное сообщаемое Оттономъ Фрейзингенскимъ письмо Конрада къ Іоанну К. (февр. 1142), гдъ бракъ младшаго сына византійскаго императора, царевича Мануила, съ сестрою конрадовой жены Гертруды Бертою Зульцбахъ является дъломъ уже ръшеннымъ 2) и которое особенно замъчательно по высказаннымъ въ немъ воззръніямъ на взаимныя отношенія имперій 3).

¹⁾ Ann. Saxo a. 1135. M. G. SS. VI, 769; Ann. Magdeb. M Ann. Erphesfurd. a. 1135, ib. VI, 540 M Kanon. Wyš.. a. 1135. Cps. Giésebrecht, Gesch. B. IV, S. 106; Raumer, Gesch. d. Hohenstaufen, B. I (Leips. 1840), S. 355 M Bernhardi, Lothar. v. Supplinb. S. 575—576 M 783—784.

²⁾ Otto Fris. Gesta Fr. I, 23 (Perts, XX, p. 363), тоже Stumpf, Reichskanzler, N. 3437: "Conservamus igitur quae justa et amicabilia sunt ad vos, eadem vos ad nos, et tanto studiosius, quanto per coniugium sororis dilectissimae coniugis nostrae, imperatricis videlicet nobilissimae, et filii tui confoederati sumus propinquius"... Cps. Otto Fr. Chron., VII, 28 (ib. p. 263). Jaffé, Gesch. d. deutsch. Reichs u. Conrad III, Hann. 1845, S. 100 м Вегп h a r d i, Konrad III, I, Th. S. 265—272, гдъ точно установлена хронологія этихъ событій н выяснены всъ обстоятельства.

²) Эти отношенія между прочимъ характеризуются такъ: "Non est gens, regnum aut populus, qui non noverit, nostrae Romanae rei publicae vestram Novam Romam et dici et fore filiam... Sint ergo res utriusque communes, utrius-

Союзъ этотъ, скръпленный такимъ образомъ брачнымъ договоромъ, ниълъ въ виду все того же общаго врага — короля Рожера. По смерти Іоанна въ слъдующемъ 1143 г. сношенія новаго императора Мануила съ его будущимъ своякомъ завязались правда не тотчасъ, а лишь въ 1145 г. 1), но послъ состоявшагося въ нач. 1146 г. предположеннаго брака установилась уже полная и самая искренняя связь между обоими государями и имперіями 2).

Каково же было отношеніе Угрін къ этому союзу? Достаточно извъстно, какъ западная имперія смотръла на Угрію, какія стремленія й цъли издавна одушевляли нъмецкихъ государей въ ихъ политикъ на восточныхъ границахъ имперіи; извъстно также, какія существенныя политическія интересы имъла па Дунаъ византійская имперія, какія опасности ей грозили съ этой стороны, и къ чему она стремилась въ своей борьбъ съ Угріей въ XII в., особенно при

que amicus idem, idem inimicus, sive in terra, sive in mari, et cognoscat ac timeat matris virtutem et valentiam, qui non honoraverit filiam, sive Northmannus, sive Siculus, sive quis alter quicumque ubicumque..." Оттонъ приводить еще отвътъ Ісанна Комн. и письмо Конрада въ Мануилу, въ которыхъ высказываются такія же мысли о взаимной дружбь и преданности. — Въ этой перепискъ любоимтно еще очень характеристичное обращение Конрада къ виз. императору съ просьбой принять мёры противъ какихъ-то русскихъ, ограбившихъ намециихъ подданныхъ (купцовъ?). О значеніи этого извастія въ вопроса о торговыхъ сношеніяхъ Нъмцевъ съ Русью см. Васильевскій, Древняя торговля Кіева съ Регенсбургомъ, Ж. М. Н. Пр., 1888, іюль, стр. 188—140. Изъ этого извъстія слъдуеть, что кор. Конрадъ признаваль верховныя права визант. императора надъ Русью (какъ частью восточно-христіанскаго міра), такъ какъ тутъ едва-ли можеть бытьрвчь о прямыхъ подданныхъ имперіи. Это подтверждается и тёмъ, что Іоаннъ К. нашелъ просьбу эту вполнъ умъстною и объщаль удовлетворить ее, т. е. принять мъры относительно случившагося на Руси (in Rossia). Не разумъется ли туть Галицкая Русь, которой князья состояли въ родственныхъ связахъ съ Комнинами, а кн. Владимірко позже оказывается "вассаломъ" Мануила?. На культурно-историческое значение этого факта обратиль уже вниманіе В. И. Ламанскій, Видные двятели западно-слав. образованности въ XV, XVI, XVII вв. Слав. Сбор. I т. (1875), стр. 467.

¹⁾ Къ 1148—1144 г. относятся сношенія Мануила съ Рожеромъ, который, желая разстроить союзь имперій, искаль сближенія съ Византіей (посредствомъ родственныхъ узъ). Но сближеніе не состоялось, и Мануилъ возобновиль сношенія съ Германіей. Срв. В е г п b a г d i, ibid., S. 410—413.

э) Срв. объ этомъ союзъ В.Г. Васильевскій, Изъ исторіи Византін въ XII в. (Слав. Сб., II), гдъ союзъ этотъ разсматривается съ 1148 г. Еще Ө. Успенскій, Цари Алексьй II и Андроникъ Комнины, Ж. М. Н. Пр. 1880 г. ч. 212, стр. 114 — 117 и сл. Срв. его же Вступительн. лекція по всеобщ. исторін, Записки Имп. Новоросс. Универс., т. 16, 1875, стр. 9, 12—13.

Мануиль. Очевидно следовательно, что тесный союзь этихъ двухъ сосъдей не только быль невыгодень Угріи, но и представляль для нея серіозныя опасности. Онъ могъ бы стать даже гибельнымъ для нея, еслибъ не другія условія и обстоятельства времени, ослаблявшія его силу въ отношеніи къ ней. Всего важнье то, что политическіе иптересы западной имперіи и все вниманіе нъмецкихъ государей съ нъкоторыхъ поръ были направлены совстиъ въ другую сторону. Италія съ папами, Норманнами и затъмъ ломбардскими городами, династическія смуты и борьба съ Вельфами у себя дома, — вотъ главные моменты ихъ политики, ихъ государственныхъ заботъ и властолюбивыхъ стремленій, отвлекавшіе ихъ впиманіе временно отъ восточныхъ состдей, которые могли этимъ пользоваться. Но кромъ того общему ръшительному наступленію двухъ имперій противъ угорской державы — положимъ съ цълью ея разрушенія и раздъленія между собой — мъщало конечно и собственное ихъ давнишнее соперничество на угорской почвъ, борьба политическихъ интересовъ, двухъ церквей и двухъ культуръ. Господство Византіи на съверъ отъ Дуная надъ Славянами карпатскими — въ сосъдствъ съ находившимися уже въ сферъ нъмецкаго вліянія другими западными Славянами (чешскими, польскими и полабскими) было столь же невыгодно и не желательно для Германіи, сколько и водвореніе Нёмцевъ и власти запада на среднемъ и нижнемъ Дунав не согласовалось съвидами и интересами восточной имперіи. Но если союзъ двухъ имперій и не грозиль прямо существованію Угріи, то всеже онъ не могь ее не тревожить. Коварная политика Византіи была извъстна по опыту, а на вполнъ пассивную роль Германіи относительно угорских дёль также нельзя было никакъ расчитывать.

Искренняго сближенія между Гогенштауфенами и Арпадовичами не могло быть, ибо политическіе интересы ихъ были по существу слишкомъ противоноложны. Мы видёли, что въ 1139 г. при Бёлё Сл., не безъ содёйствія чешскаго князя (Собёслава), былъ достигнутъ союзъ между Конрадомъ и угорскимъ королемъ, при чемъ малолётняя дочь Бёлы Софія была помолвлена за малолётняго же сына и наслёдника Конрада Генриха 1). Но союзъ этотъ не имёлъ

¹⁾ См. выше, стр. 14-15.

въ себъ пикакихъ прочныхъ основаній и элементовъ. Бракъ помолвленной четы, какъ увидимъ потомъ, вовсе не состоялся, и уже тотчасъ по вступленіи на престоль Гейзы добрыя отношенія оказываются нарушенными, а вскорт затты дальнтишій ходъ событій привель къ совершенному разрыву. Мы не знаемъ, какъ и когда именно начались взаимныя неудовольствія, но въ 1142 г. разладъ уже явно сказывается въ томъ, что въ чешской междоусобицъ изъ-за престола Угрія поддерживаетъ притязанія Конрада Зноемскаго, а король Конрадъ — Владислава II. Но можетъ быть дружественныя отношенія были нарушены уже раньше? Конрадъ ІІІ съ самаго вступленія на престоль должень быль вести упорную борьбу съ Вельфами, сперва съ Генрихомъ Гордымъ (герц. Баварскимъ и Саксонскимъ † 1139), а потомъ съ его братомъ Вельфомъ VI — лишенными имъ владеній. Примиреніе 1142 г. не положило конца борьбе, которая скоро опять возобновилась, и туть уже союзникомъ Вельфовъ, кромъ Рожера сицилійскаго, оказывается угорскій король, поддерживающій ихъ деньгами 1). Спрашивается, не началась ли подобная поддержка уже до 1142 г.? Для утвердительнаго отвъта на этотъ вопросъ мы не имъемъ данныхъ, но что уже тогда (1140 — 41) Вельфы имъли планъ и можетъ быть дълали попытки привлечь на свою сторону Угрію и Чехію — возведеніемъ на престолъ Конрада Зноемскаго витсто Владислава II, -- это болте чти втроятно. Если Угрія тогда на дълъ и не последовала еще призыву Вельфовъ, то кор. Конрадъ всетаки имълъ причины не довърять ея пріязни.

Итакъ начало царствованія Гейзы или върнъе правленіе регентства ознаменовалось, если не прямымъ, то косвеннымъ нарушеніемъ заключеннаго столь недавно союза съ нъмецкимъ королемъ и наступленіемъ враждебныхъ отношеній ²). Эти отношенія, правда, не доходили еще до разрыва и объявленія войны— отчасти потому, что

Otto Fris. Chron., c. VII, 34 (Pertz, SS. XX. p. 266). Въ союзъ съ Вельеми были еще Рожеръ сицилійскій и чешская оппозиція Конрада Зноемскаго. Срв. Historia Welforum Weingardensis (Pertz, SS. XXI, 468). О союзъ Рожера съ Вельфомъ еще Gotifredi Viterbiensis Pantheon, p. XXIII, 48. (М. G. SS. XXI, 260).

²⁾ Поэтому Гизебректъ (Gesch. d. d. Kaisertz. IV, S. 204 и 377) заблуждается, говоря о самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ между Угріей и Германіей въ первые годы (1141—1145) царствованія Гейзы II.

Конрадъ былъ снишкомъ занятъ другими дѣлами, но послѣдующія событія показали, что Нѣмцы были готовы воспользоваться первымъ удобнымъ случаемъ для враждебнаго выступленія противъ Угріи.

По мъръ охлажденія отношеній угро-нъмецкихъ обострядись постепенно и отношенія новаго угорскаго правительства къ другому члену союза имперій — къ Византіи, міръ съ которой и при Бълъ, какъ мы видъли выше, былъ также непроченъ и пеискрененъ. Византійская имперія не могла помириться съ фактомъ распространенія угорской власти въ стверозападной части Балканскаго полуострова, нарушавшимъ историческія права самой имперіи и грозившимъ ей въ будущемъ; она съ основательными опасеніями смотръла и на сближеніе и родственную связь своего славянскаго вассала, сербскаго великаго жупана съ угорскимъ королевскимъ домомъ и справедливо подозръвала въ первомъ серіозныя стремленія къ пріобрътенію политической самостоятельности. Сильные и искусные Комнины поставили себъ задачей возвратить своей имперіи прежнее ея могущество и авторитеть вибств съ потерянными частями ся владеній въ Европъ и Азіи, однимъ словомъ возстановить все то, что было утрачено и упущено въ предществовавшую эпоху бъдствій, крайняго униженія и истощенія силь имперіи. Мужественный воинь и вибстъ тонкій политикъ Іоаниъ Комнинъ скоро уже успъль достигнуть блестящихъ результатовъ какъ на военномъ, такъ и на политическомъ поприщъ — въ дълъ усиленія восточной имперіи; слава и обаяніе греческаго оружія были въ полной мъръ возстановлены въ Малой Азіи и Сиріи: оно внушало подобающій страхъ и Туркамъ-сельджукамъ и латинскимъ рыцарямъ-крестоносцамъ. Главныя силы имперіи были направлены именно въ ту сторону, но не упускались изъ виду и европейскія дъла и отношенія, впрочемъ тъсно связанныя съ событіями азіатскими, и здёсь на западё преслёдовались опредёленныя политическія задачи, завязывались сношенія и строились планы, заключались выгодные союзы...

На первомъ планѣ были конечно дѣла италіянскія, политика относительно Норманновъ— въ связи съ видами на возвращеніе утраченныхъ южноиталіанскихъ владѣній, и этимъ цѣлямъ долженъ былъ служить союзъ съ западной имперіей, заключенный

сперва съ императоромъ Лотаремъ и возобновленный потомъ съ Конрадомъ Ш. Но и Угрія, становившаяся все болье опасною сосъдкою, не мало занимала Іоанна Комнина. Надо было обезпечить себя и съ этой стороны, и лучшимъ средствомъ къ тому представлялось пріобрътеніе вліянія во внутреннихъ дълахъ и отношеніяхъ Угрін. Такими соображеніями и задачами руководился безъ сомнѣнія Іоаннъ В., давая у себя пріють и почёть сперва несчастному Альму, брату коломанову (впрочемъ и родственнику своему), а затъмъ принимая у себя и женя на своей родственницъ угорского претендента Бориса Коломановича (ок. 1131 года). Первый изъ этихъ фактовъ послужиль даже поводомъ къ войнъ съ угорскимъ королемъ Стефаномъ II, оспорбленнымъ непріязненнымъ и коварнымъ образомъ дъйствія византійскаго императора. Война эта, какъ мы знаемъ, не имъла решительных последствій, но съ той и другой стороны остались чувства раздраженія и скрытаго недовърія, а пріёмъ, оказанный Борису Коломановичу въ Византін уже послѣ этой войны, не могъ не произвести большого, конечно самаго неблагопріятнаго впечатлънія въ Угріи, даже на миролюбиваго Бълу, хотя впрочемъ его соперникъ тогда еще и не получилъ дъятельной поддержки у Іоанна.

Съ перемъной на угорскомъ престолъ, т. е. со смертію Бълы ІІ-го и съ переходомъ власти въ руки королевы Елены и серба бана Бълуша, отношенія угро-византійскія не только не могли улучшиться, но—по всему видно—стали еще болье натянутыми. Гейза ІІ вступиль на престоль въ началь 1141 года, когда переговоры между Византіей и Германіей о союзь были уже въ ходу, а въ началь следующаго 1142-го уже быль скрыпленъ брачнымъ договоромъ этотъ союзь Іоанна К. съ Конрадомъ ІІІ. Если главнымъ мотивомъ его было соединеніе силь противъ общаго южноиталіанскаго врага, Рожера ІІ сицилійскаго 1), то всеже позволительно думать, что при этомъ имълись въ виду еще и другіе недруги объихъ имперій, между которыми не последнее мъсто занимала отдёлявшая ихъ другь отъ друга сосёдка Угрія. Мы не знаемъ, какъ императоръ Іоаннъ предполагаль держать себя по отношенію къ последней и не замы-

¹⁾ См. письмо Конрада III къ Іоанну въ нач. 1142 г. Otto Frising. Gesta Fr., I, 28 (Perts, SS. XX, p. 363).

шляль ли чего-нибудь послё своего сближенія съ Конрадомъ. Судьба однако не дала ему ни пожать плодовъ новаго союза, ни даже дождаться условленнаго брака своего сына съ нёмецкой принцессой. Онъ умеръ въ апрёлё 1143 г. во время одного похода въ Киликію, оставивъ престолъ и возвеличенное имъ царство младшему сыну своему Мануилу.

Главный интересъ занимающей насъ эпохи угорской исторіи,— эпохи, полной чрезвычайно важныхъ, знаменательныхъ и поучительныхъ явленій, сосредоточивается по преимуществу именно на политической дѣятельности императора Мануила въ отношеніи къ Угріи, а потому вступленіе его на престолъ было фактомъ первостепенной важности для сѣверной сосѣдки имперіи, а личность новаго императора невольно останавливаетъ на себѣ особенное вниманіе изслѣдователя этого періода исторіи Угріи.

Нъть сомнънія, что Мануиль съ полнымъ правомъ можеть быть причислень къ замъчательнъйшимъ государямъ Визаптіи и вообще средневъковой Европы. Царствование его ознаменовалось рядомъ блестящихъ военныхъ и политическихъ успъховъ, какихъ давно не имъла Византія: продолжая дъло отца, онъ подняль восточную имперію на небывалую степень внъшняго могущества и вліянія. Это вліяніе чувствовалось и признавалось одинаково въ Европъ и Азіи: отъ береговъ Рейна — съ одной стороны и восточныхъ окрайнъ Руси съ другой до далекихъ предъловъ Сиріи и Палестины. Но, чтобъ быть справедливымъ, надо признать вийстй съ тимъ, что этой силой и этими успъхами византійская имперія обязана не столько истинной политической мудрости императора, какимъ-либо особымъ его государственнымъ доблестямъ или наконецъ исключительному военному таланту, сколько нъкоторымъ особенно выдающимся свойствамъ его характера и темперамента, которыя рядомъ съ природною ловкостью и хитростью и съ блестящими дарованіями дёлали его, правда, личностью и героическою и съ внъшней стороны даже обаятельною, но однакожъ въ своей крайности составляли вибстб и слабость его и были причиной его частыхъ и вредныхъ для двла увлеченій... Одаренный отъ природы действительно блестящими способностями и получивъ прекрасное образование не одно политическое, но и научное (богословское), Мануилъ не только не уступалъ отцу,

но отчасти и превосходиль его въ дипломатическомъ искуствъ, энергіи и ръшительности характера, неутомимости и настойчивости въ дъятельности, — при всемъ этомъ однакожъ онъ отличался отъ отца свойствами, которыя, если и способствовали его личной славъ и вліянію, то государству принесли положительно болье вреда, чьмъ пользы. Это были его чрезвычайно пылкій, страстный и увлекающійся темпераментъ, крайнее честолюбіе, славолюбіе и самонадъянность, постоянное увлеченіе слишкомъ широкими, мечтательными и непосильными замыслами, и неутолимая жажда внёшнихъ успёховъ, подвиговъ и политическаго вліянія. Справедливо замъчено, что многими чертами своего характера, равно какъ и въ усвоенныхъ имъ внъшнихъ пріёмахъ и обращеніи, Мануилъ приближался скоръе къ типу современныхъ западноевропейскихъ рыцарей, съ которыми, какъ извъстно, и сходился такъ легко, какъ никто другой изъ византійскихъ монарховъ, и которымъ очень любилъ подражать. Но и это пристрастіе къ иноплеменникамъ, ко всему западному, имъло для Византіи къ сожальнію только печальныя, можно сказатьроковыя последствія.

Стремясь возведичить имперію, Мануиль не умъль вникать въ истинные государственные и народные потребности и интересы, а увлекался широкими политическими задачами и мечтами на западъ и на съверъ, тратилъ на нихъ всъ силы и средства имперіи, а въ концъ концевъ достигъ результатовъ совершенно противоположныхъ тому, чего добивался. Каковъ онъ быль въ политикъ, таковъ быль и въ военномъ дълъ: личная его храбрость и геройство поражали современниковъ; въ походъ онъ держалъ себя какъ простой солдатъ, готовъ быль на всякія лишенія и даже вопреки благоразумію подвергаль свою жизнь опасности, но ему решительно недоставало предусмотрительности, мудрой осторожности и другихъ необходимыхъ дарованій и свойствъ полководца, безъ которыхъ одна смілость и рішительность могуть быть только вредны. И дъйствительно, византійской имперіи пришлось испытать на себъ послъдствія несдержанности Мануила и въ этомъ отношеніи... Есть голоса, которые обвиняютъ Мануила еще въ несправедливости и нечестности (политической) и въ томъ, что онъ вносилъ всюду (т. е. въ политическія и международныя отношенія) одну только смуту и своимъ вмѣшательствомъ вездѣ нарушаль покой ¹). Но дёло въ томъ, что это обвиненіе затрогиваєть не столько личность Мануила, сколько сущность и характеръ византійской политики вообще. То, что здёсь разумёстся, т. е. такіе дипломатическіе пріёмы и средства, какъ всяческая политическая интрига, подкупъ, возстановленіе однихъ своихъ враговъ и сосёдей противъ другихъ и возбужденіе усобицъ среди иноплеменниковъ, т. е. "варваровъ" — съ цёлью ихъослабить и т. п., все это издавна было въ традиціяхъ византійской внёшней политики и считалось высшею политическою мудростью (вспомнимъ наставленія Константина Багрянороднаго своему сыну!), и если императоръ Мануилъ не только не гнушался такими пріёмами, но напротивъ съ особеннымъ искуствомъ ими пользовался и основывалъ на нихъ все свое политическое вліяніе и успёхи, то онъ оставался лишь въренъ старымъ традиціямъ византійской политики ²).

Точно также трудно выбнять ему въ особое преступленіе—
ту несогласную съ нашими нравственными понятіями невоздержность въ удовлетвореніи своихъ страстей, тѣ роскошь и наслажденія, которымъ онъ предавался въ мирное и досужее время—въ своей столицъ. Господствовавшая въ тогдашнемъ византійскомъ дворѣ испорченность и распущенность нравовъ слишкомъ извъстны. Мануилъ былъ въ этомъ отношеніи лишь сыномъ своего вѣка и современнаго ему общества. Смягчающимъ для него обстоятельствомъ можетъ служить то, что неограниченная власть монарха и всѣ ея искушенія достались на его долю еще въ очень молодые годы, когда порывы молодости еще не улеглись и характеръ еще не остепенился... Но пока достаточно о личности Мануила. Исторія его отношеній къ Угріи выяснить намъ ее еще лучше 3).

¹⁾ Fessier, o. c. B. II, S. 76.

²⁾ Эта политика Мануила въ спеціально-византійскомъ духв рельефно обрисована его современникомъ Евставіемъ Солунскимъ въ посвященной ему надгробной рѣчи. См. Таfel, Eustathii Opuscula, Frankf.
1832: Manuelis Comneni Imp. laudatio funebris, p. 199 — 200, с. 17—19. Срв.
русское извлеченіе у Успенскаго, Обр. втор. Болг. ц., стр. 67—70. Также
у Никиты Хоніата, Nic. Chron. VII, 1, р. 260.

³⁾ Обильный матеріаль для характеристики Мануила мы находимъ въ сочиненіяхъ византійцевъ Киннама и Никиты Хоніата, а также у Вильгельма Тирскаго и нъкоторыхъ иныхъ западныхъ современныхъ писателей.

Первые годы своего правленія (1143—46) Мануиль посвятиль продолженію военныхь дёль своего отца въ Азіи противь крестоносныхь владётелей (Раймунда Антіохійскаго) и Турокъ-сельджуковъ, и съ честью поддерживаль тамъ авторитетъ Византіп и обаяніе ея оружія. Но европейскія событія отозвали его скоро оттуда.

Посмотримъ же, что творилось въ это время, т. е. съ 1143 г. на западныхъ и восточныхъ границахъ Угріи и въ ней самой и какими событіями былъ подготовленъ и вызванъ разрывъ послёдней съ нёмецкимъ сосёдомъ вмёстё съ выступленіемъ вновь на историческую сцену все того же претендента на угорскій престолъ, безпо-койнаго Бориса Коломановича, уже надёлавшаго Угріи столько бёдъ и готовившаго ей не менёе хлопотъ въ ближайшемъ будущемъ.

Чешскія внутреннія дёла и политива Владислава II, желавшаго обезпечить себя со стороны Угріи въ своей борьбё съ оппозиціей чешско-моравскихъ князей, играютъ здёсь первенствующую роль. Мы видёли, что остается подъ сомнёніемъ, оказали ли Угры дёятельную помощь Конраду Зноемскому въ его походё противъ Владислава (1142); но во всякомъ случаё регентство поступало весьма осторожно и очевидно не намёрено было слишкомъ впутываться въ дёла чешскія, ибо въ 1143 г., когда Владиславъ совершаль свою месть надъ мятежными князьями — предпринявъ опустошительный походъ въ Моравію 1), Конрадъ Зноемскій не получиль никакой помощи изъ Угріи. Что онъ однако не отчаивался въ этой помощи — это доказываютъ его послёдующія смёлыя предпріятія.

Не одни впрочемъ западныя дѣла и отношенія занимали въ то время Угрію. Извѣстія, имѣющіяся у насъ о ел участіи въ дѣлахъ Руси въ 1144 г., краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, что угорскіе правители устремляли одинаково свое вниманіе и на востокъ и дорожили своими отношеніями къ сосѣдней Руси. В. к. Ярополкъ

Не мало замічаній и мыслей къ характеристикі Мануила встрічается въ спеціальных и цільных трудах по византійской исторіи (Тафеля, Гопфа, Финлея, Герцберга и др.), въ сочиненіях о втором крестовом поході, о западной политикі Мануила. Въ русской ученой литературі собенно въ монографіях гг. Васильевскаго и Успенскаго, на которыя намъ еще часто придется ссылаться въ теченіе работы.

¹⁾ Dudik, III, 8. 153-154.

Владиміровичъ передъ своею смертію (1139 г.) пользовался угорскою помощью въ борьбъ съ Ольговичами. Но уже по этой причинъ такихъ же дружественныхъ отношеній между Угріей и пресмникомъ Ярополка Всеволодомъ Ольговичемъ (1139—1146) не могло быть. Угорскіе короли явно держали сторону Мономаховичей. Между тъмъ раздоры и междоусобія между князьями русскими все только усложнялись и принимали все большіе размъры, естественно подавая поводъ къ вмътательству иноземцевъ, которыхъ часто спъшили призывать сами князья— одни противъ другихъ.

Въ 1144 г. всю галицкую землю соединилъ подъ своею властью предпріимчивый и хитрый князь Владимірко — по смерти своего брата Ростислава и двоюродныхъ братьевъ Васильковичей, изгнавъ передъ тъмъ своего племянника Ивана Ростиславича — знаменитаго "Берладиика" изъ его удъла. Онъ покушался и на Владимірскую область, гдъ сидъль сынь великаго князя Всеволода Ольговича (Святославъ), и изъ-за этого вызвалъ на борьбу кіевскаго в. князя, отославъ ему такъ называемую "крестную" (присяжную) грамоту 1). Всеволоду удалось уговорить къ походу общими силами противъ Владимірка другихъ русскихъ князей, а также своего зятя князя польскаго Владислава. Противники сошлись па берегахъ ръки Серета, но до битвы дъло не дошло, ибо отръзанный искуснымъ маневромъ отъ Перемышля и Галича Владимірко долженъ былъ вступить въ переговоры съ великимъ княземъ и помирился съ нимъ черезъ всеволодова брата Игоря 2). Вотъ тутъ-то на сторонъ Владимірка является вспомогательное войско Угровъ, и притомъ не какое-пибудь наёмное: самъ правитель, дядя короля банъ Бълушъ пришелъ на помощь къ галицкому князю, какъ свидътельствуетъ русская льтопись 3). Это

¹⁾ Ипатск. лът., 1144 г. (стр. 225): Въ тоже лъто роскоторостася Всеволодъ с Володимъркомъ про сына, оже съде сынъ его Володимири, и почаста на ся искати вины; и Володимерко възверже ему грамоту хрестьную, Всеволодъ же с братьею иде на нь.

²⁾ Ипат. л., тамъ же; Лътоп. по Лаврент. сп., подъ тъмъ же 1144 г. (стр. 295—96). Срв. Карамзинъ, II, стр. 211—213; Соловьевъ, II, стр. 116—117.

³⁾ Лавр. лът. (295): ..., И выйде противу имъ Володимеръ, весь совкупивъся, къ Теребовлю, и Угры приведъ, Бана королева уя, и не могоша битися.... "Ипатск. л.: ..., а Угры приведшю ему къ собъ въ помочь, и быша ему нъ на кую же ползу."

участіе во внутреннихъ дѣлахъ Руси характеризуетъ тогдашнюю политику Угріи и то значеніе, которое придавала она этимъ отношеніямъ.

Но эта угорская помощь галицкому князю противъ кіевскаго в. князя и его приверженцевъ обращаетъ на себя наше вниманіе и въ другомъ отношеніи: въ числѣ князей — союзниковъ Всеволода противъ Владимірка были и Мстиславичи, его шурья и будущіе шурья короля Гейзы, Изяславъ князь переяславскій и Ростиславъ смоленскій 1). Если Угры (подъ начальствомъ самого бана Бѣлуша) помогали противъ нихъ Владимірку, то кажется позволительно сдѣлать изъ этого заключеніе, что въ то время (1144) ихъ сестра и свояченица Всеволода Евфросинья Мстиславиа не была еще за Гейзой, да и помольки безъ сомивнія еще не было. Только послѣ 1144 года могла зайти рѣчь объ этомъ бракѣ.

Въ Моравіи между тъмъ Конрадъ Зноемскій со своими приверженцами не думалъ смириться передъ Владиславомъ и очевидно по прежнему питалъ враждебные противъ него замыслы. Его упорство и смълость трудио объясиить чемъ-либо инымъ, какъ только твердой надеждой на поддержку со стороны сильныхъ вижшихъ союзниковъ. Изъ предшествующаго мы уже знаемъ, на кого имешю расчитывалъ Конрадъ. Его дело было связано съ политическимъ положениемъ и впутренними событіями въ самой Германін, съ отношеніями угро-нъмецкими и чешско-нъмецкими. Со времени соглашенія Конрада III съ Вельфами, по которому сынъ умершаго Генриха Гордаго — Генрихъ Левъ удовольствовался герцогствомъ саксонскимъ, отказавщись отъ Баваріи, которая была предоставлена маркграфу австрійскому Генриху Язомирготу²) (прав. съ 1141 г.), женившемуся на вдовѣ Генриха Гордаго Гертрудъ († 1143), борьбу за вельфскія права на Баварію, слъдовательно съ герцогомъ Генрихомъ Язомирготомъ, продолжалъ дядя Генриха Льва Вельфъ VI. Борьба эта, утихая лишь на время, не прекращалась впол-

¹⁾ Ипат. л., тамъ же: ...,Всеволодъ съ братома, съ Игоремъ, Святославомъ, Давыдовиць Володимиръ и Вячеславъ Володимеричь, Мьстиславича два, Изяславъ, Ростиславъ и Святославъ Всеволодичь..." и проч.

²⁾ Это прозвище "Jasomirgott", по стар. написанію "Jochsamergott"— онъ получиль ради любимой имъ поговорки. Срв. J. Sporschil, Gesch. d. Entstehens der Oesterr. Monarchie (Leipz. 1843), B. I, S. 128.

нь, выражаясь въ междоусобіяхъ сторонниковъ той и другой партіи. Въ 1145-46 гг. она происходила въ Баваріи - около Регенсбурга. Геприху Язомирготу приходилось вести ее противъ епископа регенсбургскаго Генриха, а вмъстъ съ тъмъ отбиваться отъ его союзника, другого сосъда своего герцога Оттокара Штирійскаго, тоже вельфскаго сторонника (и родственника), — и онъ въ свою очередь призвалъ на помощь своего зятя (т. е. женатаго на его сестръ Гертрудъ) чешскаго кинзя Владислава II, предациаго королю Конраду, который и не замедлиль прислать помощь. Осада Регенсбурга Австрійцами и Чехами, начавшаяся еще въ 1145 году, длилась до лъта 1146 г. 1). Но у Вельфовъ былъ еще союзникъ, который насъ всего болъе занимаетъ и которому припадлежала немаловажная роль въ нъмецкихъ междоусобіяхъ. Оттонъ Фрейзингенскій, какъ извъстно, братъ Генриха Язомиргота и близко стоявшій къ событіямъ, сообщаетъ прямо о томъ, что тутъ дъйствовала Угрія — подкупомъ, денежной поддержкой внутреннихъ враговъ нъмецкаго короля, т. е. конечно Вельфовъ. и дъйствительно, это подтверждается также и другими извъстіями 2). Очень возможно, что она подкръпляла тъмъ же способомъ и враговъ Генриха Язомиргота въ войнъ 1145 г., т. е. гор. Регенсбургъ 3) и Оттокара штирійскаго 4).

Къ началу (янв.) того же 1145 г. относится одинъ изъ возмутительныхъ эпизодовъ чешской усобицы между Владиславомъ II и Конрадомъ Зноемскимъ, — грубое и дерзкое нападеніе сего послёд-

¹⁾ Bernhardi, Konrad III, B. II, S. 480—482; Huber, Gesch. Oesterreichs, I, S. 245—246; cps. Dudik, o. c., S. 180—182.

²⁾ Otto Fris. Chron., l. VII, 34 (Pertz, XX, 266): "Ecce enim inter nostrum et Ungarorum regnum, non solum isto militem instaurante, sed et illo multos ex nostris pecunia corrumpente, valida expectatur commotio." Histor. Welf. Weingartensis (Pertz, SS. XXI, 468): ...Item quoque rex Ungariae... Guelfonem ad se accersivit, dataque pecunia non modica, ac deinceps omni anno dandam pollicens, ad debellandum nichilominus instigat. Bern hardi (ib. 498) относить эти извёстія ко времени угро-нёмецкой войны 1146 г.

з) Не забудемъ, что съ Регенсбургомъ у Угріи были довольно близкія отпошенія: вѣдь жена короля угорскаго Стефана II была изъ семьи бургграфовъ Регенсбургскихъ: а затѣмъ въ томъ городѣ еще пребывала тогда невѣста конрадова сына, сестра короля Гейзы II Софія—именно въ домѣ тѣхъ же бургграфовъ. См. цитов. статью Jaksch'a, Mittheil. d. Inst. d. österr. Geschforsch. II Ergänzungsband, H. II, (1888), S. 363—4.

⁴⁾ Sporschil, o. c., S. 127.

няго со своими приверженцами на выдающагося церковнаго дѣятеля епископа оломуцкаго Генриха (иначе Здика) и нокушепіе на его жизнь въ отмщеніе за его дѣятельность въ пользу киязя Владислава ІІ въ 1142 г. Нападеніе было предательски совершено на границѣ Моравін, когда епископъ Генрихъ предпринялъ путешествіе въ Римъ въ сопровожденіи князя оломуцкаго Оттона ІІІ. Впрочемъ послѣдняго тогда еще не было съ Генрихомъ; епископъ избѣгъ смерти рѣшительно какимъ-то чудомъ 1). Чтобы отважиться на такое преступное дѣло очевидно политическаго свойства, ибо Копрадъ руководился безъ сомиѣнія не однимъ чувствомъ мести, но и расчётомъ—пострадавшій былъ большой помѣхой его планамъ,— надо было чувствовать себя сильнымъ, если не собственными средствами, то чьей-либо поддержкой. О существованіи таковой, и именно со стороны родственнаго ему угорскаго королевскаго дома было уже говорено.

Другой силой, не только посвященной въ замыслы Конрада Зноемскаго, по но всей въроятности и поощрявшей его, были конечно Вельфы, которымъ торжество Конрада могло доставить важнаго и надёжнаго союзника въ предпринятой борьбъ съ Гогенштауфенами. Есть одно обстоятельство, которое бросаетъ достаточный свътъ на эту связь чешской оппозиціи съ Вельфами. Неслыханное злодъяніе не могло быть оставлено безъ строгаго наказанія, которое и было поручено папой духовной и свътской власти. Между виновыми, подвергнутыми церковному наказанію (экскоммуникаціи), оказывается Депольдъ, братъ Владислава II 2), бывшій въ 1142-мъ году его върнымъ союзникомъ. Какъ же онъ могъ теперь очутиться въ оппозиціи? Эта измъна брату, по върному заключенію моравскаго историка, можетъ быть объяснена только связью, сущестовавшею между пред-

¹⁾ Подробный и дюбонытный разсказь объ этомъ прискорономъ эпизодів находимъ въ хроникъ Викентія Пражскаго: Ann. Vincent., ad a. 1145 (Font. R B., II, p. 414 — 416). Срв. D u d i k, ib. S. 167 — 171. См. о немъ же и о мъстъ нападенія изысканіе Шемберы: О úkladném útoku, jejž učinil Kunrat, kniže Znojemský, na Olomouckého biskupa Jindřicha Zdika roku 1845, гдъ между прочимъ доказывается, что Оттонъ, князь оломуцкій, не быль при происшествіи. Časop. Mus. česk., č. 49 (1875), str. 47—81, 58—59.

³) Объ его участін узнаемъ изъ двухъ грамотъ папы Евгенія III отъ 1145 и 1146 г. См. Codex dipl. Mor. (Восек) I, 235 и 246, срв. Šемьега, ibid., str. 57—58.

пріятіями чешской оппозиціи и дѣлами германскими, а именно интересами Вельфовъ, съ которыми Депольдъ былъ въ личныхъ отношеніяхъ. Дѣло въ томъ, что Депольдъ былъ по женѣ (изъ рода Wittelsbach) въ родствѣ съ Вельфами, которые такимъ образомъ и имѣли полную возможность переманить его на сторону Конрада Зноемскаго 1). Итакъ въ 1145 г. политическое положеніе еще оставалось неопредѣленнымъ. Если въ Германіи Вельфы еще не считали своего дѣла потеряннымъ, то и въ Чехіи Владиславъ не могъ быть еще спокоенъ: чтобы обезопасить себя дома, надо было отнять у своего соперника всякую надежду на внѣшнюю помощь.

Итакъ наилучшее, къ чему могла быть направлена политика чешскаго князя, т. е. Владислава II, было отвлечь въ другую сторону силы и вниманіе той державы, которая составляла опору его враговъ, т. е. занять чёмъ-нибудь Угрію. Съ этой точки зрёнія появленіе въ томъ же 1145 г. вновь на исторической сценв, и именно при дворв чешскаго князя, угорскаго претендента — непризнаннаго королевича Бориса Коломановича — представляется какъ нельзя болве поинтнымъ и своевременнымъ. Владиславъ, какъ увидимъ, оказывается въ роли его покровителя и ходатая о его дёлё передъ нёмецкимъ королемъ Конрадомъ III, какъ извёстно, своимъ довольно близкимъ родственникомъ 2).

Нечего и говорить, что Борисъ былъ весьма удобнымъ орудіемъ въ рукахъ враговъ угорскаго государства. Послѣднее не могло смотрѣть равнодушно на это новое выступленіе на политическую арену того лица, притязанія и предпріимчивость котораго такъ дорого стоили ему въ предыдущее царствованіе. Эта была большая угроза внѣшнему и внутреннему миру Угріи. Говоримъ и внутреннему, ибо Борисъ Коломановичъ еще имѣлъ повидимому очень многихъ приверженцевъ въ самой Угріи, на которыхъ опъ, какъ извѣстно, опирался и при Бѣлѣ Слѣпомъ. Будучи по матери (Евеиміи Владиміровиѣ) и по воспитанію русскій, онъ лично естественно могъ пользоваться

¹⁾ Dudik, o. c., S. 180, 182-3.

²⁾ Жена Владислава Гертруда, сестра Генриха Язомиргота, была сводная сестра Конрада III го — отъ той же матери Агнесы (дочери Генриха IV), но отъ другого отца. Срв. Dudik, ibid., S. 124; Huber, o. с. S. 242. Другая сестра ея Агнеса была за Владиславомъ II польскимъ (съ 1140 г.).

нъкоторымъ сочувствіемъ въ значительной части населенія Угріи, а именио въ русскомъ населеніи стверной и восточной Угрін, а отчасти и у другихъ угорскихъ Славянъ. Кромъ того, выступая теперь подъ покровительствомъ Нъмцевъ и вообще запада, Борисъ могъ въроятно расчитывать на содъйствіе и той партін западнаго и нъмецкаго вліянія, которая въ ту пору была уже довольно сильна въ Угріи и составляла элементъ оппозиціонный — при вступленіи на престолъ Гейзы и при управленіи за него государствомъ славянина-серба Бълуша. Обращение Бориса за помощью къ Нъмцамъ могло казаться этой партін ручательствомъ, что онъ, и ставъ государемъ угорскимъ, останется въренъ Нъмцамъ и доставить ея коноводамъ власть и вліяніе въ Угрін. Вообще всв элементы, не расположенные къ юному наследнику Белы Слепого и почему-либо недовольные временнымъ правительствомъ, легко могли быть увлечены въ пользу Бориса и такимъ образомъ облегчить ему достижение его замысловъ. Итакъ смотръть безъ опасеній на появленіе и происки Бориса въ Германіи угорское регентство конечно не могло. Событія не замедлили оправдать эти опасенія.

Но теперъ посмотримъ, какимъ образомъ Борисъ Коломановичъ сощелся съ чешскимъ княземъ Владиславомъ II и очутился подъ его покровительствомъ. Судьба этого претендента и искателя приключеній до 1135, когда отъ поддержки его отказался Болеславъ польскій (на Мерзебург. сеймѣ), намъ уже извѣстна 1). Въ этомъ году Борисъ сходитъ со сцены, и всякія извѣстія о немъ прекращаются до 1145 г., или пожалуй точнѣе до нач. 1146 г. Гдѣ онъ находился или странствовалъ въ теченіе этихъ 10 лѣтъ — мы совершенно не знаемъ. Онъ могъ жить и въ Польшѣ при дворѣ своего благопріятеля Болеслава III Кривоустаго († 1139), и въ Визаптіи, откуда была родомъ его жена 2), или наконецъ у своихъ родственниковъ на Руси; но во всякомъ случаѣ онъ на время отказался отъ

¹⁾ Извъстія объ немъ собраны и критически провърены В. Г. В ас и л ь е в с к и м ъ въ Приложеніи П къ его статьъ: "Изъ исторіи Византін въ XII в." въ Слав. Сбор. (П), на которое мы уже не разъ имъли случай ссылаться.

²⁾ О его бракъ съ родственницей Іоанна Комнина сообщають Киннамъ, L. III, р. 117 и Оттонъ Фрейзингенскій Chron., l. VII, с. 21 (р. 259).

своихъ плановъ, такъ какъ Угрія была въ мирт съ состдями и обстоятельства не благопріятствовали его видамъ: ни Польша, ни Византія, ни Русь не были ничуть расположены вступать въ борьбу съ Угріей только изъ-за притязаній Бориса. Но последній конечно не унываль — это не было въ его характеръ — и ждаль лишь териъливо той поры, когда въ немъ можетъ оказаться надобность. Онъ навърно зорко слъдилъ за политическими событіями, и обострившінся съ 1141 г. отношенія Угрій къ западнымъ сосёдямъ — къ Нёмцамъ и въ Владиславу чешскому легко могли ему внушить мысль попытать счастья на западъ. Въ помощи славянского востока онъ уже почти разочаровался— тъмъ болъе, что какъ разъ къ этому времени (1145), какъ мы полагаемъ, должно относить брачные переговоры, а затыть и бракъ Гейзы съ русской княжной — внучкою Мономаха, т. е. съ тъмъ именно княжескимъ родомъ, изъ котораго произошелъ и Борисъ 1). У насъ впрочемъ нътъ данныхъ для ръшенія вопроса, собственному ли почину Бориса следуетъ приписать исканіе помощи на западъдля новаго задуманнаго имъ предпріятія, или починъ принадлежалъ этому западу, именно Владиславу чешскому, желавшему создать политическія затрудненія для Угріи, и Борисъ быль вызвань откуда-то лишь какъ подходящее орудіе; но по крайней мірт мы располагаемъ кое-какими указаніями, бросающими свѣтъ на то, почему Борисъ началъ дъйствовать именно черезъ посредство Владислава, или какимъ образомъ Владиславъ завязалъ съ нимъ сношенія, если именно онъ затъяль все дъло.

Самъ собою напращивается вопросъ, не существовало ли именно въ то время какихъ-либо сношеній между Чехіей и Русью, которыя могли привести Бориса ко двору чешскаго князя? Дѣйствительно, современныя извѣстія даютъ нѣкоторыя указанія на такія сношенія и позволяютъ намъ сдѣлать по этому поводу нѣсколько догадокъ.

Выше было упомянуто о едва не пострадавшемъ вмѣстѣ съ архіепископомъ Генрихомъ въ 1145 г. одомуцкомъ князѣ Оттонѣ III. Судьба этого князя довольно интересна. Происходя изъ моравской линіи Премысловичей, онъ по смерти своего отца Оттона II

¹⁾ Мать Бориса Евониія Владиміровна умерла уже въ 1139 г., см. Ипат. льт., стр. 216.

претендента на чешскій простоль, погибшаго въ борьбъ противъ Собъслава въ 1126 г., не могъ ни на что болъе расчитывать и долженъ былъ оставить родину. Та же участь постигла и всю семью Оттона II. Оттонъ III, которому было тогда не более 9-ти леть, нашель убъжище на Руси 1), гдъ и пробыль до 1141 года, когда вступившій на чешскій престоль Владиславь ІІ, его двоюродный брать ибо ихъ отцы Владиславъ I и Оттонъ II были женаты на родныхъ сестрахъ 2) — вызвалъ его по ходатайству епископа оломуцкаго Генриха и возвратиль ему княжество оломуцкое 3). Гдъ именно нрожиль эти 15 лътъ князь Оттонъ, мы не знаемъ, но по всей въроятности онъ пребываль, можеть быть и не короткое время - въ Польшъ, у своей тётки Соломоніи, жены Болеслава III-го польскаго. Здёсьто онъ могъ познакомиться и сблизиться съ Борисомъ Коломановичемъ, своимъ человъкомъ при дворъ покровительствовавшаго ему Болеслава. Едва-ли мы ощибемся, предположивъ, что онъ именно, т. е. Оттонъ, былъ посредникомъ въ сношеніяхъ Владислава II съ Борисомъ, котораго въроятно рекомендовалъ чешскому князю и своякъ его польскій князь Владиславъ II Болеславичъ (съ 1140 г.) 4). Оттонъ могъ встрътиться съ Борисомъ и на Руси, гдъ онъ (Оттонъ) безъ сомивнія тоже жиль и имбиь связи. Здёсь кстати будеть высказать предположение и насчеть этихъ связей. Дъло въ томъ, что Владиславъ ІІ чешскій нъсколько позднъе (1149 г.) оказывается въ свойствъ ("сватомъ") съ кн. Изяславомъ Мстиславичемъ. Объ этомъ свойствъ мы точныхъ свёдёній не имбемъ; а знаемъ только изъ русской лётописи, что брать Изяслава Святополкъ Мстиславичь новогородскій въ нач. 1144 г., т. е. передъ самой вышеописанной войной съ Владиміркомъ галицкимъ женился на какой-то княжнь, привезенной

¹⁾ Vincent. Ann., a. 1141. (Font. R. B. II, 409): "...v Rusich u vyhnanství dospěl až k letům jinošskym..."

²⁾ Рихонцъ и Софін (доч. графа Бергскаго); третья сестра Соломонія была за мужемъ за Болеславомъ III польскимъ. Срв. Dudik, III, S. 15—16.

³⁾ Vincent., ibid.; Let. Hrad.-Opatov., ib., p. 396 тоже сообщаеть объ этомъ призванів, но ошибочно называеть Оттона—Детлебомь. По всей въроятности Владиславъ расчитываль найти въ немъ дѣятельнаго сообщника противъ Владислава Собѣславича, отецъ котораго быль врагомъ его отца (Оттона) и всей семьи.

⁴⁾ Онъ былъ женатъ на Агнесв, сестрв Гертруды чешской и маркграфа Генрика Язомиргота.

изъ Моравіи 1), и въроятно черезъ нее-то, родственницу князя Владислава II, этотъ последній и породнился съ Мстиславичами 2). Мы позволяємъ себе, кажется, не слишкомъ смелую догадку, что въ этомъ бракъ Святополка Мстиславича съ моравскою княжною игралъ опятьтаки роль князь Оттонъ III оломуцкій, и притомъ такую, что новобрачною былъ ни кто другой, какъ его собственная сестра, въроятно Евенмія, родившаяся въ 1115 г. 3), и о судьбе которой ни въ чешскихъ, ни вообще въ западныхъ анналахъ никакихъ извъстій нътъ. Помолвлена могла быть эта чета еще до 1141 г., когда Оттонъ былъ еще на Руси и самъ могъ устроить этотъ союзъ; получивъ затъмъ княжество оломуцкое, онъ въ 1143-мъ году снарядилъ свою сестру-невъсту въ далекое путешествіе — въ Новгородъ. Евенмія приходилась двоюродною сестрою Владиславу II-му, следовательно черезъ нее — невъстку Изяслава Мстиславича — онъ сталъ сватомъ последняго.

Итакъ Оттонъ III былъ безъ сомнънія виновникомъ или посредникомъ новыхъ связей Чехіи съ Русью. Теперь насъ занимаетъ прежде всего сближеніе Владислава II съ Борисомъ Коломановичемъ, въ которомъ мы тоже заподозрили его посредничество. Владиславъ чешскій конечно не былъ въ состояніи самъ овазать матеріальную помощь Борису, но онъ расчитывалъ заинтересовать въ немъ нъмецкаго короля Конрада III, своего шурина, которому могло быть только выгодно всякое осложненіе и политическое затрудненіе, создаваемое для Угріи, а тъмъ болье, еслибъ предпріятіе Бориса удалось. Конрадъ III былъ въ концъ 1145 г. на сеймъ въ Ахенъ, гдъ справляль и праздникъ Рождества, и оттуда въ началъ января (не ранью 6-го) 4) отправился въ Баварію. Уже здъсь или еще въ Ахенъ

¹⁾ Соф. 1-ая автоп. (П. С. Р. Л. (1851) т. V, стр. 159) къ г. 1148 (6651): "Оженися внязь Святополкъ Всеволожичь (очевидно ошибка вмасто Мстиславичь) въ Новъгородъ, а княгино праведе изъ Моравы"; Новгород. 1-ая автоп. (тамъ же, т. III, стр. 9), подъ 6651 (1143) г.; "Въ тоже авто оженися Святопълкъ Новъгородъ, приведе жену изъ Моравы, межи Рожествомъ и Крещеніемъ". Бракъ совершился так. обр. между Рождествомъ 1143 г. и Крещеніемъ 1144 г. Срв. Карамзинъ т. II, стр. 210, прим. 282. Изяславъ былъ на свадьбъ брата. См. Карамзинъ, тамъ же.

²⁾ Карамвинъ, II, стр. 210, и прим. 322.

³⁾ Letop. Hradist.-Opatov. ad a. 1115. Font. R. B. II, p. 392.

⁴⁾ На основаніи даты грамоты, см. Jaffé, Konrad III, S. 75, п. 16. Срв. Du dik, S. 206—7, прим.

(первое - скорте) - трудно сказать навтрно вследствіе не довольно яснаго выраженія хроники Оттона Фрейзингенскаго—явился къ нему Владиславъ чешскій въ сопровожденіи Бориса Коломановича и рекомендовалъ ему послъдняго, усердно поддерживая его жалобныя мольбы о покровительствъ и помощи для отвоеванія отцовскаго престола. Ходатайство Владислава и его жены Гертруды, сестры (сводной) короля, оказали свое дъйствіе, и Борисъ быль принять Конрадомъ благосклонно и получиль объщанія 1). Нъть ничего невъроятнаго, что претендентъ пустилъ въ ходъ и деньги или посулилъ что-либо въ будущемъ, на что есть даже и лътописное указание 2). Не забудемъ еще одного обстоятельства, которое могло также лично расположить Конрада въ Борису. Какъ извъстно, Борисъ былъ въ родствъ съ византійскимъ императоромъ, а какъ разъ въ то самое время, когда Конрадъ принималъ угорскаго претендента, т. е. въ январъ 1146 г. въ Византін справлялась свадьба молодого императора Мануила, за котораго была выдана свояченица Конрада Берта Зульцбахъ (т. е. сестра королевы Гертруды), получившая императрицей имя Ирины 3). и этимъ бракомъ скръплялся союзъ объихъ имперій. Такимъ образомъ связи Бориса съ Византіей могли также имъть въсъ въглазахъ нъмецкаго короля. Но въ чемъ же заключались объщанія или ваступничество Конрада?

Такъ какъ никакой прямой поддержки или военной помощи съ его стороны не последовало, то мы должны допустить, что его покровительство состояло въ томъ, что онъ одобрялъ предпріятіе

Otto Frising. Chron. l. VII, c. 34. (Pertz, XX, p. 266): "Rex quoque eadem nativitate in palatio Aquis celebrata, Baioariam ingreditur. Ibi eum Boemorum dux Labezlaus, supra nominatum Boricium secum ducens, adiit. Is flebili ac miserabili voce querimoniam suam de privatione paterni regni depromens, quatenus auctoritate imperiali, ad quam totius orbis spectat patrocinium, ei subveniatur deposcit, ejusque super hoc promissum interventu praedicti Boemorum ducis eiusque consortis Gerdrudis sororis regis, honesto intercedente placito impetravit." Выраженіе ібі можеть быть относимо и къ Ахену, и къ Баваріи. В Г. В асе и дье в с к і ії (указ. ст., 274) относить къ Ахену, D u d і k (стр. 186—207) и В е г п h a r d і, Konrad III, S. 465—къ Баваріи.

²⁾ Ann. Admunt. (Pertz, SS. IX, 581): Porsa quidam patruelis regis Ungariam Chunradum regem promissa pecunia flexit, ut regnum Ungariam patri illius ablatum sibi restituerat...

³⁾ Otto Frising. Gesta Fr. Imp. lib. I, 23. Pertz, SS. XX, p. 363. Cps. Bernhardi, Konrad III, I, S. 415-416, 495.

Бориса и предоставиль ему полную свободу найти себъдъятельныхъ пособниковъ въ Германіи, а можетъ быть даль ему и нъкоторыя ближайшія указанія въ этомъ смыслъ.

Самъ Конрадъ не ръшился выступать въ роли возстановителя правъ коломанова сына на угорскій престоль — во первыхъ потому, что у него и безъ того было достаточно дъла и заботъ, хотя бы изъза Вельфовъ, съ которыми борьба не была еще кончена, а во вторыхъ и потому отчасти, что его еще связывали несколько въ отношенім въ Угрім — условія и следствія его прежняго сближенія съ отцомъ Гейзы, и въ особенности можетъ быть то, что сестра последняго Софія жила еще въ Регенсбургъ - офиціально повидимому еще въ качествъ невъсты его сына, хотя въ дъйствительности при нъмецкомъ дворъ ее уже не считали таковою, и въ туже весну 1146 г. она удалилась въ Адмонтъ. Но дъло Бориса было несомивнио близко сердцу германскаго короля и соотвътствовало внолнъ его политическимъ интересамъ, состоявшимъ между прочимъ въ томъ, чтобъ чъмъ-нибудь занять Угрію, и такимъ образомъ отвлечь ее отъ тайнаго союза съ Вельфами. Поэтому можно безъ колебанія утверждать, что та поддержка, которую Борисъ всятдъ за ттит нашелъ въ Баваріи и Австріи, явилась не бевъ извъстнаго вліянія самого Конрада '). Борису удалось именно заручиться содъйствіемъ нъсколькихъ князей пограничныхъ съ Угріей областей, безъ сомнънія и самого Генриха Язомиргота, на котораго могъ прямо вліять Владиславъ II, благодаря чему въ пользу него выступило нъсколько нъмецкихъ графовъ и приближенныхъ герцога баварскаго Генриха Язомиргота. Нёмецкіе источники называютъ двухъ графовъ Германна (изъ Peugen) и Луитольда (изъ Plaien), людей и "министеріаловъ" герцога Генриха, а Туроцій какого-то графа Рапольта (Ratbold?) 2). Набравъ достаточно силь-

¹⁾ Не даромъ хорошо посвященный въ тогдашною политику Оттонъ Фрейзингенскій, брать Генриха Язомиргота, прямо приписываеть послідовавшія бідствія и неудачи Німцевъ—отношенію Конрада къ ділу Бориса. Сказавъ объ обіщаніяхъ, данныхъ посліднему, онъ прибавляеть: Ех hinc non solum inpraesentiarum perturbationes sentimus, sed et majores superventuras ex his aliisque argumentis formidando conicimus (Chron., l. VII, 84, 88. XX, р. 266).

Ann. Admunt. Contin. (M. G. IX, 581): a quo (т. e. Борисомъ) etiam persuasi quidam comites Herimannus et Luitoldus castrum Presburch fraude invaserunt in paschali ebdomada.—Cont. Claustroneoburg. sec. (ib. IX, p. 614): Ho-

ный отрядъ, эти нарушители мира въ концѣ марта 1146 года ¹) вторгаись въ угорскія владѣнія, врасплохъ напали въ ночное время на городъ Пресбургъ, и благодаря какому-то графу Юліану ²) легко захватили его, при чемъ гарнизонъ его частью былъ взятъ въ плѣнъ, частью истребленъ, частью разбѣжался ³). Гейза, выступающій здѣсь впервые самолично (ему было тогда 15—16 лѣтъ, у Thurocz'а—adolescens), узнавъ объ этомъ событіи, поспѣшилъ съ большимъ войскомъ на выручку Пресбурга, нославъ впередъ нѣсколькихъ вельможъ узнать у жителей, въ чемъ дѣло и что за причина вражескаго нападенія. Между тѣмъ жители повидимому искренно перешли на сторону Бориса: они отвѣчали посламъ Гейзы, что дѣло сдѣлано не ради римскаго государя (т. е. нѣмецкаго короля) и не ради герцога (т. е. Генриха), а ради ихъ законнаго государя Бориса ⁴). Изъ этого отвѣта уже видно, что въ Угріи напротивъ знали хорошо, чья рука здѣсь

mines et ministeriales ducis Henrici... Otto Frising. (Gesta I, 80) просто говорить: quidam milites de Orientali marchia; см. Thurocz, с. 65, р. 179, 181 (Marci Chr., с. 70, р. 95): Rapolth vero miles Almanus, castrum Poson... серегат. Далъе Rapolt называется уже сотев. Въ какомъ отношеніи этотъ Rapolt находится къ Герману и Луитольду нъмецк. историка — ръшительно не знаемъ. Имя нъкаго Rapoto, министеріала гр. Эккеберта, попадается не разъ въ современныхъ грамотахъ (Urkundenb. des L. ob. d. Enns), по это насъ не подвигаетъ впередъ. О происхожденіи графовъ Германна и Луитольда см. Riezler, Gesch. von Baiern, Gotha, 1878, I, S. 644; 860, 866. Срв. объ этомъ Вегп h ar di, Konrad III, B. II, S. 496 и Н ann en h e i m, Ungarn unter Bela II и. Geisa II (Hermannst. 1884), S. 27, пр. 54.

¹⁾ Это было передъ Пасхой. Срв. Dudik, l. c., S. 187, 207.

²) Thurocz, с. 65: Rapolt... castrum Poson ex industria et probitate Juliani comitis coeperat. Въ другихъ текстахъ стоитъ только: "ex probitate", а То I d у исправляеть въ своемъ изданіи Marci Chronica (Pest, 1867 р. 95, п. 149) "probitate" въ "improbitate", но едва-ли не вполив произвольно. По первому чтенію выходитъ, что городъ былъ взятъ благодаря доблести графа Юліана (принадлеж. къ Нёмцамъ); а То I d у хочетъ видёть въ немъ угорскаго графа, измёнившаго своимъ и предавшаго городъ Нёмцамъ,—основивалсь вёроятно на упоминаніи графа Юліана въ одной угорской грамоті 1157 г. (Fejér, Cod. Dipl. II, р. 146). Но едва-ли такого основанія достаточно. Срв. Наппепheim, ibid.

³⁾ Otto Fris., Gesta, I, 30 (M. G. SS. p. 368): quidam milites ... Pannoniam latenter ingrediuntur, ac noctu castrum Bosan quod et Bresburc... ex improviso agressi capiunt, quibusdam comprehensis, nonnulis occisis, aliis per fugam elapsis...

⁴⁾ Otto Fris., ibid: ...qui responderunt (oppidani), se nec pro Romanorum principe, nec pro duce suo hoc fecisse, sed pro domino suo Boricio.

орудовала, и конечно не ошибались. Получивъ столь неудовлетворительный отвътъ, Гейза немедленно осадилъ городъ.

Запертые въ осажденномъ городъ Нъмцы, ниоткуда не надъясь получить помощи, ибо герцогъ (Генрихъ) былъ занятъ въ Баваріи, гдъ продолжалась еще осада Регенсбурга, а самъ король Конрадъ быль еще дальше — отвлеченный войной съ Польшей, — вступили въ переговоры съ Гейзой и, взявъ съ него клятвенное объщание въ уплатъ 3000 марокъ серебра, сдали ему городъ и удалились '). Угры вернулись, опустошивъ земли австрійской марки по объ стороны Дуная 2). Разсказывающій весь этоть эпизодь Оттонъ Фрейзингенскій ни словомъ не упоминаетъ однако объ участій въ этой экспедиціи самого Бориса, о чемъ умалчиваютъ и другія нъмецкія свидътельства. Вездъ онъ является лишь виновникомъ или подстрекателемъ предпріятія (Ann. Adm: a quo persuasi...). Угорская же хроника (Туроцій) даже вовсе не говорить о Борисв, разсказывая объ этихъ событіяхъ. На этомъ основанім мы въ правъ предположить, что Борисъ изъ осторожности или еще не рискнулъ участвовать лично въ походъ, или во время успълъ спастись — первое впрочемъ въроятнъе, и что Угры во всякомъ случат его не видтли. Еслибъ Борисъ находился въ Пресбургъ при его осадъ, то конечно Гейза его не выпустиль бы изъ своихъ рукъ, — и тогда едва-ли бы ему сдобровать.

Между тъмъ угорскій король, возмущенный нарушеніемъ мира и убъжденный, что туть дъйствовала рука герцога баварскаго, ръ-

¹⁾ Все это разсказываеть Оттонъ Фрейзингенскій, тамъ же, Gesta I, с. 30. Такъ обыкновенно понимають это свидътельство: "mutuo colloquentes, ассерто а rege sub iureiurando promisso trium milium librarum in pondere, саstrum sibi reddunt." Только Фесслеръ (II, S. 57) поняль его въ смыслъ
выкупа, даннаго Нъмцами за свою свободу; но приведенный тексть не допускаетъ такого толкованія, впрочемъ и не правдоподобнаго. Thurocz=Marci
Chron. (с. 70, р. 95) говорить: Quod (castrum Poson) Hungari non pro modica
habuerunt penuria, и Вегићаг di (о. с., S. 497) удачно рекомендуетъ читать ресипіа вм. репигіа; котя и первое чтеніе не лишено смысла, срв.
Наппеньеіт, о. с., S. 28, а. 55.— Слова Оттона: "ео quod dux in superioribus
Ваіоагіае рагтівиз moraretur" переданы Фесслеромъ (II, S. 57) такъ, что
Борисъ изъ Пресбурга отправился куда-то за помощью, но очевидно ощи
бочно, ибо туть (dux) разумъется явно не Борисъ, а Генрвъъ Язомирготь.

²) Contin. Zwetl. I. (M. G. SS. IX. 538) 1147 BM. 1146: Castrum Bresburc.... pro pecunia redditur. Ungari ea causa ex utraque parte Danubii terram nostram devastaverunt. Cps. Auctar. Zwetl., ib. p. 540.

шился отомстить и, собравъ огромное войско, объявиль ему войну ¹). Эта война, состоявщая собственно въ одномъ только сраженіи, проигранномъ Нѣмцами, описана подробно все тѣмъ же Оттономъ Фрейзингенскимъ, братомъ герцога Генриха, который, какъ извѣстно,
счёлъ полезнымъ и поучительнымъ предпослать этому разсказу —
свои любопытныя и высокоцѣнныя замѣчанія объ Угріи и ея государственномъ устройствѣ, составленныя имъ на основаніи своихъ личныхъ наблюденій 1147 года ²), — замѣчанія, на которыя мы имѣли уже
и еще не разъ будемъ имѣть случай ссылаться. Другой, не менѣе достовѣрный разсказъ объ этой войнѣ, гораздо менѣе полный и обстоятельный, но довольно согласный съ первымъ и его дополняющій —
мы находимъ въ старой угорской хроникѣ ³).

По всёмъ дошедшимъ до насъ свидётельствамъ дёло было такъ. Осенью король Гейза выступилъ съ 70,000-мъ войскомъ къ западной границё своей земли, аd portam Mesiam, по словамъ Оттона Фрейз., и сталъ лагеремъ на простирающейся между этимъ мёстомъ и рёкою Литавой (Leitha) равнине, которую тотъ же источникъ называетъ "teutonica lingua Virfelda, ноясняя, что это означаетъ пустынное (порожнее) поле 4). Подъ названіемъ рогта Mesia, представляющей пограничный пунктъ, следуетъ по всёмъ признакамъ разумёть нынёшній городъ Мошонь (Мозой, Musun, Mosonium, нем. Wieselburg), лежащій на рукаве Дуная, нёсколько южнее впаденія Литавы и гор.

¹⁾ Otto Frising., ibid., р. 368. Болье, чыть сомнительно, чтобъ Нымцы получили обыщанную сумму въ 3000 марокъ.

²⁾ О. F., Gesta Fr. 1. I, с. 31, р. 368. Въ 1147 г. Оттонъ сопровождалъ Конрада III въ крестовомъ походъ черезъ Угрію.

Thurocz, с. 65, р. 179—181 (Marci Chron. с. 70, р. 95—96): писано совремникомъ, и видпо—подъ свъжимъ впечатавніемъ событія. Кратко повторяєть то же хроника Мюгельна. Muglen, kap. LI (Kovachich, Sammlung kleineren noch ungedruckter Stücke, Ofen, 1805, S. 75), но ошибочно говорить объ участіи въ походъ самого короля Конрада, котораго смѣши ваеть съ герц. Генрихомъ, хотя впрочемъ и его называеть.

⁴⁾ Pertz, XX, p. 369: Igitur rex ad portam Mesiam 70 pugnatorum milia vel amplius haben erupit, in campoque inter praesatam portam et slavium Lithahr, qui Teutonica lingua Virvelt, quod nos vacantem campum dicere possumus, castra posuit. Наппецьей (8. 32, a. 59) не согласенъ переводить это Virseld — черезъ Vierseld (какъ Bernhardi и Riesler) и солищая Vir съ средневерхненъмецкимъ vîren, праздновать, быть празднымъ (Mittelhochd. Wörtb. v.

Старгорода (Ungar. Altenburg) 1). Итакъ угорское войско расположилось по правому берегу нижней Литавы между Дунаемъ и Незидерскимъ озеромъ (Neusiedl. See). Не заставили себя ждать и Нъмцы: герцогъ Генрихъ сталъ со своимъ войскомъ на левой сторонъ пограничной ръви Литавы (гдъ находится нын. городъ Брукъ), въ трехугольникъ, образуемомъ этой ръкой, Дунаемъ и его притокомъ Вышавой (Fischa). Генрихъ имълъ въ своемъ распоряжении большія силы, собранныя въроятно по распоряженію самого Конрада, не только въ Австріи и Баваріи, но и въ Саксоніи 2). Но сошлись еще не всъ, какъ видно. Въ ожиданіи подкръпленій герцогъ послаль развъдчивовъ, чтобъ узнать о положении непріятеля. Въроятно то же сдълали и Угры. Это было 10-го сентября 1146 г. На другой день, 11-го ³), въ угорскомъ лагеръ стали серіозно готовиться къ пред. стоявшему стоявновенію. Самъ юный король Гейза хотьяъ вести свои войска въ бой, но для этого надъ нимъ, до сихъ поръ юношей, еще долженъ быль быть совершенъ обычный обрядъ торжественнаго провозглашенія воиномъ, и этотъ обрядъ, состоявшій въ церковной церемоніи и опоясаніи мечемъ, былъ немедленно совершенъ высшимъ духовенствомъ въ деревянной церкви 4), можетъ быть нарочно для того сооруженной 5).

Benecke, S. 326), переводить это название словомъ Brachfeld (паров. поле). Leerfeld оно прозвано вслёдствие вставки въ одномъ изъ старыхъ изданий Оттона Фрейзингенскаго — очевидно пояснительной: "et Lervelt", см. Оtto Fr. SS. XX, р. 369 и д.

¹⁾ Позводительно ди сближать это названіе Mesia — Mošoň съ названіемъ Moesia—нёкогда употребительнымъ будто-бы и для Угріи, сказать трудно. Срв. D u d i k, o. c., S. 208.

²) Thurocz, 65, p. 180 (M. Ch., 70, p. 95).

³⁾ Дату эту даеть Цветленская льтоп.: Chron. Zwetlen. (Perts, 8S.IX, 538): Cedes facta est juxta Litha 3. Idus Septembris (ощиб. 1147 г.). Jaffé, Conrad III, р. 85, пр. 51. Еще сообщають объ этой войнь: Cont. Claustroneob. II, 8S. IX, 614; Ann. Reichersperg. (SS. XVII, 461); Chron. Magni Presb. (SS. XVII, 487); Ann. Poson. (SS. XIX, 573) къ 1145 г. и друг. Срв. Наппепhеім, о. с., 8. 33.

Thur., c. 65, (M. Chr., p. 70): Rex autem accinctus est gladio... Otto Fris. Gesta F. I, c. 32: Altera die rex in praedicto campo ad quandam ligneam ecclesiam accedit, ibique ab episcopis, nam eo usque in puerilibus annis positus nondum militem induerat, accepta sacerdotali benedictione ad hoc instituta, armis accingitur.

b) Мёстоположеніе этой церкви считають возможнымь пріурочивать къ нынё каменной часовив Св. Анны, расположенной на небольшомъ холмв къ югозападу отъ дер. Gattendorf—на Литавв. См. Fessler, II, S. 58.

Между тъмъ надежный угорскій развъдчикъ по имени Гунцель принесъ извъстіе о близости нъмецкаго войска и совътовалъ немедленно сдълать нападеніе, такъ какъ непріятель еще не многочисленъ и не все войско еще собралось 1), — въроятно не успъли еще подойти отряды изъ болье отдаленныхъ краевъ. Король рышиль послыдовать совъту. Онъ построиль войско такъ, что авангардъ составляли два отряда (крыла) стредковъ изъ Печенеговъ (разумей и Куманъ) и Секлеровъ, которые должны были отразить натискъ врага, въ центръ находилась главная часть войска подъ начальствомъ дяди короля, бана <u>д Бълуніа,</u> а самъ Гейза сталь во главъ 12,000 конницы. Въ такомъ порядкъ Угры двинулись впередъ, неожиданно перешли черезъ Литаву и развели по сосъдству огонь, въроятно съ цълью обмануть непріятелей²). Тъмъ временемъ герцогъ Генрихъ, приведши своихъ въ боевой порядокъ, совътовался съ приближенными о томъ, что дълать, тщетно ожидая развёдчиковъ, которые не возвращались "или изъ коварства (т. е. измъны), или по безпечности" 3) и не извъстили о приближеніи Угровъ. Пока одни совътовали наступать, а другіе — отступивъ на другой берегъ ръки Вышавы, выжидать и развъдать лучше о непріятельскихъ силахъ, — показавшіеся вдругъ вдали дымъ и огонь дали знать о близости Угровъ; но многіе въ нъмецкомъ лагеръ объясняли дъло тъмъ, что непріятель отступаетъ, предавая огню свой лагерь. Тогда герцогъ, сильный и храбрый, но характера нетерпъливаго, какъ о немъ выражается его братъ-историкъ 4), не могъ долъе выдержать: онъ повель свои войска въ аттаку, но не въ боевомъ

Thurocz, c. 65, p. 180 (M. Chr., 70, p. 95): Camque appropinquasset Guncel quidam autenticus, qui utramque linguam corum bene noverat, nuntiavit Regi, quod exercitus Teutonicorum appropinquaret, et dicit optimum tempus esse Regi, ut irruerat super cos... etc. Guncel=Guncellus—имя не безъизвъстное (Fejér, cod. dipl. III, 2, 198) въ документахъ и читать въ немъ Henczel (Bonfini, Dec. II, L VI, p. 203), Hausel или Vencel (Sasinek, Dej. k. U., 98) нътъ основанія.

²⁾ Otto Fris., l. c. Мы такъ по крайней мёрё понимаемъ выраженіе "врровіто mox in vicinis igne" и не думаемъ, чтобъ здёсь шла рёчь о заженныхъ ими селеніяхъ (F.-Klein, S. 251 и Szalay, S. 296), ибо тогда Нёмцы не были-бы введены въ заблужденіе.

³⁾ Ibid.: "qui aut dolo aut pigritia tardabant." Очень возможно, что они были перехвачены или подкуплены Уграми.

¹⁾ Ibid.: ...est enim manu fortis, mente audax, sed morae impatiens. p. 369 — 370.

порядкъ, какъ требовала военная дисциплина, а стремительно, въ разсыпную и въ безпорядкъ, думая лишь о преслъдованіи мнимобътущихъ Угровъ. Завидъвъ это, послъдніе тоже двинулись имъ на встръчу— съ трубными звуками и военными криками, какъ повъствуетъ угорская хроника 1), и завязался бой.

Стремительнаго и неудержимаго натиска Нѣмцевъ не могли выдержать передовые отряды кумано-печенѣжскихъ и секлерскихъ
стрѣлковъ, хотя тоже быстрыхъ въ аттакѣ: они были почти всѣ истреблены вмѣстѣ со своими начальниками — двумя графами, а по другому свидѣтельству предались бѣгству ²). Тогда Нѣмцы аттаковали
главныя угорскія силы, предводимыя самимъ королемъ и его дядей баномъ Бѣлушемъ, но въ отрядѣ короля никто не подался, и онъ стоялъ
цѣлъ и неподвиженъ подобно лѣсу ³). Но вотъ однако Угры дрогнули подъ напоромъ Нѣмцевъ, и сильно тѣснимые передніе ряды
подумывали уже также о бѣгствѣ, какъ вдругъ произошло замѣшательство въ рядахъ ихъ противниковъ, которое измѣнило все дѣло.

Угорскій хронисть приписываеть благопріятный для Угровъ повороть сраженія сильной аттакѣ храбраго бана Бѣдуша, а затѣмъ королевской конницы, прорвавшихъ ряды наступавшихъ Нѣмцевъ и произведшихъ въ нихъ страшное опустошеніе ⁴); Оттонъ Фрейзинг. сообщаеть еще одну подробность: когда Нѣмцы, очевидно потерявъ присутствіе духа, обратились въ бѣгство, предводитель ихъ, Генрихъ Изомирготъ, не замѣтивъ этого за столбами пыли, поднятой сражающимися, остался впереди въ большой опасности, такъ какъ непріятель со всѣхъ сторонъ устремился на него. Ему только и оставалось также бѣжать: онъ прорвался сквозь ряды враговъ только бла-

¹⁾ Thurocz, c. 65 (M. Chr., c. 70, p. 96).

²⁾ Otto Fris., ib.: ...ac illas cum duobus comitibus, qui eisdem praeerant, ferme funditus delevit... Thur., c. 65 (M. Chr., c. 70): Bisseni vero резвіші, et Siculi vilissimi, omnes pariter fugerunt, sicut oves a lupis... Любопытны эти эпитеты Печенѣговъ и Секлеровъ, характеризующіе отношеніе къ нимъ хрониста!

³⁾ O. F.: Sed tanquam in modum silvae fixa immobiliter manente.

⁴⁾ Thur., l. c.: Tunc avunculus domini Regis, Bela Ban nominatus, gloriosus in millibus suis, irruens super agmina Teutonicorum, percussit eos ex adverso graviter, et magnam stragem fecit in illis. (Въ изд. S ch wandner'a, 1766 ошибочно: ...domini Regis Belae, Ban nominatus...).

годаря силь своихъ мышцъ и густой пыли, все покрывавшей, и бъжалъ въ сосъднюю Въну 1). Дъло Нъмцевъ было совершенно проиграно. Побъдоносные Угры преслъдовали бъгущихъ только до р. Вышавы. По угорскому свидътельству болье 7,000 Нъмцевъ пало на поль битвы. По признанію самого нъмецкаго льтописца, здъсь пало много ("большая часть") знатныхъ и сановныхъ лицъ и безчисленная масса войска 2).

Изъ угорскаго источника мы узнаемъ еще относително нѣмецкихъ потерь, что графъ Рапольтъ, тотъ самый, который отличился при взятіи Пресбурга, былъ взятъ въ плѣнъ графомъ Урошемъ, а нѣкто Оттонъ (вѣроятно тоже графъ и одинъ изъ военачальниковъ) графомъ Гавріиломъ 3). Изъ этихъ лицъ привлекаетъ особенно наше вниманіе графъ Урошъ — потому, что въ немъ видятъ многіе родного брата Бѣлуша и королевы Елены 4). Что это былъ знатный сербъ и даже какой-нибудь родственникъ Бѣлуша — очень вѣроятно, но признать его братомъ послѣдняго — мы нѣсколько затрудняемся на томъ основанів, что носившій это имя (Уроша) старшій братъ

¹⁾ O. F.: ...in vicinum oppidum Hienis (=Viennis?), quod olim a Romanis inhabitatum Favianis dicebatur, declinavit. Cps. Ann. Reichersperg. ad a. 1146 Pertz, SS. XVII, 461).

²⁾ Thur. (M. Chr., ib.): ...et corruerunt in ore gladii plus quam septem millia bellatorum; residui vero fugerunt.— O. F.: Cecidit in hoc praelio virorum nobilium et illustrium pars magna, vulgi vero multitudo innumerabilis, major tamen, ut dicitur, de (ex) Ungaris. Это последнее впрочемъ довольно сомнительно. Срв. и Muglen, l. c., р. 75. Здёсь кстати привести сполна разсказъ этой хроники: In desselben kuniges zeiten riet der hertzog heinrich von osterreich dem keyser daz er gen ungern (zugen) do nam der keyser heinrich (ошибочно вм. Конрада), die pairn und die sachsen und tzoh geweldig gegen ungern, do begegent dem keyser der kunig geysa und schickten die spitsen auf paid seiten zu dem streit. Do tzugen fur den kunig geysam die pessen und die tzeckel dieselben wurden von den deuschen an den ersten rennen erslagen do tzoh der kunig nach mit grossem heer (volk) do tzu prach des kuniges ohem polislau mit sein gesellen und ritterschaft die spitze der deuschen und gewunnen den streit do pliben der deuschen auf dem velde wol sibentaussent man die andern fluhen mit dem kaiser aus dem streyt...

Thurocz (p. 181) = Marcus (p. 96): In eodem autem praelio comes Uros cepit comitem Rapolt Teutonicum; qui jam pridem nocturnis insidiis castrum Poson occupaverat, et Gabriel Ottonem.

⁴⁾ Fessler Gesch. Ung., II, S. 59; J. Kukuljević Sakc., Prvovjenčani vladaoci (Zagr. 1881), str. 107, n. 3.

Бълуша былъ повидимому тогда уже великимъ жупаномъ сербскимъ, преемникомъ своего отца Бълы-Уроша 1).

Итакъ Нѣмцы понесли серіозное пораженіс, такъ что по замѣчанію угорскаго хрониста не смѣли болѣе ни тревожить, ни обижать
пограничное крестьянское населеніе ²), что очевидно въ другое время было въ обыкновеніи. Не говоря уже о чувствительныхъ матеріальныхъ потеряхъ и гибели столькихъ высокопоставленныхъ личностей, Нѣмцы понесли значительный ущербъ и въ политическомъ
отношеніи; наконецъ и, такъ сказать, нравственная тяжесть этого пораженія пала не на одного только герцога баварскаго и маркграфа
австрійскаго: ее глубоко почувствовала вся Германія, начиная съ самого короля Конрада и кончая простымъ нѣмецкимъ солдатомъ; не
будучи въ состояніи — вслѣдствіе многихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и условій — тогда же предпринять что-либо въ отомщеніе,
Нѣмцы затанли въ себѣ злобу противъ Угріи ³).

Высказывалось мижніе, что Конрадъ излилъ прежде всего свою злобу противъ Гейзы на его ни въ чемъ неповинной сестрѣ, невѣстѣ его сына, Софіи, которая де вскорѣ не по доброй волѣ оказывается монахиней Адмонтскаго монастыря 4). Но это мижніе вполиѣ опровергается тѣми вновь найденными документами, касающимися Софіи, о которыхъ уже упоминалось выше. Изъ переписки Софіи съ ея родными и зальцбургскимъ архіепископомъ Конрадомъ оказывается, что она, сознавая свое безнадежное положеніе — какъ невѣсты Генриха, (съ 1145 г., когда уже задуманъ былъ союзъ съ Византіей), и ненмовѣрно страдая отъ жестокаго и пренебрежительнаго съ ней обращенія, еще весною 1146 г., т. е. приблизительно за полгода до пораженія Нѣмцевъ Гейзой, при содѣйствіи регенсб. графини Liutgard,

¹⁾ По крайней мъръ въ 1149 г. Урошъ младшій положительно былъ уже на сербскомъ престоль, наслъдовавъ отцу, сошедшему со сцены гораздо ранъе, едва-ли не до 1141 г.

²⁾ Thurocz, l. c., p. 181 (Marcus, p. 96).

³⁾ Незабудемъ, что Конрадъ негодовалъ на Угрію и за поддержку вельоскаго движенія. Нівкоторые думають, что Гейза поддерживаль Вельовь деньгами и сёяль смуту въ Германіи (Otto Fris. Chron. l. VII, 34, и Hist. Welf., М. G. 89. ХХІ, 468) именно передъ войной 1146 г., чтобъ отвлечь самого Конрада отъ участія въ ней. Срв. Веги hardi, о. с. 8. 498 и Наппей еіт, о. с. 8. 33—34.

⁴⁾ Marczali, Ung. Geschquell., S. 151; Giesebecht, o. c., IV, S. 232. Cps. Bernhardi, o. c., S. 502.

удалилась изъ Регенсбурга въ Адмонтъ съ тъмъ, чтобъ постричься въ монахини, что и не замедлила исполнить. Она сдълала это по собственному побужденію, но съ разрѣшенія короля Конрада и своего (бывшаго) жениха Генриха. Изъ тъхъ же писемъ мы узнаемъ, что брать ея, король угорскій, быль сперва недоволень этимь ея поступкомъ и даже не отвъчалъ на ея письмо изъ Регенсбурга, въ которомъ она просила его содъйствія, но затъмъ подъ вліяніемъ архіепископа Конрада, явившагося по просьбъ Софіи посредникомъ и ходатаемъ за нее, примирился съ фактомъ и отправилъ къ ней посольство и подарки. Такое же посольство явилось къ ней отъ ся матери, королевы Елены 1). Отвътныя письма ея относятся еще въ 1146 г., но во времени послъ сентябрьской побъды Гейзы. По всей въроятности н самыя посольства относятся къ тому же времени. Итакъ эти новые документы заставляють иначе взглянуть на извъстный разсказъ о судьбъ Софіи и ея постриженіи въ гербордовой біографіи Оттона Бамбергскаго 2), — разсказъ, которому многіе за неимѣніемъ

¹⁾ Jaksch, Zur Lebensgesch. Sophias, der Tochter König Bela's II von Ungarn. cm. Mittheil. des Instit. für oesterr. Geschichtsforsch. 1888, B. II, H. II, S. 361—379; здёсь изданы самыя письма и присоединенъ комментарій къншть. См. Приложеніе II.

²⁾ Vita Ottonis, l. I, c. 38, M. G. SS. XX, p. 718-720; Takke Jaffé, t. V, Mon. Bamberg., p. 733-738. Разсказъ этоть Герборть могъ слышать въ Адмонтокомъ монастыръ, куда онъ тадилъ въ 1160 г.; но очевидно въ ходившей тамъ изъ устъ въ уста исторіи Софіи-многое истинное уже забылось, а многое было присочинено; къ тому же и самъ Гербортъ могъ еще отъ себя разукрасить это сообщение. Въ немногихъ словахъ его содержание сладующее. Когда за Софіей прибыли послы изъ Германіи, Бала торжественно благословиль и передаль имъ свою дочь вместе съ мощами св. Власія и множествомъ даровъ. Въ горахъ Каринтін встратили невасту другіе послы Конрада — съ приказомъ отвезти ее въ Адмонтскій монастырь до наступленія времени брака, а дары доставить ему-Конраду. Но различныя діла государственныя помъщали ему исполнить брачный планъ, а сынъ его между тамъ умеръ (1150). Умеръ вскоръ (раньше конечно) и кор. Бъла. Сынъ его Гейза носылаль несколько разъ за сестрою, чтобъ привезти ее обратно въ Угрію. Но она не хотвла возвращаться. Подозравая, что ее насильно держать въ монастыръ, Гейза сталъ грозить нападеніемъ и опустошеніемъ Адмонта, желая освободить силою сестру. Но она посвятила себя совершенно монащеской жизни н ее не привлекали мірскія почести. По совъту своихъ приближенныхъ Гейза, во избъжание войны, отправиль въ Адмонтъ почетнаго посла со свитой-съ приглашеніями сестръ вернуться. Этоть передаль аббату монастыря, встревоженному такимъ посольствомъ, требование короля — выдать дъвицу, присоединивъ и угрозу. Аббать съ большимъ почетомъ и гостепріимствомъ привътствоваль посольство и объщаль отвъть на другой день. Когда на-

другихъ извъстій придавали полную въру, хотя болье осторожная критика уже высказала мнъніе о его малой достовърности и легендарномъ характеръ 1). Теперь онъ несомнънно уже долженъ быть признанъ таковымъ.

Въ то время, какъ отношенія Угрін къ западу все обострялись и разрѣшились наконецъ вышеописанной войной съ Нѣмцами, на востокѣ—напротивъ, Угрія старалась скрѣпить свои дружественныя связи съ Русью — самымъ обычнымъ и естественнымъ способомъ: семейными узами царствующихъ домовъ. Кромѣ племенныхъ симпатій къ русской народности со стороны самого юнаго Гейзы и его сербской родни (матери и дяди) —здѣсь играла роль безъ сомнѣнія и политика: бракомъ короля съ русскою княжною можно было во первыхъ парализовать до нѣкоторой степени силу и вліяніе приверженцевъ Бориса Коломановича въ Угріи, опиравшихся между прочимъ на сочувствіи части угорскаго населенія къ его русскому происхожденію, а во вторыхъ окончательно лишить этого претендента поддержки на востокѣ.

Мы уже видёли, что относить помолвку или бракъ этоть къ 1142 г., какъ дёлають иные, нётъ никакого основанія, далёе— что судя по вмёшательству Угріи въ русскія дёла въ 1144 г. (помощь Владимірку галицкому) не было еще этихъ родственныхъ связей и въ этомъ году. Теперь мы хотёли бы показать, что всего вёроятнёе пріурочить помолвку и затёмъ вступленіе Гейзы въ бракъ съ княжной Евфросиньей Мстиславовной 2), внучкой Владиміра Мономаха,

стало время, онъ спросиль посла: что, если сама Софія отнажется вернуться домой? Неужели они употребять силу и всетаки увезуть ее? На это ему отвѣчали, что силы употребять относительно ея и не думають, что если ея воля— остаться, то никто ее не заставить ѣхать. Тогда съ большой церемоніей отведены были послы къ Софіи, которая торжественно объявила свой откавъ и свое рѣшеніе посвятить себя Богу и монашеской жизни. Такъ ни съ чѣмъ и вернулись послы въ Угрію, и король отказался отъ своего намѣренія. Срв. А. Петровъ, Гербордова біографія Оттона, еп. Бамбергскаго, Спб. 1883, стр. 184—185. Годъ смерти (15 сен.) Софіи неизвѣстенъ.

¹⁾ Giesebrecht, Gesch. d. deutsch. Kaiserzeit, IV, S. 470, Anm. 2°8. 232 (слёдуеть разсказу Vita Gebhardi, SS. XI, 44). Довёрчивое отношеніе къ извёстіямъ герборд. біографіи встрёчаемъ еще у H a n n e n h e i m'a S. 37, a. 71.

²⁾ Евфросиньей ее называють западные источники. См. дарственграмота ея дочери Елизаветы, жены Фридриха чешскаго, ордену Іоаннитовъ: Ego Elisabeth, ducis Bohemie Uxor, sequens vestigia Eurosine matris mee...

<u>-:-</u>

сявдовательно двоюродной сестрой Бориса Коломановича— къ 1145 — 1146 гг., и никакъ не позже.

Къ сожальнію въ источникахъ мы не находимъ никакихъ прямыхъ указаній на время заключенія этого брачнаго союза. Какъ угорскія хроники, такъ и русскія льтописи говорять о немъ лишь по поводу событій 1148—1149 г., когда угорскій король оказаль помощь своему шурину Изяславу Мстиславичу 1). А потому приходится на этотъ счетъ довольствоваться лишь догадками, основанными на сопоставленіи имъющихся данныхъ и другихъ соображеніяхъ. Вътрудахъ новъйщихъ историковъ Угріи мы не находимъ и попытки точнье изслідовать вопросъ, и въ опредъленіи года этого событія оказывается у нихъ полное разногласіе и ничьмъ не мотивированныя мнітнія 2). Свое пріуроченіе этого брака къ 1145—46 гг. мы основываемъ на слітдующихъ соображеніяхъ.

Мы только-что замътили, что извъстія наши объ угро-русскихъ отношеніяхъ не позволяють пріурочивать заключенія его къ періоду до 1145 г., ибо участіе Угровъ подъ предводительствомъ Бълуща на сторонъ Владимірка галицкаго въ 1144 г. въ его войнъ съ в. княземъ кіевскимъ Всеволодомъ Ольговичемъ и Мстиславичами исключаетъ всякую въроятность того, что первый изъ нихъ былъ уже тогда своякомъ Гейзы (ибо Всеволодъ былъ женатъ на старшей сестръ Евфросиньи) 3), а Мстиславичи были уже его турьями. Теперь мы надъемся показать, что и позже 1146 г. этотъ бракъ едва-ли

Fejér, II, p. 230; Erben, Regesta M. et B. I, 175; Pray (Ann. R. H. I, lib. III, 136) ссылается еще на буллу Иннокентія IV, что повторяєть и Карамзинъ, II, стр. 249; Каtona, Hist. cr., ib., III, p. 560; Schier, Reg. Hung., 117.

¹) Thur. c. 66, p. 182 (M. Chr., c. 71, p. 97). Лътоп. по Ипат. сп., 1149, стр. 268—69.

²⁾ Fessler (II, S. 65), отвергая мивніе Катоны (Hist. crit. reg. Hung. t. III, р. 559—560) относительно 1144 г., принимаеть самъ лишь 1148 г., и за нимъ следують многіе другіе. К le in (250), какъ мы видели, впадаетъ въ другую крайность и относить помолеку уже къ 1142 году. S c h i е г, Reg. Hung. (S. 119) и очевидно следующій за нимъ J a n i s c h, Geschichte der hung. Königinen (Pesth, 1820, S. 34) принимають 1146 г., и такимъ образомъ, по нашему мивнію, всего ближе къ истинѣ. Многіе совсёмъ умалчивають о времени этого событія.

³⁾ Мстиславичи—шурья Всеволода, см. Ипат. лът. подъ 1142 г., стр. 224. См. Соловьевъ, II, стр. 90.

могъ быть совершенъ. Дело въ томъ, что угорская хроника сообщаетъ извъстіе о томъ, что во время прохода крестоносцевъ второго похода черезъ Угрію въ 1147 г. (во 2-ой полов.) король французскій Людовикъ VII вступиль въ кумовство съ Гейзой, т. е. значить крестиль у него ребенка (перваго безъ сомнънія, т. е. сына Стефана?); такъ по крайней мере естественно понимать слова: "compaternitatis vinculo Regi Geysae sociatur" 1). Предложеніе Фесслера, почемуто сомнъвающагося въ столь ранней женитьбъ Гейзы, чичать вмъсто того confraternitatis, понимая туть отношенія братства (въ родъ слав. побратимства или нъм. Bruderschaft?) 2), представляется намъ ничъмъ необоснованной и совершенно произвольной коньектурой. Бракъ 16-тильтняго короля, — ибо столько ему было въ 1146 г. — самъ по себъ вовсе не является невъроятнымъ въ тъ времена. Затъмъ, еслибъ даже это доказательство, т. е. такое ясное свидътельство хроники, какимъ-либо образомъ потеряло свою силу, то у насъ остается еще другое. Старшая дочь Гейзы Елизавета, следовавшая вероятно за Стефаномъ (род. въ 1148 г.?) была въ 1157 г. помолвлена (какъ объ этомъ еще будетъ ръчь въ своемъ мъстъ), а затъмъ позже выдана замужъ за старшаго сына Владислава II чешскаго, Фридриха; въ 1165 г. у нихъ уже оказывается малольтная (въроятно недавно родившаяся) дочка, которую Владиславъ, дъдушка ея, отправляетъ въ этомъ году, какъ невъсту, помолвленную тогда же за внука императора Мануила, въ Грецію ³). Если принять, по самому скупому расчёту времени, что эта дочь родилась въ 1164 г., а бракъ ея родителей состоялся въ 1163 году, и если при вступленін въ бракъ Елизавет было только около 16 лътъ, то родилась она слъдовательно не позже 1148 г., что привоопять въ тому же опредълению времени женитьбы дитъ насъ Гейзы 4).

¹⁾ Thurocz, c. 66, p. 181 (M. Chr., c. 71, p. 97).

²⁾ Fessier, o. c., S. 65.

Vinc. let., a. 1165 (Font. R. B., II, 468): ...rex Wladizlaus neptem suam, filiam domni Friderici filii sui, maximo Grecorum imperatoris rogatu.... nepoti ejus in coniugem transmittit...

⁴⁾ За совершеніе брака до 1148 г. говорить явно и то, что уже въ нач. 1148 г. Изяславу помогаеть угорское войско, слідовательно союзь уже быль заключень.

Итакъ на основаніи изложенныхъ соображеній у насъ остается двухльтній періодъ 1145—1146 гг., къ которому должно пріурочить этотъ брачный союзъ. Разсматривая затьмъ внимательно ходъ событій этихъ льтъ, мы невольно приходимъ къ выводу, что болье въроятнымъ срокомъ заключенія брачнаго договора должно признать 1145 годъ, самый же бракъ могъ быть совершенъ въ 1146 г., — м вотъ по какимъ мотивамъ.

Прежде всего въ самой Угріи политическія обстоятельства 1146 года до самой битвы при Литавѣ (въ сент.) имѣли весьма тревожный характеръ: все вниманіе правителей было направлено на внѣшнія дѣла — появленіе Бориса и причиненную этимъ войну съ Нѣмцами, такъ что это время было едва-ли благопріятно для брачныхъ переговоровъ; если же мы допустимъ съ большою вѣроятностью, что бракъ Гейзы могъ состояться тотчасъ послѣ этой войны, когда возмужалость и совершеннолѣтіе короля были торжественно признаны воинскимъ и церковнымъ обрядомъ (а это крайній срокъ, ибо менѣе чѣмъ черезъ годъ (1147) Людовикъ французскій крестилъ его сына), то надо думать, что все ему предшествовавшее, т. е. обычные переговоры, сборы и пріѣздъ невѣсты и т. д. произошло значительно ранѣе, т. е. еще въ 1145 году.

Вглядываясь въ событія, совершавшіяся въ это время (1145—1146) на Руси, мы не только не находимъ ничего, что противоръчило бы нашему предположенію, но видимъ обстоятельства, скоръе его оправдывающія. Правда, нѣтъ прямыхъ указаній или вполнъ ясныхъ намёковъ въ лѣтописныхъ свидѣтельствахъ этихъ годовъ, но это еще не аргументъ—противъ.

На Руси въ то время происходила безконечная борьба и раздоры за кіевскій столь и другіе удёлы между линіями Мономаховичей и Ольговичей, и въ свою очередь между старшими и младшими членами каждой изъ этихъ линій, — бёдственное положеніе вещей, послёдствіе родовыхъ счетовъ, ведшее къ тому между прочимъ, что князья, добивавшіеся своихъ правъ и вступавшіе въ борьбу со своими соперниками, частенько прибёгали къ внёшней помощи, которую искали то у сосёднихъ государей — своихъ родственниковъ, то у дикихъ степняковъ, жадныхъ до всякой добычи Половцевъ и другихъ кочевниковъ. Кіевъ былъ тогда еще центромъ государственной жизни. Ему еще принадлежало главенство надъ прочими областями русской земли (хотя приближалось уже время его упадка), и усобица князей велась еще главнымъ образомъ за его обладаніе.

Съ 1139 года на престолъ кіевскомъ сидъль ловкій въ политикъ, но мало симпатичный кіевской Руси Всеволодъ Ольговичъ, ставшій великимъ княземъ лишь благодаря враждъ, раздълявшей Мономаховичей и только ею державшійся; ему помогало впрочемъ и то, что онъ былъ женатъ на старшей Мстиславовнъ и такимъ образомъ быль въ свойствъ съ этой линіей Мономаховичей. Но члены последней не могли равнодушно смотреть на старшинство, доставшееся Ольговичу, и Всеволоду приходилось — чтобъ удержать свое положеніе - кое-какъ ладить съ Мономаховичами и въ то же время ссорить ихъ между собою; такой же политики онъ держался и относительно своей собственной родни, которой онъ много объщаль, но которую не могъ удовдетворить изъ-за своихъ отношеній къкнязьямъмономахова рода. Самымъ достойнымъ представителемъ этого рода, игравщимъ первенствующую роль въ отстаиваніи родовыхъ правъ и интересовъ, быль старшій Мстиславичь, мужественный Изяславь — князь владиміро-волынскій, нотомъ туровскій и наконецъ (послі обміна съ дядей Вячеславомъ) переяславскій, старшій шуринъ Всеволода. Своими личными свойствами и доблестями онъ выдавался между всёми князьями, напоминалъ нъсколько своего достойнаго и примърнаго дъда, и быль поэтому особенно любимъ встмъ народомъ, и всего болте южнорусскимъ. На него съ сочувствіемъ и надеждами смотръла кіевская Русь 1). Господство Ольговича въ Кіевъ не давало покою этому энергическому и властолюбивому князю. Всеволодъ, не могши съ нимъ справиться, старался съ нимъ ладить, и мы видъли, что Мстиславичи, Изяславъ и Ростиславъ, въ 1144 году участвовали въ походъ Всеволода противъ Владимірка галицкаго, что повторилось потомъ и въ 1146 году²). Но Изяславъ хорошо понималъ своего зятя: онъ не могъ быть искренно расположенъ къ нему, совсъмъ не довъряль ему, и только вражда съ другими Мономаховичами, особенно съ Юріемъ Владиміровичемъ ростовскимъ, съ кото-

¹⁾ Срв. Соловьевъ, II, стр. 108-115.

²⁾ Ипатек. лът., 1146, стр. 228.

рымъ сблизиться ему не удалось— не смотря на желаніе, мѣшала ему съ оружіемъ въ рукахъ искать отцовскаго наслѣдія. Ему было извѣстно о рѣшеніи Всеволода посадить въ Кіевѣ послѣ себя брата Игоря и о помощи, обѣщанной послѣднему въ 1144 году Владимір-комъ галицкимъ 1), и нѣтъ сомиѣнія, что онъ, будучи вынужденъ обстоятельствами при жизни Всеволода подчиниться его распоряженіямъ, уже тогда серіозно помышлялъ о возвращеніи старшинства своему роду и о кіевскомъ столѣ для себѣ, и готовился къ тому.

Еще въ 1145 году Всеволодъ, созвавъ въ себъ родню и шурина Изяслава, объявилъ о назначении своимъ преемникомъ Игоря, и заставиль всёхь, въ томъ числё и Изяслава, цёловать ему кресть. "И много замышлявшу Изяславу Мьстиславичю, нужа бысть цёловати **крестъ** , говоритъ кіевскій літописецъ 2). Это свидітельство весьма красноръчиво: покорность Изяслава была конечно вынуждена; онъ противъ своего расположенія дёлаль одно, а задумываль совсёмъ другое. И въ 1146-мъ году, передъ смертью Всеволода, посылавшаго къ нему своего зятя Болеслава Владиславича польскаго съ цёлью убъдиться въ его върности, онъ опять подтвердилъ свою покорность, но затъмъ, какъ только умеръ Всеволодъ (1-го авг. 1146 г.) и вступиль въ свои права Игорь, — онъ тотчасъ отказался его признать, быстро, безъ колебаній выступиль противъ него и безъ особеннаго труда съ нимъ справился 3); безъ сомивиія это торжество его было заранье подготовлено. Южнорусскій льтописный сводъ (Ипатская **лът**оп.), описывающій событія до 1146 г. (особенно начала 40-хъ гг.) довольно кратко, разсказываетъ последующее (съ 1146 г.) — о вступленіи на престоль кіевскій Изяслава Мстиславича, его правленіи и войнахъ съ чрезвычайною подробностью и точностью; разборъ этой полной интереса и живыхъ чертъ части лътописи привелъ къ выводу, что значительную часть ея составляють записки сторонника или даже соратника Изяслава, очевидца описываемыхъ событій, оставившаго быть можеть целое сказание о немь, которымь и воспользовался автописецъ, переплетя этотъ разсказъ показаніями другихъ источниковъ, явно вышедшихъ изъ противнаго дагеря Ольговичей и въ

¹⁾ Тамъ же, 1144, стр. 226. Срв. Соловьевъ II, стр 116-117.

³) Ипат. лът., 1145 г., стр. 227.

³) Тамъ же, 1146 г., стр. 228—232, Соловьевъ, II, стр. 124—126.

которыхъ "слышится голосъ черниговца или съверянина" 1). Событія 1146 года, равно какъ все касающееся Изяслава Мстиславича, записаны съ величайшими обстоятельностью и подробностью. Опираясь на это, мы въ правъ кажется заключить, что это близкое къ Изяславу лицо не преминуло бы сообщить о такомъ важномъ фактъ, какъ о выдачъ сестры Изяслава Евфросины за угорскаго короля, еслибъ этоть брачный союзь и отсылка невъсты въ Угрію произошли въ 1146 г.; между тъмъ объ этомъ нътъ ни слова — ни тутъ, ни позже. Вотъ почему мы решаемся отнести это событие къ 1145 году, о происшествіяхъ котораго лътопись говорить очень кратко и упоминаетъ объ Изяславъ лишь то, что ему пришлось цъловать крестъ назначенному преемникомъ Всеволода — Игорю, хотя онъ и "замышляль много", и что онъ по бользни не участвоваль въ походъ Игоря въ Польшу. Переговоры о женитьбъ Гейзы велись конечно не иначе, какъ съ Изяславомъ — старшимъ братомъ невъсты, который быль очень радъ пріобръсти этимъ путемъ союзника въ угорскомъ король — въ виду своихъ замысловъ и грозившихъ ему впереди съ разныхъ сторонъ опасностей. Не даромъ же сказано лътописцемъ, что онъ "замышляль много". Здёсь какъ-будто слышится намёкъ на его иноземныя сношенія. Наконецъ, какъ мы уже выше замътили, появленіе Бориса Коломановича на западъ съ его притязаніями въ началъ 1146 года находится, быть можетъ, въ связи съ заключеннымъ въ 1145 г. договоромъ о бракъ его двоюродной сестры (Евфросиныи) съ Гейзой, послъ чего ему не на что было уже расчитывать на Руси, — и такимъ образомъ это тоже оправдываетъ нашу хронологію.

Какъ бы то ни было, въ самомъ концѣ 1146 года Гейза былъ уже женатъ на Евфросинъъ Мстиславовнъ, чрезвычайно умной и энергической женщинъ, и въ ней такимъ образомъ русско-славянская стихія въ Угріи, во внъщней и внутренней ея подитикъ, должна была получить новую сильную опору.

Между тъмъ истекалъ важный и славный для Угріи 1146 г. и наступалъ высоко интересный и не менъе важный въ общеевропей-

¹⁾ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, О составъ русскихъ лътописей (Лътоп. зан. Археографич. Комм., вып. 4), стр. 79—82 и сл. и Русск. Исторія, І, стр. 27; срв. Соловьевъ, ІІІ, стр. 133—34.

ской исторів, во взаимных отношеніях запада и востока 1147-й г. Угорская хроника заканчиваєть свое пов'єствованіе о событіях перваго сообщеніем о великом голод, постигшем Угрію и стоившем жизни масст населенія і). Выходить по этому свид тельству, что б'єдствіе голода разразилось еще въ 1146 году и весной слідующаго. Есть д'яйствительно изв'єстіе, что голодным годом во всей Европ'є быль именно 114°/г, годь 2), но по ходу событій является весьма правдоподобным, что голодь въ Угріи съ особенною силою продолжался и въ 1147/8 году, т. е. какъ разъ послід прохода врестоносцевъ черезъ Угрію, — ибо послідніе должны были еще истощить и безъ того скудные продовольственные запасы страны.

На дальнемъ востокъ и въ западной Европъ совершались въ послъдніе годы важныя событія, подготовившія новое великое завоевательное движеніе запада на востокъ, т. е. второй крестовый пожодъ. Сколько-нибудь систематическое и полное изложеніе или изслъдованіе его, т. е. всего хода и всъхъ событій похода — безспорно одного изъ любопытнъйшихъ движеній общеевропейской и міровой исторіи — не входитъ конечно въ нашу теперешнюю задачу, не смотря на то, что интересъ нашъ къ нему сильно возбуждается его связью со многими вопросами западно- и южно-славянской исторіи. Въ данномъ случав насъ занимаєть спеціально отношеніе Угріи къ событіямъ второго крестоваго похода и то, какъ повліяли они на ея общее политическое положеніе, внутреннія дъла и отношенія къ сосъдямъ.

Въ декабръ 1144 г. пала Эдесса, одинъ изъ важнъйшихъ оплотовъ крестоносцевъ въ Азіи, подвергшись внезапному нападенію грознаго Имадеддина Ценки. Въ 1146 г. она снова попала-было въ руки христіанъ, но вслъдъ затъмъ опять была взята и на этотъ разъ окончательно разрушена сыномъ Ценки Нуреддиномъ Положеніе крестоносцевъ становилось все менъе надежнымъ и возникали опа-

¹⁾ Thurocz, c. 65. p. 181 (M. Chr., c. 70, p. 96): Post haec in diebus illis fames afflixit Hungariam, quae magnam partem hominum in morte absorbuit.

²⁾ Літописныя извістія объ этомъ страшномъ голоді 1146 г. собраны у Bernhardi, Konrad III, В. II, S. 481, п. 35. Дороговизна всюду продожалась однако и въ 1147 г., какъ видно изъ Ann. Col. Max., М. G. SS. XVII, 761 (Chron. Reg. Col. Waiz, p. 82) ad a. 1147.

сенія за Іерусалимъ. Вість о паденіи Эдессы и новыхъ опасностяхъ для христіанскихъ владіній въ Сиріи и Палестині быстро распространилась по всей Европъ и не могла не произвести сильнаго впечатльнія на народы запада, особенно ть, изъкоторыхъ вышли первые крестоносные рыцари. Изъ самой Азіи доносились призывавшів на помощь голоса, впрочемъ не оффиціальные 1), обращавшісся къ папъ (Евгенію III) и въ могущественнъйшимъ западнымъ государямъ — кородямъ французскому и германскому. Заманчивая тогда почти для всякаго болъе интелигентнаго западноевропейца мысль о новомъ престовомъ походъ на востокъ, но — надо сознаться — не столько для удовлетворенія возвышеннаго душевнаго порыва и изъ жажды духовнаго подвига, какъ это было въ періодъ перваго крестоваго похода, сколько ради новыхъ возможныхъ завоеваній тамъ, обогащенія и разныхъ другихъ выгодъ, естественно была у всъхъ на умѣ 2). Нужны были только иниціатива и энергическій починъ свыше, а затемъ красноръчивое проповъдническое слово о бъдствіяхъ, грозящихъ гробу Господню и христіанству, чтобъ вызвать всеобщее воодушевленіе собственно въ народныхъ, болье воспріимчивыхъ къ религіозной идев массахъ, и готовность оставить домъ, семью и родину для рискованнаго и полнаго всякихъ опасностей и лишеній далекаго похода. И то и другое действительно не замедлило явиться.

Итакъ всегда върная своимъ традиціоннымъ политическимъ и религіозно-культурнымъ стремленіямъ западная Европа и на сей разъ не преминула живо откликнуться на призывъ своихъ единовърцевъ и соплеменниковъ — передовыхъ борцовъ своихъ на дальнемъ востокъ, хотя и нельзя сказать, чтобъ европейскія политическія обстоятельства особенно благопріятствовали такому предпріятію, такъ какъ повсюду, и во Франціи и въ Англіи, а особенно въ Германіи внутреннія дъла и домашнія смуты доставляли повидимому

¹⁾ CpB. Sybel, Ueber den Zweiten Kreuzz., Kleine hist. Schriften (Münch., 1863), S. 424—425. Противъ-Кидler, Stud. z. Gesch. d. 2 Kr., S. 84—26.

²) Это настроеніе умовъ характеризуется достаточно ходившимъ въ народъ пророчествомъ, что Людовикъ VII завоюетъ и Константинополь и Вавилонъ, и овладъетъ всъмъ востокомъ подобно Кяру и Геркулесу. См. Ргоеміим къ Gesta Frid., у Оттона Фрейзинген. Pertz, SS. XX, р. 351. Срв. Jafefé, Monum. Corbeiens. (Berl., 1864), Chronogr. Corb., р. 64.

и безъ того достаточно заботъ государямъ. Притомъ автеритетъ церкви и главы ея стояль уже далеко не такъ высоко, какъ въ концѣ XI вѣка; теперь во всѣхъ сферахъ жизни имѣла преобладающее значеніе свътская власть и вообще свътская, мірская стихія, а потому иниціативы папскаго престола, на которомъ сидълъ Евгеній III личность мало выдающаяся, не было достаточно для осуществленія такого великаго дъла. Очевидно требовался главный починъ со стороны представителей свътской власти, а для возбужденія необходимаго настроенія въ массахъ нужна была другая, истинно духовная сила, способная непосредственно дъйствовать на умы и сердца, на нъсколько уже притупленное религіозное чувство... Что касается властной иниціативы, то первымъ по собственному почину принявшимъ на себя крестъ — былъ государь того народа, который всего болье былъ заинтересованъ въ судьбъ христіанскихъ владъній въ Азіи, именно молодой король французскій Людовикъ VII, побуждаемый къ духовному подвигу и личными мотивами. Духовной же силой, снова наэлектризовавшей все западноевропейское общество и народъ своимъ могучимъ и вдохновеннымъ словомъ и своими дълами въ пользу крестоваго похода быль знаменитый французскій монахъ-проповъдникъ св. Бернардъ Клервалльскій (изъ Клерво), которому папа Евгеній, узнавъ о серіозныхъ намфреніяхъ французскаго короля, поручиль это святое дело. Во Франціи престовый походь быль решенъ на пасхѣ 1146 г. на собраніи въ Vèzelai въ Бургундіи.

Изъ Франціи одушевленіе стало переходить въ сосёднія земли. Бернардъ, покончивъ проповёдь въ своемъ отечествё, перенесъ свою дёятельность въ Германію, гдё поднятое имъ и его подражателями движеніе осложнилось нёкоторыми непредвидёнными результатами и явленіями, съ которыми приходилось считаться. Такимъ явленіемъ было между прочимъ возбужденное во имя креста однимъ фанатичнымъ монахомъ (Рудольфомъ) въ прирейнскихъ странахъ лётомъ 1146 г. жестокое преслёдованіе евреевъ, этихъ домашнихъ враговъ христіанства, — движеніе, быстро охватившее многія мёстности средней Европы, и съ трудомъ подавленное германскимъ правительствомъ. Успёхи проповёди Бернарда были не менёе дёйствительны и въ нёкоторыхъ германскихъ земляхъ. Но главнымъ его успёхомъ, который онъ самъ считалъ чудеснымъ, было привлеченіе

къ участію въ походъ самого главы западной римской имперіи, короля Конрада III, чего достигнуть было не легко, въ виду понятнаго нерасположенія последняго къ такому предпріятію — вследствіе далеко неудовлетворительнаго и неумиротвореннаго состоянія государства, привлеченіе, которое было несомнінно ділом неблагоразумными, въ концъ концевъ отразившимся крайне неблагопріятно на результатахъ похода. Пламенныя, краснорфчивыя убъжденія Бернарда превозмогли продолжительное упорство Конрада, сумбли зажечь и въ его душъ пламя религіознаго воодушевленія. На рейхстагъ въ Шпейеръ 27 декабря 1146 г. Конрадъ торжественно объявиль свое участіе въ врестовомъ походъ, и его примъру послъдовали тотчасъ многіе нъмецкіе внязья, и прежде всего его племянникъ молодой герцогъ Фридрихъ швабскій, будущій императоръ Фридрихъ І. Между владътельными особами, принявшими то же ръшеніе были и намъ хорошо знакомые герцогъ баварскій и маркграфъ австрійскій Генрихъ Язомирготъ и Владиславъ II чешскій; приняль кресть и брать перваго изъ нихъ, славный историкъ епископъ Оттонъ Фрейзингенскій 1). Съ начала 1147 г. начались и въ Германіи дъятельныя приготовленія къ походу, которыя для Конрада состояли также въ поспъшномъ умиротвореніи государства и устройствъ дъль управленія, причемъ на рейхстагъ франкфуртскомъ (въ мартъ 1147 г.) послъдовало провозглашеніе королемъ его 10-лѣтняго сына Генриха 2). Относительно самаго похода требовалось решение вопросовъ, — въ какомъ порядкъ должно было произойти движение изъ Франціи и Германім совивстно ли, или отдільно, а главное — какой путь должень

¹⁾ Перечень всёхъ Нёмцевъ, участниковъ 2-го крестоваго похода у Röchricht, Beiträge zur Gesch. d. Kr., II, S. 311—320; о французскихъ крестоносцахъ см. Revue nobiliaire, VIII (1870—71), р. 418—423.

²⁾ Для всёхъ этихъ событій и вообще исторіи 2-го крестов. похода отсылаемъ читателя къ слёдующимъ трудамъ: Wilken, Gesch. d. Kreuzzüge. (Leipz., 1817), B. III, 1 Abt.; Sybel, Zeitsch. f. Geschichtswissensch., Berlin, 1145 (B. IV) и Kl. hist. Schr. (Münch. 1863); Kugler, Studien zur Gesch. des zweit. Kreuzzüges (Stuttg. 1866); Его же Gesch. d. Kreuzzüge, Berl. 1880, S. 128 и сл.; Röhricht, Beiträge zur Gesch. d. Kreuzzüge, Berl., 1878; Місhaud. Histoire des Croisades, Т. II и VI (1818, 1822); Веги hardi, Konrad III, Leipz. 1883, Ть. II; Giesebrecht, Gesch. d. deutsch. Kaiserzeit, Bd. IV; Jaffé, Gesch. d. deutsch. Reiches unter Konrad III, Hann. 1845; Raumer, Gesch. d. Hohenstaufen u. ihrer Zeit., Leipz., 1840, I. B. и проч. Срв. Dudik, Gesch Mährens, В. III S. 212 и слёд.

ŗ. –

быль быть избрань. Понятно, что эти вопросы имѣли первостепенное значение для Угріи, которой при извъстномъ ръшеніи не могли миновать крестоносныя ополченія.

По этимъ вопросамъ начались между обоими государями дѣятельные переговоры, въ которыхъ приняли участіе черезъ пословъ своихъ и заинтересованныя особенно въ рѣшеніи вопроса о пути южно- и восточно-европейскіе властители Рожеръ II сицилійскій и византійскій императоръ Мануилъ. Но прежде, чѣмъ мы скажемъ о сущности и результатахъ этихъ переговоровъ, необходимо отмѣтить тотъ интересный фактъ, что крестовое движеніе въ Германіи не ограничилось своею общею и главною цѣлью, а нашло себѣ еще и другую болѣе близкую политическую задачу, весьма характерную для выясненія идеи и смысла крестовыхъ походовъ вообще и въ частности современнаго настроенія Германіи.

Мы разумъемъ предпріятіе особаго крестоваго похода противъ языческих славян Балтійских, вытекшее какъ-бы изъ иден о необходимости общаго опожченія противъ нехристіанскаго міра. Мысль о немъ возникла въ съверной Германіи, у дълового и неувлекавшагося фантастическими цълями саксонскаго народа и его князей: они не были расположены предпринимать далекій походъ противъ невъдомыхъ имъ Турокъ, но вмъсто того давно жаждали водворенія нъмецкой власти и культуры у сосёднихъ славянскихъ племенъ---по ту сторону Лабы. Знамя креста должно было служить лишь орудіемъ или оправданіемъ насилія, творимаго исключительно ради цілей поинтическихъ и германизаціи. Этотъ планъ былъ вполнъ одобренъ поддержанъ верховною властью — и духовною (папой) и свътскою (Конрадомъ III), и самъ св. Бернардъ Клервалльскій издалъ горячее воззвание во всему христіанскому міру, приглашая къ этому святому подвигу, т. е. къ походу противъ Славянъ-всъхъ, кто не могъ почему-либо примкнуть къ главному крестовому движенію на востокъ. Участникамъ этого предпріятія внушалась настоятельная задача во что бы то ни стало "или водворить христіанство или истребить все языческое населеніе". Походъ назначался на лъто 1147 года 1).

¹⁾ Jaffé, Konrad III, S. 120 — 121; Dudik, Gesch. M. III, 221—226; Bernhardi, Konrad III, S. 548, 559, 568 и слёд.; еще А. Павинскій, Балтійск. Славяне, стр. 157—161.

Въ настоящемъ случат все это интересуетъ насъ, какъ явленіе, втрно характеризующее настроеніе западной Европы, ополчившейся въ защиту христіанства — въ сущности съ широкими завоевательными и политическими цтлями. Что же касается собственно идеи защиты христіанства, то и въ этомъ отношеніи мы знаемъ, что на первомъ плант были интересы не этой христіанской идеи вообще, а собственно римской церкви и латинстви, которыя одушевляли крестоносцевъ не только относительно странъ и народовъ нехристіанскихъ, противъ которыхъ они шли, но не менте и въ отношеніи къ христіанскому, но "схизматическому" греко-славянскому востоку. Это следуетъ имть въ виду отчасти и въ примтненіи къ Угріи, какъ странт еще полуправославной.

Переговоры о пути, какой следовало выбрать крестоносцамъ, велись Людовикомъ VII еще въ 1146 г. и потомъ продолжались до самой весны 1147 года, послъ присоединенія Германіи къ предпріятію. Людовивъ сносился сперва отъ себя съ государями державъ, лежавшихъ на пути къ востоку, — съ Копрадомъ, Гейзой, императоромъ Мануиломъ и Рожеромъ сицилійскимъ, и вст они изъявили полную готовность пропустить крестоносныя ополченія черезъ свои владънія и дать имъ нужное продовольствіе, причемъ король Сициліи предлагаль особыя свои услуги Французамь, именно свой флоть для перевоза ихъ въ Сирію, стараясь всячески ихъ склонить къ выбору пути черезъ южную Италію; византійскій же императоръ предоставляль имъ требуемое на тъхъ же условіяхъ, что нъкогда императоръ Алексъй — врестоносцамъ перваго похода 1). Людовивъ повидимому колебался: національныя симпатіи и особенно дружественныя отношенія его и Французовъ къ королю Норманновъ могли повернуть дёло согласно желаніямъ последняго - не смотря на то, что историческія традиціи располагали Людовика въ пользу другого, среднеевропейскаго пути. Но присоединение къ предпріятію Копрада, вызвавшее совибстное обсуждение вопроса, естественно тотчасъ же дало перевъсъ тому, что было болье въ интересахъ нъмецкаго короля. Вспомнимъ

¹⁾ См. письма имп. Мануила къ папѣ Евгенію III и къ Людовику VII, Recucil des hist. des Gaules XV, 440—441; XVI, 9—10. Что Мануилъ съ самаго начала отпосился подозрительно къ крестоносцамъ, видно изъ свидѣтельства Никиты Хонскаго Nic. Chon., I, p. 81.

только о враждъ объихъ имперій къ усилившемуся на счетъ одной и въ ущербъ другой сицилійскому королю, о греко-германскомъ союзъ, на этой враждъ основанномъ, и объ обоюдныхъ воинственныхъ замыслахъ той и другой стороны, и тогда станетъ вполнъ очевиднымъ, что Конрадъ не могъ не быть сильно настроенъ противъ предложеній Рожера, клонившихся въ сущности къ тому, чтобъ воспользоваться французскими крестоносцами для своихъ завоевательныхъ цълей относительно Византіи, а Людовикъ въ свою очередь не могъ отдълиться отъ Конрада, какъ ради добрыхъ отношеній къ нему, такъ главное ради успъха предпринятаго великаго дъла 1).

Итакъ въ февралъ 1147 г. на собраніи въ Этампъ (Еtampes), гдъ присутсвовали послы всъхъ заинтересованныхъ державъ, былъ ръменъ походъ, однако для удобства продовольствія — врозь, сперва Нъмцевъ, а затъмъ ужъ Французовъ черезъ Угрію, византійскую имперію и Малую Азію, — чъмъ послы Рожера остались конечно очень недовольны, и въ такомъ настроеніи оставили собраніе, предсказывая престоносцамъ всякія невзгоды и непріятности со стороны коварныхъ и въроломныхъ Грековъ 2). Рожеръ же далъ тотчасъ волю своему негодованію и ръшился одинъ на дерзкое предпріятіе противъ Византіи, которое и не замедлялъ осуществить въ томъ же 1147 г.

Еще весной 1147 года были окончены въ Германіи всё приготовленія къ походу, и Конрадъ, справивъ праздникъ Пасхи (20 апрёля) въ Бамбергі, отправился черезъ Нюрнбергъ — въ Регенсбургъ, бывшій сборнымъ містомъ для главной массы ополченія миногихъ князей, соучастниковъ похода. Въ май місяці з) Конрадъ выступиль на судахъ внизъ по Дунаю къ границамъ государства и высадился въ Ардакері (Ardacker) въ Восточной маркі, гді и отпраздноваль праздникъ Вознесенія 29 мая и пробыль еще

¹⁾ Объ этихъ переговорахъ срв. Jaffé, Conr. III, S. 122; Kugler, Studien zur Gesch. des zw. Kr., S. 93—103; Bernhardi, o. c., S. 538—539.

²⁾ Odo de Diogilo (Deogilo): de Ludovici VII Francorum regis profectione in orientem (изд. Chifletius, S. Bernardi genus illustre assertum, 1660, р. 9 — 77; Мід пе, Patrol. lat. Т. 185 и извлеченіе у Pertz, SS. XXVI, 59—73). На этого важнаго французскаго свидътеля о событіяхъ 2-го крестоваго похода намъеще часто придется ссылаться.

³⁾ Bernhardi, o. c., S. 595—96; y Dudik'a (S. 227) дата 3 мая (Bucher, Gesch. d. Baiern, B. IV, S. 179), относится къ прибытів въ Регенсбургъ?

нъсколько дней, поджидая стекавшіяся отовсюду новыя партіи крестоносцевь; затьмь выступиль далье и близь рьки Вышавы (Fischa), не доходя угорской границы, провель еще день св. Тройцы, бывшій въ тоть годъ 8 іюня 1). Посль небольшой остановки, кажется, и въ этомь пограничномъ пункть, гдь, какъ думають, примкнуль къ нъмецкимъ крестоносцамъ Владиславъ П чешскій 2), Конрадь съ своими безчисленными полчищами перешель черезъ Литаву и вступиль въ предълы Угріи.

О численности крестоносныхъ ополченій, которыя предстоямо угорскому королю пропустить черезъ свою территорію и снабдить продовольствіемъ — мы можемъ составить себѣ понятіе по тому, что однихъ рыцарей, т. е. тяжело вооруженныхъ всадниковъ было, по свидѣтельству историковъ похода, 70,000 ³), а сверхъ того масса легкой конницы и пѣшаго войска, не считая безсчисленнаго сброда всякаго и владѣвшаго и невладѣвшаго оружіемъ народа; въ этой разнородной, пестрой, и безъ того недисциплинированной толиѣ находилась еще масса примкнувшаго къ крестоносцамъ въ большинствѣ конечно не съ чистыми цѣлями негоднаго, воровского и разбойническаго люда, отъ котораго ничего, кромѣ вреда и помѣхи исполненію великаго предпріятія, нельзя было ждать 4). По численности нѣмецкимъ крестоносцамъ не уступало и ополченіе Людовика УП 5),

¹⁾ Этотъ путь и кронол. даты сообщаеть Otto Fris., Gesta Fr., l. I, c. 44 (Perts, 375): "Inde (Ardacher) usque ad terminos ferme regni sui procedens, non longe a fluvio Vischahe mansionem locavit, celebratoque ibi sancto pentecoste, cum universis pene copiis suis Litahe transiens, in Pannonia tentoria fixit, aliis per Danubium navigantibus, aliis per terram euntibus."

²) Такъ D u d i k, III, S. 228, ссыл. на Палацкаго, Dějiny, I, 38. Срв. K u g l e r, Studien, S. 112, прим. О немъ подробиће ниже.

³⁾ Это показаніе находится въ источникь, который дошель до насъ въ ист. Вильгельма Тирскаго: Wil. Tyr. arch. historia, XVI, 19 и Gesta Ludovici VII, Du Chesne, Historiae Francorum SS. IV. p. 394, с. 5 и еще Ann. Palidens. M. G. SS. XVI, 82, a. 1147, cps. Kugler, Studien, S. 107 — 108, прим. 38, и S. 130—31. Cps. Bernhardi, S. 598, п. 19.

⁴⁾ Объ этомъ элементв свидвтельствуеть Otto Frising., Gesta Fr. I, с. 40 (Pertz, 373); Срв. Röhricht, Beiträge, II, S. 65—66 и п. 27 (S. 96); Вегп-hardi, Konrad III, S. 597—98. Самъ Бернардъ Клерв. призывалъ къ участію въ святомъ дѣлѣ—этого рода людей въ своемъ извѣстномъ посланіи изъ Шпейера къ вост. Франкамъ и Баварцамъ. См. Kugler, Studien, S. 99.

⁵) Wil. Tyr., XVI, 19.

такъ что общее число двинувшихся на востокъ западноевропейскихъ ратниковъ, движимыхъ самыми различными мотивами и побужденіями, но одинаково воинственно настроенныхъ, составляло, какъ думаютъ, нѣсколько сотенъ тысячъ ¹). Совершенно понятно, что правительства и населенія тѣхъ государствъ, черезъ которыя пролегалъ путь этихъ полчищъ, должны были съ невольнымъ смущеніемъ и опасеніями относиться къ нимъ.

Такія чувства водновали в роятно особенно мододого короля Гейзу II, его приближенныхъ, да и все угорское населеніе — въ ожиданіи движенія нъмецкихъ крестоносцевъ. Давно ли на томъ самомъ мъстъ, гдъ стояла теперь несмътная дружина Конрада, было нацесено Уграми жестокое поражение Генриху Язомирготу, а тъмъ самымъ матеріальный вредъ и нравственный ударъ всей Германіи? Въдь это поражение еще не было отомщено. Можно ли было ожидать отъ Нъмцевъ дружественнаго или хоть миролюбиваго образа дъйствія въ въ Угріи, хотя-бы Гейза выказаль полную къ нимъ предупредительность? О предварительномъ особомъ соглашении относительно прохода крестоносцевъ между Конрадомъ и Гейзой мы ничего не знаемъ. Такового повидимому не было, хотя послы нъмецкіе, бывшіе въ февралъ 1147 года на собраніи въ Этампъ вмъстъ съ угорскими ²), имъли случай переговорить объ этомъ съ последними, да и не трудно было снестись и прямо съ Гейзой. По всей въроятности Нъмцы, послъ событій 1146 г., считали для себя унизительнымъ обращаться съ какими-дибо особыми просьбами о содъйствіи къ королю угорскому и предпочитали идти прямо, такъ сказать на авось, основываясь на общемъ разръшении, данномъ главному организатору крестоноснаго движенія Людовику VII со стороны угорскаго короля, и расчитывая върно, что ихъ во первыхъ обезпечиваетъ самое знамя, съ которымъ они идутъ, а во вторыхъ, что Угры изъ понятныхъ

¹⁾ Kugler, ibid., S. 107. Оттонъ Фрейзингенскій (Gesta I, с. 44) такими словами характеризуеть численность конрадова ополченія: "Tantam autem post se multitudinem traxit, ut et flumina ad navigandum camporumque latitudo ad ambulandum vix sufficere videretur."

²) Odo de Diogilo (Pertz, SS. XXVI, p. 61): Alemannorum et Hungarorum etiam reges de foro et transitu requisivit; quorum nuntios et litters ad suam voluntatem recepit. Cps. Röricht, S. 64 m n. 22 (S. 96).

опасеній страшной мести не посміноть имъ воздвигнуть какихъ-либо затрудненій и помѣхъ 1). Конечно расчеть ихъ быль върень. Изъ извъстій, дошедшихъ до насъ о проходъ ихъ черезъ Угрію, вполнъ ясно, что они шли по ней, какъ по землъ вражеской, нисколько не стъсняясь въ своемъ вызывающемъ образъ дъйствія и увъренные въ своей безнаказанности, тогда какъ Гейза, не помышляя объ обузданіи ихъ силой, старался лишь о томъ, чтобъ предотвратить еще худшее проявленіе ихъ мести, какихъ-бы матеріальныхъ жертвъ это ни стоило, и скоръе выпроводить ихъ изъ своей земли. Въ этомъ смыслъ согласно свидътельствуютъ какъ угорская хроника, такъ и западные историви этого похода 2). "Конрадъ", по словамъ Туроція, "явился въ Угрію не какъ Христовъ паломникъ, не миръ онъ принесъ съ собой, а злобу тирана и разбойника « 3). Если онъ уже по вступленіи въ Угрію завель переговоры о свободномъ пропускъ, то лишь съ темъ, чтобъ заполучить отъ угорскаго кородя и Угровъ безмерную кучу денегъ. "Не осталось во всей Угріи ни одной церкви или монастыря, изъ которыхъ онъ не выжаль бы денегь или которые сами не снабдили бы его ими-страха ради 4). Одонъ изъ Дейля пря-

^{&#}x27;) Въ виду этого Bernhardi, S. 591 и 599 п. 22 едва-ли правъ, предполагая, что Конрадъ еще изъ Регенсбурга и послѣ, передъ самымъ вступленіемъ въ Угрію сносился съ Гейзой относительно своего прохода.

²⁾ Odo de Diogilo, o. c., (ib., p. 62): Ut autem verum fatear, valde imperialiter egressus est (Конрадъ) et navali apparatu et pedestri exercitu. Et bene; habebat enim tunc Hungaros inimicos. Igitur Imperator animosus... ingressus est Hungariam. См. еще Ann. S. Disibodi, M. G. SS. XVII, подъ 1147 г. Срв. Jaffé, Conrad III, S. 124, прим. — Ann. S. Disibodi (ibid., p. 27: "Cuonradus rex Ungariam intrat, ac ducem corum Wardiz nomine bello petit, igne praedaque vastat universa, et rebellem ducem obsides dare sibique jurejurando fidelitatem confirmare coartat") упоминають здёсь о какомъ-то непокорномъ воевод в "dux Wardis", съ которымъ Конрадъ имълъ дело въ Угрім и котораго онъ принудилъ въ покорности. Ученые отказываются рёшить, кто туть разумается (Giesebrecht, IV, S. 478). Hannenheim (S. 85, n. 68 ставить догадку, не быль ли онь тайно послань Гейзой противь Конрада. Huber (Gesch. Oesterr., I, S. 353, a. 1) однако не сомнъвается, что туть надо разумать самого угорскаго короля, а не какого-либо магната. Но вмасть съ тьмъ опъ не върить этому извъстію, какъ и показаніямъ угорской хроники о враждебныхъ дъйствіяхъ и вымогательствахъ Конрада, хотя основаній къ такому недовірію совершенно нітъ.

³⁾ Thurocz, c. 66, p. 181 (M. Chr., c. 71, p. 96): Hungariae vero non Christi peregrinus apparuit, in qua non pacem, sed potius iram tyranni et praedonis exercuit.

⁴⁾ Ibid.: Nam petitionis simulatione inventa pro aditu, a regno Hungariae pecuniam non modicam extorsit; ita, ut nulla Ecclesia, sive monasterium

мо говорить, что Гейза, зная, что ему легче одольть золотомъ, чтмь жельзомъ, роздалъ Нъмцамъ массу денегъ и избъгъ такимъ образомъ ихъ нападенія 1). Дъло въ томъ, что Гейза боялся не однихъ только бъдствій войны и пораженія: онъ не безъ основанія трепеталь и за престоль свой, ибо ему должно было быть извъстно о новыхъ сношеніяхъ Бориса Коломановича съ Конрадомъ. Неутомимый искатель угорской короны Борисъ обратился къ Людовику VII письменно съ просьбою о возстановленіи его правъ-еще въ началь 1147 г., когда Людовикъ совъщался съ послами державъ въ г. Этамиъ. Вызванный имъ во Францію — Борисъ встрътиль на пути ополченіе Конрада и не преминулъ снова обратиться къ нъмецкому королю, который могъ теперь такъ легко соединить исполнение замысла Бориса съ собственнымъ мщеніемъ Гейзъ, конечно отступая при этомъ отъ прямой цели своего предпріятія. Борись подкрепиль свою просьбу и денежными подарками 2). Конрадъ не могъ не оказать вниманія Борису уже въ виду своихъ и его отношеній къ византійскому императору: онъ приняль подарки и не поскупился на объщанія, чъмъ и внущиль большія опасенія Гейзъ, но перейти отъ словъ къ дълу онъ очевидно и не помышляль, считая это дёло неумёстнымь и съ цёлями кре-· стоваго похода не согласимымъ 3). Подарки, взятые отъ Бориса, не

totius Hungariae remaneret, de quo pecunia non extraheretur, et peregrinanti Caesari prae timore non offerretur. Cps. Ann. Hungarici (ed. Trausch, I, 13): Imperator enim redditus templorum, xenodochiorum et coenobiorum extorsit tanquam sibi debitos in tam sanctam militiam, qua debebat a Saracenis liberare Christianos. (Cm. Röchricht, II, S. 98).

¹⁾ Odo de Diogilo (p. 62): Rex autem Hungaricus, sciens se posse vincere facilius auro quam ferro, multam pecuniam inter Alemannos effudit et eorum impetum evasit.

Odo de Diogilo, (ibid., p. 62): Erat autem quidam Boricius nomine, qui ius hereditarium in regno illo clamabat et super hoc Stampas Regi nostro litteras miserat plenarie querimoniam exponentes et humiliter iusticiam postulantes. Hic dum Regi nostro veniret obviam litteras suas sequens, offendit, in quo confidere posset imperatorem. Causam igitur illi suam exponit, multa promisit, immo, sicut audivimus, dedit et ab eo spem sui juris ассеріт. Сомнѣваться въ новомъ полученім денегь Конрадомъ отъ Бориса при этомъ случав—нѣтъ основанія. См. Наппепьеіт, 35, п. 64.

³⁾ Röhricht (o. c., S. 66) приписываеть эту сдержанность Конрада. вліянію сопровождавшаго его папскаго легата Дитвина (Theodewinus, Dietwin), о которомъ Ann. Ratisp., Pertz, XVII, p. 586 и Ann. Palid. ib., XVI, p. 85; но быть можеть Конрадь самъ не расчитываль на успѣхъ такого предпріятія.

помѣшали ему въ свою очередь эксплоатировать сколько возможно и его врага Гейзу ¹). Тогда Борисъ возложилъ всѣ свои надежды на Людовика VII французскаго.

Но если Конрадъ самъ ограничился въ своихъ враждебныхъ относительно Гейзы чувствахъ вымогательствомъ возможно большихъ суммъ денегъ, то онъ конечно не стъснялъ своихъ воиновъ и спутниковъ въ проявленіи вражды собственно къ Уграмъ и ихъ хищническихъ инстинктовъ вообще, а напротивъ предоставлялъ имъ полную волю, какъ-бы они находились дъйствительно во вражеской странъ: такимъ образомъ движеніе нъмецкихъ крестоносцевъ по всей Угріи сопровождалось грабежемъ, опустошеніями и всякими насиліями, о чемъ узнаемъ изъ вышеприведеннаго свидътельства угорской хроники. О платъ за поставляемые припасы и продовольствіе не могло быть и ръчи.

Крестоносцы двигались черезъ Угрію двумя путями: сухимъ—
черезъ вападныя ея области по правой сторонѣ Дуная и на безчисленныхъ судахъ внизъ по Дунаю до г. Браничева, гдѣ и соединились
(ок. 20 іюля) 2). Конечно главная масса, съ которой вѣроятно былъ
и Конрадъ, шла сухимъ путемъ 3). Ей приходилось преправляться черезъ рѣки Драву и Саву (и южн. Мораву), причемъ переправа черезъ
первую изъ нихъ не обощлась безъ бѣды: по свидѣтельству Одона
изъ Дейля, которому нѣтъ причины не вѣрить, множество Нѣмцевъ
погибло, вѣроятно вслѣдствіи какой-либо оплошности, въ волнахъ
Дравы 4). Когда плывшіе по Дунаю крестоносцы прибыли и выса-

¹⁾ Срв. Васильевскій, Изъ ист. Виз. въ XII в. (Сл. Сборн. II), Прилож., стр. 275.

³⁾ Otto Fris., Gesta F., c. 44 (SS. XX, p. 375); Odo de Diog. (р. 62—3). Срв. Chron. Petershus., или Casus monasterii Petrishusensis (Perts, SS. XX, p. 674), lib. V, a. 1147: Perrexerunt igitur armati, exercitus infinitus nimis, per Pannoniam et Bulgariam silvam, et copiosa navium multitudine per Danubium, portantibus arma et quelibet necessaria. Относительно времени Срв. В еги h а г d i, S. 606.

³⁾ Изъ словъ Одона "Imperator, ... habens in navibus copiosum militem secum et juxta se per terram equos et populum, ingressus est Hungariam" еще нельзя выводить заключенія, что Конрадъ ёхаль все время водой, какъ дёлаетъ Giesebrecht, Gesch. d. d. Kaiserz. (1875) IV, S. 478. Срв. Наппель неі m, S. 34, n. 62.

⁴⁾ Odo de Diog. (ib., p. 62); ... In medio sui fluvium habet (Hungaria) Droam, qui stanni more unam ripam proclivem habet et alteram arduam. Unde

дились въ Браничевъ, извъстномъ придунайскомъ, тогда еще болгарскомъ городъ (на мъстъ нын. Костолца) 1), то Конрадъ предоставилъ всю массу судовъ жителямъ города, которые потомъ долго употребляли ихъ для построекъ и на дрова 2). Изъ Браничева крестоносцы двинулись вверхъ по Моравъ уже по территоріи византійской имперіи, заключивъ предварительно извъстныя условія съ присланными имъ навстръчу послами императора Мануила. Слъдить за ними далье намъ нътъ надобности.

Мы упомянули выше о присоединеніи къ нѣмецкимъ крестоносцамъ чешскаго государя Владислава II. Въ виду той роли, которую онъ игралъ въ послѣдующихъ угро-византійскихъ отношеніяхъ, мы не можемъ упускать изъ виду участія этого лица въ общеевропейскихъ событіяхъ вообще, а въ частности и въ исторіи 2-го крестоваго похода. Объ этомъ участіи и его послѣдствіяхъ мы будемъ имѣть случай говорить еще ниже, а пока отмѣтимъ только, что утвердившемуся во время этого крестоваго похода сближенію Владислава съ им-

modica pluvia effluit, et adiutus vicinis paludibus, etiam aliquanto remota submergit. Audivimus eum multos Alemannorum, qui nos precesserant, subito inundasse. Wilken, Gesch. d. Kr. III, S. 104, пр. 39, считаетъ этотъ эпизодъ столь незначительнымъ, что Оттонъ Фрейзингенскій не нашелъ де нужнымъ о немъ упоминать; но Kugler (Studien, S. 113, n. 7) справедливо замѣчаетъ, что Оттонъ вообще несообщителенъ относительно пути крестоносцевъ въ Сирію, и упоминаетъ лишь объ одномъ эпизодѣ (у Chörobacchi).

¹⁾ Браничево, кръпость и мъстопребывание виз стратега. начинаетъ встръчаться у визант. писателей подъ им. Βρανίτζοβα (Βρανιτζόβη) съ 10:00 года н играеть важную роль въ угро-византійскихъ войнахъ. У современнаго нашей эпохъ (пол. XII в.) арабскаго географа Идриси встръчается этотъ городъ подъ им. Afranîsofâ (y Jaubert'a, Géographie d'Édrisi, II, 382, неправильво Aqridisqa), очевидно изъ греческаго источника, въ другой формв Abrandisизъ франкскаго (какъ и южноитал. Brindisi); латинскія формы: Brandiz, Brandis, Brandisium, Brundisium, Brondusium (угор. Borones, Brones). Идриси върно опредъляетъ положение города. Онъ стоялъ на мъстъ древняго Viminacium, недалеко (на вост.) отъ впаденія Моравы, на свв. отъ нын гор. Пожаревца, приблизительно на мъстъ г. Костолца. Одонъ изъ Дейля (ib. p. 62) описываетъ его TAKL: "Iude (de Bellagrava) ad unam dietam interposito quodam fluvio, Brundusium civitatem pauperculam"... Cps. Tomaschek, Zur Kunde d. Hämushalbins. II, S. 88-89. Jireček, Die Hecrestrasse v. Belgr. n. Const., S. 77 и 85. Объ исторіи Браничева см. Safařik, въ коммент. къ Ансберту: Jahrbüch. d. Literat., XLII, 1828, S. 29-37.

²⁾ Odo de Diog. (p. 63): ...Erat ibi (in Brondusio) tanta navium multitudo, quas Alemanni adduxerant, ut domibus edificandis et igni civibus in longum sufficerent.

ператоромъ византійскимъ Мануиломъ было положено основаніе еще до похода, въ 1146 г. Въ Чехін и Моравін энергически действоваль въ пользу крестоваго предпріятія извъстный намъ епископъ Генрихъ, на котораго была возложена эта обязанность св. Бернардомъ Клервалльскимъ. Ръшение самого Владислава надъть на себя крестъ было принято тоже подъ его вліяніемъ, хотя посъщеніе святой земли было и безъ того завътною мечтою чешскаго князя. Къ Владиславу примкнули и другіе два Премысловича — его братъ Генрихъ и влемяйникъ Спитигнъвъ Боривоевичъ 1). Изъ чешской хроники Викентія пражскаго мы узнаемъ, что Владиславъ еще въ 1146 году сносился съ византійскимъ императоромъ: онъ именно лалъ къ нему своего канцлера Александра (брата столь извъстнаго епископа Даніила), который вскоръ и умеръ тамъ, при дворъ Мануила 2). Къ сожальнію хроника ни слова не сообщаетъ о цъли или поводъ этого посольства, интересующаго насъ именно — какъ начало сношеній Владислава съ византійскимъ дворомъ. Дудикъ дълаетъ предположение, что посольство въ Византию могло находиться въ связи съ имъвшимся въ виду крестовымъ походомъ, а съ другой стороны — съ дъломъ угорскаго претендента Бориса, какъ извъстно, находившагося подъ покровительствомъ Владислава и будто-бы отправившагося въ Византію. Первое возможно, хотя въ то время мысль объ участіи въ походъ далеко еще не созръла у чешскаго князи; второе же не совствъ правдоподобно потому, что Борисъ не только еще не отправился тогда въ Византію, но питалъ еще больтія надежды достигнуть своихъ цълей при помощи западныхъ государей, т. е. Конрада III или Людовика VII. Къ тому же, если онъ и обращаль уже свои взоры къ Византіи, то тамъ, какъ родственникъ императора Мануила, онъ едва-ли нуждался въ чьей-либо рекоменда-

¹⁾ Let. Vinc., a. 1147 (Fontes, II, s. 416—417). Объ участів Владислава чешскаго въ походѣ говорять еще: Otto Fris., Gesta I, с. 40, (Pertz, XX, 373); Ann. Palid. (SS. XVI, 82); Erben, Reg. Bob. I, р. 119—20: посланіе Бернарда Клерв.—Вослев, Cod. Dipl. Morav. I, 258 (письмо папы Евгенія III къ епископу Генриху). Срв. Dudik, Geseh. M. III, S. 216—218.

²⁾ Let. Vinc., a. 1146 (ib. p. 416): Eodem anno felicis memoriae dominus Alexander, frater domini Danielis, Pragensis praepositi, ad imperatorem Graecise a duce Waladizlao dirigitur, et ibi feliciter in bona confessione in festo S. Lucae evangelistae migravit a seculo.

цін или ходатайствъ. Впрочемъ совершенно отрицать возможность той или другой цъли посольства мы не ръшаемся. Позволяемъ себъ однако сдълать еще одну догадку: такъ какъ время отправленія пробста вышеградскаго Александра въ Византію точно не обозначено (а только его смерть 18 окт. 1146 г.), то его поъздку можно относить и къ самому началу этого года, а тогда (6 янв.) какъ разъ справлялся въ Византіи бракъ Мануила съ конрадовой свояченицей Бертой Зульцбахъ (назв. Ириной). Не по этому ли случаю и былъ отправленъ туда чешскимъ княземъ, какъ родственникомъ Конрада, посолъ— можетъ быть для присутствованія на свадьбъ и для принесенія поздравленій Мануилу? 1).

Едва нъмецкіе престоносцы успъли проследовать черезъ Угрію, какъ пришлось готовиться къ проходу Французовъ. Впрочемъ эти не внушали королю Гейзъ никакихъ серіозныхъ опасеній. Дъло было слажено между нимъ и Людовикомъ еще на собраніи въ Этампъ. Европейскія политическія отношенія того времени, характеризуемыя извъстной уже намъ группировкой государствъ, побуждали Людовика и Гейзу даже ко взаимному сближенію, дъйствительно, какъ сейчасъ увидимъ, и состоявшемуся во время пребыванія Людовика въ Угріи. Угрія была во враждебныхъ отношеніяхъ къ объимъ имперіямъ, союзъ которыхъ быль направленъ противъ дружественнаго Французамъ короля сицилійскаго Рожера. Понятно, что и Французы и Норманны были заинтересованы имъть въ Угріи добрую союзницу, а последняя въ свою очередь должна была итти навстречу этому сближенію въ виду того, что греко-нъмецкой союзъ легко могъ обратиться и противъ нее, и тогда дружба западныхъ государей могла бы оказаться полезною.

По имъющимся у насъ свъдъніямъ о времени выстунденія французскихъ крестоносцевъ (8 іюня, день святой Троицы) и прибытія ихъ въ Византію (4-го октября) можно заключить, что они проходили черезъ Угрію приблизительно въ концѣ іюля и началѣ

¹⁾ Любопытно, что не суждено было вернуться на родину ни этому чешскому послу, ни нѣмецкому ецископу (Вюрцбургскому) Эмбрикону, сопровождавшему невѣсту Мануила въ Византію въ качествѣ посла Конрада: онъ умеръ на обратномъ пути въ Аквилеѣ 10 ноября 1146 г. (Otto Fris., Gesta, L I, c. 23, SS. XX, 363).

августа 1). Объ этомъ прохождении Французовъ черезъ Угрію. о пріёмъ имъ оказанномъ, а также объ эпизодъ, бывшемъ здъсь съ Борисомъ Коломановичемъ, сообщаютъ довольно согласно — историкъ похода Одонъ изъ Дейля и угорская хроника. Изъ свидътельствъ перваго мы узнаемъ, что Французы следовали темъ же самымъ, уже протореннымъ Нъмцами путемъ черезъ югозападную Угрію, съ переправой черезъ Драву и Саву — къ Бълграду, а оттуда черезъ Мораву къ Браничеву, куда шедшія по Дунаю суда подвезли имъ припасы и багажъ 2). Дисциплинированное ополченіе Людовика шло въ порядкъ, мирно, не позволяя себъ никакихъ враждебныхъ дъйствій. Угорскія власти относились къ нему въ свою очередь вполив предупредительно и гостепріимно. Король Людовикъ по приглашенію Гейзы посътиль его, для чего переправлялся на лъвой берегъ Дуная, гдъ въ то время имълъ свое пребывание угорский король, и былъ принятъ самымъ радушнымъ и дружественнымъ образомъ 3). Дополнительное извъстіе объ этомъ свиданіи сообщаетъ угорская хроника. По ея словамъ, сближение между обоими государями выразилось тъмъ, что Людовикъ вступилъ въ кумовство съ Гейзой, т. е сталъ воспріемникомъ при крещеніи его ребёнка и быль богато имъ одаренъ, послъ

¹⁾ Эти свёдёнія сообщаеть принимавшій участіе въ походё вышеупомянутый Одонъ изъ Дейля (ib. р. 62). Крестоносцы были въ Ворисё
29 іюня; оттуда путь шель черезъ Вюрцбургъ — на Регенсбургъ, куда
явились для окончательныхъ переговоровъ послы императора Мануила,
и оттуда черезъ Пассау — въ Угрію, конечно съ остановками и передышками.
См. К и g l е г, Studien, S. 132—135. Историки, на основаніи Одона, опредъляють продолжительность пути крестоносцевъ (Людовика) черезъ Угрію въ
15 дней. Но Одонъ словами "hec (terra) dietas quindecim habet" обозначаеть
по нашему мнёнію не время, употребленное ополченіемъ Людовика на прохожденіе черезъ Угрію, которое было вёроятно гораздо значительнёе, а протяженіе или длину пути по западной Угріи—отъ того пункта, гай они оставили Дунай приблизительно до устьевъ Савы (Бёлграда).

²⁾ Odo de Diog. (ib. p. 62-63).

³⁾ Ibid. (p. 63): Rex Hungaricus nostrum timens et veneraus, legatis et muneribus ejus gratiam conquirebat, sed interposito Danubio presentiam devitabat. Optabat autem ejus colloquium... sed cum navigare in nostram ripam timeret, humiliter supplicat regi, ut ad suam ripam sua dignatione veniret. Rex igitur, cui mos erat dilectione et humilitate facile superari, ductis secum quibusdam episcopis et ducibus, ejus paruit voluntati. Deinde post oscula, post amplexus statuunt pacem, firmant amorem, et ut securi deinceps per Hungariam nostri peregrini transirent. Quo facto, rex noster Hungarum letum dimisit. Prosequuntur eum regia munera, equorum, vasorum et vestium...

чего его съ честью проводили въ дальнёйшій путь 1). Почетное и гостепріниное обращеніе, оказанное Людовику и въ Угріи, подтверждается и его собственнымъ письмомъ съ похода къ извёстному аббату Сугерію 2). О фактё кумовства, о мало правдоподобномъ толкованіп этого мёста хроники инымъ образомъ (confraternitas вмёсто сотраternitas) и о томъ значеніи, которое представляетъ это свидётельство для насъ по вопросу о времени женитьбы Гейзы (если принимать первое чтеніе), мы говорили выше, а потому считаемъ излишнимъ здёсь повторять сказанное.

Но дружескія отношеніи, завязавшіяся между Гейзой и Людовикомъ, рисковали нѣсколько быть нарушенными случившимся очевидно уже послѣ ихъ свиданія приключеніемъ съ тѣмъ же безпокойиымъ претендентомъ Борисомъ Коломановичемъ. Потерявъ надежду на содѣйствіе Конрада, Борисъ рѣшился попытать счастья, присоединившись къ французскому ополченію. Онъ повидимому сильно расчитывалъ на своихъ приверженцевъ въ самой Угріи. По словамъ угорской хроники, онъ даже слѣдовалъ будто-бы призыву ихъ, надѣясь, что, какъ скоро онъ появится въ Угріи, очень многіе оставятъ Гейзу и прямкнутъ къ нему ³). Мы видѣли выше, что такіе расчёты имѣли нѣкоторое основаніе, такъ какъ всѣ оппозиціонные элементы въ Угріи дѣйствительно въ благопріятномъ случаѣ могли подняться въ пользу Бориса. Но для этого необходимо было прежде всего дѣятельное вмѣшательство за него внѣшней силы, каковою и могъ

Thurocz, c. 66 p. 181 (Marci Chr., p. 97): Cujus Caesaris praecessum egregius Rex Francorum venerabiliter, et ut decet Christi peregrinum, subsecutus, a Rege Geysa honorabiliter susceptus est; apud quem aliquamdiu commoratus, compaternitatis vinculo Regi Geysae sociatur: et tali dilectionis nodo internexo multis muneribus a Rege Geysa honeste conducitur; et praeter omnem regni molestiam per Hungariae fines cum suo exercitu in Graeciam penetravit. Бросается въ глаза сочувственное отношеніе угорскаго хрониста-современника событій — къ еранцузскому королю.

Wenzel, Monum. Hung. historica. Diplomataria VI (1860), p. 59, N. 26: De portis Hungariae scribimus vobis, illicusque Divino nutu recto limite procedentes cum omni sospitate, gaudio et honore nos et principes nostri lacti pervenimus, ubique nobis auxiliante Domino. Terrarum principes et ovantes occursant, et leti nos recipiunt, et libenter deserviunt, et honorant devoti. Et in his omnibus benedicimus Domino etc.

Thurocz, c. 66 p. 181 (M. Chr., p. 97): Borich autem venerat consilio quorundam Hungarorum; ut, si ipse regnum intrare posset, tunc a multis pro domino haberetur, et relicto Rege ei multi adhaererent.

быть въ данный моментъ король французскій Людовикъ съ своимъ ополченіемъ. Отъ него всецьло зависьль успыхъ замысла Бориса, а следовательно все сводится къ тому, какъ онъ относидся къ этому дълу. Все поведеніе Людовика и то, что произошло по поводу обнаруженнаго присутствія Бориса въ его лагеръ, убъждають нась въ томъ, что Людовикъ, не имъя причинъ принимать близко къ сердцу борисова дъла, а напротивъ по своимъ политическимъ расчётамъ сочувствуя болье Гейзь и его политикь, самь ничего не замышляль предпринимать ради него и вовсе не намфренъ былъ отвлекаться изъ-за него отъ своей прямой цъзи, но съ другой стороны, что онъвопреки сообщенію Одона изъ Дейля — не могъ не знать о присутствін въ рядахъ своихъ спутниковъ Бориса, а только смотрълъ на это сквозь пальцы и даже готовъ былъ пожалуй оказать ему покровительство, еслибъ онъ (Борисъ) встрътилъ въ Угріи всеобщее сочувствіе и открытое содъйствіе своимъ планамъ, — и все это безъ сомитнія лишь во вниманіе къ родственному Борису византійскому императору, съ которымъ надо было ладить, -- мотивъ, которымъ между прочимъ руководился и Конрадъ III 1). Въ пользу этого заключенія — о нахожденіе претендента во французскомъ ополченім не безъ видома Людовика — говорятъ уже предварительныя сношенія Бориса съ французскимъ кородемъ, письмо, имъ посланное въ Этампъ, и вызовъ его во Францію 2). Все это дѣлалось лишь ради вышесказаннаго мотива. Что же случилось въ Угріи? Участникъ похода и очевидецъ случившагося Одонъ изъ Дейля разсказываетъ, что Борисъ, дождавшись прохода французскихъ крестоносцевъ, вившался тайкомъ въ ихъ ряды. Но это едва не стоило ему жизни. Гейза, узнавъ о его присутствіи во французскомъ войскъ, требовалъ и умоляль у Людовика его выдачи. Когда угорскіе послы получили разр'вшеніе схватить Бориса во французскомъ лагерѣ, то Борисъ, застигнутый въ расплохъ – это было ночью, — бросился бъжать и пытался для этого отнять лошадь у одного всадника, но при этомъ былъ

¹⁾ Odo de Diogilo (p. 62-63): Dicitur tamen, hoc duos principes (т. е. Конрадъ и Людовикъ) scisse et gratia imperatoris Constantinopolitani, neptem cujus habebat, hunc illis satis favorabiliter adhesisse. Срв. Kugler. Studien, S. 137, n. 74.

²⁾ Ibid., p. 62.

схваченъ и, какъ бродяга, приведенъ къ Людовику, которому онъ и открылся. Одонъ разсказываетъ, какъ онъ — Борисъ, не вная французскаго языка, немногими знакомыми ему словами и частымъ повтореніемъ своего имени далъ попять, кто онъ. Людовикъ на другой день посовътовался съ приближенными (епископами и вельможами), которые и ръшили, что ему слъдуетъ оставаться въ дружбъ съ угорскимъ королемъ, но не подобаетъ однако выдавать на върную смерть благородпаго человъка, который въ его рукахъ, такъ какъ одинаково преступно выдать на смерть человъка и разорвать дружескій союзь безъ причины. Тогда будто-бы Гейза, съ нетерпъніемъ ожидавшій отвъта на свои мольбы и недовольный такимъ результатомъ, болже не довъряя Французамъ, ушелъ далъе вглубь своей земли, а Борисъ послъдовалъ за Французами въ Грецію 1). Разсказъ этотъ вообще правдоподобенъ, но нъкоторое недоумъніе возбуждаеть обстоятельство, что посламъ угорскаго короля сперва предоставляется найти и схватить Бориса, а затемъ Людовикъ отказывается его выдать, когда онъ хотель бъжать, быль схвачень и приведень къ нему. Трудно допустить, чтобъ Людовикъ не зналъ раньше о его присутствіи среди ополченія.

Происшествіе это значительно разъясняется въ еще болѣе подробномъ и нѣсколько уклоняющемся отъ перваго разсказѣ угорской хроники, который по нашему мнѣнію заслуживаетъ болѣе вниманія, чѣмъ ему удѣляютъ нѣкоторые ученые, считающіе его почему-то гораздо ме-

¹⁾ Ibid. (p. 62, 63): Boriciusregis transitum expectavit et nescio quo intentione furtivus se Francis immiscuit (rex Hungarus) intelligit, inter Francos esse Boricium. Mittit ergo, qui regi fedus novum dilectionis et pacis pretenderent et inimicum suum, qui latebat in exercitu, sibi tradi prece humili postularent. Hoc totum factum est nocte. Rex autem totius duplicitatis ignarus, id penitus non credebat. Sed tandem illis constanter hoc asscrentibus et precantibus adquievit... Следуеть разсказь о бегстве и поимке Бориса и объ объяснение его передъ Людовикомъ. ... Hungarus autem rex, qui prope nos tentoria fixerat et Boricium iam expertus metuebat, loco vicinus et timore curiosus, ilico scivit quod gestum est. Онъ умоляеть Людовика о выдачь Бориса, sed non valet extorquere a rege instantia precum aut munerum, nisi quod prius indicasset communis sententia sapientium. Suum hunc satebatur amicum. Non tamen propter eum sibi faciendum esse quod dedeceret peregrinum. Episcopi tandem et optimates alii convocati discussa ratione iudicave runt, ut rex regi pacem servaret et viro nobili licet capto vitam servaret; quia scelus esset utrumque, et morti hominem vendere et amici sine ratione fedus rumpere. Ergo rex Hungarus se nostris non credens, sed tristis abscedens, tuciora et remotiora sui regni requirit, nost er autem Boricium satis honeste secum habens, de Hungaria educit.

нъе правдоподобнымъ и точпымъ 1). Въ Угріи могли имъть о дълъ тоже достовърныя свъдънія отъ пословъ угорскихъ — свидътелей происшествія 2). У Туроція мы читаемъ, что Гейза узналь черезь одного воина (по имени Gurk) о нахожденіи Бориса во французскомъ лагеръ, и посладъ сказать Людовику, что "дурно платить зломъ за добро (разумъется конечно дружественный пріёмъ, оказанный Французамъ и ихъ королю) и укрывать человъка, злоумышляющаго противъ его, Гейзы, жизни." Тогда у Французовъ (т. е. ихъ предводителей) произошла распра (contentio), ибо воины спрашивали, вто между ними злоумышляеть на жизнь короля (угорскаго), чтобы найти и казнить злодъя. Далъе повътствуется, что Борисъ, узнавъ объ этомъ (т. е. о грозившей ему опасности), тотчасъ бросился къ ногамъ Людовика и просилъ его даровать ему жизнь и прощеніе, и позволить ему безъ обиды выйти съ нимъ изъ Угріи. Вслёдствіе этого Людовикъ на просьбу Гейзы — ради дружбы къ нему выдать Бориса отвъчаль: "пусть король знаеть, что домъ короля — какъ-бы храмъ, а ноги его — какъ алтарь; какъ-же могу я выдать узникомъ того, кто прибъгъ къ дому королевскому, какъ къ храму, и палъ къ ногамъ короля, какъ къ алтарю?" На это посоль угорскій отвічаль, что, согласно разъясненію ихъ духовныхъ наставниковъ, съ церковью не могутъ имъть общенія сыны прелюбодъянія. Тогда Борисъ, видя, что ему грозить выдача и смерть, ночью похитиль одного изъ коней короля Людовика и бъжаль, сравивъ мечемъ конюха, хотъвшаго его задержать 3).

Несогласіе въ средѣ Французовъ, о которомъ здѣсь говорится, могло произойти между благопріятелями Бориса (изъ приближенныхъ

¹⁾ Kugler, Studien, S. 187, n. 75; Васильевскій, Изъ ист. Византін въ XII в. (Слав. Сбор. II), стр. 275—276.

²⁾ Самъ Одонъ (ib. 63) говоритъ между прочимъ, что угорскій король былъ по близости и зналъ, что творилось въ французскомъ лагеръ.

dam milite suo, nomine Gurk, audivit, quod Borich adulterinus Regis Colomani esset in comitatu Regis Franciae, misitque ad eum dicens: non est bonorum, reddere malum pro bono: nec insidiantem vitae meae vestrum erit defendere. His auditis, facta est contentio inter Reges Francorum. Quaerebant enim milites ejus, quisnam esset inter eos, qui mortem Regi machinaretur, ut inventus, ab his interfeceretur.... Qui vero, cum talia audisset, statim ad pedes Regis Francorum se prostravit, vitam ab eo et veniam rogaturus; ut eum absque laesione extra regnum cum eo ire per-

Людовика), желавшими его спасти, и твми, кто о замыслахъ его до того нли ничего не зналъ или не сочувствовалъ имъ и былъ искренно расположенъ въ Гейзъ за оказанное имъ гостепримство. Какъ было ръшено поступить, не говорить нашъ источникъ, но едва-ли точно повазаніе Одона, что Уграмъ было действительно предоставлено изловить Бориса и что, когда онъ хотель быжать и его схватили и привели къ Людовику, то последній только туть узналь о его личности и по совъту своихъ приближенныхъ измънилъ свое ръшеніе 1). Правдоподобнъе на нашъ взглядъ другая версія. Можетъ быть для того, чтобъ удовлетворить Угровъ, имъ и было позволено изловить злоумышленника, но конечно въ то же время друзья предупредили Бориса, и онъ посившиль отдаться на милость короля Людовика. Последній послъ этого, боясь отвътственности передъ сильными покровителями Бориса, объявиль дёломъ королевской чести — защитить и не выдать Уграмъ Бориса. Но когда Угры настаивали, находя резоны Людовика несостоятельными по отношенію къ "сыну прелюбодъянія", то самъ Борисъ, боясь въроятно, чтобъ Людовикъ не уступилъ во избъжаніе ссоры съ Гейзой, ръшился бъжать, что дъйствительно и удалось ему. Свидътельству Одона о неудовольстіи Гейзы и слъдованіи Бориса за Французами въ Византію эта развязка нисколько не противоръчить, ибо Борисъ могъ по вы ступленіи Французовъ изъ Угріи вновь присоединиться къ нимъ, а Гейза конечно не могъ быть особенно доволенъ даже и бъгствомъ Бориса; между тъмъ такая развязка лучше объясияетъ то, что инцидентъ этотъ всетаки не испортилъ окончательно отношеній Людовика и Гейзы; ею, т. е. бъгствомъ Бориса, непріятное впечатление отказа Людовика было какъ-бы сглажено.

Итакъ образъ дъйствія французскаго короля въ этой исторіи дъйствительно оправдываетъ вышеприведенный взглядъ нашъ на отношеніе его къ Борису: онъ только по необходимости и болье для ви-

mitteret. Camque hoc Rex Francorum audisset, dixit: noverit Rex etc.... Borich autem videns sibi mortem imminere, ea nocte rapuit unum dextrarium Regis Ludovici, et aufugit. Quidam autem de Agasonibus occurrens ei, voluit eum tenere, quem Borich cum gladio percutiens a vertice usque ad medium pectus ejus discidit, et ipse manus sequentis evasit.

¹⁾ Одонъ, близкое къ Людовику лицо, имълъ причины передавать дъло въ такомъ видъ, чтобъ не компрометировать своего монарха.

ду играль роль покровителя угорскаго претендента (особенно когда убъдился въ твердости престола Гейзы) — вынуждаемый къ тому своими тогдашними отношеніями къ благожелателямъ Бориса, королю Конраду III и Мануилу, но въ душъ онъ искренно сочувствовалъ Гейзъ, какъ политическому противнику этихъ двухъ въ сущности враждебныхъ ему государей, и въроятно небезуспъшно старался утвердить угорскаго короля въ этомъ настроеніи.

Мы охарактеризовали здёсь отношеніе Угріи, т. е. собственно ен правителей 1), къ обоимъ ополченіямъ второго крестоваго похода, — отношеніе, обусловленное чисто политическими мотивами. Но говоря объ этомъ важномъ культурно-историческомъ явленіи той эпохи, мы не можемъ не задать себъ другого интереснаго вопроса: какъ относилась Угрія, такъ сказать неофиціальная, въ самой идев и цъли крестоваго похода, раздъляла ли она хоть сколько-нибудь настроеніе, которымъ были пронивнуты крестоносцы, и почему не было повидимому даже попытки втянуть угорского короля въ великое предпріятіе всей западной Европы, какъ это было уже при первомъ крестовомъ походъ и будетъ впослъдствіи? Современные источники не сообщають ничего по этому вопросу, но это молчание и очевидный фактъ безучастного отношенія Угрів къ крестовому движенію 1147 г. говорятъ сами за себя. Ихъ не трудно понять на основании всего, что болье или менье извъстно о тогдашней Угріи, ея отношеніяхъ къ востоку и западу, церковныхъ дълахъ, общественномъ и народномъ настроеніи, а также объ обстоятельствахъ общеевропейскихъ. Движеніе, охватившее тогда всю западную Европу, увлекшее къ великому предпріятію двухъ могущественныхъ государей, не перешло черезъ границу угорскую. Мы говорили выше о сущности и характеръ этого движенія, о томъ, что чистое, безкорыстное религіозное одушевленіе идеей защиты величайшей христіанской святыни отъ невърныхъ играло въ немъ лишь второстепенную роль, овладъвъ сравнительно небольшою частью европейскаго общества и народа, а что большинство крестоносцевъ, не исключая даже вождей, руководилось побужденіями совстмъ другого характера, т. е. мірскими

¹⁾ Мы разумбемъ здъсь Гейзу и его дядю — ближайшаго совътника Бълуша, пользовавшагося тогда огромнымъ вліяніемъ.

и корыстными: то были или цёли политическія и завоевательныя, или стремленіе къ обогащенію и наживъ, или наконецъ просто авантюризмъ и жажда военныхъ подвиговъ. Латинская же церковь, насколько она принимала участіе въ этомъ движеніи, была одушевлеца, въ своей непависти къ "схизматикамъ", подобными же завоевательными стремленіями въ отношеніи ко всему православному востоку и питала надежду темъ или другимъ способомъ 1) распространить туда, сколько окажется возможнымъ, духовный авторитетъ Рима. Понятно, что вст подобныя идеи и задачи западно-европейскія и латинскія не могли найти себъ отклика въ Угрін, еще въ ядръ своемъ тоже "схизматической", т. е. православной и враждебно относившейся ко всякимъ поползновеніямъ Рима и латинства противъ народной церкви и восточнаго обряда: опъ, эти идеи, были совершенио чужды массамъ угорскаго населенія, и могли повліять развъ только на чужеземные или олатиненные элементы высшихъ классовъ общества. Православное же славянское, да и неславянское населеніе не только не могло сочувствовать крестопосцамъ, но даже отпосилось къ нимъ недовърчиво и боязливо, чуя въ нихъ враговъ своей въры и народности. Притомъ и римская церковь съ своимъ верховнымъ представителемъ не стояла тогда на высотъ той великой задачи, которая была ей навязана ходомъ историческихъ событій. Ея авторитетъ въ Угріи въ тотъ моменть очевидно еще не былъ достаточно силенъ, и повидимому съ ея стороны не было даже попытки пропагандировать идею похода въ Угріи. Не могли наконецъ раздълять одущевленія и вождельній крестоносцевь и молодой государь Угріи съ своими ближайшими совътниками; полусербъ по происхожденію, воспитанный своимъ дядей, православнымъ сербомъ Бълушемъ, Гей-

¹⁾ Извиство, что папа Евгеній III мечталь о томъ, чтобъ при помощи участвиковъ второго крестоваго похода осуществить возсоединеніе церквей, т. е. вірнію востока съ Римомъ. Въ іюлі 1147 г. онъ поручаль въ письмі къ знакомому намъ епископу оломуцкому Геприху склонить Копрада III къ тому, чтобы всёми мірами способствовать, когда онъ будеть въ Византіи, приведенію греческой церкви въ унію съ Римомъ. Однако это письмо застало уже Генриха въ крестовомъ поході противъ Вендовъ, и осталось безъ послідствій. Дальше этого, кажется, не пошель и починъ Евгенія III. См. письма, къ этому относящіяся: Вослек, Codex Diplom. et Epist. Moraviae (Olom. 1836), NN. 276 и 277, р. 257—58; срв. Kugler, Studien, S. 107; Dudik, III, S. 281.

ва только-что женился на умной и энергической внучкъ мономаховой Евфросиньъ Мстиславовнъ, которой вліяніе еще тъснъе связывало его съ интересами славянства и православія. Въ томъ же смыслъ вліялъ на короля безъ сомнънія и Бълушъ. Другое дъло — международныя отношенія и политика. Ради политическихъ цълей сближеніе и связи съ государями латинскаго запада казались угорскому королю и съ нимъ многимъ въ Угріи позволительны и даже неизбъжны, хотя на нихъ-то и опиралось потомъ разлагающее вліяніе чуждыхъ западныхъ началъ и сила западнической партіи, — и такими-то политическими мотивами вполнъ объясняется дружественное отношеніе Гейзы къ французскому королю и его ополченію, оказанный имъ радушный пріёмъ, равно какъ и послъдующія связи и сношенія Гейзы съ западомъ.

Но если Угрія и не принимала д'ятельнаго участія въ крестовомъ походъ 1147 г., то всеже ея чисто политическія отношенія къ главнымъ дъятелямъ этого грандіознаго движенія поставили ея внъшнія дъла и политику въ зависимость отъ его судьбы и результатовъ, и потому лишь въ связи съ последними, съ оборотомъ делъ на юговостокъ Европы станетъ для насъ вполнъ понятнымъ дальнъйшій ходъ событій въ Угріи. Дъло въ томъ, что со времени непредвидъннаго исхода второго крестоваго похода главный узелъ политической жизни Угріи перепосится съ западныхъ ея границъ на южныя-византійскія, гдб въ отношеніяхъея къ византійской имперіи и императору Мануилу и сосредоточиваются главнійшія нити и весь интересъ ея внъшней и внутренней политики на долгій періодъ времени. Но передъ этимъ Угрія нісколько времени провела въ миръ, хотя наступившее еще въ 1146 году бъдствіе голода, усиленное въ 1147 году обременительнымъ проходомъ крестоносцевъ, и помъщало угорскому народу вполнъ имъ насладиться. Впрочемъ Угрія всетаки могла нёсколько отдохнуть отъ тревогъ послёднихъ лётъ 1).

Отмътимъ же вкратцъ ходъ событій, связанныхъ съ крестовымъ походомъ, котораго главнымъ результатомъ оказались — не успъхи христіанъ въ Азіи, а столкновеніе и обращеніе другъ противъ друга христіанскихъ государствъ Европы, взаимныя отношенія которыхъ уже выяснились къ этому 1147 году.

¹⁾ Къ 1148 г. всего скорфе можетъ быть отнесено, какъ мы выше показали, начало колонизаціи Нфмцами ("Саксами") Трансильваніи.

Благодаря обстоятельнымъ и подробнымъ свидътельствамъ какъ византійскихъ писателей (Киннама, Никиты Хонскаго), такъ и западныхъ историковъ — очевидцевъ событій (Одона изъ Дейля, Оттона Фрейзингенскаго) и другихъ источниковъ, — свидътельствамъ, давно и много разъ подвергавшимся разбору, критикъ и повъркъ въ цъломъ рядъ ученыхъ изслъдованій '), можно сказать, что обстоятельства и результаты второго крестоваго похода являются достаточно выясненными и оцъненными.

Всеопредъляющимъ моментомъ въ ходъ и возможныхъ успъхахъ похода были конечно отношенія западной Европы вообще и вождей крестоваго движенія въ особенности къ восточной имперіи, черезъ земли которой приходилось идти. Каковы были эти политическія отношенія, когда начинала осуществляться идея западно-европейскаго предпріятія, мы уже знаемъ изъ предыдущаго. Вспомнимъ о возобновленномъ и скръпленномъ родственною связью монарховъ въ 1146 году греко-германскомъ союзъ противъ ненавистнаго объимъ сторонамъ норманскаго короля Рожера, о томъ, какъ этотъ Рожеръ, пе успъвъ убъдить французскихъ крестоносцевъ направить путь черезъ южную Италію съ цёлью сообща ударить прежде всего на Византію, ръшился одинъ совершить новое нападеніе на восточную имперію, что дъйствительно и исполниль еще льтомъ 1147 года, сообразимъ его дружественныя связи и солидарность въ политикъ съ Людовикомъ VII, и съ другой стороны неискрения отношенія между последнимъ и его соучастникомъ въ предпріятіи Конрадомъ III, будемъ имъть въ виду общее крайне непріязненное настроеніе людей запада вообще, равно германскаго, какъ и романскаго племени, къ чуждому и непонятному имъ греко-славянскому и восточно-христіанскому міру, и ихъ политическія властолюбивыя мечтанія, а также обратное столь же недружелюбное и недовърчивое отношение подданныхъ византійской имперіи къ западноевропейцамъ, наконецъ войдемъ въ положеніе императора Мануила, которому, кромъ своихъ дълъ азіатскихъ, приходилось съ одной стороны отражать новое нападеніе неу-

¹⁾ Изъ трудовъ, уже не разъ нами цитованныхъ, отмѣтимъ здѣсь въ особенности: Jaffé, Konrad III и Bernhardi, Konrad III; Kugler, Studien zur Gesch. d. 2 Kreuzzuges; Röhricht, Beiträge zur Gesch. d. Kreuzz. и Васильевскій, Изъ исторіи Византіи въ XII в.

гомоннаго порманскаго короля, а съ другой — имъть дъло съ нашествіемъ всего запада вълицъ рожерова союзника Людовика VII и того самаго короля Конрада, съ которымъ опъ только-что породнился и отъ котораго ждалъ помощи противъ Норманновъ, — нашествіемъ, направленнымъ правда не прямо противъ его царства, но всеже возбуждавшимъ его справедливыя опасенія, — сообразимъ все это, — и памъ станетъ до очевидности яснымъ, каковы были въроятія успъха крестоваго движенія относительно его главной задачи, и какъ несообразно съ ожиданіями и мечтами его участниковъ и всего запада должны были с ложиться его конечные результаты...

Мы не можемъ здёсь разсказывать послёдовательно о движеній крестоносцевъ черезъ византійскую имперію и Малую Азію, о разныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ его сопровождавшихъ, о неудачныхъ военныхъ дёлахъ ихъ съ врагами христіанства на востокѣ, наконецъ о дёйствіяхъ и предпріятіяхъ Мануила за это время. Отмѣтимъ лишь главные факты и моменты въ отношеніяхъ крестоносцевъ къ византійской имперіи.

Прохожденіе крестоносных ополченій Конрада и Людовика черезь византійскія владенія и самую столицу имперіи сопровождалось, какъ извёстно, цёлымъ рядомъ проявленій взаимной враждебности и недовёрія, обмёномъ довольно рёзкихъ объясненій и угрозъ между Мануиломъ и Конрадомъ, наконецъ даже болёе или менёе значительными вооруженными столкновеніями между необузданными толпами крестоносцевъ и мёстнымъ населеніемъ, или даже войсками императора, и притомъ все это главнымъ образомъ при движеніи Нёмцевъ, не смотря на то, что Конрадъ считался союзникомъ, и въ политическомъ смыслё не внушалъ се ріозныхъ опасеній — какъ врагъ Норманновъ, тогда какъ Людовикъ VII, напротивъ, былъ извёстенъ своею близостью къ заклятому врагу имперіи Рожеру.

При внимательномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи причинъ этихъ прискорбныхъ проявленій вражды между христіанскими народами и государями, нельзя не придти къ убѣжденію, что почти вся отвѣтственность за нихъ падаетъ на наступавшій западъ, — нбо прежде всего его политическими замыслами и поведеніемъ нѣмецкихъ крестоносцевъ были вызваны крайняя взаимная подозрительность и недружелюбіе, и соотвѣтственный образъ дѣйствія Мануила.

Какъ разъ во время движенія крестоносныхъ полчищъ по Балканскому полуострову берега Грецін со многими цв тущими городами подверглись опустошительному нападенію норманскаго флота. Мануилу, послъ такого поступка одного изъ "защитниковъ христіанства на востокъ, оставалось только заключить перемиріе съ Турками-сельджуками, съ темъ, чтобъ возвратить отнятый Рожеромъ островъ Корфу, обезопасить свои владънія съ запада и подумать о мщеніи дерзкому королю сицилійскому. Но приходилось имъть дъло не съ однимъ этимъ врагомъ. Лучшія силы европейскаго запада двигались по направленію къ Византін-невъдомо, съ какими въ сущности замыслами; первымъ шелъ во главъ многочисленнаго войска и недисциплинированныхъ, необузданныхъ массъ всякаго сбродуне вто другой, какъ союзникъ и родственникъ Мануила король Конрадъ, на котораго онъ передъ тъмъ именно расчитывалъ въ своихъ планахъ противъ Норманновъ, и тъмъ не менъе своимъ ополченіемъ внушавшій страхъ подозрительнымъ Грекамъ; за нимъ слёдовалъ дружественный Рожеру король французскій съ своими полчищами. Было надъ чёмъ призадуматься Мануилу... Когда же вскор в затёмъ императоръ убъдился въдъйствительно враждебномъ къ Грекамъ настроеніи нъмецкихъ крестоносцевъ, позволившихъ себъ всякія насилія и беззаконныя дъйствія въ странъ, оказавшей имъ благосклонный пріёмъ, то недовърчивое чувство его къ этимъ непрошеннымъ гостямъ и къ самому Конраду не могло не обостриться, и его главной цёлью стало поскорее отдёлаться отъ нихъ, хотя, какъ сказано, самъ Конрадъ по своимъ отношеніямъ къ Рожеру и не внушалъ ему особенныхъ опасецій. Взаимныя отношенія монарховъ подъ стънами Константинополя приняли даже повидимому настолько натянутый характеръ, что свиданіе ихъ не могло состояться, и Конрадъ поспъшилъ переправиться въ Малую Авію (въ сентябръ 1147 года) 1). Прохожденіе затъмъ французскаго ополченія Людовика пред-

¹⁾ Киннамъ (Cinn., с. 15 и 16. р. 75), впрочемъ наперекоръ другимъ современнымъ извъстіямъ, изображаетъ отношенія Конрада и Мануила крайне натянутыми и враждебными и сообщаетъ даже нъсколько писемъ Мануила къ Конраду (и одно Конрада) съ угрозами, подъ давленіемъ которыхъ Нъицамъ оставалось только спѣшить изъ Византіи. Онъ же сообщаетъ о цъломъ сраженіи между крестоносцами и Греками подъ Константинопо-

ставляло въ сущности гораздо большую опасность для Византіи — въ виду отношеній последняго къ Рожеру, и возбуждало соразмерную, вполнъ понятную подозрительность въ Мануилъ. Былъ дъйствительно моментъ, когда среди Французовъ, находившихся уже въ виду Византін, подъ впечатавніемъ извъстій о смылыхь дьйствіяхь Рожера, очень многіе пропагандировали мысль, склоняя къ ней и Людовика, о томъ, чтобъ, соединившись съ Норманнами (т. е. при содъйствін ихъ флота), осадить и взять Византію, и начать такимъ образомъ крестовое предпріятіе съ завоеванія восточной имперін 2). Но къ счастію этотъ планъ не увлекъ Людовика. Дисциплинированное войско его къ тому же держало себя совсъмъ иначе, чъмъ конрадово: не смотря на естественную враждебность Грековъ и разныя ихъ продълки въ отношения въ врестоносцамъ, дъло не доходило до врупныхъ недоразумъній или открытыхъ столкновеній, и Людовикъ былъ наружно гостепрінино встръченъ въ Византіи (въ октябръ 1147 г.). Исполнивъ всъ условія и формальности мирнаго соглашенія съ Мануиломъ, опр однакожъ не далъ ему самаго главнаго — успокоительныхъ завъреній относительно Рожера въ смыслъ антинорманскомъ, чъмъ и развязалъ ему руки по отношенію къ крестоносцамъ.

Дальнъйшая судьба крестоваго движенія, бъдствія и неудачи короля Конрада и Нъмцевъ, а затьмъ и Французовъ въ Малой Азіи, на пути въ Сирію и Палестину, и тамъ, въ Святой земль, слишкомъ извъстны. Они обусловливаются цълымъ рядомъ причинъ, между которыми главное мъсто занимаютъ неблагопріятныя для успъха предпріятія отношеніе къ нему императора Мапунла и отсутствіе дружнаго и искренняго содъйствія со стороны сирійскихъ христіанъ.

лемъ, въ которомъ Греки остались побъдителями. Но эти извъстія и письма, согласно сь которыми и изображають дъло большинство историковъ (напр. Kugler, Studien, S. 126, Röhricht, Beiträge, II B., S. 69 и друг.), возбуждають кажется справедливыя сомнънія у Giesebrecht'a (IV, 408), Кар-Негг'а, Abendländische Politik Kais. Manuels (Strassb. 1881), S. 16—28 и у Веги нагоді, о. с., S. 617, п. 64, которые признають разсказъ Киннама, если и оспованнымъ отчасти на мъстномъ преданіи, всеже тенденціознымъ.

²⁾ Это интересное и важное извъстіе сообщаеть Odo de Diogilo (Pertz, ib. p. 66): Tunc fuere, qui consulerent retrocedere et terram opulentissimam cum castellis et urbibus capera, et interim regi Rogerio, qui tunc imperatorem maxime impugnabat, scriberet et ejus adiutus navigio ipsam Constantinopolim expugnaret. Sed ve nobis, immo Petri apostoli subditis omnibus, quod non prevaluerunt voces eorum!...

Для насъ важно отмътить теперь то, что, когда и вторичный походъ Конрада по Малой Азіи (уже сообща съ Людовикомъ) не оказался удачиве перваго, да и самъ онъ разболвлся, и какъ скоро Византіи перестала угрожать какая-либо опасность отъ крестоносцевъ, то не замедлили возобновиться и самыя дружественныя отношенія между естественными тогда союзниками и родственниками, Мануиломъ и Конрадомъ, вернувшимся изъ Эфеса въ Византію по приглашенію самого императора, и проведшимъ тамъ начало 1148 г.; и теперь и послъ, въ концъ года, на своемъ обратномъ пути изъ Палестины, вогда Конрадъ, какъ увидимъ, опять провелъ зиму $1148/_9$ г. въ греческой столиць, быль вновь скрышень политическій союзь восточной и западной имперій и приняты решенія насчеть общихь действій противъ Норманновъ; завязались и новыя родственныя узы: во время перваго пребыванія Конрада въ Византіи состоялась помолька, а при второмъ (1149 г.) и бракъ нъсколько лъть назадъ овдовъвшаго герцога Генриха Язомиргота съ племянницей Мануила Осодорой '). Но не будемъ забъгать впередъ. Къ 1148-му году относится еще рядъ фактовъ болъе или менъе важныхъ и заслуживающихъ полнаго нашего вниманія — по своему прямому или косвенному отнощенію къ дъламъ угорскимъ. Припомнимъ здёсь кстати, что во внутренней жизни Угріи этотъ годъ, бывшій годомъ нікотораго отдыха для нея послів полныхъ тревогъ 1146 и 1147 гг., ознаменовался, какъ мы выше высказали предположение, поселениемъ въ Трансильвании многочисленныхъ немецкихъ колонистовъ, "Саксовъ", на что быть можетъ оказало свое вліяніе и крестовое движеніе 2).

Весною 1148 г. Конрадъ оставилъ Византію и отправился въ Палестину вновь испытать счастья. Предоставивъ крестоносцевъ ихъ участи, Мануилъ сталъ дѣятельно готовиться къ походу противъ Рожера, котораго приходилось еще вытѣснить съ острова Корфу, прежде чѣмъ думать о нападеніи на него въ Италіи. Но вѣроятно тогда уже, послѣ перваго свиданія съ Конрадомъ, въ пылкой фантазіи Мануила создавались широкіе планы и вамыслы относительно рас-

¹⁾ Объ этомъ бракъ еще будеть ръчь ниже (стр. 141—142 и прим.). Время его заключенія, и помольки установлено у Jaffé, Conrad III, S. 136, п. 53, и S. 144, п. 80; Bernhardi, Conrad III, S. 656, п. 4.

²) Cm. выше, стр. 60.

пространенія власти имперіи въ Европъ. Походомъ противъ Рожера начинался періодъ европейской завоевательной политики Мануила, въ сущности столь мало послужившей къ истинному благу имперіи. Однакожъ въ этомъ первомъ европейскомъ предпріятіи Мануилъ былъ задержанъ внезапнымь появленіемъ на Дунат и вторженіемъ въ земли имперіи дикихъ Половцевъ (Куманъ), этого давнишняго бича восточной имперіи, впрочемъ уже довольно давно ее не безпокоившато. Лишь раздълавшись съ этимъ врагомъ, онъ могъ начать дъйствія противъ Норманновъ.

Нельзя не остановиться и сколько на этомъ эпизодъ 1148 года въ виду интереса, представляемаго имъ и для насъ въ нъкоторыхъ отношеніяхъ. Куманы или Половцы, эти ближайшіе родичи и преемники Печентовъ и Узовъ (Торковъ) въ роли громителей и раззорителей юговосточной Европы, со второй половины XI въка утвердились въ степяхъ южной Руси, на Дону и Днепре, ставъ гровою всей Руси, и оттуда шли по стопамъ Печенъговъ, занимая постепенно ихъ бывшія кочевья до самаго нижняго Дуная и вторгаясь ва ними во владънія византійской имперіи и сосъдней Угріи. Со времени ихъ дъятельнаго и знаменательнаго вмъщательства вмъстъ съ Печенъгами и въ роди ихъ противниковъ въдъла имперіи въ концъ XI в. и понесенных в тамъ чувствительных в потерь (последн. набыть Куманъ въ 1094 г.), они оставили въ покоб задунайскія земли и тъмъ усердиће продолжали въ первой ноловинћ XII въка свои набъги на русскія и отчасти угорскія земли. И теперь главнымъ ихъ мѣстопребываніемъ были южнорусскія степи между Дономъ и Днѣпромъ и далъе на западъ по низовьямъ Днъстра, Прута и Серета.

Въ 1148 г Половцы впервые вновь появляются на нижнемъ Дунаѣ и, переправившись черезъ него, берутъ городъ Демничикъ (Δεμν(τζιχος), опустошаютъ сѣверныя византійскія области и доходятъ до Балканъ. Объ этомъ нападеніи Половцевъ и экспедиціи Мануила противъ нихъ сообщаютъ вкратцѣ Никита Хонскій и довольно подробно Киннамъ 1). Чѣмъ именно былъ вызванъ на этотъ разъ набѣгъ По-

¹⁾ Nic. Chon., De Man. l. II, p. 103: ἐξ ἐφόδου δὲ τοὺς Σκύθας διαθροήσας οῖ τὸν Ἰστρον διαβάντες τὰ περὶ τὸν Αίμον ἐσίνοντο... Едва-ли можно заключить отсюда, что они проникли и на югъ отъ Балканъ. Сіпп., р. 93: στρατεύματα Σκυθικά Ἰστρον περαιωσάμενα κείρουσί τε τὰ ἐν ποσὶ καὶ ληίζονται πάντα, καὶ είλόν

ловцевъ за Дунай — намъ неизвъстно, по очень возможно, что — дошедшими до пихъ слухами о новыхъ опасностихъ, грозившихъ Византіи и поглощавшихъ ея вниманіе. Мануилъ самъ отправился на съверъ наказать дерзкихъ кочевниковъ, пославъ одновременно пъсколько судовъ въ устья Дуная, для переправы черезъ ръку въ случат надобности. Это было лътомъ 1148 г. Но прежде чъмъ онъ успълъ приблизиться къ Дунаю, онъ узналъ, что Половцы уже ушли съ своей добычей на лъвый берегъ. Тогда, не дожидаясь судовъ, Мануилъ переправился черезъ ръку на связанныхъ однодеревкахъ съ отрядомъ изъ 500 человъкъ и бросился въ погоню за непріятелями. Киннамъ, разсказывающій кое-какія подробности объ этой экспедиціи Мануила на съверъ, сообщаетъ о томъ, что Мануилу удалось настигнуть и разбить Половцевъ довольно далеко, послъ переправы черезъ двъ судоходныя ръки, у границъ Тавроскиескихъ 1) т. е. русскихъ — по общепринятному, не возбуждающему сомнъній толкованію.

Вотъ этимъ-то географическимъ опредъленіемъ и интересуетъ насъ это свидътельство, такъ какъ оно, заключая въ себъ указаніе о южной границъ русской, по всей въроятности ислицкой земли, можетъ имътъ значеніе вообще при разъясненіи вопросовъ, касающихся отношеній угро-русскихъ и угро-византійскихъ. Конечно, самое важное было бы точнъе опредълить, какимъ путемъ шелъ Мануилъ и приблизительно въ какой мъстности онъ настигъ Половцевъ. Для этого византійскій историкъ даетъ правда нъсколько указаній, но они къ сожальню по своей неясности и неопредъленности позволяютъ различное толкованіе, а потому не даютъ ръшить вопроса съ полною достовърностью.

Прежде всего спрашивается, гдѣ Мануилъ переправился черезъ Дунай? По всѣмъ признакамъ— не далеко отъ того города (или крѣ-пости), который достался въ руки Куманъ при ихъ набѣгѣ и который

ує хаї πόλιν λόγου άξίαν, τῶν "Іστρου χαὶ αὐτὴν πίνουσαν ναμάτων. Къ Куманамъ прилагается имя Скинов, унаслѣдованное ими у византійцевъ отъ Печенѣговъ. Послѣднихъ совершенпо безосновательно разумѣютъ здѣсь нѣкоторые ученые (напр. K u g l e r, Stud., S. 216). Въ такъ назыв. "варварскомъ" текстѣ (соdех barbarus) Никиты прямо названы Куманы — этимъ именемъ. Срв. В а с и ль е в с к і й, въ цит. ст., стр. 221, прим. 13.

¹⁾ Cinn, 1. III, p. 94: χῶρόν τέ τινα δολιχὸν διαμείψαντες ἄχρι καὶ ἐπὶ ὅρος τένου ὅρμον ἦλθον, ὅπερ ἀγχοῦ τῶν Ταυροσκυθικῆς ὑρίων ἀνέχει.

названъ у Киннама Демничикомъ (или Демницикомъ) 1). Въ этомъ городъ думають видъть нынъшнюю Зимницу на лъвомъ берегу Дуная, противъ Систова, звуками дъйствительно напоминающую названіе того города²). Но противъ этого пріуроченія говорить нісколько то, что по Киннаму Куманы взяли эту кръпость - уже перейдя черезъ Дунай, следовательно она должна была быть на правомъ его берегу; къ тому же о существовани Зимницы въ тъ времена мы ничего не знаемъ. Можно было бы предположить, не носилъ ли тогда этого имени лежащій на супротивъ городъ Систово (или Свиштовъ). Но этотъ городъ кажется уже извъстенъ быль тогда подъ этимъ своимъ именемъ, ибо его не безъ основанія видять въ томъ "красивомъ городкъ Bešt-qastro", о которомъ упоминаетъ между придунайскими городами извъстный современный (пис. ок. 1153 г.) арабсвій географъ Идриси 3). Другого же города съ названісмъ, подобнымъ "Демничику", на Дунав мы не знасмъ, и такимъ образомъ это указаніе насъ не много подвигаетъ впередъ. Другое указаніе состоить въ томъ, что Мануиль должень быль перейти еще черезъ двъ судоходныя ръки. Къ сожаленію и съ этимъ неопредъленнымъ сообщениемъ мы тоже далеко не уйдемъ. Въ Дунай, въ его нижнемъ теченіи, впадаетъ съ ствера цтлый рядъ значительныхъ (особенно тогда, и притомъ судоходныхъ) ръвъ, начиная Алутой: Ведра (Веде), Арджишъ и Дымбовица, Яломица и наконецъ Серетъ съ своими притоками и Прутъ. О какихъ двухъ изъ этихъ ръкъ говоритъ Киннамъ, это вопросъ, разръшение котораго связано разумъется съ толкованіемъ другихъ данныхъ. Наконецъ есть еще указаніе: перейдя эти ръки, Мануилъ прошелъ общирное пространство вемли и достигъ какой-то горы или мъстности, отстоящей не далеко отъ тавроскиеской (русско-галицкой) границы 1). Мъстность эта означена совершенно непонятнымъ и даже граммати-

¹⁾ Ibid., p. 93: ὁ Δεμνίτζιχος (οὕτωγάρ τὸ τοῖς Σχύθαις, ὥσπερ εἴρηται, αἰρεθὲν ἀνομάζετο φρούριον).

²) Васильевскій, тамъ же, стр. 221. Еще въ рецензіи на книгу Успенскаго (Образов. 2-го болг. ц.), стр. 91 (Журн. М. Н. Пр. 1879, іюль и августъ), То m as chok, Zur Kunde der Hämushalbinsel, II (Wich, 1887), S. 15.

³⁾ Géographie d'Édrisi, p. A. Jaubert, (Recueil de voyages et de mémoires), Paris, 1840. T. II, p. 386. Cps. Thomaschek, ibid. S. 18.

⁴⁾ Cinnam, p. 94. Cm. crp. 131, np. 1.

чески несостоятельнымъ выраженіемъ: ἐπὶ τὸ ὄρος τένου δρμον Жадом, въ которомъ почти несомненно мы имеемъ дело съ искаженіемъ какого-то мъстнаго названія, дающимъ достаточный просторъ догадкомъ. И дъйствительно: безспорно остроумныя толкованія предложены учеными. В. Г. Васильевскій предлагаеть или читать ἐπὶ τὸν Όροστένου δρμον, въ чъмъ видитъ название города Урсичены на ръвъ Яломицъ, а въ такомъ случат двъ ръки, оставленныя Мануиломъ за собой, были бы Арджишъ и Дымбовица, или Ведра и Арджишъ 1), нин же читать έπὶ ὄρος Τενουόρμον ήλθον, гдв можно разумьть какую-то отрасль Трансильванскихъ горъ 2). Г. Томашекъ видитъ въ словахъ техоо бриох искаженное название Teleormanu, обозначающее де область въ низовьяхъ ръкъ Прута и Серета, которыя онъ по видимому и разумъетъ подъ двумя судоходными ръками Киннама 3). Мы — признаемся — затрудняемся, какой изъ этихъ конъектуръ отдать предпочтение. Чтение Teleorinan можеть показаться соблазнительнымъ, тъмъ болъе, что этимъ именемъ называется и притокъ ръки Ведры, ближайшій къ гор. Зимниць — о переходь Мануила черезъ ръки Серетъ и Прутъ едва-ли можетъ быть ръчь, — но за то мъстоположение Оростена -- Урсиченъ (не далеко отъ отроговъ Трансильванскихъ Альпъ) болъе согласно съ нашимъ представленіемъ о походъ Мануила, шедшаго, не забудемъ, изъ Филиппополя. Перейдя Дунай по всей въроятности гдъ-либо между городами Систовомъ и Доростоломъ (нынъшн. Силистріей), византійскій встрътилъ вслъдъ за тъмъ еще двъ ръви — по всему видно — въ самомъ близкомъ разстояніи отъ Дуная, съ котораго лошадьми были перетащены лодки для переправы. На нашъ взглядъ эти ръки всего естественнъе искать гдъ-нибудь около впаденія Арджи. ша въ Дунай, такъ что это могли быть самъ Арджишъ и рукавъ Дуная, протекающій между ними обоими. Оттуда идя прямо на съ-

¹⁾ Васильевскій, тамъ же, стр. 222, прим. 16. Замётимъ кстати, что есть въ Угріи мёстное имя Orosztony (въ Салад. ком).

²⁾ Его-же, въ рецензін на соч. Успенскаго, стр. 91.

³⁾ Тошавсье k, ibid., S. 15. Ученый авторъ, перенося сцену дъйствія къ устьямъ Дуная, говорить здёсь ошибочно о 500 судахъ, съ которыми Мануилъ будто-бы вошелъ въ устье Дуная, тогда какъ источникъ нашъ говорить лишь о 500-номъ отряде Мануила. Кораблей своихъ онъ вовсе не дожидался.

веръ, Мануилъ долженъ былъ перейти широкую степную равнину и, оставивъ за собою ръку Яломицу и мъстность нын. города Урсиченъ, приблизиться къ самому юговосточному краю широкаго лъсистаго пояса Трансильванскихъ Альпъ. Здъсь опъ нашелъ сперва пустой лагерь Половцевъ, а затъмъ, продолжая погоню къ съверовостоку, настигъ вскоръ и самихъ кочевниковъ, которые бывъ разбиты спасались въ леса близьлежащихъ горъ. Если въ этомъ местъ византійское войско очутилось уже вблизи от русской границы (тавроскиоской) 1), то очевидно эта граница русской, и по всей въроятности именно залицко-русской земли проходила гдъ-то здёсь, приблизительно отъ юговосточнаго угла Трансильваніи на востокъ къ нижнему Дунаю — тамъ, гдъ онъ круто поворачиваетъ въ Черное море. Изложеніе дальнъйшей исторіи отпошеній Угріи и южной Руси въ сосъдямъ дастъ намъ еще случай вернуться въ этому вопросу, чтобы найти и въ другихъ фактахъ подтверждение такого именно мивнія о сказанной границв.

Мануилъ, наказавъ Половцевъ и взявъ многихъ въ плънъ, въ томъ числъ какого-то знатнаго "родоначальника" Лазаря (Coma—покумански) 2), тотчасъ вернулся и сталъ наконецъ собираться въ походъ противъ Рожера сицилійскаго. Следовать за нимъ въ этомъ предпріятіи, сперва довольно неудачномъ и лишь черезъ годъ (осенью 1149 г.) завершившемся взятіемъ острова Корфу—внъ нашего плана 3). Для насъ интереснъе новое свиданіе и сношенія Мануила съ вернувшимся изъ Палестины Конрадомъ—въ Византіи, гдъ послъдній, какъ мы уже сказали, пробыль зиму 1148/9 года; но чтобы соблюсти хронологическую послъдовательность, мы должны взглянуть, что еще интереснаго для насъ происходило въ теченіе 1148 г.—пока Конрадъ былъ въ Палестинъ, а Мануилъ ходилъ противъ По-

¹⁾ Срв. Васильевскій, тамъ-же (рец. Успенск.) стр. 91. Понимать подъ Тавроские й Крымь и представлять себъ, что Мануиль преслъдоваль Кумань до самыхъ границь его (Tenihormo, см. Мапдінса, Die Chronik des Huru etc., Romaen. Revue, 1887, VIII Heft., S. 405) — совершенно неосновательно. Срв Васильевскій, Русско-византійскіе отрывки, VII, Ж. М. Н. П. :878, янв., стр. 134.

²⁾ Cinn., p. 95, cps. Васильевскій, Изьист Виз., стр. 222; То-maschek, Zur Kunde d. Hāmhalb. I (Wien, 1882), S. 51.

з) Читатель найдеть обстоятельный разсказь объ этомъ все въ томъ же изследовани В. Г. Васильевска го (изъ Исторіи Византіи).

ловцевъ. Здёсь привлекаютъ къ себё наше вниманіе во первыхъ пребываніе на югь и возвращеніе съ крестоваго похода на родину Владислава II чешскаго и затёмъ особенно — укрѣплявшінся связи между Угріей и Русью въ лиць Гейзы II и Изяслава Мстиславича.

Что касается Владислава, то прежде всего не маловажное для насъ значение имъетъ его сближение съ Мануиломъ. Вспомнимъ, что чешскій князь еще въ 1146 г. сносился съ Византіей. Свиданіе его съ императоромъ зимой $114^{7}/_{8}$ г. послужило къ установленію взаимныхъ дружественныхъ связей между ними; тутъ же въ Византіи Владиславъ сблизился еще болъе и съ Копрадомъ. Объ этихъ отношеніяхъ сообщаетъ довольно любопытныя извъстія Киннамъ. Последній по поводу участія Владислава въ крестовомъ походе дважды упоминаеть о томъ, что Владиславъ получиль за это участіе титуль короля отъ Конрада 1), хотя впрочемъ изъ его словъ отнюдь нельзя заключить, что это произошло именно въ Византіи 2). Свидътельство это впрочемъ по существу своему не выдерживаетъ критики и должно быть признано плодомъ какого-то недоразумънія со стороны византійскаго историка. Можеть быть поводомъ послужили слухи о какихъ-дибо соотвътственныхъ объщаніяхъ Конрада. Извъстно, что король Конрадъ самъ не имълъ императорскаго титула, хотя современники по традиціи часто и величали его императоромъ 3), и не могъ следовательно возводить кого бы то ни было въ королевское достоинство: это обстоятельство дало, какъ извъстно, поводъ Киннаму подробно высказать свой отрицательный взглядъ вообще на императорскія права западнаго государя нёмецкой націи и на власть римскаго папы 4). Тотъ же византійскій историкъ при другомъ случат (гораздо позже) сообщаеть о ттх отношеніяхь, въ какія вступиль тогда Владиславь чешскій къ императору Мануилу. Выходить

¹⁾ Cinn., II, 18, p. 84 H V, 7, p. 218.

²⁾ Такой смыслъ напрасно усмотрель Дудикъ, Gesch. M. III, S. 246.

³⁾ Такъ угорская хроника (Thurocz, р. 66) назыв. его Conradus Caesar. Odo de Diogilo величаетъ его всегда Imperator; тоже въ Гербордов. біографін Оттона Бамбергскаго (М. G. SS. XX, р. 718). Это пе удивительно, когда самъ Конрадъ въ извъстной перепискъ своей съ Іоанномъ Компиномъ узурпируетъ титулъ Romanorum imperator Augustus и называетъ жену свою imperatrix; см. Otto Fris., Gesta F. I, 23 (SS. XX, р. 363).

⁴⁾ Cinn., V, 7, p. \$18-220.

изъ его словъ, будто-бы чешскій князь поставиль себя въ какую-то вассальную зависимость отъ восточнаго императора, которую онъ де впоследстви нарушиль, помогая Угріи противь Грековь 1). Въ виду будущей роли Владислава въ угро-византійскихъ отношеніяхъэто извъстіе о заключеній какого-то политическаго договора между нимъ и Мануиломъ дъйствительно имъетъ большое значение. Но что это быль за договорь? Нельзя не согласиться съ темъ, что о настоящей ленной присягъ, данной будто-бы чешскимъ государемъ Мануилу и вообще о формальномъ добровольномъ политическомъ подчиненіи перваго власти восточнаго императора здёсь не можеть быть різчи, а что мы инбемъ тутъ дбло лишь съ точкой зрвнія самихъ грековъ на родь византійскаго (истинно римскаго) императора но отношенію къ иноземнымъ князькамъ, искавшимъ сближенія и союза съ нимъ, причемъ для вящшаго вразумленія ихъ употреблялся и терминъ западноевропейскій 2). По мнінію Дудика здісь слідуеть разуміть скорве родъ оборонительного союза, по которому Владиславъ "объщалъ не нападать (?) на имперію и не помогать ея врагамъ « 3). Мы тоже склонны присоединиться къ такому взгляду, но нъсколько исправивъ и развивъ его далъе: у Мануила и Владислава было одно дъло, которое ихъ занимало обоихъ, и не только ихъ, но столько же и Конрада, и которое было въроятно однимъ изъ главныхъ предметовъ ихъ бесъдъ и совъщаній. Этимъ дъломъ — можетъ всякій догадаться — было дъло родственника Мануила и покровительствуемаго Владиславомъ и Конрадомъ угорскаго претендента Бориса, который кстати самъ быль на лицо, прибывь въ Византію съ французскими крестоносца ми. Не можеть быть сомнінія, что скріплявшійся тогда союзь императора съ королемъ германскимъ, имъя въ виду прежде всего Норманновъ и Италію, затронуль однакожъ и отношенія имперіи къ Угріи, которая не могла не привлекать уже тогда вниманія такого

¹⁾ Cinn, V, p. 223: δοῦλος ἐπὶ δεσπότην ήχεις πολεμησείων, χαὶ δοῦλος οὐ βία τὸν ζυγὸν ὑποδὺς... ἀλλὰ δοῦλος ἐθελόδουλος (ἐρμηνεύει δέ σοι τοῦτο τὸ λίζιον), εἴ γε μὴ διέφυγέ σου τὴν μνήμην ὅσα ἐν Βυζαντίψ πάλαι τετέλεχας, ὁπηνίχα σὺν τῷ Κορράδψ ἐπὶ "Ασίαν ἐστέλλου.

²⁾ Такимъ же сассаломъ своимъ, какъ скоро окажется, императоръ Мануилъ считалъ и князя Владимірка галицкаго. Сіпп., 1. III, р. 115: Βλαδι μηρφ... ἄνδρὶ ὑποσπόνδφ 'Ρωμα(οις δντι.

³⁾ Dudik, S. 246.

предпріимчиваго и можно сказать, даже мечтательнаго политика, какимъ былъ Мануилъ. Его замыслы въ этомъ направленіи созрѣли и опредѣлились правда нѣсколько поздиѣе, но уже тогда Владиславъ конечно поручалъ ему дѣло Бориса, и нѣтъ ничего невѣроятнаго, если между ними было заключено какое-либо соглашеніе на случай возможнаго виѣшательства Византіи въ угорскія дѣла. На него-то и ссылался впослѣдствіи Мануилъ, по словамъ Киннама.

Владиславъ пробылъ въ Византіи кажется всю зиму 1147/8 г. и весной рѣшился вернуться на родину, не принявъ участія въ новомъ походѣ Конрада и Людовика 1). Для своего возвращенія онъ избралъ путь черезъ кіевскую Русь и затѣмъ Галицію и Польшу, а потому это обратное путешествіе Владислава не можетъ не интересовать насъ. Нельзя не задать себя вопроса, что именно привлекло его туда: одни ли только личныя побужденія или также какія-нибудь политическія соображенія.

Мы знаемъ, что съ 1146 г. вследствіе брака Гойзы ІІ съ Евфросиньей Мстиславовной установилась тёсная связь Угріи съ кіевскою Русью, гдъ великимъ кияземъ сталъ въ этомъ году Изяславъ Мстиславичъ. Энергичная молодая жена Гейзы умъла въ первое время вліять на него въ смыслъ поддержки интересовъ своей русской родины и своихъ близкихъ родныхъ, — и Угрія съ тъхъ поръ постепенно привлекается къ дъятельному участію во внутреннихъ дълахъ Руси, конечно какъ союзница шурина Гейзы — Изяслава Мстиславича. Со вступленіемъ на кіевскій престоль этого князя междоусобія русскихъ князей за удълы и за Кіевъ возобновляются съ прежней силой и принимають все болье широкіе размъры. Мстиславичи продолжають борьбу съ Ольговичами, противъ которыхъ идутъ сперва и Давидовичи, а потомъ и эти соединяются съними противъ Изяслава. Наконецъ, въ борьбу втягивается и князь суздальскій Юрій Владиміровичь Долгорукій, не хотъвшій уступить племяннику своихъ родовыхъ правъ на великое княженіе кіевское и нашедшій себъ затъмъ союзника во

¹⁾ Это неучастіе подтверждается въ дарственной грамоть Владисла ва ордену Іоаннитовъ отъ 1169 г. Содех dipl. М. І, р. 284, N. 308. Изъ Чеховъ остался въ Византіи и возвысился потомъ при Манунль нъкто мораванни Болута, играющій потомъ важную роль въ войнь угровизантійской 1164 г. О немъ еще ниже.

Владиміркѣ галицкомъ. Но въ 1148 г. борьба шла лишь между Изяславомъ и Ольговичами. Изяславъ конечно не замедлилъ черезъ сестру прибѣгнуть за помощью къ своему новому сильному иноземному родственнику — королю угорскому, и вотъ дѣйствительно ему посылаютъ изъ Угріи вспомогательный отрядъ ("полкы"), о которомъ мы находимъ лѣтописное извѣстіе въ разсказѣ объ одномъ эпизодѣ похода Изяслава противъ Ольговичей и Давидовичей раннею весною 1148 года. Когда обстоятельства и неблагопріятная погода мѣшали военнымъ дѣйствіямъ, Изяславъ предложилъ дружинѣ и Уграмъ вернуться. Они перешли кое-какъ черезъ Днѣпръ, на которомъ ледъ уже собирался тронуться, и Изяславъ благополучно пришелъ въ Кієвъ, а Угры обломились на накомъ-то озерѣ, неосторожно на него взъѣхавъ, причемъ многіе утонули 1).

Какъ разъ въ это время или пъсколько позже проъзжалъ черезъ Русь чешскій князь Владиславъ II по пути на родину. Что же, спрашивается, приведо его туда? Къ сожальнію мы не имьемъ, кромъ краткой отмътки хроники Викентія Пражскаго о возвращеніи чешскаго князя черезг Русь ("per Ruziam") 2), никакихъ другихъ извъстій объ этомъ путешествін его и о томъ, что онъ дълаль на Руси, такъ что приходится и тутъ итти путемъ догадокъ, для которыхъ впрочемъ у насъ есть по счастію кое-какія данныя. Есть мненіе, что Владиславъ возвращался изъ Византіи вместе съ будтобы принимавшимъ также участіе въ крестовомъ походъ бывшимъ (1140 — 1142) польскимъ великимъ княземъ — изгнанцикомъ Владиславомъ Болеславичемъ, котораго и проводилъ до Кракова. Этотъ князь быль его своякомъ, какъ женатый на сестръ Гертруды чешской — Агнесъ, и могъ де уговорить чешскаго князя проводить его, слъдовательно оказывалось бы довольно простое объяснение пути, избраннаго чешскимъ княземъ. Но дъло въ томъ, что самое участіе

¹⁾ Ипат. лът. подъ1148 г. (стр. 254): "Пакы поиде Изяславъ к Черниговуиз Угоръ приведе полкы в помочь собъ..." и далъе: "... Изяславъ поиде за Днъпръ, в понедълникъ. И утрии день рушися Днъпръ.
Изяславъ же по оной сторонъ иде Киеву. Угръ же наборзъ уъхаша на озери (вар: на бору възьехаща на озеро), ту обложищася на озеръ, и ту ихъ
потопе николико. Срв. Соловьевъ, II, стр. 141; Карамзинъ, II, пр. 311.

²⁾ Let. Vincent. a. 1149 (Fontes, II, p. 418): Predictus autem dux per Ruziam ad propria remeans...

Владислава Болеславича во второмъ крестовомъ походъ никакимъ прямымъ свидътельствомъ не подтверждается, ибо одного неопредъленнаго извъстія Киннама о какомъ-то польскомъ князъ, принадлежавшемъ съ своимъ отрядомъ къ крестоносному ополченію 1) — недостаточно для признанія этого участія. Мы знаемъ только, что Владислава чешскаго сопробождалъ его племянникъ Спитигитвъ Боривоевичъ, котораго онъ на пути (въ Краковъ?) за какіе-то проступки даль посадить въ тюрьму и поручиль строгому надзору своего свояка Владислава 2). Но во всякомъ случать, еслибъ даже чешскій киязь сопутствоваль последнему, то безъ сомненія не въ этомъ только было дъло, не въ этомъ единственная причина избранія пути черезъ Русь. Были въроятно еще и другія болье важныя побужденія, о которыхъ мы можемъ догадываться. Вспомнимъ съ одной стороны о родственныхъ связяхъ чешского князя на Руси — со времени брака Святополка Мстиславича съ его родственницей (въроятно двоюродной сестрой), естественно возбудившихъ въ пемъ желаніе навъстить своихъ родственниковъ и при случат познакомиться съ Русью, а съ другой сообразимъ и то, что Владиславъ только-что вступилъ въ какой-то союзъ съ Мануиломъ, при чемъ - какъ мы имъемъ основание думать - имълось въ виду дело Бориса и Угріи: не въ праве ли мы предположить, что Владиславъ-можетъ быть по поручению самого Мануила - хотълъ разведать, какъ смотрять на дела угорскія и на самого Бориса на Руси, и можеть ли последній ожидать какого-либо содействія съ этой стороны - исключая конечно ближайшихъ родственниковъ Евфросиньи. Возможно, что онъ имъль даже какое-нибудь поручение по этому дълу къ князю Владимірку галицкому, который вскоръ затымъ оказывается такимъ же союзникомъ ("вассаломъ") греческаго императора 3), какимъ сталъ и онъ самъ — Владиславъ II. Но независимо отъ этого чешскій князь, какъ мы сказали, собрался в роятно нав встить своихъ родныхъ - Святополка Мстиславича съ женой и братіей и должень быль проёхать для этого черезъ Кіевь въ Новгородъ, а не во Владиміръ волынскій, куда Святополкъ Мстиславичь быль переведенъ

¹⁾ Cinnam. II, c. 18, p. 84: ... ἄτερος δὲ τοῦ τῶν Λέχων.

²⁾ Let. Vinc., ib., p. 418-419.

³⁾ Cinnam. III, p. 115 (ὑπόσπονδος Ῥωμαίοις).

кажется только осенью 1). Есть основание предполагать, что Владиславъ познакомился на этомъ пути (въ Кіевъ) и съ великимъ княвемъ Изяславомъ Мстиславичемъ, и что встръча ихъ не была недружелюбная, не смотря на то, что политическія симпатіи ихъ расходились. По крайней мъръ Изяславъ, какъ мы увидимъ, уже въ слъдующемъ году, готовись къ борьбъ съ Юріемъ Владиміровичемъ сузд альскимъ, обращается съ просьбой о помощи къ своему свату, чешскому князю Владиславу, и кажется получаеть эту помощь. Это заставляеть насъ заключить, что последній, если действительно ехаль черезъ Русь съ какими-либо политическими видами касательно Бориса Коломановича — во исполненіе плана и порученій Мануила, въроятно сильно разочаровался въ своихъ надеждахъ 2). Позволимъ себъ даже поставить еще вопросъ: не къ этому ли пребыванію Владислава на Руси и сближенію съ Мстиславичами должно отнести, такъ сказать, зародышъ того поворота въ настроеніи и политикъ его по отношенію къ Угріи, который проявляется довольно скоро после того, въ началь 50-хъ годовъ? - хотя, надо признаться, это его сближение съ Угріей обратилось вовсе не въ пользу угро-русскихъ связей. Во всякомъ случат путешествіе его черезъ русскую землю имтло не одно частное, но и политическое значеніе и не осталось безъ последствій.

Пробхавъ черезъ галицкую Русь и Польшу, гдб, какъ мы видели, у него были также свои дела, чешскій государь въ іюль 1148 г. вернулся благополучно на свою родину 3), которою безъ него управляль его брать Депольдъ.

Такъ складывались политическія отношенія на сѣверѣ, тогда какъ въ Византіи въ наступившую зиму $184^8/_9$ г. велись между представителями восточной и западной имперій важные переговоры

¹⁾ Новгород. 1-я лётоп. II. С. Р. Л., т. III, стр. 10: 6656 (1148): том же осени присла Изяславъ изъ Кыева сына своего Ярослава, и пріяша Новгородьци, а Святопълка выведе злобы его ради, и дасть ему Володимирь. Срв. Карамаинъ, II, 243, примёч. 315.

²⁾ У Бориса не было повидимому особенныхъ приверженцевъ на Руси, да и князья были слишкомъ заняты своими собственными дёлами.

³⁾ Let. Vinc., a. 1148, p. 419. Владиславъ следоваль вероятно темъ же протореннымъ путемъ изъ Руси въ Чехію, который давно служилъ торговымъ людямъ запада и Руси въ ихъ торговыхъ сношеніяхъ. Срв. Васильевскій, Древняя торговля Кіева съ Регенсбургомъ, Ж. М. Н. Пр. 1888 г. іюль.

и принимались ръшенія, долженствовавшія опредълить дальнъйшее направленіе политики не только въ отношеніи къ общему врагу Рожеру, но и къ другимъ противникамъ.

Возвращаясь осенью 1148 г. изъ Палестины, король Конрадъ встрътился съ Мануиломъ въ Солуни и оттуда кажется еще разъ отправился съ нимъ въ Византію, гдъ и пробылъдо весны 1149 г. 1). **Среди увеселеній и празднествъ всякаго рода, которыми византійскій** императоръ конечно опять чествовалъ своихъ гостей въ эту зиму, не были разумъется упущены изъ виду и политическія дъла. Мы уже выше сказали, что тогда-то быль скрыплень еще новыми взаимными обязательствами союзъ объихъ имперій, и ръшено, не откладывая (по возвращеніи Конрада въ Германію), начать общія действія противъ Рожера сицилійскаго съ цілью отвоеванія у него южной Италіи во имя старыхъ правъ на нее Византіи и безъ сомпънія на условіяхъ дълежа будущихъ пріобрътеній. Состоявщійся тогда же, въ началъ 1149 года, бракъ герцога Генриха Язомиргота, своднаго брата Конрада, съ племянницей Мануила — Осодорой послужилъ еще новымъ залогомъ прочности дружественнаго союза Комниновъ съ Гогенштауфенами. Наконецъ къ тому же времени относится повидимому и продолжение уже прежде начатыхъ переговоровъ между обоими монархами о женитьбъ Конрадова сына, короля Генриха, бывшаго жениха отвергнутой Софіи угорской, на родственницъ Мануила. Объ этихъ результатахъ последняго пребыванія Конрада въ Византіи и состоявшихся решеніях по делу противонорманскаго договора сообщають достаточно ясно и опредълительно какъ современные византійскіе писатели, такъ и западноевропейскіе историческіе источники 2). Но о томъ, не имълся ли въ виду при этихъ политическихъ

¹⁾ Киннамъ (Cinn., II, 19, р. 87) и Оттонъ Фрейзинг. (G. Fr. I, с. 59, SS. XX, р. 385) говорять правда только о свиданіи ихъ въ Солуни, а послідній объ отдохновеніи Конрада съ Греціи (in Grecia), не упоминая о пребываніи именно въ Византіи; Киннамъ даже въ другомъ мість (III, 4, р. 96) говорить о томъ, что Мануилъ въ этомъ году расположился на зимовну въ Верріи. Но о вторичномъ зайздь Конрада въ Византію свидътельствують западные источники (Ann. Magdbg; Chron. Luneburg.; Anon. Cassin. Chron.) Срв. Jaffé, Conrad III, о. с. 8. 143—44 и Вегинагой, о. с. 8. 684. Но Кар-Негг, о. с. 8. 32 признаеть лишь солунское свиданіе.

²⁾ Cinnam., II, с. 19, р. 87. Еще объ условіяхъ союза въ письмѣ Конрада къ императрицѣ Иринѣ (его свояченицѣ), напеч. въ изданіи инте-

переговорахъ въ Византіи, кромѣ Рожера, еще другой общій врагъ, источники умалчиваютъ. Между тѣмъ мы навѣрно не ошибемся, предположивъ, что не послѣдней темой политическихъ разговоровъ Мануила съ Конрадомъ были дѣла угорскія, что въ Угріи они уже какъ-бы прозрѣвали будущую союзницу ихъ враговъ и строили планы насчетъ возможнаго съ нею столкновенія.

Что и тутъ, какъ и въ переговорахъ Мануила съ Владиславомъ II чешскимъ, видную роль игралъ родственникъ императора Борисъ Коломановичъ — въ этомъ едва-ли можно сомивваться. Имътъ въ рукахъ такое орудіе противъ Угріи было для Мануила какъ нельзя болье кстати. Въ своемъ пылкомъ воображеніи онъ въроятно обнималъ уже тогда своею властью и политическимъ вліяніемъ не одну только южную Италію, но и угорскую державу 1). Не забудемъ что онъ самъ по матери (Иринъ) принадлежалъ къ роду Арпадовичей, какъ внукъ короли Ладислава Святого, и это обстоятельство конечно также могло оправдывать въ его собственныхъ глазахъ эти притязанія. Посадить на престоль угорскій своего кандидата, будь это Борисъ или ито другой, и этимъ путемъ на первый случай оттягать отъ Угріи часть ея территоріи и вмъсть съ тъмъ втянуть ее въ сферу своего вліянія, отвлекши ее отъ запада, — стало вскоръ одною изъ его главныхъ цълей.

Событія 1149 года вполнѣ подтверждаютъ то, что Мануилъ дѣйствительно не могъ уже тогда не подозрѣвать враждебныхъ имперіи поползновеній со стороны Угріи. Ближайшіе планы его и Кон-

теренвишей для этой эпохи переписки Вибальда, аббата монастыря Корвейскаго, близкаго друга и совътника Конрада: Jaffé, Monum. Corbeiensia, (Berl, 1864) Wibaldi Epistolae, N. 243, p. 363. Тамъ же, стр. 365 о предположенномъ бракъ короля Генриха. Срв. Веги hardi, с. с. S. 682—83, п. 46. О бракъ Генриха Язомиргота точнъе всего Ann. Mellic. 1149 (SS. IX, 5041, тамъ же есть упоминанія и позже; Ann. Palidenses (SS. XVI, 83) подъ 1148 г.; Отто de S. Blasio, Contin. Senblasiana (SS. XX, p. 305) тоже подъ 1148 г. ошибочно называеть дочь Мануила вмъсто племянницы. О томъ же еще въ австрійскихъ лътописяхъ. Срв. Jaffé, Konrad III, S. 136, 144 и Веги hardi, о. с. S. 656, п. 4. Подробное и живое изложеніе этихъ обстоятельствъ у Василье вескаго, тамъ же, стр. 223—225 и слъд.

¹⁾ По поводу последующих стремленій Мануила въ этомъ направленіи Киннамъ прямо заявляеть что онъ хотель во что бы то ни стало подчинить Угрію. Сіппаю, V, 5, р. 214: Οὐννιχῆς γάρ δυνάμει τῷ πάσῃ καθάπερ εἴρηται μεταποιεῖσθαι ἡθελεν...

рада относительно Италіи были тотчасъ же парализованы новою по.. литическою комбинаціей, т. е. коалиціей ихъ враговъ, образовавшеюся конечно въ отвътъ на союзъ имперій.

Рожеръ сицилійскій не терялъ времени и употребилъ всъ средства, чтобъ пріобръсти дъятельныхъ союзниковъ и съ ихъ помощью парализовать замыслы Конрада и Византіи. Мы знаемъ о прежнихъ сношеніяхъ Рожера съ соперниками Гогенштауфеновъ въ Германіи — Вельфами 1). Одушевленіе, вызванное въ Германіи крестовымъ походомъ, заглушило на время это старое соперинчество, и представитель вельфскаго дома герцогъ Вельфъ VI, какъ мы знаемъ, самъ приняль участіе въ походъ. Но достаточно было перемъны обстоятельствъ, чтобъ въ немъ оживились прежнія чувства и политическія притязанія. Вельфъ вернулся съ похода ранте Конрада — черезъ Италію и имъль свиданіе съ Рожеромь 2). Туть-то и было положено основаніе образованію цілой коалиціи противъ союзныхъ имперій, къ которой должны были быть привлечены и Угрія, и король французскій, и папа (Евгеній Ш). Вельфъ долженъ быль возбудить возстаніе въ Германіи противъ Конрада, что онъ дъйствительно и не замедлиль исполнить, начавъ тотчасъ по своемъ возвращеним на родину дъйствія противъ конрадова наслідника, короля Генриха. Другимъ ревультатомъ свиданія Рожера и Вельфа было вступленіе въ сношенія съ Угріей и фактическое привлеченіе ся къ западносвропейскому corosy.

Вотъ этотъ-то фактъ, какъ одинъ изъ самыхъ выдающихся и знаменательныхъ въ политической исторіи Угріи 1149 года и занимаєть насъ прежде всего. По плану Рожера роль Угріи очевидно должна была состоять въ томъ, чтобы отвлечь Мануила отъ его италіанскихъ плановъ; взаимныя враждебныя отношенія Угріи и Византіи, обусловленныя властолюбивыми притязаніями Мануила съ одной стороны и готовившимися событіями въ Сербіи — съ другой, какъ нельзя болье отвъчали политическимъ видамъ сицилійскаго ко-

¹⁾ Еще съ 1140 года. Извъстіе объ этомъ у Gotifr. Viterb. Pantheon, р. XXIII, 48 (М. G. SS. XXII, 260). Срв. Веги hard i, Konrad III, S. 192.

²) Hist. Welf. Weingard. (88. XXI, 468) и Wibaldi Epist. 243, Jaffé, Mon. Corb., p. 364. Cps. Bernhardi, o. c. S. 751, n. 4.

роля, а потому не удивительно, что цёль его не замедлила осуществиться, такъ что новый политическій шагъ Угріи сталъ, можно сказать, роковымъ въ извёстномъ смыслё и опредёлилъ на долго ходъ исторической жизни Угріи, вовлекши ее въ продолжительную борьбу съ Византіей, въ цёлый рядъ внутреннихъ смутъ, порожденныхъ этой борьбой и византійской политикой, и тёмъ самымъ неизбёжно втянувши ее въ сферу политическаго вліянія и интересовъ западной, латинской Европы — вопреки завязаннымъ Арпадовичами родственнымъ связямъ и тёсному сближенію съ православною Русью и Сербіей.

Дъйствительно, ходъ историческихъ событій фатальнымъ образомъ толкалъ Угрію на путь постепеннаго отдаленія отъ родного ей православнаго востока и его культуры, и соотвътственнаго сближенія съ чуждой ей латинской Европой, и всяческаго политическаго, церковнаго и культурнаго закръпощенія ею. Работа запада въ этомъ смыслъ началась издавна. Въ лицъ своихъ лучшихъ государей конца XI-го и начала XII-го в., Ладислава Св. и Коломана — Угрія энергически съ нимъ боролась и успъшно отстаивала свою самобытность. Злополучное правленіе ихъ преемниковъ, легкомысленнаго Стефана ІІ и несчастнаго Бълы ІІ, ослабило Угрію и лишило ее достигнутаго значенія и независимаго положенія во внъщней политикъ.

Обстоятельства, при которыхъ началъ царствовать Гейза II, его полуславянское происхожденіе, регенство умнаго дяди его серба Бѣлуша, и слѣдовательно православно-славянскіе элементы у престола угорскаго, казалось, обезпечивали самобытное направленіе политики и стойкость Угріи передъ притязаніями запада и его ухищреніями къ пріобрѣтенію вліянія. Направленіе и симпатіи Гейзы и правителей Угріи (до его совершеннолѣтія) не замедлили сказаться въ женитьбѣ Гейзы на русской княжнѣ Евфросиньѣ и послѣдовавшемъ затѣмъ сближеніи Угріи съ Русью въ лицѣ Изяслава Мстиславича, — фактахъ, правѣтствованныхъ безъ сомнѣнія въ Угріи огромнымъ большинствомъ населенія — съ полнымъ сочувствіемъ и радостью. Эти факты могли даже примирить съ верховною властью и довольно многочисленную въ Угріи партію приверженцевъ Бориса Коломановича, популярнаго именно своимъ русскимъ происхожденіемъ, на что вѣроятно и расчитывали правители. Но дальнѣйшія европейскія политическія комбинаціи не

дали Угріи удержаться на избранномъ ею пути и увлекли ее въ концѣ концевъ въ совершенно противную сторону. Самымъ трагическимъ моментомъ въ этомъ историческомъ процесѣ является то, что въ ряду факторовъ наиболѣе содъйствовавшихъ подпаденію Угріи вліянію запада оказываются сама Византія — верховная представительница восточно-православнаго міра — и агрессивная политика Мануила, мечтавшаго насильственнымъ водвореніемъ на среднемъ Дунаѣ византійскаго господства и вліянія обезпечить имперію съ этой стороны и вмѣстѣ съ тѣмъ вытѣснить оттуда латинскій западъ, и достигшаго къ концу своей жизни на дѣлѣ совсѣмъ противоположныхъ результатовъ, т. е. толкнувшаго Угрію въ объятія ея и своихъ враговъ...

2. Періодъ второй: 1149—1156 г.

Знаменательный союзъ имперій, западной и восточной, поставивъ Угрію между двухъ огней — въ положеніе одинокое и опасное, заставиль ее невольно думать о пріобрътенім друзей на сторонъ, къ чему ее еще побуждали теперь, послъ крестоваго похода 1147 г. нъкоторые угрожающіе признаки на югъ — въ родъ происковъ Бориса Коломановича при дворъ Мануила. Отношенія ея къ Византіи были уже давно натянуты и обострялись постепенно. Главными причинами этой возраставшей враждебности со стороны Византіи было распространеніе угорской власти въ началь XII в. въ предылы бывшихъ владеній имперіи, соперничество Угровъ на Адріатическомъ моръ съ Венеціей, состоявшей подъ покровительствомъ имперін, и родственное сближеніе Арпадовичей съ династіей сербскихъ жупановъ, дававшее последнимъ сильную опору въ соседнемъ государстве. Событія не замедлили оправдать недовъріе Византіи. Въ свою очередь Угрія не могла равнодушно смотреть на происходившее въ Византіи при особенныхъ обстоятельствахъ спрыпленіе греко-германскаго союза: личные переговоры Мануила съ Конрадомъ и Владиславомъ чешскимъ, одновременное пребывание тамъ Бориса Коломановича, ими покровительствуемаго мануилова родственника — все это не могло не тревожить Гейзу, знавшаго конечно предпріимчивость и властолюбіе Мануила. При такихъ обстолтельствахъ ничего нътъ удивительнаго, что онъ довольно легко поддался на предложенія Рожера сицилійскаго и Вельфа примкнуть къ ихъ союзу.

Съ Вельфами у него и прежде были сношенія. Вспомнимъ, какъ несколько леть тому назадъ не только Рожеръ, но и Угрія поддерживали Вельфа деньгами въ его борьбъ съ Конрадомъ. Близкія отношенія къ Рожеру им вли также свои историческія традицін. Не забудемъ прежней родственной связи: Коломанъ въ первомъ бракъ быль женать на Бузиллъ, дочери графа норманискаго, тоже Рожера. Общіе политическіе интересы сближали и теперь королей угорскаго и сицилійскаго. Въ этомъ сближеніи извъстная роль принадлежала по всей в роятности и королю французскому Людовику VII, вскорт затыть тоже примкнувшему къ союзу. Дружеское свиданіе его съ Гейзой во время крестоваго похода 1147 г. не чуждо было и политического значенія, и какъ мы уже замітили, могло оставить опредъленный следь въ политическомъ настроеніи угорскаго короля; и если при этомъ случат обсуждались вопросы политическіе, то не могло не быть ръчи и о Рожеръ. Сближали королей угорскаго и сицилійскаго и одинако враждебныя отношенія къ Венеціи. Угрія стремилась вытъснить ее изъ Далмаціи, а Норманнамъ она мъшала господствовать на Средиземномъ моръ. Такимъ образомъ и ее не могъ не имъть въ виду новый союзъ. Теперъ Рожеръ завязалъ сношенія съ Угріей въроятно черезъ посредство Вельфа, но что затъмъ между ними завязались и прямыя сношенія, объ этомъ мы имъемъ современное документальное свидътельство, а именно завъщание нъкого угорскаго магната Адальберта, изъ котораго видно, что этотъ Адальбертъ былъ посломъ Гейзы къ Рожеру — безъ сомнънія по дълу союза, быть можеть еще въ 1149 г. или несколько позже 1). Мы уже сказали, что сицилійскій король, привлекая Угрію къ своему союзу, имълъ прежде всего въ виду вооружить ее противъ Мануила и отвлечь этимъ вниманіе императора отъ Италіи, дабы тёмъ вре-

¹⁾ Wenzel, Monum. Hung. Hist. Diplomat. VI, p. 63. Nr. 30, а. 1150 — 1154: Ego Adalbertus jussu gloriosissimi G(eise) Regis Hungarie etc.... Rogerio Regi Sicilie, Apulie, Capueque verba legacionis laturus... Впрочемъ это посольство относится быть можеть только къ 1152 году, когда Гейза послъ смерти Конрада III задумалъ новый походъ на Мануила, затъявшаго морекую войну противъ Рожера.

менемъ организовать противъ него сильную европейскую коалицію. Дъйствительно, еще осенью 1149 г. Мануилъ послъ взятія острова Корфу долженъ былъ устремиться на съверъ, гдъ Сербы ръшились сбросить съ себя византійскую власть.

Сопоставляя эти факты и соображая тогдашнія отношенія Сербін къ Угріи, — нельзя не придти къ выводу, что возстаніе Сербовъ является первымъ прямымъ результатомъ присоединенія Угрін къ противоимперскому союзу. Это подтверждается впрочемъ и извъстіемъ современнаго византійскаго историка Киннама 1). Сербы могли конечно и сами по себъ найти своевременнымъ привести въ исполненіе завътную цъль, къ которой они давно стремились, воспользовавщись удобнымъ моментомъ, т. е. войной Мануила съ Рожеромъ, но такіе моменты бывали и ранте — и они не поднимались. Все заставляетъ насъ поэтому думать, что они решились действовать по сигналу, поданному изъ Угріи, а можетъ быть не безъ внушенія и со стороны Норманновъ. Гейза объщалъ имъ конечно свою поддержку и, если въ 1149 г. эта помощь еще не была оказана, то къ посылкъ ея уже тогда готовились, и Гейза очевидно не дълаль изъ этого тайны. Это подтверждають русскія летописныя известія объ угро-русскихъ отношеніях вотого же года, о которых в будеть скоро рычь, а именно что Гейза тогда (ок. 1149) въ отвътъ на просьбу своего шурина Изяслава Мстиславича о помощи выражается, что онъ "ратенъ съ царемъ", т. е. съ византійскимъ императоромъ 2). Замътимъ здъсь кстати, что драгоцънныя сообщенія русской, а именно кіевской лътописи (Ипатск. сп.), за весь этотъ періодъ времени отличающіяся замъчательной хронологическою точностью и вообще характеромъ полной достовърности, не только важны сами по себъ, какъ разъясняющія исторію угро-русскихъ отношеній, но и даютъ возможность повърки и установленія болье точной хронологіи современныхъ событій на Дунав и войнъ угро-византійскихъ, которыя безъ нихъ оста-

¹⁾ Cinn., l. III, p. 101: Πυθόμενος δὲ (T. Θ. Μακγαπь) ὅτι δὴ ᾿Αλαμανοὶ καὶ Δαλμάται καὶ Παίονες ἐπὶ τὸν κατὰ Σικελίας συσκευάζεσθαι πόλεμον μεμαθηκότες αὐτὸν αὐτοὶ μὲν ἐξ ἐσπέρας Ὑωμαίοις ἐπιτεθήσεσθαι εἰς ὁμολογίαν ἀλλοις ξυνῆλθον...

²⁾ Ипат. лът. 1149 г., стр. 269.

вались бы не вполнъ разъясненными благодаря нъкоторой неполнотъ и запутанности повъствованія византійцевъ 1).

Говоря о томъ, что союзъ Угріи съ Рожеромъ и вообще вступленіе ея въ западноевропейскую коалицію, направленную прежде всего противъ главы восточно-христіанскаго міра, опредълили на долго направленіе угорской политики и ея внъщнія дъла, мы не можемъ не отмътить тутъ же другой не менъе важной стороны этого политическаго шага, а именно того вліянія, которое онъ оказаль на внутреннія угорскія отношенія и народное настроеніе. Насколько массъ населенія Угріи, еще неиспорченной вліяніемъ латинства и остававшейся върной восточной церкви и обряду, были по душъ тъсныя связи своего отечества съ Русью, настолько несочувственно и недовърчиво она относилась въ сближению съ латинской Европой, грозившему усиденіемъ иноземныхъ элементовъ и удвоеннымъ наступленіемъ Рима и папства (какъ новаго политическаго союзника Угріи) противъ "схизмы", т. е. правосдавія. Этимъ не могда не воспользоваться затихшая было партія Бориса Коломановича для привлеченія себъ новыхъ приверженцевъ и для возбужденія недовърія къ правительству, хотя король еще и не думалъ измёнять своимъ русскимъ отношеніямъ, находившихъ тогда еще достаточно сильную поддержку въ королевъ Евфросиньъ и банъ Бълушъ. Въ то же время партія сближенія съ западомъ, имъвшая безъ сомнінія представителей и среди высшихъ сановниковъ, руководимая высшимъ латинскимъ духовенствомъ, относилось конечно небезучастно къ дълу союза съ Норманнами и съ заключеніемъ его она должна была себя почувствовать сильнъе и тверже. Что дъятельность ея въ смыслъ отстаиванія во

¹⁾ Эти русскія извістія впервые вполні оціниль съ этой стороны и сділаль ихь сводь за періодь 1149—1151 г. В. Г. Васильевскій, въ той же статьі "Изь исторіи Византіи въ XII в." въ Приложеніи IV стр. 288—290 (Слав. Сбор. II). Насколько безь пользованія этими русскими літописными извістіями трудно установить вірную хронологію событій на Дунай за это время по однимь византійцамь и западнымь літописнымь отміткамь, свидітельствуєть попытка г. Кар-Herr'a въ его Abendland. Politik kais. Manuels (Strassb., 1881), Exc. II: Regesten zur Gesch. Manuels, vornehmlich als Controle der Chronologie des Cinnams. S. 132—138, которому при всемь стараніи не удалось распутать хронолог. путаницу византійцевь. Онъ впрочемь подозріваеть всю важность русской літописи, но сознаеть, что она (по языку) ему не доступна (S. 136, п. 3).

всемъ интересовъ запада и Рима и отвлеченія Гейзы отъ связей съ востокомъ (Русью) именно съ этихъ поръ усилилась и не была безплодна — въ этомъ не можетъ быть никакого сомивнія. Мы имвемъ основаніе предполагать, что западная интрига постепенно и искусно старалась опутать своими свтями и самое королеву Евфросинью, какъ главную опору сближенія съ востокомъ, и въ некоторомъ смыслебыть можетъ и не совсемъ безъ успеха. Итакъ съ усиленіемъ этой партіи должно было расти и неудовольствіе въ населеніи Угріи, такъ что расчеты Мануила найти въ немъ довольно сильную партію, готовую содействовать ему въ проведеніи на престолъ угорскій Бориса (а потомъ другихъ претендентовъ) являются вполнё понятными.

Посмотримъ теперь, въ какой ближайшей связи съ угорской политикой находится вспыхнувшее осенью 1149 года возстаніе Сербовъ противъ верховной власти восточной имперіи. Сербскимъ архижупаномъ былъ тогда Урошъ младіпій, старшій сынъ Бѣлы-Уроша (отца кор. Елены), котораго Киннамъ называетъ также Примиславомъ (Первославъ сербскихъ источниковъ) 1). Онъ былъ родной брать бана Бълуша и королевы Елены, слъдовательно тоже дядя Гейзы, быль безь сомнинія на короткой ноги съ угорским королевскимъ домомъ и охотно следовалъ внушеніямъ, исходившимъ оттуда, особенно когда они соотвътствовали національнымъ стремленіямъ сербскаго народа. Банъ Бълушъ былъ естественно посредникомъ въ этихъ сношеніяхъ съ Урошемъ. Трудно сказать, являлся ли онъ въ данномъ случав патріотомъ сербскимъ, стремившимся создать политическую независимость своему народу, или онъ какъ государственный дъятель Угріи, преданный всецьло ея интересамъ, имъль въ виду подготовить подчинение Сербіи своему второму отечеству. Если върить византійцу Киннаму, то таково было именно его стремленіе, вытекавшее будто-бы изъ благодарности Гейзъ ва давнее расположение къ нему 2). Но это конечно собственное со-

¹⁾ Nicet. Chon., l. II, p. 119—121 (Οδρεσι); Cinn., l. III, p. 113 (Οδρεσις), p. 204 (Πριμίσθλαβος). Срв. Васильевскій, въ Прилож. "О первыхъ Неманичахъ", стр. 278, 280. Объ отношеніи къ этому лицу называемаго тёми же источниками Вакхина—будеть сказано ниже.

²⁾ Cinn., I. III, p 104: διά δή ταύτα χάριτας δφλων Γειτζά Δαλματίαν ὑπόσπονδον αὐτῷ καθιστάν ἐπεχείρει, ξυμβουλεύων τε ἐκάστοτε περὶ τούτου τῃ ἀειλογία πείθειν ἔσχε τὸν ἀνθρωπον.

ображеніе историка—надо сказать — довольно неправдоподобное. Едва ли Бёлушъ ради Угріи быль въ состояніи пожертвовать интересами своей сербской родины. Во всякомъ случать вооружая Сербовъ противъ императора Манунла, онь служилъ одновременно и угорскимъ и сербскимъ интересамъ: Угріи нужно было занять Мануила, и она искала случая расширить свое вліяніе на его счетъ, а Сербія уже давно мечтала о независимости.

Итакъ осенью 1149 г. началось движеніе въ Сербіи и къ той же осени относится первый походъ Мануила, который болье подробно описывается Киннамомъ: Мануилъ беретъ многіе города и укръпленія, разоряетъ ихъ окрестности, уводитъ массу плѣнныхъ, но не можетъ настигнуть велик. жупана (Уроша, хотя онъ при описаніи этого похода не названъ по имени), скрывшагося въ горы и не хотъвшаго смириться, а потому сильно опустошивъ страну, онъ съ наступленіемъ зимы возвращается въ столяцу, отложивъ окончательное усмиреніе Сербовъ до слѣдующаго года 1). Итакъ на этотъ разъ Сербы

¹⁾ Cinnam, ib., p. 101-103; Nicet. Chon., ib., p. 119-120. Bachabesскій, о. с., стр. 237—288. Этотъ ученый на основаніи нъсколькихъ не совсёмъ ясныхъ географическихъ указапій Киннама (Νικαβάν χώραν, Γαλίτζη) считаеть театромъ этой войны восточные предълы нынашней Сербіи, т. е. область ръкъ Нишавы и такъ назыв. Болгар. Моравы. Между тъмъ всъ современныя извъстія и данныя, которыми мы располагаемъ, свидъгельствують о томъ, что эта область въ то время продолжала оставаться въ византійской власти и сербское движеніе на нее не простиралось. Это подтверждается и извъстіями того же Киннама о войнъ Мануила въ следующемъ 1150 году. П. Сретьковичъ въсвоей статьъ "Стане и односи српских архонгија према Угрији и према Византији у половини XII века" (Гласник, кн. 54, 1883, стр. 155) справедливо исправляеть въ этомъ пунктв изложение г. Васильевскаго, признавая театромъ дайствій 1149 г. югозападные края сербской территоріи, приблизительно область по верховьямъ р. Вардара между гор. Шаромъ и р. Черн. Дриномъ ($\Gamma \alpha \lambda (\tau \zeta \eta = \Gamma a \mu \eta + \mu \kappa \tau)$, что вполнъ вяжется съ ходомъ и подробностями разсказа Киннама. Но г. Сретьковичъ неправъ по моему миввію, утверждая, что въ этотъ разъ Мануилъ имблъ дбло не съ рашскима великимъ жупаномъ (Урошемъ), а съ жупаномъ, зависъвшимъ отъ "далматинскаго" (Дуклянскаго) великаго жупана Радослава Градинича, который и долженъ былъ подчиниться Мануилу, и что разсказъ визинтійца относится къ тому же. что сообщаетъ относительно Радослава лътопись Дуклянина (с. 47,. изд. С г п č і č ' а (1874), S. 59). Несправедливо утвержденіе г. Сретьковича (стр 168), что Киннамъ въ 1149 г. говоритъ будто-бы спеціально о Далмаціи, а въ 1150 — о Сербіи. Въ описанія событій 1150 г. онъ тоже неизмінно употребляеть для Сербовъ терминъ Даматы, а рядомъ съ Сербіей употребляеть и названіе Далмаціи, т. е. термины употребительные у византій-

не вступили въ открытую борьбу съ Греками, можетъ быть потому именио, что они ждали военной помощи изъ Угріи, которой въ этомъ году еще не получили. Но мы замѣтили выше, что Гейза уже тогда готовилъ ее и былъ озабоченъ сербскими дѣлами, какъ это видпо изъ его сношеній съ Русью, гдѣ также разчитывали на его помощь.

Вибшательство Угровъ въ русскія дела, вызванное Изяславомъ Мстиславичемъ, началось, какъ мы видъли, уже въ 1148 г., и продолжалось въ 1149 г. и следующихъ, а потому своевременно будетъ вернутся теперь къ этимъ событіямъ. Своимъ неосторожнымъ и вызывающимъ образомъ дъйствія въ отношеніц къ дядъ своему Юрію Владиміровичу суздальскому, и безъ того замышлявшему отстанвать свои права на Кіевъ, Изяславъ Мстиславичъ приготовилъ себъ слишкомъ скорое паденіе. Разбитый Юріемъ при Переяславъ въ августъ 1149 г., онъ долженъ быль уступить ему кіевскій престоль, хоть Кіявляне и любили его болье, чыть Юрія, съ которымъ не надыялись ужиться, и удалился во Владиміръ волынскій. Вотъ въ этихъ-то обстоятельствахъ еще въ концъ 1149 г. Изяславъ обратился съ просьбою о помощи къ зятю своему угорскому королю, равно какъ и къ сватамъ своимъ князьямъ Болеславу IV польскому и Владиславу чешскому 1). Конечно обращаясь въ Гейзъ, Изяславъ расчитывалъ главнымъ образомъ на усиленное ходатайство за него сестры Евфросиньи, хотя ему было извъстно и славянолюбивое настроение самого Гейзы и его главнаго совътчика бана Бълуша. Но мы знаемъ, что въ это самое время Угрія была вовлечена въ западноевропейскую политику и что ради этого ей надо было держать на готовъ всъ свои силы на южныхъ границахъ государства, а потому, если не смотря на то - даже среди борьбы съ такимъ опаснымъ противникомъ, какинь быль Мануиль, -- Гейза въ течение нъсколькихъ лътъ поддерживаетъ военною помощью, конечно съ немалыми затратами и потерями

цевъ для Сербовъ и Сербін вообще. Никита же Хонскій въ обоихъ случаяхъ говорить одинаково о Сербін и Сербахъ, и въ разсказь о войнь 1150 г. (с. 7, р. 121) прямо говорить, что Мапунлъ узналь, что владътель Сербін снова бунтуеть хуже прежилю... Очевидно отсюда, какъ и изъ хода киннамова разсказа, что оба раза говорится о томъ же возставшемъ великомъ жупань, что вторая война была прямымъ продолженіемъ первой.

¹⁾ Объ этомъ свойствъ мы уже знаемъ изъ предыдущаго, см. стр. 81-82.

и безъ всякой прямой выгоды, своего шурина на Руси, то нельзя не объяснить этого факта въ значительной мъръ сильнымъ вдіяніемъ, которое въ то время еще имъла на короля его жена Евфросинья Мстиславовна.

Объ этихъ русскихъ походахъ угорскихъ войскъ сообщаетъ лишь общее и краткое извъстіе угорская національная хроника, — всъ наши свъдънія о нихъ мы почерпаемъ главнымъ образомъ изъ подробнаго и обстоятельнаго повъствованія нашей кієвской льтописи, одного изъ драгоцъннъйшихъ историческихъ источниковъ той эпохи. Приводя эти извъстія, мы не можемъ не коснуться вкратцъ и тъхъ русскихъ отношеній, которыми всякій разъ было вызвано угорское вмъшательство.

Итакъ еще осенью 1149 года, въроятно вскоръ послъ своего пораженія, Изяславъ послаль въ Угрію просить помощи, а также въ Чехію и Польшу. Гейза отвъчаль ему, что теперь у него война съ царемъ греческимъ, но что когда онъ освободится, то или самъ придетъ на помощь, или полки свои отпуститъ 1). Князья польскій и чешскій объщали свою помощь 2). Но Изяславъ не удовлетворился этими объщаніями и вторично послаль своихъ пословъ въ Угрію, Чехію и Польшу съ большими нодарками и съ такою ръчью: "Помоги Вамъ Богъ за то, что Вы взялись мнъ помогать, но говорю Вамъ, братья: садитесь на коней съ Рождества Христова". Такъ и было исполнено, а король угорскій, бывъ самъ занятъ, послаль шурину 10-ти тысячный отрядъ и велъль сказать: "отпускаю тебъ свои

¹⁾ Ипат. лѣтоп. г. 1149, стр. 268—69: Изяславъ же пришедъ во Володимиръ, ся слати въ Угры къ зятю своему королеве и въ Ляхы къ свату своему Болеславу и Межцѣ и Индриховѣ, и къ Ческому князю свату своему Володиславу, прося у нихъ помочи . . . Король же ему отречеся, река ему: "ратенъ есмъ съ царемъ; яже буду пороженъ, а самъ помду, а пакы ли, а полкы своя пущю."

²⁾ Помощь, объщанная чешскимъ княземъ Владиславомъ, обращаетъ на себя вниманіе, какъ мы выше видъли,—въ виду до тъхъ поръ враждебныхъ отношеній Владислава къ Угрін и дружественныхъ къ Византін, а слъдовательно и къ ея союзнику Владимірку. Любопытно однакожъ то, что въдальнъйшемъ повъствованіи о дъйствіяхъ союзниковъ Изяслава рѣчь идетъ только объ Уграхъ и Полякахъ, а о Чехахъ умалчивается, какъ-бы ихъ и не было. Быть можеть Владиславу дъйствительно не удалось исполнить объщанія?

полки а самъ хочу подойти къ галицкимъ горамъ, чтобъ не дать двинуться галицкому князю (т. е. Владимірку), а ты справляйся съ тъми, кто тебя обидълъ; когда же у тебя войска истомятся, я пришлю тебъ еще другое сильнъйшее, или и самъ сяду на коня 1). Изъ этого отвъта видно, что Владимірко галицкій, будущій сватъ Юрія Долгорукаго — за его сына Ярослава была потомъ выдана дочь Юрія — уже готовился выступить въ союзъ съ нимъ противъ Изяслава, и королю угорскому это было извъстно. Изяславъ обратился еще съ мирными предложеніями къ дядъ своему Вячеславу, но не достигнувъ ничего, соединился со своими союзниками и сталъ готовиться къ борьбъ, такъ какъ его противники Юрій съ сыновьями и Вячеславомъ, съ вспомогательнымъ отрядомъ галициимъ тоже уже собрадись у Пересопницы. Самъ Владимірко галицкій придвинулся къ границъ, чтиъ внушилъ страхъ Уграмъ и Полякамъ и повліялъ на ходъ всего дъла. Мы видимъ изъ этого, что Гейза не успълъ исполнить своего намфренія парализовать своимъ движеніемъ къ галицкой границъ силы Владимірка, воторый является не только цичты не связаннымъ, но и оказываетъ еще ръшительное вліяніе на все предпріятіе.

Увидъвъ себя въ опасности, иноземные союзники Изяслава, изъ которых в Поляки въ добавокъ стремились домой, получивъ тревожныя въсти оттуда, ръшились съ согласія Изяслава выступить посредниками между враждующими Мономаховичами и обратились къ Юрію и Вячеславу съ предложеніемъ покончить дѣло миромъ и не проливать братской крови: пусть дядья поладятся съ своимъ племянникомъ: за ними пусть останется Кіевъ, а за Изяславомъ Владиміръ и Луцкъ. Юрій и Вячеславъ отвѣчали на это, что они очень благодарны имъ, т. е. иноземнымъ государямъ, за добрые совѣты, но если они хотятъ помирить ихъ, то пусть прежде всего сами оставятъ русскую землю и идутъ во свояси, а Изяславъ – въ свой Владиміръ, и тогда

¹⁾ Ипат. лът., тамъ же, стр. 269: Изяславъ же опять посла послы своъ въ Угры ко королеви, и въ Ляхы, и въ Чехы и т. д... А король бы не пороженъ и пусти ему Угоръ 10 тысячь; и то рече ему король: "се ти пущаю полкы своя, а самъ хочю поступити подъ горы Галичьскаго князя, не дати же ся ему двигнути, а ты ся прави съ кимъ ти обида есть; аче ти ся полки иструдять, а язъ силнъйши пущю другыя, пакы ли, а самъ всяду на конъ".

они, сами князья русскіе, ужъ уладять дёло между собой и сведуть счеты другь съ другомъ.

Союзниви Изяслава такъ и поступили и поспѣшили разъѣхаться въ свои земли, оставивъ Мономаховичей однихъ вѣдаться между собой 1). Но эта развязка не повела къ добру. Стороны не могли договориться, а Юрію только и нужно было лишить Изяслава помощи его иноземной родни. Отмѣченный лѣтописью "страхъ" Угровъ и ихъ старанье избѣгнуть войны легко объясняется еще и тѣмъ, что Гейза, занятый на югѣ помощью Сербамъ противъ Византіи, не могъ самъ принять дѣятельнаго участія въ русскихъ дѣлахъ. Этотъ угорскій, какъ видно, зимній походъ на Русь относится къ самому концу 1149 года. Вернулись Угры домой уже въ началѣ 1150-го. Но, судя по дальнѣйшему, часть угорскаго отряда (равно какъ и польскаго) всетаки осталась у Изяслава, ибо вскорѣ снова имя Угровъ, безъ извѣстія о призывѣ ихъ, упоминается въ его ополченіи.

Какъ только Изяславъ остался одинъ, Юрій возобновилъ дѣйствія противъ него, чтобъ лишить его удѣла, и осадилъ Луцкъ, гдѣ сидѣлъ братъ изяславовъ Владиміръ. Изяславъ не могъ ему помочь, ибо ему преградилъ путь Владимірко галицкій. Тогда по его просьбѣ въ роли примирителя выступилъ этотъ послѣдній и дѣйствительно достигъ того, что весной 1150 года былъ заключенъ миръ, по которому Юрій остался въ Кіевѣ, а Изяславъ получилъ также желаемое удовлетвореніе. Однакожъ миръ былъ не проченъ. Новой размолвкой воспользовался на этотъ разъ Изяславъ, чтобъ снова ополчиться противъ Юрія. Его поддерживало расположеніе къ пему Кіевлянъ, которые сами даже звали его въ Кіевъ. Юрій, узнавъ

¹⁾ Ипат. лът., 1149 г. (стр. 270): "Самъ Володимеръ приступиль бяще ближе къ Шюмьску; и убоящася Ляхове и Угре.... Сдума съ Болеславомъ и Индрихомъ и съ Угры, акоже имъ послати мужи своя къ Вячеславу и къ Гюрген, а Угре отъ короля свои мужи, рекуча: "вы намъ есте въ отца мъсто" и проч...... Вячеславъ же и Гюрги тако рекоста: "Богъ помози зятю нашему Болеславу.... оже межи нами добра хочете; но обаче оже ны ся велите мирити, то не стойте на нашей земли, а жизни нашея ни селъ нашихъ не губите, но ать Изяславъ пондеть въ свой Володимирь, а вы въ свою землю поидите, а въ ся своимъ братомъ и сыномъ Изяславомъ сами въданимы". И то слыша Изяславъ и Болеславъ, Индрихъ и Угре, разъвхащася; Изяславъ же иде Володимирю, а Угре въ Угры, а Ляхове въ Ляхы.

о приготовленіяхъ Изяслава, пспугался и оставиль Кіевъ, гдъ поспъшилъ тогда утвердиться Вячеславъ, который однакожъ долженъ былъ уступить прибывшему вследь за нимъ Изяславу. Между темъ Юрій съ своими союзниками, Давидовичами, Ольговичами и галицкимъ княземъ, уже выступаль опять противь неуступчиваго племянника. Изяславь поспъщилъ склопить на свою сторону стараго дядю Вячеслава, призвавъ его въ Кіевъ и объщавъ имъть его отцемъ. Оставивъ его въ Кіевъ, онъ съ его и своей дружиной и Берендъями (общ. назв: Черными Клобуками въ кіев. лът.) пошелъ прежде всего въ Звенигороду противъ Владимірка, но онъ уже шелъ ему на встръчу. Противники встрътились на берегахъ ръки Стугны, но Кіевляне и Берендъи, устращившись силы галицкаго войска, измънили Изяславу и обратились въ бъгство. Увидъвъ себя оставленнымъ всъми, кромъ немногочисленныхъ Угровъ и Поляковъ, Мстиславичъ долженъ былъ тоже повернуть назадъ въ Кіевъ и избътъ худшаго только благодаря тому, что Галичане заподозрили хитрость въ безпричинномъ бъгствъ Кіевлянъ.

Итакъ при этомъ случать опять упоминается угорскій вспомогательный отрядъ у Изяслава (какъ въ Лаврентьев. сп. лѣтописи, такъ и въ Ипатскомъ) 1). Такъ какъ о новой посылкт угорской помощи за это время извѣстій нѣтъ, то мы въ правт предположить, что при Изяславт оставался небольшой угорскій (какъ и польскій) отрядъ изъ числа тѣхъ 10,000, которые были посланы ему въ 1149 г. и должны были вернуться, не бывъ въ дѣлт — вслѣдствіе мирнаго оборота событій. Изъ лѣтописнаго свидѣтельства видно, что этотъ угорскій отрядъ до конца оставался въренъ Изяславу.

Едва Изяславъ успълъ вернутся въ Кіевъ, какъ подступилъ къ нему Юрій съ большими силами. Не надъясь удержаться, Изяславъ съ Вячеславомъ поспъшили добровольно удалиться. Въ то же время не замедлилъ явиться къ Кіеву и Владимірко, который и водворилъ опять Юрія въ Кіевъ, послъ чего захватилъ часть изяславо-

¹⁾ Лаврент. лът., 1150 г. (стр. 310): Кыяне же начаща стужати ему, рекуще: "поъди прочь", и сами побъгоща прочь, и Берендъи с ними. Онъ же рече дружинъ своей: "уже аще мнъ толико доъхати с гостьми, с Угры и с Ляхы; а уже дружина моя постращена"; тогда и самъ поъха прочь... — Ипатск. лът. 1150 (стр. 279): слова Изяслава: "уже ми толико доехати съ гостьми, съ Угры и с Ляхы; а уже друкина моя постращена",—тогда и самъ побъже прочь.

вой волости и вернулся въ свой Галичъ. Изяславъ ушелъ опять въ свой Владиміръ, но конечно не съ тъмъ, чтобъ смириться. Онъ обратился къ сидъвшему въ Пересопницъ Андрею Юрьевичу, съ просьбой помирить его съ Юріемъ. "Братъ, говорилъ онъ, помири меня съ отцомъ твоимъ; мнъ нътъ отчины ни въ Угріи, ни въ Польшъ, а только въ русской земль; выпроси мнь у отца волость по Горынь " 1). Однако Юрій ничего не далъ Изяславу, не смотря на ходатайство Андрея, и тогда Изяславъ снова обращается въ Угрію къ своему зятю: онъ посылаетъ туда своего брата Владиміра сказать Гейзъ: "ты мнъ самъ говорилъ, что Владимірко не смъетъ головы высунуть; я выгналь Юрія изъ Кіева, Юрій передо мною бъгаетъ, а Владимірко, согласившись съ Ольговичами, пришелъ и прогналъ меня изъ Кіева; сядь же нынъ, братъ, на коня, какъ самъ объщалъ мнъ ... "Услышавъ это, король угорскій собраль всъ свои войска и самъ сълъ на коня, пославъ впередъ сказать Изяславу: "я уже выступиль съ братомъ твоимъ Владиміромъ, выступай и ты навстръчу со всею силою своею; узнаетъ Владимірко, кого онъ задёлъ" 2). Это было, какъ видно изъ последующаго, осенью 1150 года.

Итакъ предпринятый походъ былъ на сей разъ направленъ собственно противъ Владимірка галицкаго. У Владимірка, разсказываетъ далѣе лѣтопись, были въ Угріи друзья, которые поспѣшили ему сообщить, что король идетъ противъ него. Кто были эти друзья, на это иѣтъ болѣе точныхъ указаній, но можно думать, что таковыхъ у галицкаго князя было достаточно среди соплеменнаго русскимъ галичанамъ прикарпатскаго населенія Угріи: племенное родство этого населенія съ зарубежными сосѣдями и старыя историческія связи не могли не играть своей роли и въ политическихъ отношеніяхъ... Владимірко стоялъ около г. Бельза: узнавъ о приближеніи Гейзы, онъ бросился съ дружиною

¹⁾ Ипат. лът., 1150, (стр. 281): Изяславу же молвящо: "мнъ отцины въ Угрехъ нътуть, ни въ Ляхохъ, токмо въ Руской земли, а проси ми у отца волости по Горину". Лаврент. лът., 1150, стр. 312.

²⁾ Ипат. лът., (стр. 282): Изяславъ же, то сдумавъ, посла брата своего Володимера въ Угры ко королеви, зяти своему, и рече ему: "ты ми еси самъ реклъ, акоже Володимеръ не смъеть головы склонити; и т. д... Король же то слиша, и посла по всей своей земли по свою дружину и по всъ свои полкы ... и проч.

своею къ Перемышлю. Гейза перешелъ черезъ Карпаты и взялъ Санокъ, одинъ изъ пограничныхъ галицкихъ городовъ 1).

Онъ перешелъ Карпатскія горы въ томъ мѣстѣ, гдѣ лежалъ издавна обычный военный путь изъ Угріи и гдѣ Угры ходили и впослѣдствіи на Русь. Это было тамъ, гдѣ Карпаты понижаются между верховьями рѣки Сана и Вислокомъ, гдѣ долины притоковъ Сана съ одной стороны Карпатскаго хребта и долины рѣки Лаборца съ ея притоками (Черока) — съ другой стороны, близко подступая другъ къ другу, дѣлаютъ переходъ черезъ горы наиболѣе удобнымъ. Такимъ образомъ рѣка Санъ была первымъ базисомъ военныхъ операцій Угровъ въ Галиціи, а городъ Санокъ первымъ значительнымъ мѣстомъ на ихъ пути 2).

Гейза, взявъ Сановъ, близился ужевъ Перемышлю, вуда подошелъ и Владимірко. Предвидя плохой исходъ борьбы съ наступавшими на него съ двухъ противоположныхъ сторонъ врагами, изворотливый галицкій князь прибъгъ въ переговорамъ и подкупу: онъ вошелъ въ сношенія съ сопровождавшими короля въ походъ архіепископомъ Кукнишемъ, какъ его называетъ кіевская лѣтопись, и двумя епископами, съ угорскими вельможами ("къ мужемъ королевымъ") и подкупилъ ихъ уговорить короля вернуться домой. Послъдній дѣйствительно далъ себя убъдить въроятно довольно убъдительными доводами и повелъ такую ръчь: "не время уже воевать теперь; рѣки уже замерзаютъ (была слъдовательно поздняя осень), пойдемъ домой; а когда рѣки станутъ, то опять соберемся, если Богъ дастъ". "Наступилъ уже Дмитровъ день" (т. е. 26 октября), прибавляетъ лѣтопись. Король

¹⁾ Срв. Бъляевъ, О географ. свъдъніяхъ въ древ. Руси Зап. Имп. Р. Геогр. Общ. Кн. VI, 1852, стр. 137.

²⁾ Точнве путь Угровъ опредвляется такъ: отъ р. Лаборца долиною его притока Чироки (Черока) мимо г. Снины (мад. Szinna) и селъ Ростоки, Старины, Полены и Руски - черезъ хребетъ къ галицкимъ селамъ Ростоки, Чисна и пр. къ р. Саву и Савоку. Срв. Барсовъ, Очерки русской истор. Географіи изд. 2 (Варш. 1885), стр. 271. Срв. объ этихъ угро-русскихъ путяхъ ст. Шараневича "Изследованіе на поле отечеств. Географіи Исторіи" (Старинные пути русско-угорскій черезъ Карпаты и русско-польскій черезъ Санъ вислу, съ картой). Литерат. Сборникъ галицко-русск. матицы 1469 г. вып. І и ІІ, стр. 46 и след., 79—82.

дъйствительно вернулся, взявъ съ собой брата изяславова Владиміра Мстиславича 1).

Извѣстіе о подвупѣ высшаго духовенства угорскаго и вельможъ съ цѣлью остановить Гейзу въ его предпріятіи, весьма любопытно, особенно потому, что бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на духъ и настроеніе окружавшихъ короля духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ. Если угорскіе епископы, положимъ и не безкорыстно, исполнили желаніе галицкато князя и отвлекли короля отъ виѣшательства въ русскія дѣла, то это безъ сомнѣнія было и въ ихъ собственномъ интересѣ, и они дѣйствовали вполнѣ обдуманно. Мы находимъ здѣсь только подтвержденіе того, что высказали выше о роли католическаго духовенства въ угорскихъ политическихъ дѣлахъ того времени — въ смыслѣ его стремленія по возможности ослабить связи Угріи съ Русью и востокомъ вообще 2).

Однако пока они были еще довольно далеки отъ цъли. Доказательствомъ служитъ новая родственная связь, завязанная роднею Гейзы съ Мстиславичами — какъ разъ по возвращении съ осенняго похода 1150 года. Исяславъ Мстиславичъ, разсказываетъ все та же лътопись, сладившись съ зятемъ своимъ королемъ и съ сестрою своею королевою, сосваталъ дочь бана (Бълуша) за брата своего

^{1) ·} Ипат. лат., 1150, стр. 282: Володимеръ же, то вида, убояся и послася архиепископу Кукнишеви и ко янама двама пискупома и къ мужемъ королевымъ, и тако домодився, и вда золото имени мы не знаемъ въ угріи за это время. Колочскимъ архіеп. былъ Миконъ (Місо) съ 1149 г., см. Катопа, Нізт. метгор. Coloc. eccl., р. 183, а что насается до остриномскаю примаса, то Фелиціанъ умеръ по видимому въ концѣ 1149 или нач. 1150 г., а Мартирій, его преемникъ, сталъ архіепископомъ остригомскимъ не ранѣе 1151. Въ грамотахъ 1150 г. первое мъсто среди высшаго духовенства занимаеть Мартирій, какъ епископъ Ягерскій; слѣдовательно остригомскій престоль былъ еще вакантевъ. Надо предполагать, что въ русской лѣтописи говорится или о Миконѣ колочскомъ, или быть можеть о временномъ замѣстителѣ остригомскаго примаса. Кукнишь есть безъ сомнѣнія фамильное имя, подобныя которому (Kukenes etc.) встрѣчаются въ документахъ XIII, XIV вѣка. Срв. F е j é г, Index Alphabet. Codicis Dipl. Hung. (1866), р 251.

²⁾ Фесслеръ (Gesch. d. Ungern, Leipz., 1815, II, S. 69), желая смягчить или оправдать факть, сообщаемый лётописью, думаеть, что Владимірко обмануль высшихъ угорскихъ прелатовъ объщаніемъ перейти въ латинскую въру, если они уговорять Гейзу вернуться. Но для такого предположенія у насъ нъть никакого прочнаго основанія. Літопись говорить просто о подкупъ.

Владиміра (бывш. кн. луцкаго), котораго Гейза, какъ мы видъли, взялъ съ собой, возвращаясь домой: очевидно это дёло между ними было улажено уже раньше. Невъсту послали впередъ къ Изяславу, а самъ Владиміръ, будучи утомленъ, остался еще отдохнуть у короля 1). Гейза, его супруга и приближенные оказывали ему большое вниманіе и почетъ: богато одаривъ, отпустили его на родину, причемъ король сказаль ему слъдующее: "Поклонись отцу моему и брату своему Изяславу и скажи ему: греческій царь поднимается на меня ратью, и потому этою зимою и весной мит нельзя стсть на коня для тебя; но твой щить и мой не должны быть врозь; если мнъ самому нельзя будеть, то пришлю тебъ помощь, сколько хочешь, 10-ли тысячь или больше. А лътомъ, если Богъ дастъ, я буду въ твоемъ распоряженія; тогда Богъ дастъ отомстимъ свои обиды 2). Изяславъ былъ очень доволенъ услышать такую ръчь, какъ доказательство дружеского расположенія короля, и сказаль Владиміру: "Богъ тебъ помоги, что ты потрудился ради моей и своей чести, но здёсь моей снохё и твоей женё 3) время показалось очень долгимъ ... Затьмъ Изяславъ выдалъ "бановну" за своего брата, и была у нихъ великая радость и веселье 4).

Все это происходило зимою, въ самомъ концѣ 1150 года. Разсказанныя событія и сношенія какъ нельзя лучше характеризуютъ тѣ близкія и искренно дружественныя связи, которые установились тогда между угорскою королевскою семьею и русскими Мстиславичами, и на которыя не могла еще повліять новая западная политика Угріи. Въ этихъ любопытныхъ извѣстіяхъ важно для насъ теперь

¹⁾ Ицат. лат., 1150, стр. 283: В то же веремя Изяславъ, сгадавъ съ зятомъ своимъ королемъ и съ сестрою своею королевою, и пояща у бана дчерь за Володимира, и послаща ю къ Изяславу напередъ Володимирю; а Володимеръ зане труденъ безъ дружины своея, и конемъ своимъ, оста опочивати у короля.

²⁾ Tamb me, crp. 283.

³⁾ Здёсь "жена" стоить повидимому вмёсто несьсты.

⁴⁾ Посат словъ Изяслава брату въ латописи читаемъ: "Въ то же веремя Изяславъ послалъ бяше Угры на покориъ Устилогъ; и тако пославъ Изяславъ и приведе бановну за брата своего Володимера" еtc. Здась по всей вароятности говорится объ Уграхъ, прибывшихъ въ свить невъсты бановны или объ угорскомъ отрядъ, находившемся все время въ распоряжени Изяслава.

и то указаніе, что Гейза не могъ лично помогать своему шурину на Руси зимою и весною $185^{\circ}/_{1}$ года, ибо, по его словамъ, въ это время на него "всталъ ратью греческій царь".

Это переносить насъ снова на Дунай, давая возможность точнъе установить хронологію совершавшихся тамъ событій. Въ концъ 1149 года Мануилъ, какъ мы видъли, верпулся въ столицу, не усмиривъ еще сербскаго возстанія. Сербы уклонились отъ открытой борьбы въ ожиданіи угорской помощи, которая была объщана, но не успъла еще явиться. Въ началъ 1150 года византійскій императоръ, поглощенный своими западными, италіанскими планами, съ нетерпъпіемъ ожидаль, когда его союзникъ Конрадъ приступитъ наконецъ къ исполнению условленнаго противонорманскаго предпріятія. Но на европейскомъ западъ велась между тъмъ такая политическая кампанія, которая должна была привлечь къ себъ все внимание германскаго короля и принудила еще отстрочить ихъ общее съ Мануиломъ дело. По иниціативъ короля Рожера образовалась наконецъ въ 1150 году цълая коалиція, къ которой примкнули французскій король Людовикъ VII и папа Евгеній (о привлеченіи къ ней Угріи и Сербовъ мы уже зпаемъ), имъвшая цълью подъ предлогомъ новаго крестоваго похода-для смытія позориаго пятна, оставленнаго предыдущимъ, - обрушиться прежде всего со всею силою па ненавистнаго встмъ ея членамъ п достаточно насолившаго западу въ походъ 1147 года "коварнаго" императора византійскаго и сокрушить его престоль. Очевидно главнымъ препятствіемъ въ этомъ грандіозномъ замыслъ былъ союзъ измънившаго Риму и западу, испорченнаго и "зараженнаго греческимъ непослушаніемъ" короля Конрада съ Мануиломъ, ибо планы Конрада противъ Рожера не давали свободы дъйствія ни этому последнему, ни королю Людовику. И вотъ западъ въ лице своихъ выдающихся и вліятельнівищих духовных представителей (кромв самого папы — Бернардъ Клервалльскій и аббатъ Сугерій) употребляетъ всъ усилія, чтобъ отвлечь Конрада отъ союза съ схизматическимъ императоромъ, въ падеждъ, если ужъ не втянуть его въ коалицію. то по крайней мфрф заручиться его нейтралитетомъ и отклонить его отъ враждебныхъ предпріятій противъ Рожера сицилійскаго. Однако эта дипломатическая кампанія совершенно не удалась. Конрадъ и не думалъ измънять своему союзу и своей дружов, и великіе планы

Французовъ и Рожера относительно крестоваго похода и завоеванія Византіи — окончательно рушились, тъмъ болье, что и папа Евгеній въ концъ концевъ нъсколько скептически отнесси къ предпріятію и не желаль полнаго разрыва съ германскимъ королемъ. Весной 1150 года происходить дъятельный обмънъ посольствами и переписка между Конрадомъ и Мануиломъ по поводу этихъ западноевропейскихъ замысловъ. Конрадъ объясняетъ причины, которыя заставили отложить задуманный походъ въ Италію (это — борьба съ Вельфомъ и его болъвнь), сообщаетъ ему о враждебныхъ противъ него планахъ вападноевропейской коалиціи и завъряетъ его красноръчиво о своей преданности и неизмѣнной вѣрности ему, обѣщая, если нужно, выступить за него противъ Людовика VII и при первой возможности исполнить договоръ относительно общаго италіанскаго предпріятія. Свои завъренія онъ подкръпляетъ повтореніемъ предложенія брачныхъ узъ для своего сына Генриха съ племянницею Мануила 1). Нечего и говорить о томъ, какъ императоръ былъ доволенъ такимъ искренне дружественнымъ образомъ дъйствія скоего союзника. Грозившан ему съ запада опасность почти миновала, и онъ могъ обратить свои силы на съверъ противъ непокорныхъ Сербовъ и поддерживавшей ихъ Угріи. Однако ято прошло еще безъ военныхъ дъйствій, ибо для начатія ихъ Мануилъ ждаль осени, какъ самаго благопріятнаго для похода туда времени года.

Когда позднею осенью 1150 г. Гейза вернулся изъ Галиціи и затъмъ извъщаль великаго князя Изяслава Мстиславича, что на него "встаетъ ратью греческій царъ", угорскій отрядъ, объщанный въ помощь Сербамъ, находился уже безъ сомнънія въ Сербіи, куда онъ былъ посланъ заблаговременно. Узнавъ о выступленіи самого Мануила съ большими силами, Гейза въроятно послалъ новое подкръпленіе, которое могло лишь позже соединиться съ главнымъ сербскимъ

¹⁾ Всё эти политическія отношенія, происки коалиціи и переговоры заинтересованных лиць прекрасно обрисовываются въ дошедшей до насъ перепискі главных дійствующих лиць, т. е. папы, самих монарховъ другь съ другомъ и таких духовныхъ, какъ Бернардъ Клервалльскій, аббать Сугерій, и особенно аббать Вибальдъ, самое близкое къ Ковраду лицо. Большая часть этихъ писемъ у Jafíé. Monum. Corbeiensia, Wibaldi Epistolae, См. изложеніе этихъ событій у Bernhardi, Konrad III, 2 Th. (Leipz, 1888), 8. 808—823; Васильевскій, въ той же ст., стр. 239—245.

войскомъ. Этимъ повидимому объясниется то, что Греки во время похода 1150 г. имъли дъло съ Уграми два раза, сперва съ дополнительнымъ отрядомъ 1). Извъстія объ этой войнъ, какъ и вообще объ угро-византійской борьбъ при Мануиль, имъются въ сожальнію почти исключительно лишь въ греческихъ источникахъ, именно у историковъ Киннама и Нивиты Хонскаго, а потому, не смотря на ихъ современность и близость къ событіямъ, естественно изображеніе послёднихъ съ одной только греческой точки зрѣнія оказывается неполнымъ и одностороннимъ. Если же такимъ образомъ altera pars не можеть быть выслушена, то следуеть съ возможной критикой и осторожностью относиться къ имъющимся свидътельствамъ одной стороны. Описаніе настоящей войны съ вначительными подробностями, касающимися главнымъ образомъ военной доблести и подвиговъ самого Мануила, находимъ у Киннама, а краткій разсказъ у Никиты Хонскаго; насъ въ данномъ случав интересуетъ эта грекосербская война конечно лишь настолько, насколько въ ней принимали участіе Угры.

Силы возставшихъ Сербовъ были на этотъ разъ сосредоточены гдё-то въ области верхняго теченія рёки Дрины; сюда же прибыла очевидно и угорская помощь, которая по всей вёроятности состоявины войска, собраннаго въ ближайшихъ къ театру дёйствія провинціяхъ Угріи. Мануилъ, переведши свое войско въ Нишу 2) и узнавъ о томъ, что Сербы ожидаютъ угорскую помощь, поспёшилъ перейти со всёмъ своимъ войскомъ черезъ такъ назыв. Лугомирскую область на западъ, ожидая появленія Угровъ съ праваго фланга (т. е. со стороны Дуная и Савы) 3) и надёясь вёроятно помёшать

¹⁾ Cinn., p. 104 H 105.

²⁾ Сретьковичъ въ вышеуказанной статъв (Гласник, к. 54) повимаеть это выражение въ смыслв — "къ границамъ Нишской области". Причипой этого перевода могло быть просто то, что Мануилъ самъ шелъ на сей разъ прямо изъ Византи на Средецъ (Софію) и Нишъ.

³⁾ Сіпп., р. 104: ἔνθα δυνάμεις ἐχ Παιονίας .. μαθών, σπουδὴν ἐποιεῖτο διὰ τοῦ Λογγομηροῦ λεγομένου χώρου διαβιβάζειν τὸ στράτευμα, ὡς τοῖς Παίοσιν ἐν δεξιᾳ πορευομένοις συμμῖξαι γένοιτο τῷ 'Ρωμαίων στρατῷ... Лугомирская жупа (отъ р. Лугомира, притока Моравы) въ восточн. Шумадіи, въ нын. Яго динскомъ округъ. Срв. Новаковичъ, Српске области Х и ХШ в. пре владе неманине (Беогр. 1879), стр. 21—24.

ихъ соединенію съ Сербами. Однако онъ прощель такимъ образомъ черезъ всю нын. Шумадію почти до самой Савы, а затімь повернуль къ Дринъ, "отдълнющей Сербію отъ Босны", никого не встрътивъ. Только здёсь, гдё-то въ области средн. теченія Дрины передовой отрядъ греческаго войска (фуражиры) натолкнулся на отрядъ Угровъ и разбиль ихъ съ помощью присланнаго Мануиломъ подкръпленія. Угры, преследуемые Греками, побежали сперва къ Дрине 1) и затемъ, послъ новой неудачи, очевидно къ югу, вверхъ по ея теченію — по направленію къ мъсту расположенія сербскаго войска; побъдители преследовали ихъ до р. Тары (ἐπὶ Τάραν τε ποταμόν), одной изъ двухъ ръкъ, образующихъ Дрину; но не встрътивъ и тутъ непріятеля, они вернулись въ своимъ 2). Мануилъ съ своимъ войскомъ находился на пути въ Сеценицъ — Σετζενίτζα (гор. Сънница или р. Ситница?) 3), въроятно гдъ-то между р. Лимомъ и верхнимъ теченіемъ сербской Моравы, и узнавъ отъ цавнныхъ Сербовъ о мъстъ расположенія сербскаго войска и объ ожидаемой угорской помощи, направился на западъ къ р. Таръ, и дъйствительно за этой ръкой оказались собранными главныя сербскія силы и ихъ союзники. Кромъ угорской конницы здъсь были еще приведенные Уграми Хвалисы 4) и Печенъги (въроятно здъсь разумъются и Куманы). Грече-

¹⁾ Киннамъ (о. с., р. 05) тутъ называетъ р. Стримонъ, но очевидно Στρυμόνος здёсь ошибкою вместо Δρυμόνος. См. Васильевскій, тамъже, стр. 246, пр. 76.

²⁾ Подъ р. Τάραν τὸν ποταμὸν только и можно разумѣть р. Тару, см. Новаковичъ, тамъ же, стр. 124.

³⁾ Сіпп., р. 105. Одинаково возможно разумѣть здѣсь и то и другое, тѣмъ болѣе, что путь ко второй шелъ черезъ первую. Сѣнницу видитъ тутъ Шафарикъ, а Ситницу предлагаетъ читать В.Г. Васильевскій, съ которымъ соглашается и Сретьковичъ. Мы согласны съ послѣднимъ, что по звукамъ Ситница болѣе подходитъ къ греческой формѣ, но географически Сънкица ближе къ Тарѣ, чѣмъ Ситница, а не наоборотъ, какъ замѣчаетъ г.В., и болѣе подходитъ къ опредѣленію движенія Мануила, который могь находиться только сѣвернѣе Сѣнницы, а извѣстпо, что именно здѣсь проходила большая дорога изъ Босніи, сходясь въ Сѣнницѣ съ большими дорогами на Дубровникъ съ одной стороны и на Новипазаръ и въ долину Ибара— съ другой. Срв. Jirečck, Handelstrassen in Serbien u. Bosnien. Prag. 1879, S. 77, 86.

⁴⁾ Сіпп., р. 107: хаї тої пар'айтої ітеродобой Хадівію»; здісь Киннамъ опреділяють ихъ принадлежащими Монсееву закону (особому тол-ку), а въ другомъ місті (р. 247) считаеть ихъ единовірными съ Персами (Турками). Пос іднее вірніве, ибо эти Хвалисы—то же, что извістные Кализы,

ское войско было повидимому малочисленные непріятельскаго 1), но это не остановило Мануила, который перешель черезь рыку (Тару) и вступиль въ бой. Послы цылаго ряда стычекь, въ которыхъ по словамъ Киннама всего болые отличался самъ императоръ своей находчивостью, силой и храбростью, и послы рукопашной схватки Мануила съ однимъ изъ предводителей противниковъ — Греки одержали верхъ и союзники потерпыли полное поражение. Сербы должны были смириться и архижупанъ ихъ Урошъ лично явился къ Мануилу, изъявилъ покорность и согласился на всы условія 2). Побыдоносный Мануилъ вернулся въ столицу.

Таковъ былъ результатъ кампаніи. Но успѣхъ этотъ былъ достигнутъ не сразу и не безъ большого напряженія силъ Грековъ — только благодаря личной, не даромъ прославдяемой храбрости и рѣшительности Мануила; вѣроятно и потери Грековъ были значительны. Все это сквозитъ въ разсказахъ византійцевъ, не смотря на ихъ стараніе прикрыть истину описаніемъ личныхъ подвиговъ Мануила и впечатлѣнія, имъ производимаго на непріятелей. Киннамъ проговаривается, разсказывая о критическихъ и опасныхъ положеніяхъ, въ которыя попадали передовыя части римскаго войска и изъ коихъ ихъ выручалъ самъ императоръ 3). Никита же Хонскій, въ въ началѣ, что Мануилъ выступилъ съ небольшими силами, пренебрегая врагами, которыхъ считалъ слишкомъ слабыми, потомъ прямо говоритъ о счастливомъ для Грековъ окончаніи сраженія послю неблагополучнаго его начала 4). Очевидно не все такъ было, какъ разсказывается, — и Угры, которыхъ впрочемъ едва-ли было

изманлытане, исповъдующие магометанство особаго толка. См. Васильев скій, ів., стр. 247, пр. 78 и Ж. М. Н. Пр. 1888, ішль, стр. 146. О Хвалисахъ еще Куникъ, Уч. Зап. Акад. Наукъ, т. III, стр. 737. Срв. Среть ковичъ, стр. 174.

¹⁾ Cinn., p. 108; Nicet. Chon., l. II, S. 121.

²⁾ Сіпп., 104—113; Nic. Chon., р. 121—123. Подробный пересказъ войны и этой битвы "на Шаранцима", какъ опредъляють ее Сербы, у С ретьковича, тамъ же, стр. 170—177.

³⁾ Cinn., p. 107: ... ἐννοησάμενος (βασιλεὺς) μή τι καὶ βιασθεῖεν ὀλίγοι πρὸς πολλῶν κυκλωθέντες 'Ρωμαΐοι... etc.; p. 108: ...συνέβη τῶν παρὰ 'Ρωμαίοις στρατηγούντων τινάς ... ἐπὶ τινος δυσπορεύτου καὶ ἀνάντους ἐν τῷ διώκειν γεγονότας λοχμῆς ἀγωνιᾶν ἄτε εἰς προῦπτον κίνδυνον ἐληλακότας etc.

⁴⁾ Nicet. Chon., l. II, p. 121-122.

много, всетави помогли Сербамъ оказать значительное сопротивление. Этимъ объясияется также сильное раздражение Мануила противъ угорскаго короля: онъ оставилъ Сербію съ твердою рѣшимостью предпринять вскорѣ походъ въ Угрію.

Въ описанной войнъ насъ занимаетъ еще эпизодъ единоборства Мануила съ нъвимъ Вакхиномъ (илп Бакхиномъ), котораго оба византійца называють "архижупаномъ" и личность котораго возбуждаетъ нъкоторыя недоумънія, давшія поводъ одному изследователю предположить въ этомълицъ предводителя угорскаго вспомогательнаго войска 1); это и заставляетъ насъ посвятить нъсколько словъ вопросу. Въ немногихъ словахъ дело было такъ. Во время преследованія, когда непріятельское (сербо-угорское) войско уже обратилось въ бъгство, а греческое утомилось, Мануилъ съ своими приближенными (между прочимъ двумя родственниками) продолжалъ гнаться за бъгущими и поражать отстававшихъ изъ нихъ. Іоаннъ Кантакузенъ, котораго онъ пустилъ впередъ, схватился съ "архижупаномъ Вакхиномъ" (Ваххічоч точ арχιζουπάνον), но подвергся большой опасности, ибо последній быль не одинъ и къ нему на выручку сбъгались другіе. Подоспъвшій Мануилъ, желая спасти Кантакузена, бросился сперва въ эту толпу, сталъ наносить удары направо и налѣво и вступилъ въ рукопашный бой съ однимъ варваромъ. Тогда Вакхинъ со своими оставилъ Кантаку и бросился на царя. Произошла отчаянная схватка. Мануилъ выказалъ удивительную силу и храбрость; скоро его противникомъ остался одинъ Вакхинъ, отличавшійся и храбростью и атлетическимъ сложеніемъ и ростомъ. Ему удалось нанести Мануилу сильный ударъ по лицу, оставшійся безвреднымъ только благодаря сттв, покрывавшей последнее, но однакожъ кольца этой сетки впились въ тело и оставили знаки. Мануилъ тогда сильнымъ ударомъ выбилъ мечь изъ руки противника, который при этомъ былъ схваченъ. Мануилъ былъ удержанъ отъ дальнъйшаго преслъдованія племянникомъ Іоанномъ Дукой и пленнымъ Вакхиномъ, который, указывая на свои волосы, даваль понять, какую массу враговь можеть встретить царь. Вскоръ пришли вълагерь послы архижупана съпросьбою простить ему. Затемъ по требованію императора явился и самь архижупань, имея

¹⁾ Васильевскій, о. с., стр. 247 и Прилож., стр. 280.

видъ просящаго милости, и припятый Мануиломъ повергся къ ногамъ его, призналъ себя рабомъ (вассаломъ) и клятвенно объщалъ все, что отъ него потребовали 1).

Кто быль этоть Bakxuhz— воть спорный вопросъ, который ръшается учеными различно и до сихъ поръ остается невыясненнымъ. Одни видятъ въ немъ самого тогдашняго великаго жупана сербскаго (рашскаго), отождествляя его то съ Примиславомъ, то съ другими, которымъ они ошибочно приписываютъ великожупанское достоинство, иные признають въ немъ жупана другой сербской области 2), третьи наконецъ предводителя вспомогательнаго угорскаго отряда 3). Кипнамъ называетъ дъйствительно Вакхина (въ первый разъ) архижупаномъ 4), но что здёсь не можетъ быть рёчи о самомъ тогдашнемъ сербскомъ великомъ жупанъ — въ этомъ насъ убъждаютъ какъ извъстный намъ положительно фактъ, что таковымъ быль тогда Урошъ младшій, такъ и весь логическій ходъ и последовательность разсказа Киннама. Разъ былъ въ плъну въ рукахъ у Мануила самъ архижупанъ сербскій, то нечего было приходить въ лагерь къ царю (значить изъ сербскаго стана) посламъ отъ него и нечего было Мануилу требовать его добровольнаго прихода. Мануилъ расцоремился бы тогда совстиъ иначе. Скорте это могъ быть одинъ изъ прочихъ жупановъ сербскихъ, каковыми были и оба ранъе захваченные въ плънъ, по словамъ Киннама, — Гурдесъ (Γουρδέσης, Γрд?) и Влчинъ, Вулчинъ (Βουλτζίνος) 5). Предположение г. Васильевскаго о предводителъ угорскаго войска можетъ также показаться довольно правдоподобнымъ, и его аргументовъ нельзя не принять во

¹⁾ Cinn., p. 110 — 112; Nic. Chon. (р. 122) тоже въ насколькихъ словахъ.

²⁾ Голубинскій (Оч. пр. церк., стр. 429, 539) приним. Вакхина за Первослава; Фесслеръ (S. 80) и Энгель—за Чудомила; Кукулевичъ Саксинскій (Prvovjenč. vlad., str. 108) за Влкана или Вукана; Дюканжъ и др.—то за Градинью, то за Радослава, владъвшаго приморскою областью.

³⁾ Васильевскій (стр. 247 и 280), который впрочемъ считаетъ возможнымъ, что Бакхивъ есть Радослась.

⁴⁾ Cinn., р. 110. Никита же Хон. (р. 122) очевидно заимствовалъ это изъ того же источника, что и Киннамъ.

⁵⁾ Cinu., ib. 108: δτε δη Γουρδέσης τε καὶ Βουλτζῖνος, ἄνδρε όνομαστοτάτω ἐπὶ Δαλμάταις...

вниманіе ¹), но нісколько *против*є говорить во первыхь то, что какт архимупант сербскій, такт и военачальникт угорскій едва-ли могли очутиться позади всего войска и безт сильнаго конвоя, а во вторыхь и то обстоятельство, что угорскаго знатнаго пліника Манунль не легко бы отпустиль — вслідствіє своего врайняго раздраженія противь Угровь, а вт такомъ случай король угорскій не оставиль бы діла такт и первый потребоваль бы его выдачи у Манунла. Между тімь объ этомъ плінникі ніть боліє річи, и не Угрія, а Манунль самъ затіваеть войну съ Уграми. Итакт мы боліє склоняемся къ мийнію, что Бакхинъ (или Вакхинъ) быль одинъ изъ жупановь и военачальниковъ сербскихъ (по недоразумінію названный архижупаномъ), но не рішаемся однако отождествлять его съ тімь или другимъ историческимъ лицомъ ²).

Танъ кончилсь военныя событія осени и зимы 115%, г. Мануиль вернулся въ Византію, назначивъ на слёдующую осень походъ на Дунай противъ Угріи, воторую наконецъ надо было наказать не только за поддержку Сербовъ, но и за выступленіе ся противъ сѣверныхъ, русскихъ друзей Византія (галици, инязи Владимірка и Юрія Долгорукаго). Король же угорскій долженъ былъ снова быть готовъ въ разділенію своихъ военныхъ силъ, ябо былъ связанъ обіща-

¹⁾ Васильевскій, стр. 280: Жупаны были и въ Угрін (Сіпп., р. 244, 262); имена, сходныя съ Баккиномъ, встрачаются и въ угорской исторія (Vachan, Vahan, Ванаяп); Мануилъ хомиль захнатить въ планъ врхижупана нап угорскаго восначальника. (Спп., р. 109).

¹⁾ Нельзя однако умолчать о довольно остроумной догадка, предложенной г. Сретьковячемъ въ вышеуказанной статьй въ Гласинки, к. 51. стр. 180 — 186. Принимая въ соображение инвастную рачь Евставія Солунскаго 1173/4 года, еда ораторъ отзывается о приведенномъ въ Византію архимунава Немана, дававшемъ де ему и ранће поводъ къ рвчамъ и поразившемъ его выић своимъ огромнымъ ростомъ и величественнымъ видомъ. С ретъковичъ нако дить возможнымъ признать Сторана Неманю въ загадочномъ Банхина, при ченъ ставить гипотелу, что Ваклико — это христіанское иня Вакль, и что оно было дано Немана — уроженцу Діоклен, при его (первомъ) крещеніи латипскимъ священиямомъ (Жив. Сим., пис. Стес. Первопънчаннымъ)-во имя святого той церкви (св. Вакха), гдъ быль совершенъ обрядь, впоследствін же было забыто, когда Неманя подучиль выя Стефана — при православномъ -временів Мы признаемъ накоторую доло вароятности въ этомъ предположевіц, но вамъ думаєтся, что въ такомъ случав знаменитый византійскій ораторъ едва-ям бы опустиль удобный случай упомянуть въ своей рачи о самть единоборства и возведичить при этомъ силу и храбрость Мануила.

ніями поддержки своей русской родни, а съ другой стороны не могъ не предвидъть мщенія Мануила. Уходя позднею осенью 1150 г. изъ Галиціи, по совъту вельможъ своихъ, не сдълавъ ничего для своего шурина Изяслава, Гейза не могъ не предвидъть конечно, что Изяславу очень скоро понадобится его помощь, а потому онъ, какъ мы видъли, и объщалъ послать таковую, не имъя возможности лично предпринять похода — ни зимою, ни весною. Дъйствительно, новая просьба Изяслава о помощи не заставила себя долго ждать. Еще въ концъ 1150 г. къ угорскому королю прибылъ за нею опять Владиміръ Мстиславичъ. Гейза согласно своему объщанію тотчасъ послаль 10,000 войско 1), съ которымъ Изяславъ и пошелъ къ Кіеву, гдъ онъ расчитывалъ легко справиться съ нелюбимымъ Кіевлянами и вообще южною Русью — Юріемъ Долгорукимъ. Въсть о томъ, что за нимъ по пятамъ идетъ Владимірко галицкій, не остановила его; нахожденіе при немъ большого угорскаго войска приведо въ трепетъ жителей лежавщаго на пути г. Дорогобужа, которые выразили Изяславу свои опасенія на этотъ счетъ. Но онъ успокоилъ ихъ, говоря: "я вожу Угровъ и другихъ чужеземцевъ не на своихъ людей, а на враговъ, а потому не опасайтесь ничего 2. Между тъмъ Владимірко все следоваль за ними, и Изяславь несколько разь на пути колебался, не дождаться ли его и не сразиться ли. Перейдя ръку Тетеревъ и находясь уже на пути къ Бългороду, Изяславъ опять совътовался съ своей дружиной, итти ли въ Кіеву или дожидаться галицкаго киязя. Угры отвъчали ему: "мы твои гости; ты лучше знаешь людей своихъ, можещь ли надъяться на Кіевлянъ; а кони подъ нами, — доброе дъло, когда еще прибудетъ другъ и новая сила; поъдемъ въ ночь " 5). Тогда Изяславъ ръшилъ итти дальше, овладълъ Бълго-

¹⁾ Лът. по Ипат. сп., 1150 г. (стр. 284): И тако Изяславъ отряди брата своего Володимера къ королеви зяти своему, река тако... Король же то слышавъ, пусти ко Изяславу со Володимеромъ 10 тысячь добрыхъ людий...

²⁾ Тэмъ же, стр. 285. Въ этихъ опасеніяхъ, выраженныхъ Дорогобужцами и въ отвътъ Изяслава, слышатся—сдается намъ— какъ бы упрекъ Изяславу отъ своихъ же въ томъ, что онъ наводить на Русь иноземцевъ, съ другой стороны -какъ бы оправданіе Изяслава...

³⁾ Тамъ же, стр. 287: И рекоша ему Угре: "мы гости есме твои; оже добръ надъешися на Кияны, то ты самъ въдаеши люди своя, а комони подъ нами. а добро, княже, другъ прибудеть, аже пакы ны сила; а сеъ ночи како ны Богъ дасть, поъдемъ."

родомъ, гдё оставияъ брата Владиміра, и пошелъ прямо въ Кіевъ. Юрій, застигнутый въ расплохъ, не надёлсь на защиту Кіевлянъ, посиёшно бёжалъ за Днёпръ, а Изяславъ благополучно, къ общей радости Кіевлянъ, водворился въ Кіевъ в праздновалъ побёду большить пиромъ и угощеніемъ, предложеннымъ имъ Уграмъ и Кіевлянамъ. Въ досадё на Юрія Владимірно ушелъ назадъ въ Галичъ.

Говоря о великомъ веселін, бывшемъ по этому случаю въ Кіевв, летописецъ разсказываетъ, что носле обеда угорскіе всацивки увеселяли и удивляли Кіевлянъ своинъ великинъ искуствонъ въ кокномъ ристанія, — изв'єстіє не безнитересное въ бытовомъ отношемін 1). Все это было уже раинею весною 1151 года, въ концѣ марта и началъ апръля 2). Вскоръ по занятія Кіева прабыль туда и приаванный Изяславомъ дядя его Вичеславъ, который тоже задаль перъ и угощаль Угровь: оба они богато одарили ихъ, а на третій день отпустили домой съ великою благодарностью королю за оказанную помощь. Но всябдъ за ними Изяславъ и Вячеславъ послади въ Гейзъ проив того наисланова сына Мстислава, который должень быль, передавъ благодарность великаго князя, просить короля о присылив теперь же, еще весной, съ нимъ. Мстиславомъ, новой помощи — въ виду опасности положенія: что они всегда готовы де съ своей стороны отплатить за великую братскую услугу его тёмъ же, — что онъ, Гейга, можеть расчитывать на номощь ихъ и дътей ихъ, но пусть де онъ довершить доброе дело. Самого тебя, говорили они, мы не зовемъ, ибо т тебя война съ царемъ (греческимъ), но принан въпомощь войско коть такое, какъ въ посабдній разъ, или даже побольше, ябо Юрій силенъ... Но этою же весною помоги; если мы управянся еще вес-

¹⁾ Ипат. Лат. 1150 г. стр. 288: Наполавъ.... Угры позва со собов на объдъ и Кияны, и ту объдавъ с ними на велицемъ двора на Ярославли, и пребыша у велица весельи; тогда же Угре на овретъ и на скокахъ игратуть, на Ярославли двора, многое множество. Кияна же дивяхутся Угромъ множеству, и иметьства екъ, и комонемъ икъ.—Ошибочное голкованіе этого извъстія (будто адісь говорится объ Уграхъ-музыкантахъ) у русскихъ историковъ Ицербатова и Татищева попало и въ труды Епдей а Gesch. v. Halitsch и. Wladimir (Algem. Welthistorie, 1796, В. 48), S. 481; тожо Feasler, Gesch. v. U. И. 224—25. Върво понялъ Караманнъ, Ист Г. Р. И. прим. 533.

²⁾ Между наизстіенъ о занатів Кіева в разсказонъ о прибитів Вачеслава (стр. 290) есть отийтка о онерти Ростнолава Юрьевича "свитающе велиюму натку" (это было 6 авр.). Очевидно было время Паска.

ною, то придемъ къ тебъ на помощь, а если ты управишься съ царемъ, то будь намъ помощникъ" 1).

Пока Мстиславъ ходилъ въ Угрію, Изяславу и Вячеславу пришлось продолжать борьбу съ Юріемъ, который соединился съ Давыдовичами, Ольговичами и Половцами, и пошелъ вновь добывать Кіевъ. Ничего не достигнувъ въ схваткахъ съ непріятелемъ на Днѣпрѣ и подъ Кіевомъ, Юрій пошелъ навстрѣчу къ вновь шедшему къ нему на помощь Владимірку галицкому.

Кіевскіе князья пошли за нимъ, и туть на пути Изяславъ получиль извъстіе отъ сына Мстислава, что онъ идеть съ большою угорскою помощью, перешель уже горы и готовъ поспъщить еще, если нужно²). Велъвъ ему спъшить, Мстиславичи продолжали преслъдовать Юрія, и у ръки Рута произощио извъстное сраженіе, въ которомъ Юрій быль совершенно разбить и бъжаль. Галиций князь, узнавь о томъ, вернулся; но на пути получивъ извъстіе, что Мстиславъ съ Уграми идеть на помощь въ отцу, решился напасть на него. Когда Мстиславъ, ничего не зная, сталъ съ Уграми у Сапогиня близь Дорогобужа, то изъ этого города прислалъ ему больщое количество вина князь Владиміръ Андреевичъ (бывшій передъ тёмъ сторонникомъ Юрія), сообщивъ при этомъ, что Владимірко идетъ 3). Распивая съ Уграми вино, Мстиславъ не скрылъ отъ нихъ въсти о приближении галицкаго князя; пьяные Угры отвъчали только: "пусть его идеть; мы побыемся съ нимъ". Ложась спать, Мстиславъ поставилъ стражу, которая въ полночь и разбудила его въстью, что Владимірко

¹⁾ Ипат. Лът., стр. 291—92: ...самого тебе не зовемъ, занеже царь ти ратенъ, но пусти намъ помочь.... нынъ же брате, сеъ весны помози намъ, дажь будевъ сеъ весны въ порозна, а въ будевъ съ своими полкы тобъ въ помочь, пакы ли ся ты отъ царя управиши, а ты буди намъ помощникъ.

²⁾ Ипат. Лът., стр. 300: Посолъ пригна из Угоръ... и рече: сынъ ти ся кланяеть и тако молвить: се ти являю, королъ, зять твой, пустилъ ти помочь, ака же николи же не бывала, многое множьство, а уже есмь с ними прошелъ Гору; аже ти будемъ вборзъ надоби, а посли противу к намъ, ать мы борже пойдемъ....

³⁾ Тамъ же, стр. 305. Очень можеть быть, что Владиміръ Андреевичъ послаль вино по наущенію Владимірка, отъ котораго зависвль, а ужъ отъ себя онъ—чтобъ очистить свою совъсть, или чтобъ угодить Мстиславичамъ, предупредиль о его приближеніи. Припомнимъ недавно передъ тъмъ выраженное жителями Дорогобужа недовъріе къ угорскому вспомогательному войску. Срв. Соловьевъ ІІ, прим. 270.

идетъ. Съвъ съ дружиною на коней, онъ сталъ будить разоспавшихся Угровъ, но они — опьянълые демали, какъ мертвые. На разовътъ нагрянулъ Владимірко и перебилъ почти всъхъ, лишь не иногихъ взявъ въ плънъ. Метиславъ бъжалъ въ Луциъ. Это было въ пачалъ лъта 1151 года ¹).

Не могло сильно не огорчить извёстіе объ этой натастрофів --Изяслава, но онъ не упаль духомъ и конечно рённиль тогда же отоистить Владинірку 2). Но надо было еще обезпечеть себя окончательно со стороны Юрія, что ему в удалось. Юрію приходилось пока отказаться отъ своихъ притязацій- у него болье уже не было спльныхъ союзниковъ. Изяскавъ не запедняль извъстить своего зата Гейву о гибели его людей --- были върно изъ нихъ и спасшіеся и вернувшісся домой, — приглашая его вийсти съ тамъ готовиться къ ищенію. "Не дай Богъ намъ оставить этого тавъ, говорилъ онъ. Мы должны отоистить, а потому будемъ оба сбираться 3). Король отвъчаль, что онъ уже спаряжается и тоже жаждеть отплатить галициому инязю. Видно, что Гейза, явно горбицій желаність наказать Владинірка. дъйствительно быль готовь нь выступленію, и следовательно въ ту минуту не быль болье занять на югь. Изяславь для върности посладъ всетаки еще сына своего Истислава въ Угрію, чтобъ опъ еще лично побудных породя их походу. Но этотъ уже назначиль срокъ выстуиленія в посладъ сказать шурниу: я уже сажусь на воня и беру съ

¹⁾ Ипат. Лът., стр. 305: Мьстислану же ньюче со Угры, и повъда имъ: "мдеть Володимеръ Галичьскый по насъ". Угре же пьяни осличакуся, рекуще: "оже на ны придеть, а мы ся съ нимъ бъемъ". Мьстиславъ же на ту ночь роставля стороже, а самъ леже спити съ Угры; сторожеве же прибъгоша и нему польночи, рекуче: "идсть Володимеръ". Мьстиславъ же съ дружиною всёдъ на коня, и нача будити Угры, Угре же лежакуть пъяни ако мертви; и бысть противу свёту, и удари на нихъ Володимеръ... и мало икъ млониана, вси млониа... Илетстве объ этомъ дошло до Илислава прибличельно въ половина праз-

²) По этому поводу явтопись сообщаеть извістное карактерное изреченіе Изяслава, тамъ же, сгр. 305—306: Тогда же Изяславу пряде вість из Кневу, оже сметь его побіженть, а Угре избити, в рече слово то, акоже и переже слишахомъ: "не идеть місто из голові, но голова и місту; но абы Богь даль мих здоровне и королеви, а мьотемъ бити".

³⁾ Muar. abr., erp. 307.

собой сына твоего Мстислава; итакъ садись и ты на коня 1). Изяславъ немедленно собрадся въ походъ. Такъ состоялся новый русскоугорскій походъ противъ неугомоннаго и коварнаго Владимірка. Это было по встыть соображеніямъ раннею осенью 1151 года, когда начался уже сентябрьскій (византійскій) 1152 годь (отміченный у этихъ событій, какъ начало индикта, и въ русской лътописи), что вытекаетъ изъ послъдующихъ лътописныхъ хронологическихъ указаній 2). Прошель ровно годъ со времени предыдущаго, столь счастливо обернувшагося для галицкаго князя похода. Вспомнимъ, что тогда Гейза вернулся домой, ничего не сдълавъ, подъ предлогомъ поздняго времени. Неудивительно, что Изяславъ такъ торопилъ его теперь Кіевскій князь собраль свои лучшія силы, Черныхь Клобуковь и дружины своихъ братьевъ, и поспъшилъ въ галицкую землю 3). Перейдн ръку Санъ около Перемышля, онъ встрътилъ посла отъ Гейзы, сказавшаго ему: "зять твой король кланяется тебъ и велить тебъ сказать, что онъ уже пятый день стоить и ждеть тебъ; иди же". Изнславъ пошелъ немедленно впередъ и на другой день подощелъ къ г.

¹⁾ Ипат. лѣт., стр. 308: То же веремя король присла къ Изяславу, река: "Отце! кланяютися, прислалъ еси ко мнѣ про обиду Галичкаго князя, а ягъ ти зде досиѣваю, а ты посиѣвай же; не положивѣ того на собѣ, но како намъ Богъ дасть". Изяславъ же посла сына своего Мьстислава къ королеви (въ) Угры, повести короля на Галичьскаго князя; король же ако срекъ годъ како пойти, и посла къ Изяславу и рече ему: "ягъ ти на конѣ уже всѣдаю же, и сына Мьстислава съ собою понмаю; а ты полѣзи уже на конѣ".

²⁾ Тамъ же, стр. 308: Въ лёто 6660 (т. е. 1152). Туть очевидно отмёчено вопреки обыкновенію начало индикта наи сентябрьскаго года 1152-го, какъ и въ нёкоторыхъ другихъ случаяхъ (такъ напр. въ началё описанія 1153 года находимъ отмётку: "на ту же осень", слёдовательно и туть говорится собственно объ осени 1152, а не 1153 года, стр 320), ибо въ дальнёйшемъ изложеніи событій этого же года отмёчается начало земы (уже бо бяще къ заморозу, стр. 316) а затёмъ февраль мёс. и нач. весны этого года (стр. 317). Эту хронологію уже вёрно установиль В. Г. Василь евскій, въ той же статьё, Прилож, стр. 290. Воть почему эти событія, равно какъ послёдовавшую въ ту же осень войну Мануила съ Угріей, не слёдуеть относить къ 1152 году, какъ это многіе дёлають, если только не разумёть здёсь календаря византійскаго. Но счеть годовъ по этому послёднему, съ сентября, встрёчается въ кіевскей лётописи сравнительно рёдко. Преобладаеть мартовское лётосчисленіе; см. Погодинъ, Изслёдованія, замёчанія и лекціи о русской исторіи (М. 1850), т. ІV, стр. 104—105.

³⁾ По Лаврент. лът. (стр. 319) Изяславъ звалъ на помощь и Поляковъ, но они не пошли; "Посла... в Ляхы и Угры... Ляхове же не идоша".

Арославдю, по близости отъ иоторато столять и Гейза съ своимъ войскомъ. Безъ сомивнія Гейза прибыль туда тамъ же путемъ, что годъ тому назадъ. Кієвская літопись не говорить на своемъ містів о томъ, камъ Угры вступили въ галицкія владінія и что было до прибытія Изяслава 1). Но извістія объ этомъ точніе сохраниль Лаврент. синсовь літописи 2), коти въ немъ самый разсказъ объ этой войнів несравненно короче, чімъ въ Инатской літописи. Составитель послідней иміль подъ руками, камъ видно изъ текста, и ту передачу, которую мы находимъ въ Лаврентьевскомъ спискі, но онъ же или переписчинъ, камъ увидимъ сейчасъ, перепуталь ніжоторыя обстоятельства, пришлети иъ своему повіствованію о бывшемъ послі соединенія Изяслава съ Гейзой—то, что предшествовало ему и что разсказано въ Лавренть спискі. Итакъ сперва о прибытіи Гейзы.

Король угорскій собрадся въ походъ очевидно гораздо сворёе, чёмъ думаль Изиславъ, а потому и прибыль на галициую граняцу значительно ранёе своего русскаго союзняка. Съ нижъ повидимому были теперь и братья его, Владиславъ и Стефанъ, какъ даетъ поводъ заключить одно показаніе угорской хроники (Туроція), которая посвящаеть нёсколько краткихъ словъ именно этому походу 3). Это — первое историческое упоминаніе о братьяхъ Гейзы И

¹⁾ Mgar. #\$r., r. 152, erp. 309.

²⁾ Лаврент. лът. подъ тъмъ же годомъ, стр. 319.

^{*)} Thurocz, c. 66, p. 182 (M. Chr., p. 97):...Post bacc autem Rex Geysa dedit ducales expensas featribus suis Ladislao et Stephano; duxitque exercitum in Rusciam super Lodomerium Ducem; ut vindicaret injuriam soceri sui Minosiai; pro quo etiam jam pridem miserat exercitum, qui male tractatus fuerat a Buthenis et Cunis (разумается конечно избієніє сонемкь Угрова Владимірком блязь Дорогобужа). О присутствів Владислава в Стеолев см. Ртау, Annal. Rog. Hung. l. 101, р. 138. Каранзинъ II, стр. 272, прим. 347. Срв. И еве 1.-К lein, S. 254. Туроцій спуталь, названь туть тестя Гейзы Minoslous, т. с. Мотислава Вл.: онь сившаль его туть по всей въроктности съ его внукомъ, Метислявомъ, который быль неоднократно посмляемь въ Угрію за помощью, и въ нему особенно относилась обида (injuri), напесенная Владиміркомъ. Почти столь же краткія нявастія и тоже не очень точныя и варимя, но эсеме достойныя виднанія, объ этих походахь Угровь противь Владимірка читаемь въ хроника Г. Мюгельна: Heinr. v. Mugiqu, cap. Ll, Kovachich, Sammlung klein, noch ungedruckt, Stüche (1805), S. 76: Darnach tsoh der kunig geysa mit kuniglicher gewald gen reussen auf den hertsogen ludmer und wolt rechen die gewald seines swehers Zielay genant doselb wart er umbelegen und die ungern finben darmach tanh der kunig geyne teu dem andersmal gen roussen und streit mit dem hertnogen ludmer der

въ правленіе сего послѣдняго. Въ свитѣ короля былъ и посланный кънему Мстиславъ Изяславичъ, не менѣе Угровъ нетерпѣливый отомстить Владимірку.

Перейдя горы и подступивъ уже къ самой границъ земли галицкой, Угры остановились; было воспресенье — день, въ который король по своему обычаю не снимался съ лагеря. Владимірко, ожидавшій ужъ Угровъ, не хотьль ихъ впустить въ свою землю, встрътиль и захватиль въ плънь "зажитниковъ" (фуражировъ) королевскихъ. На другой день король двинулся опять впередъ, и тогда Владимірко отступиль нісколько и сталь за "твердь", т. е. очевидно сторожевое пограничное укръпленіе 1). Угры, увидъвъ это, нисколько не медля, аттаковали ихъ. Замътивъ ихъ силу и не выдержавъ натиска, галицкій князь бъжаль, и при переправъ черезъ ръку, т. е. Санъ, множество Галичанъ было или побито, или потонуло, или забрано въ плънъ. Отступивъ къ Перемышлю, Владимірко хотълъ было завести переговоры съ Уграми, чтобъ заключить миръ еще до прибытія Изяслава и соединенія его съ ними. Но Гейза конечно не приняль предложеній, а Изяславь уже приближался 2). Тёмь временемъ Угры прошли далве къ свверу и расположились гдв-то между ръками Саномъ и Вислокомъ, гдъ ихъ и нашелъ Изяславъ.

Итакъ вотъ что было до прибытія послёдняго. Дальнёйшее подробно излагаетъ уже кіевская лётопись (а въ Лаврент. кратко).

vorgenant ist do gesigt der kuuig geysa und der hertzog floh in einen dicken hack do ging ein pruch umb do wart er genöt von dem kunig geysa daz er das lant von im emphahen must tzu lehen und den ungerischen kunigen ymmer dienen scholt. Изъ этого видно, что Мугленъ не только знаетъ объ обоихъ походахъ на Русь и о ихъ результатахъ (хоть и не точно), но и върнъе называетъ шурина Г.—Изяслава, какъ виновника похода: основой его извъстій за это время послужила современная запись, не попавшая въ сводъ Магсия-Thurócz'a.

¹⁾ Лаврент. лёт., г. 1152, стр. 319: "И приде король съ Угры и со Мстиславомъ, и вшедъ в землю Володимеркову сташа, бё бо день недёля, королеви же по своему обычаю не встанущю никгдеже в недёлю; Володимерку же не дадучю внити в свою землю рати, и срёте и. и изъима зажитникы королевы. На утрий же день вставъ король поиде, Володимерко же выступяся назадъ, за твердь ста". Этоть отрывокъ почти буквально повторяется, но неумёстно въ Ипат. лёт. (стр. 309). О "тверди" см. Барсовъ. Очерки русской исторической Географіи (2-е изд. Варшава, 1885), стр. 83—89, прим. 153.

²⁾ Лавр. лът. (стр. 320) ...Прибъгшю же ему въ Перемышль, поча Слатися к королеви, мира прося, абы Изяславъ не притяглъ к королеви; бъ бо Изяславъ слышавъ короля, пошелъ уже ис Кыева на Володимерка.

Пославъ впередъ къ Изяславу тысячный отрядъ, Гейза самъ сълъ на коня и со всею своею свитой торжественно выбхаль навстрбчу къ приближавшемуся кіевскому князю. Произошла самая дружеская встръча: государи обнялись "съ великою любовью и съ великою честью", по словамъ лътописца. Довхавъ до королевскаго шатра, они спъшились и пошли въ шатеръ, гдъ стали совъщаться, какъ бы на другой день уже рано жхать биться къ ръкъ Сану; такъ они и ръшили. На другое утро король ударилъ въ бубны, выстроилъ полки свои и вельлъ сказать Изяславу, чтобы онъ съ своей дружиной **ТХАЛЪ** РЯДОМЪ СЪ ЕГО ПОЛКОМЪ: "ГДЪ Я СТАНУ, ТАМЪ СТАНОВИСЬ И ТЫ, чтобъ намъ удобно было обо всемъ думать". Такъ они и прибыли къ ръкъ Сану, ниже Перемышля — и выстроились; на другой сторонъ ръки стоялъ Владимірко со своими полками. У короля было 73 полка, кромъ изяславовыхъ и разныхъ нестроевыхъ 1). Тутъ именно въ кіевской абтописи сабдуеть неумбстная вставка изъ вышепереданнаго разсказа Лаврентьевской летописи, давшая поводъ историкамъ къ ложнымъ заключеніямъ о границъ галицкой земли 2). Затъмъ продолжается разсказъ о дълъ на ръкъ Санъ 3). Король сталъ разставлять свои полки на бродаже на лъвомъ берегу Сана, а Галичане

¹⁾ Ипат. лът., стр. 809. Всего этого разсказа нътъ въ Лавр. лът., но за то въ ней—въ отличе- говорится, что Изяславъ прибылъ къ королю только съ Берендъями (върно кромъ своей дружины), а остальные полки свои оставилъ назади— съ братомъ Святополкомъ, что весьма правдоподобно.

а Володимиру ставшю (въ Лавр.: вшедъ в землю Володимеркову стаща) бъ бо день недъля"... и т. д. и кончается словами: "Володимеръ же въступися назадъ, за твердь ста". Совершенно очевидно, что это — неумъстная вставка, попавшая сюда по какому-то недоразумънію, ибо союзники находилсь уже на галицкой землъ и о границъ съ "твердью" здъсь не могло быть ръчи. Между тъмъ ученые историки излагали дъло, стараясь согласить это свидътельство съ остальными, и на основания этого мъста дълали совершенно неправильныя заключенія о галицкой границъ—въ томъ именно смыслъ, что Санъ—граница галицкой з., а Перемышль—пограничный городъ. Такъ Бъляевъ, О географическихъ свъдъніяхъ въ древней Россіи, Зап. Имп. Геогр. Общ. VI, стр. 138. Срв. Шараневичъ въ указ. статъъ, стр. 81; Карамзинъ, II, стр. 272. Върно понялъ это мъсто Н. П. Барсовъ, Очерки русск. ист. геогр., стр. 271.

³) Это продолженіе вполнѣ согласуется съ тѣмъ, что разсказывалось до вставки.

на правомъ, а противъ Владимірка сталъ самъ Гейза. Изяславъ же со своими пошель вверхъ по ръкъ и сталь выше короля, на другомъ бродъ. Еще выше его стали другіе угорскіе полки (тоже на бродахъ). Изяславъ обратился съ такими словами къ своей дружинъ: "Братья и дружина! Богъ никогда не оставляль въ безчестіи русской земли и русскихъ сыновъ; повсюду они отстаивали свою честь. Нынъ, братья, поревнуемъ всъ тому: дай намъ Богъ въ этихъ земляхъ и передъ чужими людьми взять честь свою ". Сказавъ это, Изяславъ съ дружиной своей бросился въ бродъ. Тогда и король и всъ его полки устремились немедленно въ бродъ — каждый въ своемъ мъстъ, отовсюду ворвались въ полки галицкіе, смяли ихъ, многихъ убили, другихъ потопили, третьихъ взяли въ пленъ. Самъ Владимірко, увидъвъ силу угорскую, ускакалъ, попавъ было въ ряды Угровъ и Черныхъ Клобуковъ, и одинъ съ своимъ приближеннымъ (Избыгнъвомъ Ивачевичемъ) успълъ спастись въ гор. Перемышль 1). Городъ этотъ не быль взять тогда, замъчаеть льтописець, хотя некому было его защищать, — по той причинъ, что княжій дворъ со всякимъ добромъ находился вить города на мугу, надъ рткою Саномъ; туда-то и ринулись побъдители, забывъ о городъ. Испавъ и король угорскій, собравъ все свое войско, стали тутъ лагеремъ передъ городомъ, надъ ръкою Вагромъ (притокомъ Сана) 2).

Между тёмъ Владимірко обратился къ королю угорскому съ мольбою о мирт. Въ ту же ночь хитрый князь, представляясь больнымъ отъ ранъ, послалъ къ архіепископу и къ вельможамъ угорскимъ сказать: просите за меня короля, я жестоко раненъ; каюсь передъ нимъ, что тогда прогитвалъ и обидёлъ его (перебивъ Угровъ), и теперь сталъ противъ него. Если Богъ отпускаетъ гртхи, то и ты, король, прости мит мои, и не выдавай меня Изяславу; я втарь сильно

¹⁾ Ипат. лѣт., стр. 309—310: И тако король нача ставити полкы своя на бродѣхъ, Галичане же противу ставляху своя полкы и т. д.... Лаврент. л., стр. 320 говоритъ согласно своему разсказу: "Володимерко... не стерпѣвъ, вдругыть побѣже передъ нимъ в Перемышль... Это было уже вторичное спасеніе Владимірка въ Перемышль.

²⁾ Для Угровъ это были мѣста историческія: именно туть слишкомъ 50 лѣть тому назадъ въ 1099 г. потерпѣлъ страшное пораженіе отъ Половцевъ угорскій король Коломанъ. Срв. Карамзинъ. II, стр. 187—189, пр. 191. Срв. Шараневичъ, тамъже, стр. 81.

боленъ, и если Богъ возьметъ меня, то ты прими на попечение моего сына. Отецъ твой былъ слъпъ, и я достаточно послужилъ ему своимъ копьемъ и своими полками—за его обиду, и съ Ляхами за него бился; вспомни все это, и прости меня". При семъ были посланы архіепископу и воеводамъ множество подарковъ золотомъ, серебромъ, драгоцънными сосудами и платьемъ, — чтобы они упросили короля пощадить его и не исполнять желанія королевы (Евфросиньи)" 1).

Итакъ мы опять встречаемся здёсь (какъ и въ 1150 году) съ фактомъ задабриванья и подкупа высшихъ духовныхъ и свётскихъ сановниковъ угорскихъ галицкимъ княземъ — и притомъ опять, какъ увидимъ, вполнё успёшныхъ. Усиленіе кіевскаго князя на счетъ галицкаго и черезъ это новое скрёпленіе дружескихъ связей съ кіевскою Русью, очевидно, не было по душё уже довольно сильной въ Угріи и даже при дворё партіи приверженцевъ Рима и запада. Очевидно также, что эта партія была въ борьбё съ вліяніемъ королевы Евфросиньи, которая всёми силами отстаивала интересы своего брата Изяслава и уговаривала мужа не щадить Владимірка. Послёдняя несомнённо нашла бы сильную поддержку и въ банё Бёлушё, но онъ чо всёмъ признакамъ не участвовалъ въ этомъ походё 2). Такимъ образомъ убёжденія одной Евфросиньи не были достаточны, и довольно податливый Гейза не могъ противостоять вліянію архіепискона и другихъ подкуплепныхъ приближенныхъ своихъ.

На другой день, продолжаеть лѣтописець, король съѣхался съ Изяславомъ и сказалъ ему: "Батюшка 3), кланяюсь тебѣ, вотъ Вла-

¹⁾ Ипат. лат., стр. 310—311: Володимеръ же поча слатися къ королеви, мира прося, на ту же ночь выслася Володимеръ къ арцибискупу и къ воеводамъ королевымъ... и далее: "отець твой бяще слепъ, а язъ отцю твоему до сыти послужилъ своимъ копиемъ и своими полкы, за его обиду, и с Ляхы ся есмь за нь билъ... и т. д. Тутъ следовательно Владимірко ссылается на свою помощь Беле Слепому противъ Поляковъ и претендента Бориса (въ 1180-хъ годахъ): именно когда онъ, оставивъ Бориса, ходилъ разорять Польшу съ Собеславомъ чешскимъ. Срв. Р га у, Апп., Р. І, р. 127. Кара и зинъ, ІІ, пр. 271.—Кор. Еворосинья очевидно была тутъ же.

²⁾ Безъ сомнѣнія Бѣлушу, какъ палатину, поручались дѣла управленія въ отсутствіе короля и наблюденіе надъ южной границей и надъ дѣйствіями императора Мануила.

то — "сыномъ" по разности ихъ возраста. Гейзъ было дътъ 20, а кіевскій князь быль уже очень не молодъ.

диміръ присыдаль ко мнь: молить и кланяется, — онъ де жестоко раненъ и не останется живъ. Что ты на это скажещь? Сынъ мой, отвъчаль Изяславъ, если Владиміръ умретъ, то это Богъ убъетъ его ва клятвопреступленіе въ отношеніи къ намъ обоимъ; что онъ объщалъ тебъ и что исполнилъ? только опозорилъ насъ; что же ты ему въришь нынъ, когда онъ дважды нарушилъ свою клятву. Нынъ самъ Богъ выдалъ намъ его; возьмемъ же и его самого и его волость ... Мстиславъ Изяславичъ съ особенной силой налегалъ на короля и своего отца, исчисляя всъ вины Владимірка (бывщи въ гнъвъ особенно за дорогобужское дъло). Однавожъ король послушался всетаки не ихъ, а архіепископа и своихъ вельможъ, подкупленныхъ Владиміркомъ. "Немогу погубить его, говорилъ онъ, когда онъ молится и кланяется и въ винъ своей кается. Если же онъ теперь, послъ крестнаго целованія опять отступить оть него, тогда ужь — какъ Богъ дасть — либо я буду въ угорской землъ (т. е. убитымъ), либо онъ – въ галицкой".

Въ Изяславу Владимірко также присланъ сказать: "Кланяюсь, братъ, тебъ и каюсь, ибо виноватъ и во всъмъ; нынъ же, братъ, прими меня къ себъ, и прости меня, и короля побуди принять меня. Дай Богъ мив опять жить съ тобой въ мирв". Самъ по себъ Изяславъ не хотълъ мириться, но принужденъ былъ согласиться, уступая королю и его сановникамъ, и такимъ образомъ начались переговоры. Король требоваль отъ галицкаго князя — целовать крестъ на томъ, что онъ возвратить всв забранные имъ русскіе города и будетъ всегда на сторонъ Изяслава, каковы бы ни были обстоятельства. Тотъ съ радостью на все соглашался. Къ королю въ шатеръ собранись Изяснавъ съ братомъ Владиміромъ и сыномъ Мстисдавомъ, чтобъ отправить пословъ съ престомъ въ Владимірку. Когда же Изяславъ, зная коварство галицкаго князя, снова противился этому, король сказаль: "Право, отче, я скажу тебъ воть что: это тотъ крестъ, на которомъ восхотълъ быть пригвозженнымъ Христосъ Богъ нащъ. Богъ же волею своею привелъ его къ святому Стефану (кородю угор.). Если онъ (Владимірко), поцеловавъ этотъ крестъ, потомъ нарушитъ эту клятву и въ тотъ моментъ останется живъ, то я объщаю тебъ, что или голову свою сложу, или добуду галициую землю. А нынъ убить его не могу." Тогда съ честнымъ

престомъ снарядням въ Владимірку король — своихъ мужей, а Изяславъ — боярина Петра Борисовича; но Мстиславъ Изяславичъ сказаль при этомъ своему отцу и королю угорскому: "Вы по христіански поступаете, какъ вамъ и подобаетъ, когда даете въру честному кресту и прощаете вины; но я передъ симъ крестомъ говорю вамъ, что тотъ, кого вы приводите ко кресту, нарушитъ свою клятву. Но ты, король, не забудь своего слова и какъ только Владимірко отступитъ отъ своего крестнаго цъловація, приходи опять къ Гадичу" 1). На это король еще подтвердилъ свое объщаніе, сказавъ, что до сихъ поръ звалъ его на помощь Изяславъ, а что теперь, если галицкій князь обманетъ, онъ ужъ самъ будеть звать Изяслава на помощь.

Нослы Изяслава и короля нередали Владимірку все, что кит было навазано, и онт во всеит цёловаль крестъ; но дёлаль онт это — лежа, притворяясь, что изнемогаеть отъ ранъ, каковыхъ на немъ въ дёйствительности вовсе не было... Такъ кончилась эта война. Изяславъ и Гейза еще разъ съёхались, побыли другъ съ другомъ "въ великой любви и въ великомъ веселіи" и затёмъ разъёхались каждый восвояси 2).

Но пророчество Мстислава Изяславила не замедлило сбыться. Владимірко и не думаль возвращать Изяславу отвоеванных городовъ 3), и Изяславъ еще съ дороги въ Кіевъ пославъ свазать своему зятю въ Угрію: "ин тебъ, ни мив уже не возвращаться (теперь) назадъ, я только объявляю тебъ, что Владимірко уже нарушилъ свою клятву; такъ не забывай же своего слова" 4). Бетати будетъ прибавить здъсь же, что Владимірко не только не исполниль перваго условія, но и сбирался опять итти на Изяслава въ союзъ съ Юріемъ Долгорукимъ. А уже къ 1152 году относится пресловутое посольство къ нему боярина Петра Борисовича отъ

¹⁾ Инат. 15т., стр. 512. Метиславъ, лучше звавшій угорокія отношекія, въроатно нъсколько опасался, чтобъ Гейзу не отклонили приближенные отъ дългельнаго союза съ віснокниъ кляземъ.

²) Тамъ же, стр. 313.

города эти были Бумскъ, Шумскъ, Тякомль, Выгошевъ, Гнойница (см. такъ же). Срв. Соловьевъ, II, пр. 275.

⁴⁾ Huaz. 13r., erp. 213.

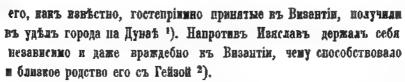
кіевскаго князя—съ цѣлью усовѣстить его, дерзкій отказъ и издѣвательство Владимірка,—и внезапная смерть его, какъ-бы наказаніе Божіе за клятвопреступленіе 1). Такъ и не пришлось королю угорскому самому отомстить ему за поруганіе креста св. Стефана.

Мы сказали выше, что Гейза всябдствіе податливости своего характера послушался совътовъ своихъ духовныхъ и свътскихъ сановниковъ: это съ его стороны вполив естественно и въроятно. Можно однакожъ предположить также и то, что у него были уважительныя причины желать скоръйшаго окончанія похода. Такими причинами могли быть тревожные слухи о дъйствіяхъ Мануила. Мы видъли, что Мануилъ послъ усмиренія сербскаго возстанія (1150 г.) ръщиль на слъдующій годъ наказать Угрію за помощь, оказанную Сербамъ. Впрочемъ - Угрія провинидась передъ нимъ не только своими отношеніями къ Сербіи: онъ не могъ ей простить и враждебнаго выступленія въ союзъ съ Изяславомъ Мстиславичемъ противъ враговъ послъдняго, русскихъ князей, съ которыми онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ и союзъ. Этими союзниками были Владимірко галицкій и Юрій Долгорукій. По словамъ историка Киннама, Мануилъ котълъ отомстить угорскому королю именно за то, что онъ напалъ на Владимірка — вассальнаго союзника Византіи 2) и къ тому же его родственника, ибо галицкій князь быль братомь тётки Мануила, т. е. жены его роднаго дяди (Исаака?) 3). Съ Юріемъ Долгорукимъ Мануиль быль также въ добрыхъ отношеніяхъ; вторая жена Юрія была повидимому гречанка (м. б. и княжна) и впоследствін дети

¹⁾ Тамъ же, стр. 318 — 320 подъ 1152 г. Соловьевъ, стр. 179 — 181. Лаврент. лът. отмъчаетъ смерть Владимірка зимою 1152 г. (стр. 322).

²⁾ Cinn., l. III, 11, p. 115: οδ δη ένεκα μάλιστα βασιλεὺς αὐτὸν ημύνατο, ἄτε παρὰ γνώμην τὴν αὐτοῦ Βλαδιμηρῷ ἐπιφυέντα (τοῦτο γὰρ ὄνομα τῷ Γαλίτζης ἄρχοντι ἔκειτο) ἀνδρὶ ὑποσπόνδῳ 'Ρωμαίοις ὅντι.

³⁾ Въ 1104 г. дочь галицкаго кн. Володаря Ростиславича, т. е. сестра Владимірка, выдана была за мужъ за сына импер. Алексія (Исаака скоріє, чімъ Андроника), слідов. дядю Мануила. Ипат. літ. 6612 г.: Ведена дщи Володарева за царевича за Олексинича, Царюграду, місяца июля въ 20. Срв. К у и и къ, Основаніе трапезунтской имперіи, въ Уч. Зап. Имп. Ак. Н., т. II (1854 г.), стр. 715, 721, прим. 6. Въ "Дополненіяхъ", стр. 788 К у и и къ ужъ сомийвается насчеть Исаака и Андроника, ибо старшему Андронику было де въ 1104 г. только 6 літъ, но онъ очевидно упустиль изъ виду гогдашній обычай ранняго сватовства (еще въ самомъ дітск. возрасті) въ быту государей.



Мы видимъ изъ этого, что домашняя борьба русскихъ князей за удёлы и первенство была въ извъстной, конечно только витшней связи съ той вединой исторической борьбой, которая ведась въ Европъ между востокомъ и западомъ, и своеобразная обусловленная этой борьбой группировка европейскихъ держа въ витла, такъ сказать, свои развътвленія и на русскомъ востокъ. Характерную особенностью этой группировки было то, что непосредств енные состали было обыкновенно жестокими врагами и каждый имълъ своихъ союзниковъ за спиною состадей 3).

Итакъ Мапунаъ ръшилъ войну съ Угріей. Она представлялась ему теперь своевременной и потому, что италіанскіе планы противъ Рожера приходилось на время отложить — въ виду невозможности для его союзника Конрада по святить себя этому предпріятію (вслёдствіе внутреннихъ смутъвъ Германіи). Согласно євоимъ рыцарскимъ прісмамъ Манунаъ счелъ нужнымъ начать съ формальнаго объявленія войны, для чего и послаяъ королю угорском у письмо съ вызовомъ и изложеніемъ его вины передъ собой 4). Гейза былъ въ это время еще въ Галиців; очень можетъ быть, что слухи о памёреніяхъ Мануила ман о посланія его успёли дойти до него, но самое объявленіе вой-

Ипат. ялт. 6670 (1162) г. (стр. 357). Подтвержденіе у Сіоп. І. V,
 р. 236. Срв. Карамзивъ II, прим. 405.

^{*)} Изяславъ отремился эменсипироваться отъ Византіи в въ церкосноже отношенін: выборъ митрополита Климента русскими еписиопами въ въ 1147 г. Срв. Караманнъ П, стр. 232—33.

³⁾ Такъ Вызаннил вибла врагами: Рожера, Гейзу и Изполава, а союзниками — Конрада, Владислава чешскаго, Владисірка и Юрія Долгорукаго; Узрік—врагами: Мануила, Венецію, Конрада, Владислава, Владисірка, а союзниками — Рожера, Людовика, Вельов, Изполава; Норманны — врагами: Мануила, Венецію, Конрада, а союзниками— Гейзу, Сербовъ, Вельов и Людовика; Германія — врагами: Вельов, Гейзу, Рожера и Людовика, а союзникомъ Мануила; Кісскій килль — врагами: Владимірка, Юрія и Визактію, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу; наконецъ Владимірко — врагами: Изполава и Гейзу, а союзникомъ Гейзу.

⁶⁾ Cinn., I. III, p. 113.

ны повидимому не застало его уже въ Галиціи, если и было ему переслано, ибо тогда Гейза не сврылъ бы этого обстоятельства отъ Изяслава, а послёдній не сталъ бы задерживать угорскаго короля. Какъ бы то ни было Гейзу ожидали дома непріятныя вёсти, такъ какъ Мануилъ разумёстся не дожидался результатовъ своего письменнаго вызова, и немедленно вслёдъ за нимъ началъ военныя дёйствія; онъ зналъ навёрно объ отсутствіи угорскаго короля и спёшилъ имъ воспользоваться 1). Изъ дальнёйшаго разсказа въ подробномъ сообщеніи Киннама оказывается, что одною изъ частей греческаго войска предводительствовалъ Борисъ Коломановичъ. Безъ сомнёнія Мануилъ уже тогда имёлъ въ виду вёроятный успёхъ, который могъ быть достигнутъ въ войнё съ Угріей благодаря нёкоторой популярности тамъ претендента Бориса, которую онъ понятно былъ склоненъ еще преувеличивать.

Перейдя р. Саву, Мануилъ поручилъ осаду гор. Землина Феодору Вататци, а самъ занялся опустошеніемъ Срѣма (т. е. Франкохорія). Встрѣченный имъ угорскій отрядъ, послѣ первой схватки ²) видя невозможность сопротивляться, передался непріятелю ³). Вѣроятно это былъ отрядъ, которому было поручено наблюденіе и первоначальная защита южной границы: главныя силы не успѣли еще прибыть. Довольно правдоподобно, что отрядъ этотъ передался не изъ одного малодушія, а и соблазненный къ тому Борисомъ Коломановичемъ ⁴). Вся срѣмская область подверглась страшному опустошенію и разоренію, и массы населенія были уведены въ плѣнъ съ цѣлью поселе-

¹⁾ Nic. Chon., l. II, p. 122: . . . ἐπίκλημα φέρων τὴν τῶν Σέρβων ἐπικουρίαν, καὶ τὴν ἀπουσίαν ἀρπάζων τοῦ ἐπαρήξοντος.

²) Что схватка всетаки была, видно изъ разсказа Никиты Хонскаго о происшедшимъ именно здёсь геройскомъ отраженіи Мануиломъ нападенія на него какого-то необыкновенно рослаго и храбраго Угра. Nic. Chon., ib. p. 192—123.

³⁾ Cinn., p. 114: δτε καὶ Οῦννων στρατὸς ἐχώρει μὲν ὡς Ῥωμαίοις ἀντιταξόμενος. ἐπεὶ δὲ ἔγνω ἀνεφίκτοις ἐπιχειρεῖν μέλλων, προσεχώρει καὶ αὐτὸς τῷ βασιλεῖ...

⁴⁾ Срв. Васильевскій, о. с., стр. 249. Очень возможно, что Угры встрётили въ отряде Бориса Коломановича еще другихъ соотечественниковъ своихъ изъ Угровъ, жившихъ въ пределахъ имперіи. Что таковые были, видно изъ речи знаменитаго Евстанія Солунскаго о Мануиле (М. С. І. laudatio funebris) Таfel, Eustathii Opuscula (1832), р. 200. См. также Успенскій, Образов. 2-го Болг. царства, стр. 70.

нія на земляхъ имперіи 1). Не былъ пощаженъ даже королевскій дворецъ, очевидно служившій резиденціей короля при посъщеніяхъ этого края 2). Затъмъ императоръ обратился къ Землину, гдъ гарнизонъ упорно защищался — въ надеждъ, что король еще придетъ на выручку, но получивъ извъстіе, что его нигдъ нътъ и боясь штурма, онъ по прибыти Мануила ръшилъ сдаться. Мануилъ разграбилъ кръпость, но пощадиль ея защитниковъ 3). Послъ такихъ успъховъ онъ думалъ уже о возвращении и переправъ черезъ Саву, очевидно пока еще не имъя въ виду удерживать за собой доставшуюся ему въ руки область. Между тъмъ угорскій король, по возвращеніи изъ Галиціи узнавъ о событіяхъ на Дунав, носпешиль снарядить войско для отраженія Грековъ и послаль его впередъ подъ начальствомъ бана Бълуша. Когда до Мануила дошли слухи о приближеніи самого короля съ войскомъ, онъ счелъ недостойнымъ себя и поворнымъ уходить отъ врага и, отправивъ за Саву часть войска, обозъ и военнопленныхъ, вопреки совету большинства военачальниковъ, съ отборнымъ отрядомъ пощелъ навстръчу Уграмъ, велъвъ своему флоту стать у противоположнаго берега ръки (Савы) и въ случат бъгства никого, не исплючая и самого его, не переправлять черезъ ръку. Скоро оказалось, что противъ Грековъ шелъ не самъ Гейза, а его первый сановникъ банъ Бълушъ 4). Но Угры пошли не прямо на Мануила, а повершули на юговостокъ къ Дунаю, къ мъстности извъстнаго, тогда болгарскаго города Браничева, — маневръ, очевидно имъвшій цілью угрозою вторженія за Дунай заставить Мануила очистить угорскую территорію, что и было достигнуто, ибо императоръ тогда

¹⁾ Это быль обычный пріемь Мануила, мудрость котораго въ этомъ отношенім расхваливаеть Евстаній Солунскій, см. предыдущее примічаніе.

з) Гді именно быль этоть дворець — сказать трудно. Быть можеть въ гор. Срімі (стар. Sirmium), нын. Дмитровиці (Митровица). Извістно, что угорскіе короли въ ті времена не иміли еще одной постоянной резиденцій и часто міняли своє містопребываніе.

³⁾ Сіппат, іб. р. 114 — 115. Землинъ и Срѣмъ имѣли тогда, кромѣ стратегнческаго, важное торговое значеніе, а потому опустошеніе этой области и ограбленіе города были очень ощутительны для Угріи, и Мануилъ этимъ не мало возстановилъ противъ себя весь мѣстный зажиточный классъ населенія, чѣмъ только повредилъ своему дѣлу.

⁴⁾ Cinn., ib. p. 115 — 117. Туть Киннамъ сообщаеть и титуль Бълуша "банъ": Μπάνον ταύτην καλούσιν Ούννοι την άρχην.

въ свою очередь направился туда же и сталъ около Браничева, разумъется на прав омъ берегу Дуная ¹). Византійскій историкъ явно несправедливо приписы ваетъ это движеніе трусости Угровъ ²). Вскоръ затъмъ по приказанію Мануила, угорскій отрядъ подъ начальствомъ Бориса Коломановича совершилъ экспедицію за Дунай повидимому на съверовостокъ, въ область верхняго теченія р. Темеша ("гдъ гора Темешъ") ³).

Тамъ онъ опустошилъ много густонаселенныхъ и богатыхъ (всябдствіе близости къ торговому пути по Дунаю съ востока на Земли нъ) мъстечекъ и обративъ въ бъгство три угорскіе отряда, думавшіе, что иміють діло съ самымь царемь, вернулся съ большою добычею. Изъ этого можно заключить, что угорское войско съ Бълушемъ еще не успъло приблизиться къ Дунаю: иначе оно бы воспрепятсвовало этому походу; в роятно оно ожидало соединенія съ самимъ королемъ, который вследъ за темъ является на театре дъйствій 4). По словамъ нашего историка, король, узнавъ, что жестокое опустошеніе теме шской области совершено не императоромъ, а ненавистнымъ Борисомъ, погнался за нимъ, желая сразиться, но ужъ опоздалъ, ибо Бор исъ успълъ ночью (при свътъ факеловъ) переправиться чер езъ Дунай 5). Итакъ непріятелей теперь раздёляла эта ръка. Императоръ, укръпившись въ городахъ придунайскихъ, помышлямь уже о новой переправъ и походъ противъ стоявшихъ на другомъ берегу и ничего не предпринимавшихъ Угровъ. Но въ это время Гейза, не располаган в роятно достаточными сидами-

¹⁾ Сіпп., р. 117. При этомъ онъ перешель черезъ какую-то ріку: ἐπὶ τὸν ποταμὸν ἐπεραιούτο. Подъ этой рікой скоріве слідуеть разуміть Саву, чімь Мораву, какь Васильевскій, стр. 250.

²⁾ Cinn., p. 117.

³⁾ Ibid.: οῦ δὴ τὸ ὅρος ἐστὶν ὁ Τεμίσης πρὸς τῶν ἐγχωρίων ἀνομάσται..... Можеть быть и дъйствительно была гора этого имени. Во всякомъ случав надо разумъть горную, верхнюю область Темеща.

¹⁾ Такъ какъ потомъ на Дунав уже нѣтъ рѣчи о Бѣлушѣ, а только о королѣ, то можно думать, что король, принявъ войско у своего дяди, ввѣрилъ ему снова бразды правленія на время своего отсутствія.

⁵⁾ Стоп., р. 118. Разсказанный Никитой Хонскимъ (р. 123) вслёдъ за возвращеніемъ Мануила въ столицу несчастный походъ нёкаго Каламана противъ Скиновъ относится очень вёроятно тоже къ Борису, но во всякомъ случав онъ не на мёств. О немъ еще ниже.

походы въ ру сскую землю не могли не истощить ихъ — и боясь навлечь худшія бъдствія на свою родину, сдълаль мирныя предложенія, которыя и были охотно приняты противною стороною. Мануиль вернулся съ большимъ тріумфомъ въ столицу. 1). Это было уже позднею осенью 1151 года 2). Миръ былъ на нъкоторое время обезпеченъ.

Повидимому еще въ томъ же году, въроятно послъ примиренія съ Мануиломъ, Гейза имълъ свиданіе съ австрійскимъ маркграфомъ Генрихомъ Язомирготомъ, какъ о томъ свидътельствуетъ одна его дарственная грамота монастырю св. Мартина 3). Мы ничего не внаемъ о мотивахъ и цъли этого свиданія: не было ли оно можетъ быть въ какой-нибудь связи съ угро-византійскимъ конфликтомъ— въ виду родства Генриха съ императоромъ, напр. не просилъ ли Гейза о носредничествъ, хотя-бы по дълу Бориса, или просто хотълъ заручиться союзникомъ? Но во всякомъ случать для насъ фактъ этого свиданія имъетъ большое значеніе — какъ первый признакъ перемъны отношеній въ смыслъ примиренія между Генрихомъ и королемъ угорскимъ, недавно еще такими врагами.

Какъ и по какому поводу произошло сближение этихъ бывщихъ противниковъ — объ этомъ также извъстій не имъется, но кажется есть нъкоторое основание догадываться, что этому примиренію предше-

¹⁾ Cinn., p. 118; Nic. Chon., p. 123. Объ этой войнъ упоминаетъ и Heinr.-Muglen въ своей хроникъ, см. с. LII (Kovachich, o. с., S. 76): In denselben zeiten dieweil kunig geisa zu reussen was do tzoh emanuel der kaiser von kriechen in ungerlant und nam grossen raub und traib weib und kint hinweg. etc... но смъщваетъ ватъмъ эту войну съ послъдующими.

²⁾ Отнесеніе этой войны въ 1152 г. (какъ у Фесслера, Клейна и др.) не върно, если, какъ сказано, не считать по византійскому календарю (т. е. годъ съ 1-го сентября). Мигаlt, Essai de Chronogr. Byzantine, т. I (1871) стр. 162 тоже отнесъ эту войну неточно къ концу 1150/1 г. вмасто начала 1151/2 г.

Wensel, Monum. Hung. hist., Dipl. VI, p. 60: ...anno quo Martyrius in archiep. est electus (т. е. 1151 г.), Belo Bano existente, colloquii causa Regis ac totius Regni cum Duce Austriae habita est. Ad quod cum, ut moris est, Rex cum suis proficisci voluisset... Срв. Наппепнеі m, о. с., S. 34. Туть любо-пытная бытовая черта. Для этого путешествія король просить денегь 40 марокь серебра у аббата мон. св. Мартина Рафаэля, у котораго однакожь денегь не оказывается; тогда продается кусокь монастырской земли, и вырученныя 20 марокь передаются королю. За это онъ послё вознаградиль монастырь. Срв. Ктаіпет, Urspr. Staatever. Ung. II, S. 498—499.

ствовало сближеніе между угорскимъ королемъ и Владиславомъ II чешскимъ, который въ данномъ случав, какъ зять Генриха, могъ быть посредникомъ между нимъ и Гейзой. Вспомнимъ только, что мы заметили выше по поводу путешествія Владислава черезъ Русь (1148): что къ этому путешествію и сближенію чешскаго князя съ Мстиславичами — шурьями Гейзы—можно относить начало того поворота, который вскорв затемъ замечается въ отношеніяхъ Владислава къ Угріи. Последній очень легко могъ въ томъ же смысле повліять и на своего австрійскаго родственника.

Въ началъ 1152 года произошло событие, которое послужило еще въ укръпленію этихъ новыхъ отношеній Угрія въ ся западнымъ сосъдямъ и вообще должно было оказать огромное вліяніе на политическія отношенія средней и коговосточной Европы. Это — последовавшая въ февралъ смерть короля Конрада Ш, этого искренняго друга и върнаго союзника византійскаго императора и вступленіе на престоль, за смертью еще въ 1150 г. кородя Генриха, племянника конрадова, — сильнаго волею и духомъ, національнымъ сознаніемъ и служеніемъ идет имперской власти Фридриха щвабскаго (Барбаруссы), на которомъ легче сощлись партіи, какъ на Гогенштауфенъ, по матери принадлежавшемъ однако и дому Вельфовъ 1). Такъ Конраду и не суждено было дожить до осуществленія своей давнишней задачи и мечты --- экспедиціи въ Италію для войны съ Рожеромъ (въ союзъ съ Мануиломъ) и для принятія наконецъ изъ рукъ папы давно столь желанной императорской короны, — экспедиціи, для которой Конрадъ осенью 1151 г. уже окончательно назначиль срокъ — сентябрь 1152 года. Объ этомъ ръщеніи было тогда же отправлено извъстіе въ Византію черезъ особое посольство, которое должно было сговориться относительно военныхъ дъйствій 2); о томъ же сообщиль письмомъ Мануилу и состоявщій съ нимъ въ перепискъ аббатъ Вибальдъ, усердно поддерживавшій союзъ и дружественныя отношенія обоихъ монарховъ 3). Но всъ эти планы и виды неожиданно руши-

¹⁾ Мать Фридриха была *Юдифъ*—сестра Генриха Гордаго, т. е. тетка Генриха Льва.

²⁾ Ann. Palid. (Pertz, SS. XVI, 86), a. 1152; cps. Bernhardi, Konrad III. S. 892-93.

³⁾ Jaffé, Mon. Corb. Nr. 848, p. 475—76. Онъ же, Вибальдъ, убъдилъ Конрада жениться (вторымъ бракомъ) на византійской принцессь для

лись. Конрадъ, уже давно разстроившій свое здоровье и часто хворавшій, умеръ 15 февраля 1152 г., предложивъ себѣ въ преемники племянника Фридриха швабскаго и завѣщавъ ему между прочимъ слѣдовать неизмѣнно его внѣшней политикѣ и особенно держаться союза съ восточной имперіей 1).

Насколько смерть Конрада была тяжелымъ ударомъ для византійскаго императора и его политическихъ замысловъ, настолько она приходилась на руку и была именно теперь желанною норманскому королю, которому въ следующемъ году предстояла серіозная опасность. Не даромъ поэтому въ Германіи возникли подозрѣнія въ томъ, что Конрадъ умеръ не случайно, что объ этомъ постарались его придворные врачи-италіанцы, подкупленные Рожеромъ 2). Дъйствительно, первыя последствія смерти Конрада, какъ и следовало ожидать, оказались благопріятны для Рожера. Хотя осенью 1152 года Фридрихъ, следуя заветамъ своего дяди, и решилъ походъ въ Италію для полученія императорскаго титула и для войны съ Норманнами, но отсрочиль его на два года 3). Такимъ образомъ императоръ Мануиль на время быль предоставлень однимь своимь силамь и опять не могъ думать о серіозной экспедиціи въ Италію. Но оставить совстиь въ покот своихъ враговъ онъ тоже не хоттив и заттяль съ ними морскую войну, въ которой однакожъ потерпълъ полную неудачу 4).

Смерть върнаго союзника Мануила не могла не отразиться наполитическомъ настроеніи Угріи, которая живо чувствовала толькочто нанесенный ей послъднимъ уронъ и счетовъ своихъ съ Византіей отнюдь не считала оконченными. Но не только оскорбленное самолюбіе потерпъвшаго пораженіе шевелилось въ душъ Гейзы. Къ замысламъ Мануила, которые достаточно изобличались ролью, предо-

вящшаго скриценія союза, о чемъ должно было хлопотать то же посольство. Къ тому же онъ затёмъ побуждаль и Фридриха; ibid. ep. Nr. 411, p. 550.

¹⁾ Объ этомъ свидътельствуетъ самъ Фридрихъ въ письмъ къ Манумлу, Ibid., ер. Nr. 410, р. 549. О смерти Конрада см. Вегићаг di, о. с., S. 923—925.

²⁾ Otto Frising. Gest. Fr. I, c. 63. M. G. SS. XX, p. 389.

³⁾ Ibid. II, c. 7, ib., p. 393.

⁴⁾ Cinn., p. 119—121; Nicet. Chon., p. 126—127. Срв. Васильевскій, o. c. стр. 252, прим. 90.

ставленною имъ Борису Коломановичу въ угорской войнъ, онъ не могъ оставаться равнодушнымъ, и ему естественно котълось съ самаго начала отбить у Мануила охоту въ попыткамъ ихъ осуществленія на дѣлъ. Послъ ваключеннаго въ 1151 г. мира или вѣрнѣе перемирія, онъ готовился при первомъ удобномъ случаѣ отомстить своему коварному противнику. Теперь, по смерти Конрада, когда Византія думала о Норманнахъ 1), время показалось ему благопріятнымъ, и онъ кажется еще весною 1152 года повелъ свои войска на Дунай, намѣреваясь напасть врасплохъ на придунайскіе города. Мануилъ, прослышавъ объ этомъ, немедленно тоже явился на Дунаѣ, сталъ противъ Угровъ, въ ожиданіи прибытія своихъ судовъ, и уже готовился къ переправѣ.

Такой поворотъ дѣла очевидно вовсе не соотвѣтствовалъ видамъ и ожиданіямъ угорскаго короля, расчитывавшаго на дешевый успѣхъ, а потому онъ снова рѣшилъ уладить дѣло миромъ, которато желалъ и императоръ. Послѣдній принялъ предложенныя Гейзой условія, по которымъ Греки должны были удержать у себя не болѣе 10 тысячъ изъ плѣнныхъ, уведенныхъ въ прошломъ году, а остальныхъ возвратить, — и ушелъ обратно 2). Если вѣрно, что это предпріятіе Гейзы относится къ веснѣ или началу лѣта 1152 г., то само собой напрашивается предположеніе, что поспѣшное заключеніе имъ мира съ Греками обусловливалось болѣе уважительной причиной, чѣмъ трусостью, о которой говоритъ византійскій историкъ. Такой причиной могли быть дошедшіе до Гейзы слухи о противоугорскихъ планахъ кор. Фридриха.

Дѣло въ томъ, что лѣтомъ 1152 года на Регенсбургскомъ рейхстагѣ новый германскій король проэктироваль объявленіе войны Угріи — конечно въ отмщеніе за нанесенный ею ударъ въ 1146 году. Только вслѣдствіе сопротивленія князей, руководившихся "какими-то тайными причинами", по словамъ современнаго хро-

¹⁾ Быть можеть къ этому времени относится сношеніе Гейзы съ Рожеромъ и посылка къ нему угорскаго магната Адальберта, Wenzel, Monum., VI, р. 63, срв. выше, стр. 146, пр.

²⁾ Cinn., p. 119—120.... πρέσβεις τε πέμψας ήτεῖτο χιλιάσιν οὐ πλέον δέχα ζημιωθέν τὸ Οὐννιχόν, τὴν ἄλλην τῶν αἰχμαλώτων πληθὺν ἀπολαμβάνειν αὖθις. Исполнено ли было условіе—мы не знаемъ.

ниста, планъ этотъ не состоялся и былъ отложенъ до болъ волагопріятнаго времени 1).

Что же, спрашивается, побуждало Фридриха въ нападенію на Угрію, и какія это были тайныя причины, заставившія нёмецкихъ внязей помёшать этому дёлу? Хотя политика Фридриха относительно Византіи и не вполнё еще опредёлилась, однакожъ онъ съ самаго начала обнаружилъ склонность ноддерживать союзъ съ восточной ниперіей, направленный противъ норманскаго короля — настолько, разумёстся, насколько это согласовалось съ его собственными шировими политическими видами и интересами. Но если добрыя отношенія между Византіей и Германіей еще не нарушались, то нельзя ли искать связи между угровизантійской войной и агрессивными планами Фридриха относительно Угріи?

Никанихъ слёдовъ канихъ-либо переговоровъ на этотъ счетъ не дошло до насъ, но а priori мы можемъ допустить лишь одно: что Фридрихъ былъ готовъ воспользоваться для своихъ цёлей отвлеченіемъ силъ Угріи на Дунав противъ Византіи? Искренняго же соглашенія въ политикъ угорской между главами объихъ имперій не могло быть, какъ не могло быть такого согласія и въ конечныхъ ихъ задачахъ въ войнъ съ Рожеромъ 2). Притязанія западной имперіи и нъмецкой націи на верховное господство надъ Угріей (какъ и надъ всъмъ зап. славянствомъ) слишкомъ извъстны, а энергическій Фридрихъ, всецъло проникнутый идеей имперской власти, съ самаго начала поставилъ себъ задачей достиженіе прежняго могущества, авторитета и значенія западной римской имперіи. Намъреніе его подчинить Угрію своей верховной власти достаточно ясно заявлено было въ данномъ случаъ 3). Планы Мануила въ отношеніи къ Угріи также были из-

¹⁾ Otto Fris., G. Fr. II, c. 6, ib., p. 393: ...Ibi etiam princeps... Ungaris bellum indicere ipsosque ad monarchiae apicem reducere volebat. Sed cum assensum super hoc principum quibusdam de causis latentibus habere non posset, ad effectum tunc perducere ca quae mente volvebat, non valens, ad oportuniora tempora distulit.

²) Фридрихъ, поддерживая свой союзъ съ Византіей, въ то же время обязывался передъ папой—препятствовать утвержденію Грековъ въ Италін. См. договоръ съ папой. Мопит. Corb., Nr. 407, р. 546 и переписка съ Мануиломъ, ib. Nr. 410, р. 548.

³⁾ Otto Fris. G. Fr., II, 6, ib. p. 393: "ipsos que ad monarchiae apicem reducere". Характерно и то, что вскоръ затъмъ Фридрихъ предоставляеть

въстны и успъли уже обнаружиться. При такомъ очевидномъ столкновеніи интересовъ всего естественнъе заключить, что Фридрихъ спъшилъ предупредить византійскаго императора, т. е. думалъ прямо отвоевать то, на что расчитывалъ и Мануилъ въ своей политикъ. Итакъ и отношенія къ Угріи уже должны были нъсколько подрывать силу искуственнаго союза двухъ имперій.

Теперь посмотримъ, почему Фридрихъ встрътилъ со стороны нъмецкихъ князей (лътопись говоритъ безъ ограниченія) — противодъйствіе своему намъренію, и какими "тайными причинами" обусловливалось это противодъйствіе. Было высказано мижніе, что эти причины "вели свое начало отъ союза Вельфа и его партін съ Рожеромъ и Гейзой 1), т. е. сявдовательно что туть играла роль оппозиція Вельфовъ; но эта мысль требуетъ дополненія и разъясненія. Дъло въ томъ, что въ то время вельфская партія менъе, чъмъ ктолибо, могла противиться желаніямъ короля. Фридрихъ, самъ происходя изъ рода Вельфовъ съ матерней стороны, какъ извъстно, съ самаго своего вступленія на престоль стремился прекратить внутреннегерманскую распрю князей и примирить враждующія стороны, главнымъ образомъ чтобъ развязать себъ руки для италіанскаго похода. Раздоръ изъ-за Баваріи онъ хотта ртшить именно въ пользу Вельфовъ, и этимъ удовлетворить ихъ историческія притязанія. Онъ тогда покровительствоваль своему двоюродному брату Генриху Льву саксонскому и неоднократно склоняль дядю своего Генриха Язомиргота къ уступкъ ему Баваріи, пока наконецъ, послъ ряда неудачныхъ попытокъ, не провелъ уже въ 1154 году формальнаго присужденія этой области герцогу саксонскому Генриху 2). Изъ этого видно, что отношенія между Фридрихомъ и Генрихомъ Язомирготомъ съ его штауфенской партіей не могли быть изъ лучшихъ уже лътомъ 1152 года, и что между недовольными фридриховой

нъкому графу Конраду (Graf v. Dachau u. Hers. v. Meran) титулъ "герцога. Далмаціи и Кроаціи", т. е. земель, состоявшихъ подъ властью угорскаго короля... Срв. Оtto Fr. G. I, 25; объ этомъ еще ниже.

¹⁾ В. Г. Васильевскій, о. с. стр. 254. Причина, приводимая г. Клейномъ (о. с. S. 255), а именно боязнь князей, помнившихъ пораженіе Нъщевъ въ Угріи въ 1146 году, конечно недостаточна.

²⁾ CpB. Prutz, Kaiser Friedrick I, I B., (Danzig, 1871), S. 35-55.

внутренней политикой князьями легко могла составиться оппозиція королю и въ вопросъ угорскомъ 1), особенно если мы вспомнимъ о начинавшемся сближеніи Генриха австрійскаго съ Гейзой и недавнемъ свиданіи ихъ (1151) 2). Но и Вельфы въ свою очередь, хотя и связанные явнымъ покровительствомъ Фридриха, не были особенно расположены поддерживать планъвойны противъ ихъ еще недавней союзницы въ борьбъ съ Гогенштауфенами (Конрадомъ III) и въроятно также высказывались за отсрочку предпріятія Вотъ слъдовательно каковы были тъ "тайныя причины", о которыхъ говоритъ Оттонъ Фрейзингенскій. Ему, какъ брату австрійскаго герцога (тогда еще маркграфа), казалось неудобнымъ раскрывать эти причины, хотя онъ не могъ не знать ихъ.

Итакъ отсутствіе одобренія князей въ противоугорскомъ предпріятін заставило Фридриха на время отказаться отъ него. Онъ самъ впрочемъ долженъ былъ убъдиться, что обстоятельства не особенно благопріятны, ибо именно на восточной окрайнъ его владъній были элементы, отъ которыхъ нельзя было ждать нужной поддержки. Это были — маркграфъ австрійскій и тогда еще герцогъ баварскій Генрихъ и его зять Владиславъ ІІ чешскій. О причинахъ оппозицін перваго мы уже говорили. Чешскій князь сталь въ оппозиціонное отношеніе къ Фридриху съ самаго его вступленія на престолъ. На избирательный сеймъ во Франкфуртъ (5 марта 1152 г.) онъ не явился, какъ не явился и Генрихъ Язомирготъ. То же повторилось и на мерзебургскомъ рейхстагъ, куда Владиславъ былъ спеціально приглашенъ и куда былъ имъ отправленъ лишь епископъ Даніилъ. Причины такого образа дёйствія коренились можетъ быть въ прежнихъ отношеніяхъ, или находились въ связи съ самымъ фактомъ воцаренія Фридриха, или быть можетъ заключались въ политической солидарности Владислава съ своимъ недовольнымъ Фридрикомъ за Баварію шуриномъ Генрихомъ. Фридрихъ чувствовалъ себя очень оспорбленнымъ этимъ образомъ дъйствія и, если оставляль его безнавазаннымъ, то дишь изъ-за особеннаго расположенія въ Генри-

¹⁾ CpB. Prutz, ib. S. 43.

²⁾ Можеть быть это сближение вліяло и на образь дійствія Фридриха по отношенію къ Генриху Язом.

ху Льву саксонскому повидимому заинтересованному въ поддержаніи добрыхъ отношеній съ Владиславомъ 1).

Епископу Даніилу лишь съ трудомъ удалось отстоять дёло своего князя передъ Фридрихомъ, къ которому явились, пользуясь благопріятной минутой, съ своими притязаніями и жалобами князья-изго и Премысловичи Собъславъ, Ольдрихъ и Спитигнъвъ 3). Натянутыя отшенія между Владиславомъ и королемъ продолжались и далье, особенно послъ присужденія Баваріи Генриху Льву, ибо Владиславъ въ этой распръ явно стоялъ на сторонъ австрійскаго маркграфа. Ни Владиславъ, ни Генрихъ Язомирготъ не приняли участія въ италіанскомъ походъ Фридриха въ 1154 году 3).

Итакъ слухи о замыслахъ Фридриха противъ Угрін, тогда еще неопредъленные, могли побудить Гейзу въ 1152 году заключить миръ съ Мануиломъ. Но примирение конечно не было искреннимъ. Мануилъ однако, удовлетворенный пока своими усивхами, и занятый многими другими дълами, держанся болъе выжидательной политики, ворко впрочемъ следя за положениемъ дель на Дунав. Между темъ Гейза въ своей роди побъжденнаго и имъя основание подозръвать у византійскаго императора злокозненныя намфренія, очевидно не могъ примириться съ этимъ и заглущить въ себъ чувство мести, а потому неудивительно, если онъ, узнавъ о томъ, что съ запада опасность пока миновала, снова перенесся съ своею мыслыю о мщенім на южную границу, какъ о томъ находимъ извъстія у тъхъ же византійцевъ. Но и теперь изъ этого ничего не вышло. Угры повидимому хотъли застать Грековъ врасплохъ на Дунав, чтобы грабежемъ и опустошеніемъ ихъ земли расплатиться съ ними, а отъ настоящей войны уклонялись. Но Мануилъ, во время предупреждаемый, всякій разъ своимъ появленіемъ парадизоваль ихъ дъйствія. Теперь онъ тоже поспъщиль въ Дунаю, назначивъ сборнымъ пунктомъ для войска Со-

¹⁾ Посланіе Фридриха къ Генриху саксонскому 1152 года. См. Sudendorf, Registrum (1849), II, Nr. L, S. 129 и Егбеп, Regesta Bob. et Mor. I P., Nr. 289. стр. 129: "nisi forte tui causa, quia te affinem sibiquo amicissimum scio..."—Генрихъ Язомирготъ, шуринъ Владислава, былъ женатъ (во второмъ бракѣ) на вдовъ Генриха Гордаго Гертрудъ— матери Генриха Льва саксонскаго.

²⁾ Vincent. Let. ошибочно къ 1154 году. Fontes R. B., P. II, p. 421. Срв. Dudik, o. c. III, S. 286.

³⁾ Cps. Dudik, ib., S. 289-290.

фію (Средецъ, Сардику), гдѣ и соединился съ нимъ. Но угорское посольство съ мирными завѣреніями, посланное ему на встрѣчу, еще застало его здѣсь, и миръ былъ возстановленъ ¹). Ясно, что Гейза еще избѣгалъ серіозной борьбы. Не наступилъ еще удобный моментъ.

По всёмъ соображеніямъ эти новыя вооруженія относятся въ веснё 1153 года ²). Изъ Софіи Мануилъ направился въ сербскіе предёлы, гдё было неспокойно и гдё надо было опять укрёпить свой авторитетъ. Вёроятно онъ опасался возобновленія вмёшательства Угровъ въ сербскія дёла. Никита Хонскій сообщаетъ, что Мануилу безъ особеннаго труда удалось отклонить сербскаго великаго жупана отъ союза съ Угріей ³). Разсказъ Киннама, помёщенный ранёе и не

¹⁾ Cinn., l. III, 14, p. 121; Nic. Chon., l. III, 1, p. 132. По одному навъстію Гейза отказался оть своего предпріятія вслъдствіе совъта епископовъ, считавшихъ нарушение договора – дъломъ нехристіанскимъ. Это изнъстіе встрачается въ одномъ изъ трудовъ извастнаго современнаго писателя repoxa (Gerhoh): Gerohi praep. Reicherspergensis expositio in psalmum LXIV, sive liber de corrupto Ecclesiae statu, изд. у В a l u z i i Miscellanea изд. Mansi, t. II, Lucae, 1761, р. 197. Вотъ это любопытное свидътельство (р. 209): ... Unde refero factum justum et honestum quod in terra Hungarica et barbarica vix nomine tenus Christianorum Principum dominio subdita laudabiliter accidit. Nam cum Rex illius terrae anno plusquam praeterito se ad bellum praepararet contra Regem Graecorum, ante procinctum cum Episcopis illius terrae habuit consilium: qui tanquam viri litterati cautissime discutientes causam pugnae, atque invenientes pactum pacis ex parte Hungarorum primo violatum, recordati sunt prophetiae dicentis: qui dissolvit pactum, numquid effugiet? Qua prophetia instructi propheraveruut Regem, si pugnaret contra jus pacti et foedus pacis, minime triumphaturum et auxilio Dei cariturum. Quo audito Rex, licet immitis ac barbarus, tamen procinctum relaxavit, et sua ex parte ruptum foedus reparavit. Судя по упоминаемому здёсь нарушенію договора (разум. вфроятно экспедиція 1152 года) следуеть относить те сборы, о которыхъ здёсь рёчь, именно къ 1153 г. Конечно нельзя вёрить, чтобъ Угры руководствовались действительно подобными мотивами: они могли только распускать такіе слухи. Но во всякомъ случать это извъстіе интересно, какъ характеризующее взглядъ выдающагося представителя западной, нъмецкой интеллигенцім на угорское государство. — Утвержденіе Ф е сслера (S. 85) со ссылкой на Рејасвечісн'я (Hist. Serviae, р. 874), что по этому миру баномъ Босніи, подъ угорской верховной властью, въ ущербъ брату Гейзы Владиславу — былъ назначенъ Боричь, о которомъ вскоръ будеть рачь, не имъеть никакого основанія. Пеячевичь не говорить пичего подобнаго. Владиславъ владълъ тою частью Босніи (соб. Рамой?), которая была присоединена въ Угрін. А Боричъ былъ баномъ соб. Боснів 🖔 и вассаломъ короля угорскаго.

²⁾ См. върный хронологическій расчеть у г. Васильевскаго, о. с. стр. 254, пр. 93.

³⁾ Nic. Chon. l. III, 9, p. 132.

на мѣстѣ 1), о рѣшеніи Мануиломъ вопроса по вознившему въ Сербіи междоусобію — по всѣмъ признавамъ, какъ справедливо уже указано 2), относится въ этому же времени. Сербы низложили великаго жупана Уроша (Первослава) въ пользу его брата Дѣжи (Δεσέ), котораго мы находимъ полное основаніе отождествлять со Стефаномъ Неманей 3), но затѣмъ, испугавшись, предались на судъ Мануила, и этотъ возвратилъ де престолъ Урошу.

Сопоставляя этотъ эпизодъ съ извъстіемъ Нивиты, что Мануилу удалось отвратить сербскаго жупана отъ союза съ Угріей, мы невольно приходимъ къ такому довольно въроятному предположеню. Дъжа, братъ и соперникъ Уроша, хотълъ овладъть престоломъ и расчитывалъ на помощь Мануила, который дъйствительно могъ предпочесть его — въ виду испытанной преданности Уроша угорскому королю, продолжавшей въроятно сказываться и послъ 1151 г. Можетъ быть приверженцамъ Дъжи уже и удалось произвести переворотъ; но византійскій императоръ, боясь въроятно, чтобъ это пе дало повода Угріи вмъшаться въ дъла Сербовъ, и можетъ быть не расчитывая, чтобъ новый велиній жупанъ могъ прочно удержаться на престоль, счелъ болье политичнымъ возвратить послъдній Урошу, но съ условіемъ, чтобъ онъ не связывался съ Уграми, на что тотъ и далъ свое согласіе. Дъжа, какъ оказывается потомъ, владълъ богатою и многолюдною, сосъднею съ Нишемъ областью Дендрой 4).

¹⁾ Cinn., l. III, 9, p. 113.

²⁾ Васильевскій, о. с., стр. 254-55, пр. 94.

³⁾ В. Г. Васильевскому принадлежить заслуга основательнаго разъяснения этого тождества. Тамъ же, Приложение III, 280—297. Еще Голубинскій, Очеркъ ист. пр. церк., стр. 540—542. Къ такому рѣшенію во проса быль близокъ еще сербскій писатель І. Субботичъ, по однакожъ онъ всетаки не пришель къ нему. См. его рецензію на исторію С. Медаковича, Сербскій Лѣтописъ, 1853 г., ч. І, стр. 188—189 и сл.

⁴⁾ Сіпп., 1. V, р. 204. Подъ "Денаров" понямается иными льсная область на зап. отъ соединени. Моравы, т. е. Шумадія (В ас илье в с кі ії, о. с. стр. 255), но едва-ли ве върнъе съ С. Нова ковичемъ (Землиште радне Неманине, Беогр. 1877, итъ "Годишнице Ник. Чупича", кн. І, стр. 35, пр. 1) разумъть тутъ край по р. Топлицъ и горную область между этой ръкой и объими Моравами. Это дъйствительно сослодияя съ Нишемъ земля и главный удълъ Немани. Срв. Нова ковичъ, тамъ же, стр. 12 и сл. и Голубинскій, Очеркъ ист пр. церк., стр. 541. Шумадія же была извъстна подъ

Получиль ли онъ при этомъ случав какое-либо возмвщеніе отъ Мануила за устраненіе отъ престола (что весьма возможно) — объ этомъ мы извъстій не имъемъ 1); трудио также сказать навърно, находилось ли это владъніе Дендрою къ нъкоторой связи съ отношеніями Дъжи къ Мануилу; судя по впослъдствіи заключенному между ними условію такая связь довольно въроятна 2). Осень и зиму того же 1153 года Мануилъ проводилъ въ Пелагоніи, т. е. котловинъ Битольской (въ запади. Македоніи), откуда удобно было наблюдать за дъйствіями его враговъ — на западъ Норманновъ, а на съверъ Угровъ, да и Сербовъ 3). Мы увидимъ сейчасъ, что относительно Угровъ предусмотрительность и осторожность были далеко не лишними. Уже предыдущія неоднократныя попытки Угровъ нарушить миръ на Дунаъ должны бы были побудить Мануила быть на сторожъ. Но послъдующія событія показали, что онъ не былъ такъ приготовленъ, какъ того требовало сомнительное положеніе дълъ на Дунаъ.

Дъй твительно, въ слъдующемъ 1154 году угорскій король вновь и на сей разъ болье серіозно и ръшительно ополчается противъ Византін. Ясно, что теперь для его цъли наступило удобное время, и не только потому, что онъ успълъ хорошо приготовиться (получивъ и иноземную помощь), но быть можетъ еще и по другимъ, особеннымъ причинамъ, если върить нашимъ византійскимъ источникамъ. Дъло въ томъ, что они приводятъ это предпріятіе Гейзы въ связь съ весьма любопытнымъ эпизодомъ внутренней исторіи Византіи при Мануилъ, именно съ измъпой близкаго къ императору лица, его двоюродиаго брата — знаменитаго героя безчисленныхъ политическихъ и романическихъ приключеній, интереснаго Андроника Комнина. Справедливо ли въ данномъ случат было обвиненіе и существовала ли дъйствительно измъна, т. е. предательское соглащеніе Андроника съ Уграми, — это конечно остается еще вопросомъ—

им. Лугомирской области. Срв. еще у Кукул. Сакс. (о. с., стр. 110, пр. 2); Сретьковичъ, Ист. Срп. нар. І, стр. 221 считаеть Дендру нын. Дреницей, составившей съ Зетой. Срв. Ръчникъ Даничича I, стр. 314.

¹⁾ Откуда заключаеть объ этомъ г. Васильевскій (стр. 255), намъ не ясно.

²⁾ Cinn., ib., p. 204.

³⁾ Nic. Chon., l. III, p. 133.

за неимъніемъ подтверждающихъ извъстій съ другой стороны и въвиду обычности всякихъ интригъ и клеветъ при византійскомъ дворъ, но надо признаться, что исторія эта достаточно правдоподобна и не заключаетъ въ себъ ничего противоръчащаго ни тому, что мы знаемъ объ Андроникъ, ни обстоятельствамъ и условіямъ того момента.

Будущій императоръ Андроникъ, двоюродный братъ Манунла, сынъ младшаго брата Кало-Іоанна-Исаака (севастократора), какъ кажется, отъ русской матери (дочери Володаря Ростиславича галицкаго) 1), одна изъ замъчательнъйшихъ и интереснъйшихъ дичностей византійской исторіи, прославился своей оригинальной судьбой и безконечными похожденіями въ восточной Европъ и Азіи. Блестяще одаренный природой и въ физическомъ и въ духовномъ отношеніи, сверстникъ и товарищь дътства Мануила, съ нимъ вмъстъ получившій воспитаніе и образованіе и во многомъ на него похожій, Андроникъ соедипяль съ нѣкоторыми типическими чертами западноевропейскаго рыцаря и съ свътскою привлекательностью чрезвычайную порочность и страстность въ характеръ; по природъ честолюбивый и наслъдовавшій отъ отца притязанія на власть — его отецъ (Исаакъ) и братъ (Іоаннъ), недовольные отстраненіемъ ихъ лиціи отъ престола, ушли къ Иконійскому султану — Андроникъ естественно потерялъ постепенно довърје и расположение Мануила, которыми сперва пользовался, и обвиненный не разъ въ подитическихъ заговорахъ и покущеніяхъ противъ самого Мануила, былъ наконецъ лишенъ свободы, послъ чего и начинается его скитальческая и исполценная приключеній жизнь 2).

¹⁾ Выше уже было упомяную, что Володарь Ростиславичъ (отецъ Владимірка Гал.) въ 1104 г. выдаль дочь свою — "за царевича, за Олексинича" (Ипат. лът., л. 6612). Здъсь должно разумъть одного изъ братьевъ: Андроника или Исаака. Ученые справедливо склоняются болъе въ пользу Исаака (Куникъ, Иловайскій).

²⁾ Объ Андроника и его жизни— посла неполной и устаравшей біографіи у Wilken's, Histor. Taschenb. v. Raumer, 1831 (S. 431) самыя лучшія указанія и изсладованія Куника, Основаніе Трапезунтской имперіи, Учен. Зап. А. Н. т. ІІ, 1854, стр. 712 и сл. и въ замачаніяхъ на "Каспій" Дорна: (26 т. Зап. И. Ак. Н.), стр. 389. Срв. еще Успенскій, Цари Алексай и Андрон. Комнины, Ж. М. Н. Пр. 1880, ч. ССХІІ и 1881, ч. ССХІV. Есть на этотъ сюжеть и историческія повасти: (напр. Pervanoglu, His. Bilder aus d. Bys. Reich. Andron. Comn., Leips., 1879—80. и др.).

Поводомъ къ лишенію его свободы и было отчасти именно обвиненіе его въ государственной измѣнѣ и политической сдѣлкѣ съ Уграми, отчасти его поведеніе во время лагерной жизни Манупла въ Пелагоніи, о чемъ съ значительными подробностями разсказываютъ и Киппамъ и Никита Хонскій 1).

Незадолго передъ тъмъ Андроникъ, вызванный изъ Киликін, гдъ онъ неудачно дъйствовалъ противъ одного армянскаго князька, и не смотря на то еще пользуясь милостью Мануила, быль назначенъ дукой Ниша и Браничева (у Никиты Хонскаго: Бълграда и Браничева — версія еще боль въроятная) 2). Это было должно быть въ первой половинъ 1153 года. Тою же осенью, вскоръ по прибыти Мануила въ лагерную стоянку на равнинъ Битольской, до его слуха дошла въсть о политической измънъ Андроника и сношеніяхъ его съ Уграми. По разсказу Киннама дело было такъ. Андроникъ завель сношенія и вступиль въ союзь съ угорскимъ королемъ, объщавъ ему уступить города Бълградъ и Браничево (а можетъ быть и Нишъ), если онъ поможетъ ему достигнуть власти (сверженіемъ Мануила), на что тотъ и согласился. Чтобы замаскировать свой планъ, Андроникъ не скрылъ отъ императора своихъ сношеній съ Угріей, но объясниль ихъ темъ, что онъ пріобрель партію между вельможами угорскими и съ помощью ихъ надъется уладить угровизантійскія отношенія къ выгодъ Византіи. Такимъ образомъ онъ, не подозръвая, что его замыслы распрыты, прямо снесся съ угорскимъ королемъ на счетъ времени присылки помощи 3). Между тъмъ въ руки Мануила попалось письмо Андроника къ Гейзъ съ упомянутыми объщаніями; такимъ образомъ дъло будто-бы раскрылось, и уличенный Андронивъ былъ лишенъ занимаемаго имъ поста и вызванъ въ Пелагонію. Однакожъ заслуженная кара еще не последовала. Быть можетъ Андронику еще удалось какъ-нибудь обълить себя въ глазахъ

¹⁾ Cinn., l. III, p. 124-130; Nic. Chon., l. III, p. 133-138.

²⁾ Быть можеть и всяхь трехъ городовъ.

³⁾ Здѣсь Киннамъ говорить о приглашенія на помощь не однихъ Угровъ, но и короля германскаго (τὸν ᾿Αλαμανῶν ῥῆγα ib. p. 127), что странно и невѣроятно—въ виду именно тогда скрѣплявшагося союза Фридриха и Мануила. Быть можетъ это недоразумѣніе произошло отъ того, что потомъ дѣёствительно союзниками (б. м. наёмниками?) Угровъ оказываются Нѣмцы ("Саксы"), о которыхъ рѣчь ниже.

императора, увтривъ его въ клеветт и подлогт письма ¹). Но его послтдующее вызывающее поведеніе, возбуждавшее не только злобу и доносы на него со стороны нткоторыхъ родственниковъ за преступную его связь съ племянницей Мануила Евдокіей, но и негодованіе самого Мануила за дерзкія ртчи и поступки (напр. противъ брата Евдокіи), дошло до того, что его прямо обвинили въ тайныхъ замыслахъ противъ жизни Мануила (на что нашлись улики), и тогда онъ былъ схваченъ и отведенъ въ заключеніе въ Византіи ²).

Мы сказали уже выше, что разсказанныя спошенія Андропика съ Уграми, хогь и не извъстныя изъ другихъ источниковъ, напр. угорскихъ, весьма правдоподобны и особенныхъ сомпъній не возбуждаютъ. Съ другой стороны въ пользу нихъ говорять и сами факты. Въ 1154 году (осенью) Гейза, какъ было уже сказано, предприняль большой походъ противъ Византіи 3). Очень возможно, что выступая — онъ не зналъ еще объ участи, постигшей Андроника н его замыслы, и ожидаль условленныхъ дъйствій съ его стороны. Вившиня отношения Угрін тоже благопріятствовали предпріятію. Молодой германскій король быль занять своими италіанскими планами и внутренними дълами. На Руси союзникъ Гейзы Изяславъ послъ смерти Владимірка (1152) обходился безъ угорской помощи. Между Угріей и ея западными сосъдями, австрійскимъ маркграфомъ Генрихомъ и Владиславомъ чешскимъ установились добрыя отношенія, чъмъ и объясняется то, что въ рядахъ угорскаго войска въ этомъ походъ 1154 г. оказываются Чехи и Пюмцы. По словамъ Киннама Гейза собралъ большое войско, составивъ его между прочимъ и изъ Чеховъ и "Саксовъ". Чехи могли быть конечно и просто

¹⁾ Это тыхь выроятные, что Манунль не приняль никакихь мырь вы отношенін къ Уграмь. Киннамь (іб р. 127) думасть, что Мануиль помиловаль его изъ жалости или изъ иного побужденія: είτε χηδόμενος τοῦ ἀνθρώπου... είτε χαὶ ἄλλό τι ἐννοούμενος.

²⁾ Nic. Chon., p. 133; Cinq., p. 130.

³⁾ Такъ какъ Киннамъ (ib., р. 131) говорить въ разсказъ объ этомъ походъ о большихъ дождяхъ и разливъ Дуная, то это могло быть и весною или лътомъ; но слова Киннама послъ разсказа, что отгуда Мануилъ, снявшись съ лагеря, ушелъ и перезимоваль близь гор. Верреи, заставляетъ думать, что была уже поздняя осень когда военныя дъйствія окапчивались. У иныхъ историковъ даже опредъленіе года этого похода не върно.

наёмиками, но могае быть и союзнымъ отрядомъ -- именно въ виду происшедшаго сближенія Владислава съ Гейлой 1). Что касается "Савсовъ", то разумъть здъсь новыхъ ивмецвихъ поселенцевъ Трапсильваніи, которымъ было присвоено это имя, изтъ достаточнаго основанія, кажь нами показано въ другомъ мёсть 2). Это быди въроятно также или наёмники, набранные быть можеть въ сосъдней австрійской маркі съ разрішенія Генриха Язомиргота, или пожалуй даже имъ самимъ присланный всномогательный отрядъ 3). Наконецъ на сторонъ Угровъ сражався и тогданній (первый вполив постовървый — намъ по имени извъстный) банъ боснійскій Боричь съ своими Воснявами, состоявшій подъ верховцымъ покровительствомъ Угрім 4). Гейза перешелъ Дупай, осадилъ г. Браничево и произвелъ опустошеніе въ его окрестностяхъ. Не ожидавшій этого быстраго нападенія Манунаъ поспъшнаъ на Дунай съ войскомъ, которое онъ считалъ однаво недостаточнымъ для открытой борьбы съ Уграми, — остальныя византійсків силы еще не были сосредоточены. Поэтому опъ не пощель прямо на Угровъ, а заняль природой укръпленное мъстечко

Аудикъ считаетъ изъ повидимому присланными Владиславомъ Geseh. Маhr. 111, S. 290.

²⁾ См. выше о атмецкихъ перессленияхъ въ Трансилаванію (стр. 58), Такъ и Schlöser, Siebenb. Deutsche, S. 207, 539, пр. 6, счетающій муж наёминским. Срв. Напленье ім, о. с. S. 39, пр. 76. Кинкись, знавшій о итмецкой помоще и слышавшій о праксонскихъ" поселеніяхъ въ Угрім, выскавать здась вародино свое сообственное соображеніе.

³⁾ Bu stonu custest a Dudik, ibid. (bairisch-oesterreichische Truppen).

¹⁾ Cina., p. 181: Βορίτζης ὁ Βόσθνης χώρας έξάρχων Δαλματικής είς συμμά уонс тф Пакочаруд тейезас . etc. Этого бына Борыча многие старые историии, да и повме, какъ напр. С. Любичъ, смещивають съ Борисомъ Кодомановичемь;но уже Мікоску въ вышеупомянуюй статьй о банахъ "Вапогит Dalm Croat. etc. series" обнаружнать эту ошноку. См. Arkiv za povjestu. XI, ото. 60-64. Срв вритику на Любича Ил. Руварца, Прилошия и објашнено вза. срп. ист., Гласнав, кв. 49 (1881), стр. 33 — 37. Мы выдъли уже, что трудно определять точно время, когда Босна вступила въ вассальных отношенія въ Угрів, ябо подъ именень "Рамы", являющейся въ корол. титуль Коломана, не разумълась еще вся Босна, а лишь небольшая примываншая въ Далиація область. Но что банъ боси йскій нь эпоху, нами налагаемую, находился въ вассальной зависимости оть Угрін — это ясно изъ изврстій византійцевъ. О Боричъ см. К la 16, Рот. Вовис, р. 49. Подъ вм. "ducatus Воепепаіз", котор. быль (по док. 1137 г.) отдань още Балой Савпымъ своему смау Владиславу (брату Гейзы), разумълясь по всей въродтности именно собственно обл Рама, а не самая Босна.

Смилу (нын. Свилайнацъ?) 1), дабы отсюда безпокоить Угровъ. Жители Браничева должны были быть извъщены о скорой помощи и ободрены къ оборонъ письмомъ, привязаннымъ къ стрълъ, пущенной въ городъ; но стръла залетъла слишкомъ далеко и попала въ угорскій дагерь. Встревоженные извъстіемь о приближеніи Мануила Угры поспъшили сжечь осадныя машины и хотъли переправиться черезъ Дунай, но разливъ ръки (вслъдствіе дождей) помъщалъ имъ въ этомъ; тогда они направились къ западу къ Бълграду 2), Боричъ же банъ боснійскій въ свои владенія. Узнавъ объ этомъ, императоръ отправилъ противъ последняго отрядъ избранныхъ сильныхъ войновъ подъ начальствомъ Василія Цинцилука (хартуларія), самъ же медленно следоваль позади. Василій вместо точнаго исполненія даннаго ему приказанія увлекся мыслью пораженія самихъ Угровъ, шедшихъ къ Бълграду и бросился на нихъ; разсъявъ передовые отряды, онъ удариль въ самый центръ угорскаго войска. Взятые врасплохъ Угры, думая, что имбють дело съ самимъ Мануиломъ, обратились было въ бъгство, чтобъ переправиться черезъ ръку (м. б. Мораву), причемъ многіе, бросаясь на суда, потонули. Но узнавъ-въ чемъ дъло, они ободрились, и обратившись къ непріятелю, опровинули его и напесли ему сильное поражение. Первыми были смяты и почти всъ истреблены Угры, находившіеся въ византійскомъ отрядъ (по Киннаму ошибочно — подъ начальствомъ сына Гейзы Стефана!), причемъ, какъ увидимъ ниже, потерялъ свою жизнь и Борисъ Коломановичъ. Очень правдоподобно, что вменно эти Угры, въроятно самъ Борисъ и его приверженцы, увлекли Василія Цинцилука напасть на угорское войско вмъсто Босняковъ 3). Послъ

¹⁾ Сіпп., р. 131: Ізті тіς хороз... Σμήλης δνομα. По опредвленію г. В ас и лье в с к а г о (о. с. стр. 258)—Смиловцы, нікогда село между Моравой и Кучаиной, неподалеку отъ Раваницы, со ссылкой на Річникъ Даничича ІІІ, 134; на картахъ на этомъ мість Свилайнаць; но не слишкомъ ли это далеко отъ Дуная и Браничева?

²⁾ Нын. столица Сербін. О Бізградів на містів древн. Сингидунума, о его прошлыть судьбать до XII віжа и послі см. статью М. Катанчича, серб. первод. Л. Павловича, Спомен Београда, негдашнівть Сингидуна." Гласникь (1853) кн. V, стр. 113, о XII в. 167—171. См. К. Jireček, Die Herrstr. v. Belgr. n. Const., S. 84.

³⁾ Срв. Васильевскій, тамъ же. Такой же угорскій отрядъ съ самимъ Борисомъ быль въ визант. войскі въ первую войну.

этой побёды Угры продолжали путь къ Бёлграду, надёясь теперь легко взять этотъ городъ. Но Мануилъ умёлъ себя обезопасить отъ этой потери. Узнавъ о поражении своихъ и о томъ, что жители Бёлграда тоже легко могутъ сдаться, онъ немедленно отправилъ туда воанна Каптакузена, который водворилъ тамъ порядокъ и поднялъ духъ жителей, схвативъ главныхъ подстрекателей къ отложенію изъ угорской партіи и приведя ихъ узпиками къ Мануилу. Послёдній жаждалъ тотчасъ же отомстить Уграмъ за нанесенное пораженіе и лишь съ трудомъ уступилъ благоразумнымъ совётамъ приближенныхъ 1). Онъ отложилъ расплату до весны слёдующаго 1155 года.

Въ описанной только-что войнъ требуетъ разъясненія еще одно показаніе Киннама, невольно останавливающее вниманіе читателя. Это — извъстіе о сражавшихся на сторонъ Грековъ Уграхъ, будто-бы со Стефаномъ, сыномъ Гейзы 2). Въ этомъ послъднемъ показаніи безъ всякаго сомнънія мы имтемъ дёло съ ошибкой. Здъсь не можетъ быть и ръчи о еще малольтнемъ тогда сынъ Гейзы, а могла бы быть ръчь, какъ и исправляль это мъсто еще Дюканжъ, без-

¹⁾ Cinn., p. 131 — 133, краткій разсказъ у Nic. Chon., p. 133 — 134. H. Muglen, c. LII, (Kovachich, S. 76-77) въ немногихъ словахъ, но нъсколько отлично и безъ всякихъ хронологическихъ указаній изображаетъ эти угро-византійскія войны. Впрочемъ въ общемъ его показанія сходятся съ византійскими. Воть его извъстія: In denselben zeiten dieweil kunig geisa zu reussen war do troh emanuel der kaiser von kriechen in ungerlant und nam grossen raub und traib weib und kint hinweg und tzoh sein strass. Do der keyser von kriechen nu kom gen pulgrey und kein vorcht hett do sant er das volk hinter sich demselben heer begegent der kunig geysa und strait mit ym und slug der kriechen anzal zu tod und legt sich fur pulgrey und twang sie und nam do silber und gold und grossen raub und tzoh wieder gen ungern do sant der keyser von Constantinopel gen kunig geysa noch grosser volk das in bestreyten solt, do verparg sich der kunig geysa drey tag in welden, do die krichen nymant funden do ritten sie one sorg do viel der kunig geysa auf sie und slug die kriechen sogar su tode daz keyner plaib der die mer doheim kunt thet... Следующее у него рядомъ извъстіе о походъ Гейзы противъ Задра и отнятіи этого города у Венеціанцевъ (daraach sant der kunig geysa gen saders in dalmatia daz die venediger betwungen und betwang die stat tzu seinem reich), стоящее совершенно одиноко и никакими другими источниками не подтверждаемое, должно быть кажется признано ошибкой, объяснимой компилятивнымъ хярактеромъ работы.

²⁾ Cinn., ib., p. 182: οἱ περὶ Στέφανον τὸν Ἰατζα παῖδα Οὐννοι Ῥωμαίοις συστρατεύοντες ...

смертный коментаторъ Киннама 1), а за нимъ повторяютъ и другіе, лишь о братѣ Гейзы Стефанѣ, который вскорѣ (черезъ нѣсколько лѣтъ) дѣйствительно находитъ покровительство у Мануила и о которомъ разсказываютъ потомъ оба византійскіе историка.

Но такъ какъ еще до этого обращенія и послѣ событій 1154 г. этотъ Стефанъ по достовѣрнымъ западнымъ извѣстіямъ, искалъ по-кровительства въ Германіи, у Фридриха, то большинство мадьярскихъ историковъ принимаютъ деукратное пребываніе Стефана въ византійской имперіи: первое около 1154 г. и вторичное съ 1158, когда де онъ, ничего не добившись въ Германіи, можетъ быть по внушенію византійскаго посольства, съ которымъ тамъ встрѣтился, ушелъ въ Грецію ²).

Однакожъ, какъ мы яснъе увидимъ изъ по слъдующаго при подробномъ изложеніи событій 1157—58 г., изъ извъстій продолжателя Оттона Фрейзингенскаго о переговорахъ Фридриха съ Гейзой
по поводу бъгства Стефана приходится сдълать неизбъжное заключеніе, что Стефанъ бъжаль въ Германію прямо изъ Угріи и въ Византію еще не ходилъ 3). Да и къ чему ему было бы искать защиты
у Фридриха, еслибъ онъ уже заручился покровительствомъ Мануила
(особенно послъ смерти Бориса)? Поэтому можно вполнъ случать Стефана — по собственнымъ соображеніямъ и впалъ въ ошибку: зная только о присутствіи Угровъ въ византійскомъ войскъ, онъ хотълъ какънибудь объяснить это присутствіе и "некстати припомнилъ о Стефа-

¹⁾ Ibid. (Ed. Bonn.), Car. Du Fresne notae, p. 345.

²) Fessler, o. c., p. 86—93. По его, впрочемъ произвольному утвержденію, въроятно связанному съ однимъ показаніемъ Рагевина (G. Fr. III, 12—13) о немъ (bellum inferentem), Стефанъ былъ запутанъ и въ дълъ Андроника: черезъ него будто-бы Мануилъ получилъ письма, компрометирующія Андроника, ибо уже тогда Стефанъ, недовольный своимъ положеніемъ, бъжалъ въ Византію (S. 86—87); тоже S z a l a y, Gesch. Ung. I B., (Pest, 1866), S. 303—304; H o r v a t h, Kurzgef. Gesch. Ung. (Pest, 1863), B. I, S. 119; S a s i n e k, Dejiny kral. uborsk. D. I, s. 1 (1869), стр. 107 и друг.

³⁾ Въ оправданіяхъ Гейзы передъ Фридрихомъ и въ обвиненіяхъ Стефана нѣтъ и рѣчи о переходѣ Стефана на сторону визант. имперіи Contin. Ottonis Fris., Gest. Fr. Rahewini, l. III, c. 12, M. G. SS. XX, p. 424. (Изд. Вайца, с. 13, стр. 145—46).

нъ , забывъ о прежнемъ угорскомъ претендентъ 1). А что въ этомъ неудачномъ для Византіи походъ не только участвовалъ Борисъ Коломановичъ, но что онъ именно тутъ сложилъ свою буйную и неугомонную голову — объ этомъ мы имъемъ достаточно ясное свидътельство все у того же очевидно интересовавшагося Борисомъ достовърнаго нъмецкаго историка.

Оттонъ Фрейзингенскій, повътствуя о событіяхъ 1156 года (іюля), разсказываеть, что "незадолго передъ тъмъ (non longe ante haec tempora) царь греческій послаль противь Угровь войско съ Борисомъ и оно потерпъло полное поражение, такъ что при этомъ палъ и Борисъ, пронженный стрълою какого-то кумана (половчина) 2). Но ближайшее къ 1156 году поражение Грековъ Уграми было именно въ 1154 году, а потому смерть Бориса остается только пріурочить къ этой экспедиціи, признавъ вышеуказанную ощибку у Киннама. Уже то, что Киннамъ и послъ нигдъ не упоминаетъ о смерти Бориса, последовавшей, какъ мы знаемъ, въ экспедиціи на Дунай, говорить въ пользу того же толкованія. Далье есть кое-что его оправдывающее даже въ разсказъ самого Киннама: между "другими многими народами", собранными по его словамъ Гейзой 3), должны были быть и Куманы (Половцы) — изъ предъловъ ли самой Угріи, или призванные союзники, а Борисъ, по свидътельству Оттона, палъ именно отъ руки кумана. Затъмъ, говоря объ истребленіи почти всъхъ Угровъ "бывшихъ со Стефаномъ", Киннамъ ни словомъ не упоминаеть о спасеніи Стефана, давая этимь думать, что туть же погибъ и онъ 4). Итакъ и въ этомъ пунктъ кажущееся несогласіе извъстій сглаживается. Остается еще прибавить, что къ этому же эпизоду

¹⁾ Васильевскій, тамъже, стр. 259, пр. 100. Не произвело ли путаницы при этомъ имя союзника угорскаго, бана боснійскаго Борича?

Otto Fris., l. II, c. 31, ib., p. 414: Non longe ante haec tempora Graecorum princeps cum Boricio contra Ungaros copias mittens, magnum sui detrimentum accepit exercitus, in tantum ut et Boricius a quodam qui secum venerat Cumano, qui et Scitha, sagitta transfixus necaretur. Выраженіе "qui secum venerat", по мивнію г. Васильевскаго (стр. 277, прил.) никакъ не значить, что половчинь быль изъ его воиновъ, т. е. паль жертвой изміны. какъ нів-которые понимали.

³⁾ Cinn., p. 131. έχ... άλλων τε πλείστων έαυτφ συστησάμενος έθνων...

⁴⁾ Ibid., p. 132: Ούννων μέν τῶν σὺν τῷ Στεφάνῳ σχεδόν τε ἄπαντες, 'Ρωμαίων δὲ πολλοὶ ἔπεσον...

смерти Бориса обыкновенно относять и извъстный не на мъстъ поставленный разсказъ Никиты Хонскаго о гибели нъкаго Каламана въ экспедиціи противъ произведшихъ набътъ Скиеовъ (Куманъ) 1): думають, что подъ этимъ Каламаномъ разумбется никто другой, какъ Борисъ Коломановичъ. По этому разсказу онъ потерпълъ совершенное пораженіе, много людей погибло и самъ онъ умеръ отъ полученныхъ ранъ. Дъйствительно, это дъло съ Куманами можетъ быть потому съ немалою въроятностью пріурочено къ походу 1154 года, что ни о какомъ иномъ самостоятельномъ набъгъ Половцевъ послъ 1148 года извъстій не имъется, а что Куманы были въ войскъ Угровъ- это не подлежить сомивнію. Извъстіе Оттона Фрейвингенскаго о гибели Бориса отъ куманской стрълы тоже подтверждается этимъ разсказомъ Никиты²). Смѣшеніе именъ могло случиться очень легко. У Бориса быль сынь Каламань 3), служившій Грекамъ и имя котораго впоследстіи неоднократно встречается у Византійцевъ и въ разныхъ документахъ, но его дъятельность относится къ болъе позднему времени.

На следующій годъ (1155) весною вороль угорскій узналь, что Мануиль, горевшій желаніемь отомстить Уграмь за прошлогодній уронь, идеть въ Дунаю съ большими военными силами в намеревается на спеціально для того прибывшихь судахь переправиться черезъ Дунай, чтобы перенести войну на угорскую территорію 4). Эта перспектива вовсе не улыбалась Гейзв. Его цель отплатить Мануилу за прежде (въ 1150 г.) нанесенный ущербъ, которую онъ долго преследоваль, была наконецъ блестящимъ образомъ достигнута, а вступать въ новую открытую борьбу съ такимъ сильнымъ и опаснымъ противникомъ у него не было ни желанія, ни интереса, темъ боле, что одной изъ главныхъ причинъ его враждебныхъ въ Византіи чувствъ уже не существовало: умеръ Борисъ Коломановичъ, его безповойный и на Мануила опиравшійся сопернивъ. Вотъ почему онъ

¹⁾ Nic. Chon., II, p. 128-124. Καλαμάνος τις...

²⁾ Къ Борису относиль разсказъ Никиты Хонскаго уже Фесслеръ, о. с. S. 89, пр., подробиве обосноваль это мивніе Васильевскій, о. с. Прилож., стр. 277.

³⁾ Онъ могъ принимать также участіе въ предпріятіяхъ отца, и тімъ скоріве могло произойти смішеніе его имени съ именемъ Бориса.

⁴⁾ Cinn., III, p. 138.

поспъшиль отправить почетныхъ пословъ для переговоровъ о миръ на достаточно выгодныхъ для Византіи условіяхъ.

Угорское посольство застало Мануила уже на Дунав, готоваго къ переправв. Императоръ, хоть и счелъ нужнымъ сперва сдвлать видъ, что не хочетъ слышать о мирв, въ сущности былъ, какъ видно, радъ такому обороту двла, ибо принялъ условія, сочтя себя удовлетвореннымъ ими: Угры выдали всвхъ военнопленныхъ и всю военную добычу, какъ напр. оружіе и лошадей, и даже взамёнъ павшихъ лошадей и вьючныхъ животныхъ, доставили другихъ — угорской породы 1).

Такъ кончилась военная тревога на Дунат въ этомъ году. На этотъ разъ миръ и съ той и съ другой стороны былъ болте искренній. Война между Мануиломъ и Гейзой болте не возобновлялась, хотя конечно изъ этого не следуетъ, чтобъ установились сколько-нибудь дружественныя отношенія между Угріей и Византіей; они были немыслимы при той политической роли, которую заняла Угрія въ борьбъ запада съ востокомъ, при властолюбивыхъ замыслахъ и мечтаніяхъ Мануила, наконецъ при соперничествт обтихъ державъ въ вемляхъ южнославянскихъ...

Въ данный моментъ Мануилъ нуждался въ миръ съ Угріей, ибо пришло наконецъ время обратить серіозно свои силы на западъ противъ ненавистныхъ Норманновъ для осуществленія давно задуманнаго и постоянно ускользавшаго изъ рукъ дѣла — возстановленія власти восточной имперіи въ южной Италіи. Кътому же поводы, вызвавшіе продолжительную войну съ Угріей, пока отчасти были устранены, отчасти исчезли сами собою. Бориса Коломановича уже не было въ живыхъ. Сербы были усмирены и снова признавали верховную власть Византіи. Поддерживать дѣятельно союзъ съ Норманнами (Рожеръ уже умеръ въ 1154 г.) и защищать ихъ власть въ Италіи—не могло генерь входить въ политическія задачи и интересы Угріи. Если мы взглянемъ теперь, въ какомъ положеніи находились дѣла на Руси, гдѣ, какъ мы знаемъ, Византія также имѣла и отстанвала свои интересы, то увидимъ, что и здѣсь исчезли поводы къ столиновенію ея съ Угріей.

¹⁾ Ibid., p. 134; kpatko y Heketh Xonckaro: Nic. Chon., III, p. 134.

Галицкимъ княземъ былъ уже не Владимірко (умершій въ 1152 г.), а его сынъ Ярославъ, знаменитый Осмомыслъ, такой же впрочемъ, какъ и отецъ, союзникъ и другъ Византіи. Но съ нимъ угорскому королю уже не приходилось имѣть дѣла изъ-за Изяслава, которому теперь для удержанія Кіева уже не нужна была иноземная помощь; да и дни жизни этого князя были сочтены. Не добившись всетаки отъ галицкаго князя уступки отнятыхъ у него городовъ—ни доброю волею, ни силою (походъ 1153 г.), онъ умеръ уже въ 1154 г. 1), горько оплакиваемый Кіевлянами, своимъ родомъ и своими соратниками, лишившимися въ немъ такого сильнаго и надежнаго главы, господина и отца.

Со смертью Изяслава порвалась главная живая нить, связывавшая Угрію съ кіевскою Русью, а вмѣстѣ съ тѣмъ и парализовавшая еще нѣсколько силу все возраставшаго въ Угріи западнаго вліянія. Изяславъ пользовался повидимому особенною любовью своей сестры Евфросиньи и искреннею дружбою своего зятя Гейзы: ихъ близкія отношенія ни разу не нарушались. Со смертью его и въ томъ же году брата его Святополка 2) (женатаго на моравской княжнѣ), родственныя связи Угріи съ оставшеюся родней королевы Евфросиньи, хотя еще и поддерживались, не имѣли однако уже той силы и значенія, что прежде. Послѣдующія событія показали, что они перестали играть роль политическаго фактора, и Гейза уже не думалъ болѣе обнажать меча за свою русскую родню: ближайшими ему лично знакомыми родственниками были хорошо извѣстные намъ: братъ Изяслава и Евфросиніи Владиміръ Мстиславичъ 3), женатый на дочери бана Бѣлуша, и сынъ Изяслава

¹⁾ Ипат. лът., 1164 г., стр. 323: "Томъ же лътъ разболъся великий князь киевьский Изяславъ честный, благовърный и кристолюбивый, славный Изяславъ Мьстиславичь, вънукъ Володимерь, и плакася по немъ вся Руская земля и вси Чернии Клобуци, и яко по цари и господинъ своемъ, наипаче же яко по отци, въ недълю на ночь преставися на Филиповъ день".—Любопытно, что въ томъ же самомъ году умерли всъ три лица, игравшія видную роль въ отношеніяхъ Мануила къ Угріи, т. е. Изяславъ, западный союзникъ Гейзы Рожеръ сицилійскій и Борисъ Коломановичъ!...

²⁾ Tamb me, crp. 322.

³⁾ Владиміръ быль отъ другой матери, чёмъ Изяславъ, т. е. отъ второй жены Мстислава ("мачешичъ", а не "стрый" дётей Изяслава, своего брата), см. Ипатьев. лёт., 1155 г., стр. 330. Срв. Соловьевъ, II т. стр. 189•

Мстиславъ, не разъ бывшій въ Угріи по порученіямъ отца. Но интересы ихъ, по всему видно, не были для него близки. Еще менъе быль ему близокъ младшій брать Изяслава Ростиславь, который въ своей неэнергической и малодушной борьбъ за кіевскій столь объ угорской поддержит повидимому вовсе и не думалъ. Ростиславъ, призванный дядей Вячеславомъ по смерти Изяслава въ Кіевъ, долженъ быль тотчась начать самозащиту противъ Юрія Долгорукаго и его союзниковъ, но первая неудача въ столкновеніи съ Изяславомъ Давыдовичемъ черниговскимъ --- вмъстъ съ неожиданной смертью Вячеслава заставила его сложить оружіе сперва цередъ Давыдовичемъ, а потомъ и передъ шедшимъ уже добывать Кіевъ Юріемъ Долгорукимъ, и удовольствоваться Смоленскомъ. Тогда Юрій (въ 1155 г.) прогналь успъвшаго было състь въ Кіевъ (по приглашенію самихъ Кіевлянъ) Изяслава Давыдовича и самъ утвердился тамъ 1). Съ этимъ окончательнымъ торжествомъ давняго и старшаго соперника Мстиславичей — Угріи, обнажавшей столько разъ мечь за нихъ, приходилось теперь только молча помириться.

Что Гейза рѣшилъ пока не вмѣшиваться болѣе въ русскія дѣла и что на его помощь не могли болѣе расчитывать его родственники, видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ. Мстиславъ Изяславичъ, преслѣдуемый Юріемъ въ томъ же 1155 г., бѣжитъ не въ Угрію, а въ Польшу 2); Владиміръ же Мстиславичъ, подчинившійся Юрію и въ слѣдующемъ 1156 году изгнанный изъ г. Владиміра племянникомъ Мстиславомъ, бѣжалъ правда въ Угрію къ своему зятю, но помощи тамъ никакой не получилъ (ибо въ началѣ слѣдующаго 1157 года уже вернулся къ Юрію) 3), хотя вообще Гейза продолжалъ относиться вь евфросиньиной роднѣ вполнѣ дружелюбно: еще въ концѣ 1155

Но Еворосинья была очевидно родная сестра Владиміра (т. е. тоже отъ второго брака), ибо въ 1155 навѣщала ее въ Угріи безъ сомнѣнія мать ("теща" Гейзы, Ипат. лѣт., стр. 332), а не мачеха.

¹⁾ Ипат. лът., стр. 323—329.

²⁾ Тамъ же, стр. 380: Мьстиславъ же оставя брата своего Ярослава в Лучьски, а самъ иде въ Ляхи и т. д.

³⁾ Тамъ же, г. 1156, стр. 333: Тогда же и Мьстиславъ Изяславичь вха изъвздомъ на стръя (т. с. мачешича) своего на Володиміра.... и пр. А Володимиръ оттуда бѣжа въ Угры къ королевѣ, зятеви своему. Къ 1157 г. стр. 334: ...ту же приде къ нима Володимиръ Мьстиславичь изъ Угоръ и пр.

года Владиміръ отпускалъ въ Угрію свою мать (вторую жену Мстислава и мать Евфросиньи), которая была тамъ очень радушно принята и богато одарена королемъ 1). Эти-то богатые подарки, привезенные ею домой, и были отняты Мстиславомъ, когда онъ въ слѣдующемъ году выгналъ Владиміра изъ его города, плѣнивъ его жену и мать 2), т. е. двоюродную сестру (дочь Бѣлуша) и тещу короля угорскаго, такъ что Владиміръ имѣлъ полное основаніе расчитывать на защиту своего зятя, и однакожъ надежды его не оправдались. Очевидно времена были уже не тѣ и въ Угріи...

Всё эти перемёны въ отношеніяхъ Угріи къ Руси и главное — торжество и водвореніе Юрія Долгорукаго въ Кіеве, ознаменовавшесся и церковной побёдой Византіи тамъ—смёщеніемъ митрополита Климента, поставленнаго соборомъ русскихъ епископовъ при Изяславе, и назначеніемъ на этотъ постъ цареградскимъ патріархомъ
ученаго грека Константина 3), — все это было какъ нельзя более
пріятно Мануилу, давнему покровителю Юрія Долгорукаго, и теперь
тёмъ более, ибо устраняло поводы къ его столкновенію съ угорскимъ королемъ, что ему и было желательно. Изъ этого конечно не
слёдуетъ, чтобъ измёнились взгляды Мануила на Угрію. Онъ смотрёлъ и теперь на нее, какъ на государство, которое рано или
поздно должно признать его верховный авторитетъ, какъ его
признавалъ напримёръ Владимірко галицкій, и считалъ первый
шагъ къ тому уже сдёланнымъ 4). Но въ настоящій моментъ
вниманіе Мануила было устремлено въ другую сторону: его призы-

¹⁾ Ипат. лът., 1155, стр. 332: Тогда же и Володимеръ Мьстиславичь пусти матерь свою Мьстиславлю въ Угры, ко королеви, зятеви своему; король же вда много имъния тещи своей.

²⁾ Тамъ же, стр. 338: ...Мьстиславъ Изяславичь жа... и я жену его (Володимира) и матерь его, и всадивъ я на воза везе я, Лучьску посла...

²⁾ Тамъ же, г. 1156, стр. 332—333. Срв. Соловьевъ, И. Р. Г. III, стр. 61—62; Васильевскій, о. с. стр. 261—62, прим. 104.

⁴⁾ Въ одной новелль отъ 1155 г. Мануилъ себя титулуетъ "царемъ ... Далматинскимъ, Угорскимъ, Боспійскимъ, Сербскимъ, Чешскимъ" и т. д. (Маnuel in Christo Deo fidelis rex Porphyrogenitus, Romanorum imperator, piissimus, semper Sebastus, Augustus... Dalmaticus, Ungaricus, Bosthnicus, Servicus, Zecchicus.... Edictum a. 1155). Novellae Const. ap. Migne, 1864. CXXXIII, 774. у Sasink'a, D. U., I, р. 107, пр. 2. Къ сожальнію мы не имьли возможности провърить эту ссылку.

вали дъла италіанскія и занимали связанные съ ними сношенія и переговоры съ Фридрихомъ, съ 1155 г. уже императоромъ.

3. Періодъ третій: 1156—1161 г.

Еще съ 1147—48 г., со времени второго крестоваго похода лачно знако мый съ Мануиломъ Фридрихъ, по своемъ вступленіи на престоль, слёдуя завёту своего дяди Конрада, не только не измёниль союзу съ восточной имперіей, но повидимому думалъ даже о его скрёпленіи новыми брачными узами, такъ что въ 1153 году результатомъ переговоровъ было то, что за Фридриха была просватана племянница Мануила Марія (дочь севастократ. Исаака) 1). Въ то же время послы Фридриха входили въ соглашеніе съ Мануиломъ относительно войны противъ сицилійскаго короля, ибо новый германскій гос ударь былъ готовъ исполнить обязательства, данныя его отцемъ и имъ самимъ въ этомъ дёлё 2). Другой вопросъ, были ли всё эти переговоры, соглашенія и заключеніе союза искренни со стороны Фридриха.

Что они таковыми не могли быть, на это мы имѣемъ прямое доказательство: въ томъ же 1153 году, одновременно съ переговорами въ Византіи Фридрихъ заключалъ важный для него въ виду предстоявшаго коронованія римскимъ императоромъ договоръ съ папой Евгеніемъ III, по которому они взаимно обязывались не допускать утвержденія Грековъ въ Италіи 3). Однакожъ переговоры Мануила съ Фридрихомъ длились и въ 1154 году, впрочемъ безъ какого бы то ни было положительнаго результата 4). Между тъмъ въ началъ 1154 г. умеръ Рожеръ, и его преемникъ кор. Вильгельмъ сдълалъ

¹⁾ Cinn., p. 134-35.

²⁾ Cinn., p. 135. Переписка Мануила у Jaffé, Mon. Corb., Nr. 410, 411, p. 548—550. Otto Fris., l. II, c. 11, p. 395. См. объ этихъ переговорахъ—Jungfer, Untersuch. der Nachr. über Friedr. I griech. u. normann. Politik, Berl., 1874, стр. 11—15. О первыхъ сношеніяхъ Фридриха съ Мануиломъ въ 1153 г. и хронологін ихъ см. Кар-Негг, Abendländ. Politik Kaiser Manuels, Excurs III. Chronologie der ersten Verhandlungen zwischen Friedrich I und Manuel, S. 148—151.

³⁾ Jaffé, Mon. Corb., Wib. Ep., Nr. 407, p. 546-47.

⁴⁾ Ibid., Wib. Epist., Nr. 432, p. 568; Cinn., IV, p. 135; Jungfer, o. c., S. 15-19.

было попытку примиренія съ Византіей. Но Манунлъ ее отвергъ и благодаря ссорѣ Вильгельма съ новымъ напой Адріаномъ IV (съ ж. 1154 г.) пріобрѣлъ вскорѣ новаго союзника въ этомъ послѣднемъ, считавшимъ очевидно полезнымъ заручиться поддержкой обоихъ могущественныхъ враговъ норманскаго короля 1). Входить въ подробное изложеніе всѣхъ этихъ любопытныхъ политическихъ комбинацій, обусловливаемыхъ противоположностью интересовъ и задачъ и временной взаимной поддержкой замѣшанныхъ въ дѣло сторонъ (Норманновъ, папы, Фридриха, византійскаго императора— съ ихъ другими союзниками),— не наше дѣло, тѣмъ болѣе, что отношенія эти достаточно разъяснены другими 2). Мы отмѣчаемъ лишь главные факты, необходимые для освѣщенія событій, насъ непосредственно интересующихъ.

Въ 1155 г. состоядся давно желанный италіанскій походъ германскаго короля, и Фридрихъ достигъ завѣтной цѣли: получилъ отъ папы императорскую корону—цѣною немаловажныхъ услугъ ему (напр. допущенія казни и сожженія знаменитаго борца за чистоту церкви и противъ свѣтской власти папства, ученика Абеляра Арнольда Брешіанскаго); но не поладивъ затѣмъ съ Адріаномъ и принужденный по причанамъ, отъ него независѣвшимъ (сопротивленію князей), оставить мысль о походѣ противъ Вильгельма, Фридрихъ ушелъ обратно въ Германію. На этомъ пути, около Анконы (лѣтомъ 1155 года) его настигло византійское посольство (Мих. Палеологъ и Іоаннъ Дука), отправленное для новой попытки привлечь Фридриха къ дѣйствіямъ противъ Норманновъ, такъ какъ Мануилъ уже рѣшилъ начать борьбу въ Италіи. Но и эта попытка очевидно не имѣла успѣха 3). Фридрихъ вернулся домой, а Мануилъ началъ войну своими

¹⁾ Cinn., p. 146, cps. Васильевскій, Изъ ист. Визант. въ XII в., 2 ст. Слав. Сбор. III, стр. 373, 383 и Jungfer, o. c., S. 36—38.

²⁾ Васильевскій, только что указанная вторая статья "Южноиталіанская война" въ Слав. Сбор. III, стр. 872, срв. тоже Успенскій, Цари Ал. и Андр. К., стр. 117 — 119 (Ж. М. Н. П. 1880, ч. 212). Далье въ сочиненіяхъ спеціально посвященныхъ Фридриху Барбар.: Prutz, Kais. Friedr. I, въ особен. Jung fer, Untersuchungen der Nachrichten über Friedrichs I griechische u. normanische Politik bis zum Wormser Reichstage, Berl. 1874, еще Кар-Негг, Die Abenländ. Pol. K. Manuels (Strassburg, 1881).

³⁾ Cinn., ib., p. 135 — 136. Otto Fris., Gesta, II (1155), c. 23, p. 408, шк. изд. с. 36; тамъ же, p. 347 письмо Фридраха къ Оттону Фрейвингенскому.

средствами въ союзѣ съ норманскими врагами Вильгельма и цапой. Но и послѣ того сношенія обоихъ императоровъ еще не прекратились, что доказываетъ, что союзъ не считался нарушеннымъ. Еще осенью 1155 года въ отвѣтъ на анконское посольство отправляется въ Византію аббатъ Вибальдъ, извѣстный своей вѣрностью дружбѣ съ Манунломъ и своими стараціями поддержать и укрѣпить расшатывавшійся союзъ имперій.

Въ такомъ положенін находились дёла, когда въ началё 1156 года новое византійское посольство снаряжается въ Германію, въ сопровожденін возвращавшагося Вибальда, и когда въ переговорахъ еще пока союзныхъ державъ заходитъ рёчь о другомъ общемъ непріятелё— Угріи, мысль о которой очевидно не переставала безпоконть Мануила и послё мира 1155 года.

Въ то время въ италіанскихъ планахъ императора Фридриха произошла уже ръзкая перемъна: онъ пересталъ думать о противонорманскомъ походъ и серіозно проэктировалъ походъ въ Верхнюю Италію противъ непокорныхъ ломбардских городовъ (особенно Милапа) — для возстановленія тамъ дерзко попираемой имперской власти. Следствіемъ этого новаго настроенія было то, что Фридрихъ, хоть и не разрываль еще съ Византіей, на дълъ пересталь дорожить ея союзомъ (прежде всего обусловленнымъ отношеніями къ Норманпамъ) и ръшилъ вступить въ выгодный для его новыхъ плановъ бракъ съ бургундскою наслъдницей Беатрисою (оставивъ византійскій брачный проэктъ), который и совершился на торжественномъ рейхстагъ въ Вюрцбургъ въ іюнъ 1156 года 1), какъ разъ когда туда же прибыло греческое посольство съ цълью возобновить переговоры о бракъ Фридриха съ мануиловой племянницей. Пришедшія между тъмъ извъстія о побъдахъ и успъхахъ Византіи въ южной Италіи (въ которыхъ оказали услугу некія письма императора Фридриха), шедшихъ совершенно въ разръзъ съ имперскими идеями и притязаніями императора Фридриха, до того ожесточили его противъ Грековъ, что онъ тутъ же ръшилъ предпринять походъ про-

Впрочемъ и тутъ не Фридрихъ, а нъмецкіе князья были противъ норманскаго похода, срв. Jungfer, ib., S. 26—27.

¹⁾ Otto Fris., Gesta Fr. II, с. 29, р. 412—413, у Вайца, с. 48, р. 124.

тивъ нихъ въ Апулію, заручивщись и согласіемъ князей ему сопутствовать і). Понятно, что послё этого о пріємѣ византійскаго посольства, пришедшаго одновременно съ Вибальдомъ, не могло быть и рѣчи: оно могло ожидать самаго оскорбительнаго съ собой обращенія... Если несмотря на это не далѣе какъ черезъ мѣсяцъ (въ іюлѣ) въ Нюрнбергѣ оно было всетаки принято 2), то это объясияется лишь вновь полученными извѣстіями о пораженіи Грековъ кор. Вильгельмомъ и уничтоженіи ихъ войска, заставившими тотчасъ отмѣнить задуманный было походъ въ Апулію 3).

Какъ сказано, греческое посольство имѣло возобновить предложенія о выдачѣ за Фридриха племянницы Мауила Маріи. Но вто порученіе послѣ состоявшагося брака императора съ Беатрисой отпадало само собой. Однако византійская миссія этимъ не ограничивалась. На нее было возложено еще и другое дѣло — для насъ наиболѣе интересное. Мануилъ просилъ у своего союзника помощи противъ Угріи, на которую въ отмщеніе за послѣднее пораженіе собирался опять напасть— не далѣе, какъ тою же осенью (въ сентябрѣ) ⁴). Очевидно, что онъ продолжалъ энергически преслѣдовать свои властолюбивыя цѣли и относительно Угріи, а Фридриха хотѣлъ впутать въ войну съ Угріей быть можетъ для того, чтобъ отвлечь его отъ Италіи. На это предложеніе Фридрихъ отвѣтилъ однако прямо отказомъ, мотивированнымъ повидимому тѣмъ, что такъ быстро онъ собраться не можетъ ⁵).

Что было истинной причиной этого отказа, впрочемъ все еще не нарушившаго мирныхъ отношеній между имперіями? Въдь Фридрихъ нъсколько лъть тому назадъ самъ затъвалъ войну съ Угріей и былъ удержанъ отъ нея лишь неодобреніемъ князей, да и послъ не разъ

¹⁾ Otto Fris., G. F. c. 29—30, p. 413—14, шк. изд. с. 49, p. 125—26.

²) Ibid., с. 31, р. 414, шк. изд. с. 52—53, р. 127.

³⁾ Ibid. Cpв. объ этомъ Jungfer, o. c., p. 38—41, Васильевскій, o. c., p. 393—394.

⁴⁾ Ibid., G. F. II, c. 31 (53): ... Eapropter predicti nuncii non solum ob firmandum conubium ad imperatorem venerant, sed etiam ad vindicandam suam de Ungaris auctoritate principis injuriam... и далже.

b) Ibid.: In utroque frustrati sunt. Nam... et expeditio contra Ungaros—postulabant enim in proximo eam septembre fieri — tam celeriter ordinari non poterat.

выказываль свое враждебное къ ней настроеніе ¹). Но времена съ тёхъ поръ измёнились. Новый императоръ быль увлечень теперь своей политикой на югё, стремленіемъ наказать строптивость верхне-италіанскихъ городовъ; да и разности интересовъ обоихъ "союзниковъ" все болёе сказывались. Какъ мы видёли, походъ противъ гор. Милана уже быль въ принципё рёшенъ, хотя срокъ его еще не опредёленъ. Да и собственно относительно Угріи взгляды Фридриха измёнились — не безъ связи съ италіанскими планами. Это намъ станетъ ясно, если мы посмотримъ на его отношенія въ это время къ недавно сблизившимся съ Угріей князьямъ Генриху Язомирготу австрійскому и Владиславу чешскому.

Мы говорили о сближеніи Генриха съ Гейзой: едва-ли не къ этому уже времени относится первая мысль о впослёдствіи осуществившихся помолвке и браке малолетпей дочки Генриха Агнессы съ наслёдникомъ угорскаго престола Стефаномъ, хотя прямыхъ извёстій объ этомъ и нётъ ²). Съ Владиславомъ Гейза былъ также въ наилучшихъ

¹⁾ Такъ это настроеніе обнаруживается напр. въ томъ, что нѣкто Конрадъ, графъ Даховскій (de Dachowe) и герцогъ Меранскій съ 1154 г. носить титуль воеводы (герцога) Далмаціи и Кроаціи (Conradus de Dachowe, Croatiae atque Dalmatiae dux), — титулъ полученъ не иначе, какъ отъ Фридриха — не взирая на фактическую принадлежность этихъ земель Угріи (въроятно по воспоминаніямъ о кародингскихъ временахъ). См. Otto Fris., I, 25; Rachew. III, с. 31 (29); IV, 18 (14); очевидно Фридрихъ хотвлъ показать, что и онъ имъетъ притязанія на эти области. См. данныя о Конрадъ и Бертольдъ (Вегthold v. Andechs (1168), носившихъ этотъ титулъ, въ указ. сочин Микоція (о бапахъ) въ Arkiv za Povjestnicu Jugoslovensku, XI, 57-59, гдъ авторъ приходить къ заключенію, что здёсь мы имвемъ дёло лишь съ почетнымь титуломь. Но для насъ любопытенъ самый фактъ награжденія нёмецкаго графа такимъ титуломъ. Срв. еще В i e z l e r, Gesch. Bnierns, I, 655 и 852; Hannenheim, о. с., S. 38-39, п. 74. Притязанія Фридриха на верховныя права надъ Угріей не разъ просивчивають въ современныхъ свидътельствахъ, срв. ibid. S. 39, n. 75.

²⁾ Срв. D n d i k, III, S. 191, 310, безъ ссылки на источникъ Дѣйствительно, подъ 1155 годомъ упоминаетъ объ этомъ фактѣ брачнаго союза нѣмецкая, именно австрійская (Бабенбергская) хроника (Вабенбергская) кроника (Вабенбергская) кроника (Вабенбергская), но такъ какъ она говоритъ о Стефанѣ, какъ уже о королю угорскомъ, то почти нѣтъ сомнѣнія, что туть ошибка въ годѣ— на десятилѣтіе, и что слѣдуетъ разумѣть не 1155-ый, а 1165 годъ, къ которому въ дѣйствительности относится, если не самый бракъ Стефана съ Агнессой австрійской, то по крайн мѣрѣ окончательное рѣшеніе вопроса.

отношеніяхъ. Фридриху для усившнаго осуществленія его великой задачи надо было окончательно уладить внутреннія германскія дёла и привлечь какъ можно болъе силъ къ своему предпріятію: надо было удовлетворить педовольныхъ имъ: Геприха Язомиргота, de facto еще не уступившаго Баваріи вельфу Геприху Льву, и его родственника Владислава, а витстт не обидеть и Вельфовъ; и вотъ на томъ же Вюрцбургскомъ сеймъ (лътомъ 1156 г.), куда явился наконецъ приглашенный на свадьбу императора киязь Владиславъ съ епископомъ Даніиломъ, ему была объщана корона, дарованная ему спустя два годана Регенсбургскомъ сеймъ въ январъ 1158 года, за что онъ объщалъ участіе въ италіанскомъ походъ, а съ Генрихомъ Язомирготомъ достигнуто соглашеніе, вследствіе котораго онъ въ томъ же 1156 г. (въ сентябрь) въ Регенсбургь торжественио отказался отъ Баварін въ пользу Геприха Льва и въ возмещение возведенъ въ герцоги австрийскіе 1). Весьма возможно, что Фридрихъ тогда уже ниталъ надежду черезъ Генриха и Владислава примирившись съ Гейзой, добыть и его содъйствіе въ предпринятой имъ борьбъ съ италіанскими городами, ибо онъ очень скоро затемъ действительно обратился за этимъ содъйствіемъ. Экспедиція противъ гор. Милана была окончательно ръшена весной (кон. марта) 1157 г. 2) и назначена на весну 1158-го. Это хронологическое опредъленіе, исправляющее прежнее митніе, что ръшение было принято еще лътомъ 1156 года, имъетъ, какъ увидимъ, и для насъ зна ченіе.

Начало 1157 года ознаменовалось новымъ актомъ сближенія Угріи съ Чехіей, служившаго вмёстё съ такимъ же сближеніемъ ея съ австрійскимъ герцогомъ, однимъ изъ путей закрёпленія такъ сказать "западнической" политики Угріи (начавшейся норманскимъ союзомъ 1149 года) и вовлеченія ея въ южноевропейскую политику императора Фридриха. Этимъ актомъ была помолвка старшей дочери

¹⁾ Извъстія объ этомъ у Otto Fris., Gesta Fr. (с. 32), у Vincent. Annal. Срв. D u d i k, ib., S. 293 — 95; S p o r s c h i l, Gesch. d. Entsteh. d. öster. Mon. S. 142 и слъд. Срв. H u b e r, Gesch. Oest. B. I, S. 249—251. Генрихъ объщалъ Фридриху содъйствие и противъ Угріи, если понадобится. См. F е j é r, VII, v. I, p. 149—150 и vol. V, p. 111—116 (еще у Пертца, Leg. IV, p. 99).

²⁾ Это видно изъ письма Фридрика къ Вибальду, относящагося къ нач. апр. 1157 г. Jaffé, Mon. Corb., Nr. 456, р. 589. Срв. J u n g f e r, o. c., S. 42—44.

Гейзы Елизаветы, которой въ то время могло быть лёть 9 (род. 1148 г.?), со старшимъ сыномъ кн. Владислава Фридрихомъ. За невъстой въ самомъ началъ (янв.) 1157 г. было отправлено почетное посольство, во главъ котораго стояли епископъ пражскій Даніилъ и братъ Владислава Генрихъ 1). Они привезли Елизавету въ ея повое отечество для полученія въ немъ воспитанія — по обычаю тогдашняго времени. Итакъ здъсь мы опять встръчаемся съ знаменитымъ епископомъ Даніиломъ, котораго дипломатическая дъятельность началась съ посъщенія Вюрцбурга и сближенія тамъ съ Фридрихомъ льтомъ 1156 г. и которому принадлежитъ затъмъ такая выдающаяся роль въ последующихъ европейскихъ событіяхъ.

Но къ январской потядкт въ Угріи нельзя пріурочивать бывшую въ томъ же году дипломатическую миссію Даніила по порученію Фридриха, какъ нткоторые дтлають 2), именно потому, что послідній рішиль свой италіанскій походь только въ мартт 1157 г. (въ Фульді, и тогда же въ Ворист принята присяга князей), да притомъ есть и прямое літописное извістіе о томъ, что Даніиль быль у Гейзы по извістному нолитическому порученію въ августт того же года. По словамъ Викентія Пражскаго онъ явился къ угорскому королю съ просьбой Фридриха о помощи противъ г. Милана—въ праздникъ св. Стефана (20 авг.) 3) и вернулся домой богато одаренный, заручившись объщаніемъ присылки для сказанной ціли 500-наго отряда 4). По всякомъ случат Даніилу была облегчена эта миссія его январскимъ свиданіемъ съ Гейзой, при которомъ онъ, какъ ловкій дипломатъ, могъ уже нісколько подготовить діло, по-

¹⁾ Cont. Cosm., Mon. Sazaw. a. 1157. Font. R. B. II, p. 264: ...peracto itinere cum domno Daniele pontifice in terram Hunorum abierat, quoniam videlicet idem antistes et Heinricus, frater Wladizlai ducis, cum aliis Boemicae terrae primatibus filiam Ungarici regis Friderico, filio eiusdem ducis, disponsandam detulerunt. O возрастъ невъсты см. выше, стр. 96.

²⁾ Haup. Hannenheim, o. c., S. 40.

³⁾ По другому толкованію, но едва-ли вёрному, онъ 20 августа уже вернулся домой. См. Dudik, o. c., S. 311.

¹⁾ Let. Vincent. a. 1158 (BM. 57): Eodem anno domnus Daniel, episcopus Pragensis, in legationem ad regem Ungariae Deucam (Geysa) dirigitur ad rogandum militiam ex parte ejus contra Mediolanenses, qui in festo s. Stephani regis corum legatione peracta, impetratis videlicet quingentis Sarracenis, cum multis muneribus in Boemiam revertitur (Font., p. 425).

святивъ угорскаго короля въ планы Фридриха и его ипролюбивое настроеніе относительно Угріи, и на это въроятно расчитывалъ императоръ. Еще тою же осенью Даніилъ явился въ Вюрцбургъ сообщить Фридриху о благопріятномъ результатъ своей миссіи 1).

Итакъ мы имѣемъ передъ собою любопытный фактъ довольно быстраго и на первый взглядъ даже неожиданнаго взаимнаго сближенія германскаго государя и угорскаго короля, еще столь недавнихъ и — казалось — непримиримыхъ враговъ... Чѣмъ же объяснить себѣ все это: съ одной стороны самоувѣренное обращеніе Фридриха за военнымъ содѣйствіемъ къ тому самому Гейзѣ, противъ котораго онъ строилъ планы нѣсколько лѣтъ тому назадъ и къ которому вообще не могъ относиться искренно-дружелюбно, съ другой — еще страннѣе! — почти предупредительную готовность Гейзы оказать ему желаемое содѣйствіе?

Конечно нельзя отрицать, что умиротворяющее въ этомъ случав вліяніе могли имъть добрые посредники — общіе друзья и родственники той и другой стороны, т. е. Генрихъ австрійскій и Владиславъ чешскій (особенно въ лицъ Даніила), равно какъ отчасти и измънявшіяся къ худшему отношенія Фридриха къ Мануилу, этому главному противнику Гейзы. Но однихъ этихъ причинъ было бы недостаточно. Должны были быть еще другія, болье важныя, — и таковыя дъйствительно вслъдъ за тъмъ всплываютъ наружу... Въроятно на томъ же собраніи въ Вюрцбургъ (окт. 1157), куда еп. Даніилъ принесъ добрую въсть объ объщанной угорской помощи, присутствовало и то интересное лицо, въ которомъ одицетворялись эти важнын причины. Лицомъ этимъ былъ родной братъ Гейзы Стефанъ, принужденный бъжать изъ отечества и искавшій защиты и покровительства у императора Фридриха 2), какъ нъкогда искалъ того же претендентъ Борисъ Коломановичъ у Конрада III-го. Трудно пред-

¹⁾ Vinc. let., ib., p. 126: Dominus autem Daniel,qui ad curiam domni imperatoris ad respondendam legationem Ungaricam Wirzburk ire debebat... Rachewini Gesta Fr. III, 8 (р. 137, цитуемъ по изд. Вайца) говорить о пришедшихъ туда разныхъ посольствахъ: diversac legationes, между проч. и изъ Угріп (de Pannonia); но туть можеть быть и разумѣется Даніиль, прибывшій изъ Угріи, а можеть быть съ нимъ быль и какой-ниб. угорскій посоль.

²⁾ Rahewini Gesta Fr., III, 18 (12), р. 144 разсказываеть объ этомъ уже подъ 1158 г.—по поводу тогдашняго угорскаго посольства.

положить, чтобъ Стефанъ бъжалъ изъ Угріи уже послѣ осенняго посольства Даніила въ Угрію: зная о происшедшемъ между Гейзой и Фридрихомъ сближеніи—по почину послѣдняго, нуждавшагося въ Угріи, онъ не сталъ бы искать у него поддержки. Очевидно онъ бъжалъ ранѣе, можетъ быть еще въ концѣ 1156-го или въ началѣ 1157 года, и уже одинъ слухъ о его бѣгствѣ и происшедшей въ Угріи смутѣ могъ внушить Фридриху мысль и рѣшеніе воспользоваться этимъ положеніемъ для своихъ цѣлей, такъ какъ онъ могъ теперь расчитывать на податливость Гейзы. И онъ дѣйствительно, какъ мы видѣли, не ошибся въ этомъ расчетѣ.

О причинахъ бъгства Стефана къ двору Фридриха и о жалобахъ его на своего брата лътописецъ разсказываетъ такъ. Стефанъ быль обвинень передъ своимь братомъ-королемъ въ томъ, что онъ добивается короны; думали даже, что его совътчикомъ въ этомъ дълъ былъ ихъ дядя воевода Бъла (т. е. Бълушъ), человътъ умный, но безпокойный (непостояпный), такъ какъ онъ будто-бы своимъ почтительнымъ и внимательнымъ обращениемъ питалъ его злыя козни. Королю это обращение казалось подозрительнымъ, и онъ, опасаясь со стороны брата на дълъ чего-либо худшаго, сталъ обвинять не столько его самого, сколько его друзей и близкихъ, обращая въ дурную, преступную сторону всв ихъ поступки и слова. Онъ не только распространяль худую молву про брата и старался его уличить, но говорять даже замышляль его тайно убить. Тогда последній, т. е. Стефанъ, слыша, что римская имперія есть убъжище для всего свъта, бъжаль въ императору и слезно жаловался ему на свою бёду и на неумолимую жестокость къ нему брата; онъ оправдывался въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ, объявляя ихъ клеветами, и утверждаль, что всемь извёстна его невинность; никогда не будетъ де недостатка въ клеветникахъ - пока есть люди, дающіе себя обманывать; всего несправедливне то, что брать его не довольствуется тъмъ, что изгналъ его изъ отцовской области (его удъла), но хочетъ чтобъ онъ, невиннъйшій, поплатился головою и жизнью своею 1).

¹⁾ Rahew. Gesta Fr. l. III, 13 (12), p. 145. ... Siquidem frater eius nomine N., quorumdam criminationibus regi delatus fuerat, quasi ad regnum aspiraret, atque in ea re avunculum amborum, (ducem) Belum, virum valde pruden-

Таковъ разсказъ нъмецкаго лътописца. Мы увидемъ далъе, какъ объясняль дёло самъ Гейза, по тому же источнику. Къ сожалъпію въ угорскихъ источникахъ мы не находимъ ровно никакихъ извъстій объ этой исторіи и должны поэтому дёлать свои за соображенія и заключенія о ней почти только на основаніи нёмецкихъ свидътельствъ 1) — съ помощью того, что можно извлечъ изъ совокупности намъ извъстнаго о внутреннихъ дълахъ и отношеніяхъ въ Угріи того времени въ связи съ политикой короля Гейзы. Инцидентъ со Стефаномъ конечно не могъ быть чъмъ-либо случайнымъ и внезапнымъ, обусловленнымъ дичною непріязнью или ссорою между братьями. По всей въроятности факту бъгства предшествовали продолжительныя недоразумънія и смуты. Въ угорскихъ правительственныхъ сферахъ и у престола давно уже стало быть творилось что-то неладное; а о томъ, въ чемъ оно заключалось, мы можемъ догадываться, принимая въ соображение все, что нами замъчепо было уже раньше.

Стефанъ былъ безъ сомнънія выдвинутъ и поощряємъ въ своихъ честолюбивыхъ мечтахъ партіей оппозиціонной, недовольной Гейзой и его внъшней политикой, клонившейся въ сущности къ тъснъйшему сближенію Угріи съ западной, римско-католической Европой и къ отторженію ея отъ восточнаго, греко-славянскаго міра. Мы

tem ac ad innovandas res ydoneum, suasorem habere putabatur, pro eo quod honorificentius habito adolescenti per studia colendi ferociae visus est nutrimenta suggerere. Rex autem suspectum habens tantum fratris honorem et peiora re ipsa de illo veritus, non tam ipsum quam amicos et familiares eius iam aperte insimulans, omnia facta scu dicta eorum in crimina vertebat. Multisque adversus fratrem vulgatis, pluribus ad contestandum subornatis, per insidias necem fratris dicebatur adoptare. Is antehac compertum habens, quod Romanum imperium totius orbis esset asylum, fugiens ad imperatorem evasit erumpnasque suas ac erga se germani crudelem acerbitatem lacrimabili conquestione deploravit; criminationumque suarnm invidiam diluendo, ficta quae adversum se dicebantur asserere, et purgationis suae fidem omnibus constare; numquam calumpniatores defore, dum extet cui persuadeatur; iniquissimum esse, quod fratri non sufficeret paterno eum regno expulisse, nisi de capite quoque suo et vita innocentissima supplicium sumeretur. Cm. еще Guntheri Ligurinus, De reb. gest. Frid. I. Lib. VI, (изд. Dümge, Heidelb. 1812). Въ такомъ же смыслъ, т. е. преслъдованіями брата объясняль Стефанъ свое бъгство потомъ-въ Византіи, что видно изъ Никиты Хонскаго. Nic. Chon., IV, 1, p. 165.

¹⁾ Византійскіе источники Сіпп., V, р. 203 и Nic. Chon. IV, р. 165, подтверждая фактъ бъгства, не разъясняютъ достаточно его причинъ.

знаемъ о существованіи въ Угріи издавна боровшихся партій: народной (по преимущ. славянской), стоявшей за старую въру, старые
порядки и самобытность во всемъ, и такъ сказать "западнической," преданной латинству, западной культуръ и всему иноземному. Когда политика и сочувствія короля ръзко склонялись въ ту или другую сторону,
противная партія всегда усиливала свою дъятельность и безъ труда
выдвигала то или другое лицо изъ королевскаго рода, отличавшееся
честолюбіемъ, а часто и положительными достоинствами, выставлявшее и права свои — вслъдствіе неустановившагося закона престолонасятдія, — лицо, которое становилось большою угрозой и было готово
при благопріятныхъ условіяхъ дъятельно выступить въ роли претендента на престолъ, а если принуждено было бъжать изъ отечества,
то обращалось въ покорное орудіе вражды, козней и политическихъ
притязаній витинихъ враговъ угорскаго государства.

Гейза, благодаря своему происхожденію и окружавшимъ его съ дътства вліяніямъ (дяди и воспитателя Бълуша), въ началъ своего правленія держался политики независимой, имъвшей въ виду народные интересы и естественную связь Угріи съ окружавшимъ ее южнымъ и восточнымъ православнымъ славянствомъ. Родственныя узы его съ излюбленными въ віевской Руси потомками Мономаха и дѣятельное втъщательство въ русскія дъла были результатами преобладанія такого направленія въ правительствъ угорскомъ. Мы выше имъли случай замътить, что такая политика должна была отчасти примирить съ Гейзой и партію Бориса Коломановича, этого злополучнаго внука Мономаха, популярнаго въ Угріи именно своимъ происхожденіемъ и своими связями съ восточнымъ, православнымъ міромъ, и однакожъ всетаки ничего не достигшаго въ эпоху второго крестоваго похода именно всябдствіе надеждъ, которыя возбуждаль тогда Гейза въ народной партіи. Но противная партія запада и латинства, во главъ которой стояли высшее латинское духовенство и магнаты иноземного происхожденія, употребляли конечно всъ средства къ совращенію короля съпринятаго имъпути. Вспомнимъ, какъ они двукратно останавливали Гейзу въ походахъ его на Русь въ помощь шурину Изяславу Мстиславичу. Едва-ли мы ошибемся, предположивъ, что одной изъ главныхъ цълей ихъ пропаганды и совращенія была сама кородева Евфросинья, какъ живая связь съ востокомъ и вдіятельная личность. Историческія обстоятельства и сцёпленіе событій были на ихъ сторонё. Союзь имперій и агрессивныя стремленія императора Мануила относительно Угріи вовлекли ее въ союзь съ Норманнами и западноевропейскую коалицію (1149 г.), чёмъ и не замедлили воспользоваться конечно для своихъ цёлей угорскіе слуги запада и папства. Гейза постепенно втягивается въ политическіе интересы западноевропейскія. Въ началё 50-хъ годовъ происходить сближеніе его, очень можетъ быть не безъ старанія этой партіи, съ западными сосёдями, Генрихомъ Язомирготомъ и Владиславомъ чешскимъ и постепенное отчужденіе въ отношеніи къ Руси и Сербіи— не смотря на родственныя связи. Со смертью в. к. Изяслава Мстиславича (1154) и съ внутренними политическими перемёнами на Руси мы видимъ здёсь еще большее отчужденіе.

Народная партія должна была постепенно разочаровываться, а съ тъмъ вмъстъ могли оживиться симпатіи въ Борису Коломановичу, этому орудію греческаго царя, и возрасти число его приверженцевъ. Не потому ли Гейза такъ уклонялся отъ ръшительной борьбы съ Мануиломъ и былъ уступчивъ съ нимъ? Но въ 1154 умеръ Борисъ, и смерть его должна была произвести тяжелое впечатлёніе въ лагеръ его сторонниковъ – угорской оппозиціи. Однако и послъ него конечно не перестала жить идея, которая давала ему силу. Погибъ одинъ ея носитель, — могъ найтись или быть созданъ другой, ибо людей честолюбивыхъ и авантюристовъ, готовыхъ къ такой роли, вездъ достаточно, а при тогдашнихъ государственныхъ порядкахъ и бытовых особенностях - темь более. Заметим еще, что именно въ данномъ случат, какъ и въ другія времена, въ семейныхъ раздорахъ Арпадовичей не маловажную роль игралъ вопросъ о престолонаслъдіи, еще не вполнъ установившемся. Гейза готовиль къ престолу своего сына, въ чемъ братья его видели нарушение своихъ правъ родового старшинства.

Среди такихъ обстоятельствъ и условій выступленіе Стефана, брата Гейзы, въ той роли, въ какой мы застаемъ его въ 1157 г., становится намъ вполнѣ понятнымъ. Свидѣтельство нѣмецкаго лѣтописца въ общемъ должно быть признано достовѣрнымъ, не заключающимъ въ себѣ ничего невѣроятнаго. Сообщенныя имъ же объясненія и оправданія Гейзы, о которыхъ ниже, еще болѣе могутъ разъяс-

нить дёло. Судя по приведенному разсказу Стефанъ былъ только заподозрёнъ Гейзой въ замыслахъ противъ престола, вёроятно лишенъ своего удёльнаго владёнія 1), и чтобъ избёжать худшей кары (завлюченія и другихъ насилій), рёшилъ бёжать и по примёру многихъ предшественниковъ, находившихся въ томъ же положеніи, обратился за помощью къ западному римскому императору, въ жалобахъ своихъ конечно преувеличивъ еще грозившую ему опасность. Изъ дальнёйшихъ же разъясненій (со стороны короля) выходитъ, что Стефанъ подвергся дёйствію правосудія не по однимъ лишь подозрёніямъ, а вслёдствіе открытаго возмущенія. Побёжденному, ему де было еще оказано снисхожденіе, но всеобщая къ нему ненависть и новыя подозрёнія были причиной его удаленія 2).

Едва-ли слѣдовательно можно сомнѣваться, что и этотъ киязь какъ мы уже сказали выше, былъ орудіемъ недовольной Гейзой народной партіи, стоявшей вмѣстѣ съ тѣмъ за порядокъ престолонаслѣдія по родовому старшинству. Вѣскимъ подтвержденіемъ того служитъ упоминаніе въ томъ же нѣмецкомъ свидѣтельствѣ извѣстнаго бана Бѣлуша въ роли будто-бы подстрекателя Стефана 3). Это показаніе весьма любопытно и важно, хотя, какъ сейчасъ увидимъ, не можетъ быть понимаемо въ буквальномъ смыслѣ. Сербскій дядя Гейзы, имѣвшій прежде такое огромное вліяніе на короля, какъ его руководитель въ народной, славянской политикѣ, теперь очевидно не могъ уже играть той же роли, хотя и продолжалъ занимать прежній государственный постъ 4). Происшедшій на его глазахъ поворотъ въ угорской политикѣ безъ сомнѣнія причинялъ ему огорченіе, и онъ раздѣлялъ разочарованіе истинныхъ угорскихъ патріотовъ; лицамъ

¹⁾ Братья Гейзы еще при жизни отца, по заведенному обычаю, получили въ управленіе области, какъ было упомянуто однажды. Владиславу досталась Рама, а Стефану—Оръмь. Но не произошло ли впослёдствій перемёнь въ этомъ отношенію—мы не знаемъ.

²⁾ Rahew. ibid., p. 145-46.

³⁾ Cps. Takme Gunth. Ligur., G. F., l. c. (Fessler, S. 87).

⁴⁾ Еще въ 1157 году Бѣлушъ былъ графомъ-палатиномъ: Belo Palatino Comite. См. Wenzel, Cod. Dipl. Arp. Cont., Mon. hist., Dipl. XI, Nr. 48, а. 1157; Fejér, II, р. 144. По послѣдн. докум. онъ былъ еще и баномъ, поэтому странно, что въ докум. 1156 года находится на первомъ мѣстѣ — Ара Banus, см. Wenzel, XI, Nr. 47, р. 91.

одинавоваго съ нимъ направленія онъ сочувствоваль и въ такомъ смыслъ сперва обнаруживаль быть можеть сочувстве и брату короля Стефану, — тъмъ болъе, что и онъ, какъ сербъ, былъ сторошникъ принципа родового старшинства въ престолонаследіи и остался въренъ ему, какъ увидимъ, и посят смерти Гейзы 1). Этимъ и пользовались естественно его враги для инсинуацій и клеветь; но чтобъ онъ дъйствительно измънилъ Гейзъ и подстрекалъ Стефана въ замыслахъ противъ его престола совершенно неправдоподобно и на него не походить; къ тому же будь онъ серіозно замещань въ это дело, онъ не могъ бы уже оставаться въ своемъ положении при Гейзъ, а между тъмъ мы встръчаямъ его имя еще въ документъ отъ 1158 г. 2). Но клеветы и интриги сдълали всетаки свое дъло. Мы увидимъ вскоръ, что исторія Стефана, по стопамъ котораго пошель затъмъ и другой, старшій брать Владиславь, не замедлила тяжело отразиться какъ на отношеніяхъ короля къ дядъ Бълушу, такъ и на судьбъ послъдняго.

Итакъ Стефанъ бъжалъ въ Германію — подъ защиту императора Фридриха, котораго враждебныя отношенія къ непризнававшему имперскаго авторитета правителю Угріи были извъстны. Очевидно это было до обращенія Фридриха къ Гейзъ (ран. осенью 1157 года) за содъйствіемъ въ его предпрія гіяхъ. Фридрихъ былъ слишкомъ занятъ своими приготовленіями къ походу въ съверную Италію и слишкомъ интересовался этимъ предпріятіемъ, чтобы думать еще о дъятельномъ вмъщательствъ въ угорскія дъла. Ему падо было напротивъ уладить свои отношенія къ сосъдямъ, имъть въ нихъ пока не враговъ, а союзниковъ, а потому онъ при первомъ слухъ о надеждахъ Стефана поторопился воспользоваться удобнымъ моментомъ, — и дипломатическая посылка епископа Даніила въ Угрію, увънчавшаяся успъхомъ и доставившая ему вспомогательный угорскій отрядъ, была слъдствіемъ этого ръшенія. Та же причина, бъг-

¹⁾ На основаніи этого принципа вѣдь и самъ онъ могъ имѣть виды на сербскій престоль по смерти брата Уроша, каковые дѣйствительно вскорѣ и осуществились.

²) Fejér, Cod. dipl., II, въ подтвердительной грамотъ одному бенедиктинскому монастырю 1158 г., р. 148 ... Beli, Appae, Henrici, et ceterorum Principum...

ство Стефана въ Германію и опасенія, съ нимъ связанныя, застави-

Между тёмъ Стефанъ уже явился съ своими жалобами въ Фридриху (быть можетъ въ Вюрцбургѣ, осенью 1157 г.), и осторожный монархъ еще не счелъ своевременнымъ совсёмъ отказать ему, а снисходя въ мольбамъ несчастнаго, послалъ въ угорскому воролю просить своимъ императорскимъ авторитетнымъ именемъ — о прощеніи и возвращеніи молодого внязя 1). Это было еще въ вонцѣ 1157 г., ибо уже въ началѣ 1158-го на собраніе въ Регенсбургѣ явилось отвѣтное посольство отъ Гейзы, представившее объясненія и оправданія по дѣлу Стефана 2). Фридрихъ своимъ обращеніемъ въ Гейзѣ и ходатайствомъ за Стефана расчитывалъ, и вполнѣ основательно, еще вѣрнѣе обезпечить для себя угорскую помощь, еще болѣе связать угорскаго вороля, чего вонечно и достигъ; а самаго дѣла Стефана онъ въ сердцу особенно не принималъ и, кавъ увидимъ, въ вонцѣ вопцовъ на время удовлетворился объясненіями Гейзы.

Въ началъ 1158 года (январъ) въ Регенсбургъ на имперское собраніе явились два почетные посла Гейзы, епископъ гор. Рааба Гервасій и графъ Генрихъ 3). Они должны были опровергнуть

¹⁾ Rahew. ib. l. III, c. 18, p. 145: Tali deprecatione permotus Fridericus, missis in Ungariam legatis, de restitutione iuvenis cogitabat, imperialem precibus adiungens dignitatem et auctoritatem.

²⁾ Вслёдствіе неимінія вполні точных хронологических извістій о послідовательности переговоровь съ Угріей, можно было бы предположить, что особаго посольства Фридриха по ділу Стефана и не было, а ходатайство было поручено еп. Даніилу, вмісті съ порученіемь о вспомогательномь войскі, что слідовательно появленіе Стефана при императорскомь дворі предшествовало этой миссіи Даніила. Это не изміняло бы нисколько сущности нашихь заключеній. Но это меніе віроятно потому, что Гейза поторопился бы представить свои объясненія, воспользовался бы даже быть можеть для нихь самимь Даніиломь, а не откладываль бы ихь до 1158 года.

³⁾ Rahew., ib., p. 145. Rex itaque adversus fratrem duos de optimatibus regni sui dirigit ad curiam, episcopum Gervasium de Castro-ferreo et comitem Heidenricum, viros opulentos et copia dicendi satis instructos... Что Гервасій названъ епископомъ Жельзн. Града, должно быть недоразумьніемъ, ибо тамъ не было епископства, а документально извъстенъ Раабскій епископъ этого имени (Gervasius, episc. Geuriensis, отъ Gyōr, Jaurinum—Raab, см. Fejér, II, р. 142—144, 146; Wenzel, l. c. Vl, р. 59; XI, р. 92), въ эпархіи котораго находился Жельзн. Градъ. Графа Генрига (Heidenricus), какъ "comes curialis",

обвиненія Стефана и оправдать короля отъ нареканій за изгнаніе брата. Имъ поручено было раскрыть беззаконія и преступленія, въ которыхъ последній провипился, объяснивъ, какъ ему было предоставлено соучастіе въ управленіи государствомъ — настолько, что ему недоставало де только королевскаго титула, пока не были между ними нарушены братскія узы и отношенія. Но затімь Стефань, увлекаемый своимъ юношескимъ дегкомысліемъ, быль сбить съ толку дурными совътами. Это было такъ же, какъ въ тълъ, когда какой-нибудь членъ распухаетъ и болъетъ и собою разслабляетъ и заражаетъ все тело, приходится его отнять, если неть надежды на исцъленіе. Когда же онъ, Стефанъ, вызвалъ войну и, будучи побъжденъ ¹) и не имъя болъе возможности жаловаться на обращеніе съ собою, представился готовымъ искать спасенія въ бъгствъ, ему всетаки было разръщено остаться на родинъ, пока общая ненависть и враждебность къ нему не возрасли до такой степени, что оказалась необходимость изгнать этого злодъя и заговорщика, прежде чъмъ онъ усиълъ своими преступленіями ввергнуть государство въ кровавую смуту и достиженіемъ самостоятельной княжеской власти нарушить единство монархіи 2). Таковы были разъясненія пословъ

внаемъ тоже изъ современныхъ грамотъ. Fejér, II, p. 130, 140, 143, 144, 146, etc.; Wenzel, VI, p. 57, XI, p. 92. (Heindricus, Henricus, Heidricus). Онъ впослёдствін былъ графомъ-палатиномъ, Fejér, ib., p. 164.

¹⁾ Это показаніе—въ связи съ упоминаніемъ Стефана у Киннама въ угро-византійской войнъ 1154 года—заставило некоторыхъ историковъ, но слишкомъ поспешно, заключать о бёгствё Стефана сперва къ Мануилу (ок. 1154 года), а потомъ ужъ отъ него къ Фридриху, но на это нётъ никакого основанія, и въ данномъ случат рёчь очевидно идетъ о внутреннемъ возмущеніи. ибо переходъ на сторону Византіи — фактъ слишкомъ крупный, чтобъ о немъ можно было умолчать. Изъ этихъ нёмецкихъ свидётельствъ совершенно ясно, что Стефанъ прибылъ въ 1157 году въ Германію прямо изъ Угріи, и что до того онъ въ Греціи не былъ. Что онъ бёжаль въ Германію отъ Мануила — невёроятно уже и потому, что Мануилъ какъ разъ передъ этимъ просилъ у Фридриха помощи противъ Угріи, и получилъ отказъ

Rahew., ibid., p. 145. Rex... dirigit ad curiam... viros opulentos..., per quos et obiecta diluere et de fratris eiectione invidiam in sum qui passus erat retorquere satagere, prosequens iniurias et peccata plurima in se admissa: regni consortio secum illum participasse, solo nomine se illo priorem tantum fuisse, quamdiu germanitatis iura inter se inviolata mansissent; deinde pravorum consilia secutum, quae ad pessima studia lubricam in adolescente aetatem impellebant; ita

Гейзы. Мы не можемъ сказать съ достовърностью, что въ дъйствительности все было именно такъ, какъ они разсказывали, но сомиваться въ справедливости главнаго, что Стефанъ не только подалъ поводъкъ подозръніямъ, но и былъ причиной цълой смуты въ Угріи —мы не имъемъ основанія, тъмъ болье, что послъдующая роль и образъ дъйствія Стефана только подтверждаютъ это.

Императоръ, по свидѣтельству того же лѣтописца, выслушавъ обѣ стороны и увидѣвъ, какъ далеко зашло дѣло: что споръ можетъ быть рѣшенъ не иначе, какъ или раздѣленіемъ между обоими власти надъ Угріей, или полнымъ осужденіемъ и изгнаніемъ одного изъ нихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ будучи занятъ своими собственными важными дѣлами, призналъ нужнымъ отложить окончательное рѣшеніе этого междоусобія до болѣе удобнаго времени. Стефана, согласно его просьбѣ, онъ препроводилъ черезъ Венецію въ Грецію, а королевскихъ пословъ отпустилъ домой съ мирными завѣреніями, принявъ отъ нихъ богатый подаровъ почти въ 1000 фунтовъ и въ свою очередь щедро одаривъ ихъ 1).

Итакъ Фридрихъ пока удовлетворился оправданіями Гейзы, и Стефану было отказано въ поддержкъ. Но это, какъ и ясно изъ приведеннаго извъстія, только пока, ибо Фридрихъ вовсе не думалъ себя чъмъ-либо связывать и отказываться впредь отъ вмъшательства въ угорскія дъла. Что онъ теперь поступилъ такъ — совершенно понятно въ виду всего вышеизложеннаго. Онъ былъ поглощенъ мыслью о походъ противъ Милана, расчитывалъ на объщан-

factum, quemadmodum in corpore, ubi semper dum aliqua pars tumescit suaque corruptione totum corpus debilitat et inficit, ex quo curari desperatur, recidi oporticre. Bellum ultro inferentem, postquam superatus sit, queri, quod iniuriam facere nequivisset, fugam ipsum simulasse, in regno manere licuisse, donec odia omnium et inimicicias adeo contra se firmaverit, ut velut crudelem hostem et regni insiadiatorem pellendum arbitrarentur, autequam facinoribus suis illud cruentari et principatus eius monarchiam scindi ae dilacerari contigisset...

Pahew., ibid, p. 146: Imperator, partibus auditis, cum videret, rem eo venturam, quod aut in communi dividendo aut in uniuscuiusvis condempnatione litem opus esset terminari, conferens quoque in corde suo p!urium negotiorum occupationes, ad oportuniora tempora decisionem huius litis placuit protelandam. Itaque rogatus ab adolescente, per Venetias illum transmittit in Greciam; legatos quoque regis, acceptis ab eis muneribus ferme ad mille talenta, simulque eos sua liberalitate honoratos, ad principem suum cum pacis legatione remeare concessit.

ную ему Гейзой военную помощь, и потому не имѣлъ никакого интереса въ данный моментъ выступать противъ угорскаго корола. А тутъ еще имъ получены были щедрые подарки отъ послъдняго, безъ сомиѣнія сопровожденные подтвержденіемъ объщанія прислать вспомогательный отрядъ.

Что онъ однако, успокоивъ пословъ Гейзы и отклонивъ мольбы Стефана, не считалъ еще этого вопроса окончательно поръщеннымъ и исчерпаннымъ, а предоставилъ его — въ виду отвлеченія своего вниманія другими важными дізами -- обсудить и уладить своимъ добрымъ совътникамъ-князьямъ, наиболье въ немъ компетентнымъ, это видно изъ одного документа, который по встмъ признакамъ долженъ быть отнесенъ къ этому же 1158 году 1). Мы разумъемъ письмо Фридриха къ маркграфу Оттокару штирійскому по поводу какихъ-то посольствъ изъ Угріи, посланное съ двумя довъренными лицами, изъ котораго видно, что императоръ, не желая положить окончательного решенія по какому-то делу (касающемуся Угрів) безъ совъщанія съ чешскимъ княземъ Владиславомъ, герц. Генрихомъ Язомирготомъ и Оттокаромъ штирійскимъ, поручаетъ своимъ посламъ сообщить Оттокару все, что нужно по этому дълу, и его собственные взгляды и желанія, и просить его вибстб съ Владиславомъ и Генрихомъ и его послами хорошенько обсудить дъло и ръшить его, съ каковымъ ръщениемъ онъ заранъе соглашается 3). Хоть о Стефанъ

¹⁾ Къ этому году его относять Sudendorf, Registrum (Jena, 1849), I, р. 61, Nr. 22; Wilmans, M. G. SS. XX, 424, n. 52; Erben, Regesta Boh. I, Nr. 296, р. 131 и мн. друг.—Wenzel, Mon. hung. Dipl., XI, Nr. 49, р. 93 относить его къ 1157 году. Въ такомъ случав пришлось бы пріурочивать его ко времени посль Вюрцбургскаго собранія—и передъ извёстнымъ посольствомъ съ ходатайствомъ за Стефана, но противъ этого говорить то, что письмо вызвано угорскими посольствами (auditis... de Hungaria singulis legationibus). Мийніе, что этоть документь относится къ смутному времени по смерти Гейзы (1161 г. см. Наппепвеім, о. с.; р. 44), по Гизебректу (Gesch. d. d. Kaiserz. V, 1880, S. 380—81) къ 1163 г., кажется намъ бездоказательнымъ и мало правдоподобнымъ. 1158 г. представляется намъ наиболье подходящимъ; такъ принимаеть и Dudik, III, S. 343—44, полагающій, впрочемъ безь достаточнаго основанія, что Фридрихъ послаль это письмо уже изъ Ломбардіи.

Erben, ib., Nr. 296; Wenzel, ib., Xl, Nr. 49: ... Nos itaque auditis singulorum nuntiorum de Hungaria singulis legationibus, sine carissimorum nostrorum ... nihil nunc tractare, nihil ordinare, nihil prorsus terminare volumus. Inde est, quod ex consilio curiae nostrae honorabiles legatos nostros... tuae honestati a latere

тутъ и не упоминается, но можно догадываться, что рѣчь идетъ имено его дѣлѣ. Къ названнымъ князьямъ Фридрихъ обращался очевидно въ виду ихъ близкихъ отношеній къ Угріи.

Такимъ образомъ дѣло было улажено, дружелюбныя (хоть и изъ корыстной цѣли) отношенія къ Гейзѣ не нарушены, а Стефанъ, согласно своей просьбѣ, препровожденъ въ Византію, гдѣ онъ надѣялся найти то, чего не нашелъ въ Германіи. Очень возможно, что онъ имѣлъ уже въ виду что-нибудь опредѣленное, такъ какъ онъ легко могъ предварительно сговориться относительно переѣзда въ Грецію съ византійскимъ посольствомъ, бывшимъ въ Вюрцбургѣ осенью 1157 года.

Отношенія Фридриха и Мануила другъ въ другу продолжали быть натянуты, хотя и не было открытаго разрыва. После недружелюбнаго пріема греческаго посольства въ 1156 г. и отказа на просьбу помощи противъ Угрін Фридрихъ послаль однако съ нимъ и своего посла 1) — можетъ быть для сообщенія Мануилу своихъ предположеній и разузнанія подробностей относительно его намъреній. Результатомъ этого было новое византійское посольство, прибывшее на вюрцбургское собраніе осенью 1157 г., но очевидно вовсе не удовлетворившее Фридриха и принятое не лучше предыдущаго, не смотря на принесенные богатые дары и родственныя привътствія императрицы Ирины по случаю имъвшаго быть совершеннымъ по ея же настоянію посвященія въ рыцари ся племянника и сына Конрада III Фридриха: съ трудомъ послѣ слезныхъ просьбъ оно было допущено присутствовать на этомъ торжествъ 2). На этотъ разъ, какъ видно изъ лътописнаго свидътельства, одной изъ главныхъ причинъ такого пріема было то, что въ своихъ надменныхъ и высокомърныхъ ръчахъ греческіе послы не воздавали подобающаго уваженія

nostro transmittimus. In quorum ore verba-nostra plenarie posuimus; quibus etiam totam voluntatem nostram tibi secretius intimandam commisimus; quae omnia ex ore ipsos rum audies et cognosces. Age ergo sicut vir fidelis etc... una cum Rege Bohemiae et Duce Austriae... Quidquid enim vos tres ex consilio vestro, una cum legatis nostrisuper hoc verbo ordinaveritis et statueritis, nos absque omni retractione ratum habebimus et gratum.

¹⁾ Otto Fris., II, c. 58 (31), p. 127—22. Remittitur cum eis Stephanus capellanus imperatoris, per quem princeps de illius principis voluntate amplius cognoscet.

²⁾ Rachew., G. F., III, c. 6 (p. 136).

императорскому достоинству Фридриха, какъ "властителя міра и города (Рима)" 1). Дѣло въ томъ, что по полученіи императорской коропы послёдній очевидно измѣниль свой тонъ въ сношеніяхъ съ византійскимъ императоромъ и требоваль соотвѣтственцаго измѣненія и въ обращеніи къ себѣ Мануила. И въ данномъ случаѣ рѣчь шла конечно о признаніи и употребленіи Греками его титула римскаго императора, въ чемъ со стороны носившаго этотъ титулъ Мануила ему было отказано. Здѣсь впервые рѣзко обозначилось непримиримое и такъ сказать принципіальное соперничество двухъ императоровъ, выразившееся въ пресловутомъ не разъ потомъ возобновлявшемся спорѣ изъ-за римско-императорскаго титула 2).

Съ этимъ-то греческимъ посольствомъ (1157 году) Стефанъ угорскій долженъ быль встрітиться нри дворі Фридриха, и слишкомъ понятно, если обі стороны воспользовались этимъ случаемъ для переговоровъ, имівшихъ предметомъ какіе-нибудь новые планы и комбинаціи, о сущности которыхъ не трудно догадываться. Естественно послі этого, что Стефанъ, потерявъ посліднія надежды на Фридриха въ Регенсбургі въ январі 1158 г., пожелаль немедленно отправиться въ Грецію. Но греческаго посольства уже не было тогда въ Германіи, а потому его и взялся доставить туда Фридрихъ 3).

Угорскій изгнанникъ былъ принятъ Мануиломъ самымъ радушпымъ образомъ: за него, отличавшагося красивою наружностью 4),

¹⁾ Ibid.: Quia tamen verba corum in quibusdam fastum regalem et Grecum in subornato sermone videbantur sapere tumorem... u далье:nonnisi cam quam deceret Romanum principem et orbis ac Urbis dominatorem, reverentiam suis salutationibus apportarent...

²⁾ Срв. объ этомъ Васильевскій, о. с., стр. 396 и пр., также Jungfer, l. c., S. 35 — 36; Кар-Herr, Die abendland. Politik K. Manuels, S. 68—64 и сл.

³⁾ Греческіе послы, допущенные на торжество посвященія въ рыцари племянника Ирины Фридриха на вюрцбургскомъ сеймѣ 1157 года—тогда же ушли обратно въ Грецію, въ сопровожденіи кажется Вибальда (см. Мов. Согь., Nr. 462, срв. Prutz, Friedr. I, S. 105), котораго потомъ лѣтомъ 1158 года застаемъ въ Греціи, гдѣ онъ и умеръ тогда, а новаго посольства въ янв. 1158 г. не могло быть. Поэтому у Dudik'a, III, S. 320— очевидно ошибка.

⁴⁾ Muglen (y Kovachich), c. LIII, p. 77: Stephan belan sun waz einer schonen gestalt des gab ym der keyser von kriechen sein swester (ощиб. вм. племяницы).

всять за темъ была выдана замужъ прекрасная Марія, племянница Мануила, бывшая невъста самого императора Фридриха 1). Понятно, что Стефанъ былъ для византійскаго императора самымъ желаннымъ гостемъ. Своихъ замысловъ относительно Угріи Мануилъ не думалъ оставлять, а претендента Бориса Коломановича уже давно не было въ живыхъ, и для него было очень важно имъть въ своемъ распоряженіе лицо, которое было бы готово и способно принять на себя ту же роль. И дъйствительно, Стефанъ съ этой минуты становится орудіемъ политики Мануила.

Приблизительно тогда же, кажется, нѣсколько позже Стефана, бѣжалъ въ Византію и другой братъ Гейзы (старшій послѣ него) Владиславъ, увлеченный повидимому примѣромъ брата 2). Киннамъ, приписывая бѣгство обоихъ братьевъ ненависти къ нимъ Гейзы, признается, что онъ не знаетъ причины этой ненависти 3). Никита же Хонскій, отмѣчая о Стефанѣ, что онъ былъ жертвою козней своего братакороля, говоритъ о Владиславѣ, что онъ послѣдовалъ по стопамъ брата не изъ-за нелюбви къ нему Гейзы или страха замысловъ противъ него, а потому, что былъ увлеченъ молвой о счастливыхъ обстоятельствахъ и удачѣ своего брата 4). Быть можетъ въ этомъ отчасти и есть правда, но главную причину удаленія изъ Угріи Владислава слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, искать въ тѣхъ же внутреннихъ политическихъ отношеніяхъ Угріи, которыя вызвали смуту и бѣгство Стефана. Владиславъ вѣроятно по своему политическому направленію

¹⁾ Cinr., p. 303; Nic. Chon., p. 165: хαὶ προσδεχθεὶς ἀσπασίως τῷ αὐτοχράτορι Μανουὴλ ἄλλης τε φιλοφροσύνης ὡς πλείστης ηὑμοίρησεν, ἀλλὰ δὴ χαὶ
Μαρίαν ἔγημε τὴν τούτου ἀνεψιάν, ἥν ὁ σεβαστοχράτωρ ἐφύτευσεν Ἰσαάχιος. Τοже
Muglen, ib., S. 77. О Маріи срв. Schier, Reginae Hung. pr. st., p. 124—130.
Историки, ошибочно относящіе бъгство Стефана въ Византію къ 1154 г.,
относять къ этому времени и бракъ Стефана (F.-Klein, S. 256), но мы уже
доказали, что это мивніе не выдерживаеть критики. Еще доводомъ къ тому можеть служить выраженіе Киннама (ib., р. 203), что Стефанъ и Владиславъ "прибыли наконецъ въ Грецію послѣ странствованія въ разныя земли" (μετὰ πολύν τὸν ἄλλοτε ἀλλαχόθεν δρασμόν...), хотя буквально этого
и нельзя понимать.

²⁾ Cinn. H Nic. Chon., ταμτ πe (Nic.: μετά βραγό δε).

³⁾ Cinn. ib.: ούχ οίδα δὲ δ τι προσχεχρουχότε ὑπερφυῶς ἐμισηθήτην αὐτῷ.

⁴⁾ Nic. Chon. (ib. p. 165):...οὐ τοσοῦτον Ἰατζά καταγνοὺς ὡς μἡ φιλοῦντος ὅσον εἰκός, ἢ ἐξ ἐκείνου ἐπιβουλὴν πτοηθείς, ὅσον τῷ τοῦ ἀδελφοῦ Στεφάνου
φήμη γοητευθεὶς καὶ πρὸς αὐτὸν τὴν πορείαν τεινάμενος.

быль солидарень съ братомъ, принадлежалъ также къ партіи народной, а важный вопросъ о престолонаследіи всего ближе касался его. какъ старшаго, а потому и на него въроятно смотръли подозрительно. Что въ этомъ случав не перспектива родственнаго сближенія съ Мануиломъ соблазняла его, доказывается тъмъ, что онъ отказался отъ очевидно предложеннаго и ему брака съ византійской жняжной. Никита прямо разсказываетъ, что онъ былъ принятъ императоромъ сообразно съ своимъ происхожденіемъ и достоинствомъ, и что онъ могъ взять себъ любую жену - и изъ царскаго рода, но что онъ воздержался отъ брака, боясь, какъ-бы ласки жены, связавъ его, не затруднили ему возвращенія на родину и тімъ не повредили его интересамъ 1). Очень возможно, что причиной тутъ была дъйствительно предусмотрительность Владислава, боязнь — съ одной стороны потерять популярность въ Угріи, съ другой — впредь поставить себя въ зависимость отъ Византіи, если только не было еще болъе простой причины, состоявшей въ томъ, что Владиславъ былъ уже женатъ и не имълъ никакого желанія бросать свою жену 2). Когда именно Владиславъ ушелъ въ Грецію — мы въ точности не знаемъ, но едва ли позже 1158 года, что можно заключить и изъ свидътельства Никиты Хонскаго 3).

Приблизительно къ тому же времени должно быть отнесено не менъе знаменательное событіе—удаленіе изъ Угріи еще одного высокопоставленнаго лица, не такъ давно вліятельнъйшаго совътника

¹⁾ Nic. Chon., IV, p. 165: ... καὶ γιναῖκα δὲ ἡν ἡβούλετο ἀγαγέσθαι, καὶ ταύτην ἐκ βασιλείου ἄν ἔγημεν αἵματος. ἀλλὰ γάμου μὲν ἀπέσχετο, ἵνα μἡ τῆς ἐς πατρίδα λαθόμενος ἐπανόδου τὰ ὅκοι διαφθεροῖ τῷ λωτῷ τῆς γυναικὸς προσηλού-μενος.

²⁾ Fessler, S. 94; Klein, S. 257—258, но безъ всякихъ ссылокъ. Достовърнаго извъстія о бракъ его нъть, но это предположеніе основано быть можеть во 1-хъ на одномъ извъстіи въ т. н. Ann. Cracov. compil. и Ann. Polonorum (Pertz, шк. изд. Hann. 1866, р. 38 и 52) о бракъ дочери кор. Болеслава III съ сыномъ кор. Бълы подъ 1186 г.: Bolezlaus dat filium regis filio Ungarorum, а во 2 хъ на свидътельствъ у Dandolo l. IX, сар. 14 (М и га t о гі, XII, р. 292) о Маріи, дочери Владислава de stirpe regali, т. е. брата Гейзы II, которое относится впрочемъ уже къ 60-мъ годамъ. Но Киннамъ, Сіпп. р. 203, прямо говорить, что онъ остался неженать: атерос де асре детеже.

³⁾ Nic. Chon., ib., p, 165: μετά βραχύ δὲ καὶ ὁ τῶν ἀδελφῶν τρίτος Βλα-δίσθλαβος... Но не вѣрно, что Стефанъ въ 1158 г., прибывъ изъ Германіи, уже засталъ Владислава въ Грецін (Fessler, S. 94).

Гейзы и руководителя угорской политики, а имий оченияю также впавшаго въ немилость. Разумбемъ заслуженнаго дидю короля, бана Бйлуша. Изъ исторія Стефана мы видбля, что дбло это не могло не отразиться и на Бёлушф, котораго —вслёдствіе его народнаго направленія и несочувствія тогдашней западнической политикф, а также добрыхъ отношеній со Стефаномъ— противная партія обвиняла въ сообществі съ мятежникомъ, братомъ короля и всячески интриговала противъ него. Мы сказали, что не въримъ въ дійствительное участіе его въ заговорі противъ Гейзы; по песомитино, что въ отношеніяхъ племянника и дяди съ нікоторыхъ поръ произошло охлажденіе, и интрига противъ бана не была вполить безуспітина.

Въ сомальнію мы не знаемъ, быль ли Бълушъ по внушеніямъ враговъ лишенъ своихъ высокихъ должностей (бана и палатина), или подъ давленіемъ тяжелыхъ для него обстоятельствъ — потери довърія короля, своего бывшаго цитомца, — самъ сложилъ нхъ съ себя, но фантъ тотъ, что онъ, быть можетъ одновременно съ Владиславомъ, оставняъ Угрію съ тъмъ, чтобъ тотчасъ выступить въ новой роли — на великожупанскомъ престолъ сербскомъ. Объ этомъ сообщаетъ Киннамъ, разсказывая о перемънахъ въ Сербів по поводу событій 1161 года 1). Сколько-нибудь опредъленныхъ, точныхъ хронологическихъ унаваній у него нътъ и здъсь, но, канъ увидимъ, на основаніи другихъ сербскихъ источниковъ и еще нъкоторыхъ соображеній мы въ правъ пріурочивать вти перемъны въ 1158 — 59 г.

Изъ византійскаго источника ны узнаємъ, что вниманіє Манунда — это должно было быть вменно въ 1158 г. — было опять привлечено сербскими дёлами, которыя очень витересовали его, особенно въ виду его замысловъ противъ Угріи. Пощаженный и оставленный имъ во власти въ 1153 г. Уропть (Первославъ — Примиславъ) вопреки всёмъ своимъ увёреніямъ и илитвамъ – снова питалъ прежніе свои преступные замыслы, т. е. мечталъ о достиженіи независимости — конечно не вначе, какъ при помощи Угріи. Убёдившись въ неисправимости этого человёка, Манумаъ наконецъ отнялъ у него престолъ и передалъ управленіе его брату Бёлушу. Уроша онъ уда-

¹⁾ Cian., l. V, p. 204.

плодородную землю. "Впрочемъ Бѣлушъ, продолжаетъ Киннамъ, пробывъ во власти очень не долго, сложилъ ее съ себя и оставивъ родину, ушелъ въ Угрію, гдѣ прожилъ еще довольно долго, пока не умеръ $^{\alpha}$ 1). По его удаленіи Мануилъ призвалъ младшаго брата Дѣ-жу (Δ εσέ), владѣвшаго Дендрой, т. е. Стефана Неманю и сдѣлалъ его архижупаномъ 2).

1

Итакъ Мануилъ, прогнавъ подозрительнаго ему (т. е преданнаго Угрін) Уроша, призываеть на сербскій престоль его брата Бълуша изъ Угрін, правда имъвшаго повидимому всъ права къ тому посль Уроша, • но бывшаго върнымъ слугою его непримиримаго врага, короля угорскаго (не говоря уже о родствъ ихъ). Очевидно обстоятельства въ Угріи тогда совершенно измінились. Трудно сказать, быль ли Білушь призванъ прямо изъ Угріи и ради этого покинуль тамъ свой постъ, или онъ уже не быль у дёль, когда Мануиль предложиль ему престомъ сербскій, — первое впрочемъ в роятиве, — во всякомъ случав принятіе этого предложенія свидътельствуеть о происшедшей серіозной размолекть между нимъ и Гейзой 3), но однако однюдь не объ измънъ Бълуша, безъ сомнънія желавшаго только послужить своей истинной родинъ, а вовсе не расположеннаго служить завоевательнымъ цълямъ сербскаго и угорскаго врага Мануила. Это доказывается уже тъиъ, что Бълушъ, убъдившись въроятно въ невозможности сохранить независимость, такъ не долго пробыль великимъ жупаномъ и вскоръ вернулся въ Угрію, чтобы вновь служить ей. Что же касается Мануила, то онъ конечно расчитываль, оторвавь Бълуша отъ Угрін, пріобръсти въ немъ добраго и послушнаго союзника противъ нее, въ чемъ однакожъ сильно ощибся.

Мы замѣтили выше, что все заставляеть насъ пріурочить эти событія въ Сербіи ко времени до конца 1159 г. Дѣйствительно, изъ

¹⁾ Ibid., p. 201: "άλλα Βελούσης μέν ἐπ' όλίγον ἐμπρέψας τῷ ἀρχῷ τό τε τῆς ἡγεμονίας κατέθετο σχῆμα καὶ τῆς πατρίου μεταχωρήσας ἐπὶ τὴν ()ὑννικὴν ἤλθεν. ἔνθα πολύν τινα ἐπιβιοὺς χρόνον ἐξ ἀνθρώπον ἡφάνιστο.

²⁾ Ibid. О тождествъ Дъжи и Немани см. Васильевскій, Сл. Сб. II, стр. 281; Голубинскій, Оч. и. ц., стр. 540—42; Новаковичъ, Землиште рад. Нем., стр. 35, прим. Срв. выше стр. 194.

³⁾ Cps. Kukuljević Sakcinski, o. c., crp. 110; Takme Fessler, o. c., S. 95.

показаній сербских в житій, которым в мы в в данном в случа в не им вем в основанія не втрить, мы знаемъ, что Стефанъ Неманя вступилъ на великожупанскій престоль не позже 1159 г. 1). Вътаком случа правленіе Бълуша падаетъ на періодъ времени съ полов. 1158 до 1159 г., составляя приблизительно годъ. Этотъ срокъ удаленія Бълы изъ Угріи вполнт точно подтверждается темъ, что въ одномъ угорскомъ документъ 1158 года (въроятно начала его) еще встръчается имя Бълуша (какъ перваго сановника), а въ последующихъ актахъ того же года его уже нътъ и его замъняетъ другое лицо (Arpa или AppaBanus) 2). Ясно следовательно, что онъ оставиль свой пость въ теченіе 1158 г. Сложивъ съ себя власть въ Сербіи въ следующемъ году, Бълушъ можетъ быть тогда же вернулся въ Угрію, но при Гейзъ не принималъ уже участія въ управленій; вновь мы встръчаемъ его еще однажды въ прежнемъ достоинствъ бана при братъ Гейзы Стефанъ IV (1163) 3), съ которымъ онъ былъ и прежде въ добрыхъ отношеніяхъ.

Почти одновременное удаленіе изъ Угріи главнѣйшихъ представителей и вожаковъ народной (т. е. православно-славянской) партіи, именно братьевъ короля и бана Бѣлуша, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о прочномъ торжествъ въ угорскомъ правительствъ и полнѣйшемъ вліяніи на короля партіи приверженцевъ запада, инозем-

¹⁾ Въжити Стефана Немани, написанномъ св. Саввой, говорится, что онъ умеръ 1200 г. 87 лёть, а вступилъ на престолъ 46 лёть. У III афарика, Рам. Dřev. Pisemo. (J. Jireček, 1873); Živ. Sv. Sym. od Sv. Sávy. стр. 14, см. Голубинскій, Оч. и. ц., стр. 541; срв. Васильевскій, о. с. прим., стр. 281. Дата вступленія Стефана Немани на престолъ 1159 г. не возбуждаеть никакихь сомнёній новёйшей критики. Срв. Павловичъ, о хронологич. показаніяхъ св. Саввы, Гласник, кн. 47, стр. 302.

²⁾ Fejér, II, p. 147, грам. бенедик. мон. "ad radicem montis ferrei" 1158 г.: ... consilio et consensu nostrorum Principum... Beli, Appae, Henrici et ceterorum principum... etc., и тамъ же въ слъд. грамотахъ отъ того же 1158 г. (р. 154—155): in praesentia Lucae Archiepiscopi et Arpae (Appae?) Взлі et alio-гит Ргіпсірит... Этотъ графъ Арра (нан Агра) встръчается въ документахъ въ числъ высшихъ сановниковъ уже съ 1148 г., (см. Fejér, р. 130). О немъ срв. цитованн. трудъ Міко с zi, Banorum... series. Arkiv sa pov., XI, стр. 56—57.

³⁾ См. Грамота этого Стефана IV: Tkalčić, Monum. hist. episcop. Zagrabiensis, I, p. 3; Fejér, II, 1163, p. 165 (гдв Belus Banus—какъ "Judex" въодномъ двлв); Кики је v. Sak c., Cod. Dipl. II, p. 66—67 (Fessler, S 101 относить ее ошибочно къ 1162 г.; срв. Кlaić, S. 50—къ 1163).

наго политическаго вліянія и латинской церкви. Давнишнія старанія и происки посл'єдних в принесли желанные плоды. Королева Евфросинья очевидно не играла уже прежней вліятельной роли, да и сама в в роятно была уже не та . . .

Между тёмъ лётомъ 1158 года состоялся грандіозный походъ Фридриха въ сёверную Италію противъ гор. Милана, въ которомъ согласно об'єщанію. Гейзы должны были принять участіе и Угры. Угорскій король не думаль нарушать своего слова не только потому, что боялся навлечь на себя новую опасность, обманувъ Фридриха, но и потому конечно, что ему было изв'єстно, противъ кого была главнымъ образомъ направлена наступательная политика германскаго государя въ Италіи, а д'єйствовать противъ Мануила онъ всегда и везд'є былъ готовъ.

Еще до похода самого Фридриха, весною 1158 года посольство, отправленное имъ впередъ для возстановленія авторитета западной имперіи въ городахъ сѣверной Италіи, и пресловутое столиновеніе съ Греками въ Анконѣ, кончившееся полнымъ торжествомъ надъ ними 1), привели къ чрезвычайно важнымъ послѣдствіямъ. Византія потеряла послѣднюю твердую почву на полуостровѣ и почувствовала себя уже открыто вытѣсняемой оттуда своимъ до тѣхъ поръ замаскированнымъ соперникомъ, и между ними открылась еще большая пропасть, исключавшая возможность продолженія союза, грозившая полнымъ разрывомъ и обусловившая новыя политическія комбинаціи на европейскомъ югѣ, т. е. главнымъ образомъ примиреніе и союзъ Грековъ съ Норманнами (Вильгельмомъ), а затѣмъ и съ другими италіанскими врагами Фридриха.

Гейза снарядиль въ помощь Нѣмцамъ отрядъ въ 500 или 600 воиновъ, быть можетъ кумано-печенѣжскихъ отборныхъ стрѣлковъ, если такъ понимать выраженіе "sarraceni" въ хроникѣ Викентія Пр. и "sagittarii electi" у продолжателя Оттона Фрейз. 2) 500 ч.

¹⁾ Донесеніе объ этомъ Фридрахова посла канцл. Рейнальда императору см. Sudendorf, Registrum II, p. 131 (см. еще Chron. regia Coloniensis, a. 1158 (шк. изд. 1880, Hann., p. 95—97). Rahew., l. III, с. 21 (20), p. 153—54.

²⁾ Let. Vinc., Font. R. B., ib., p. 425: "impetratis videlicet quingentis Sarracenis"; Rahew., III, c. 26 (25): "cum eis copiae Ungarorum, ferme 600 sagittarii electi"...

было объщано Гейзой по словамъ перваго мзъ втихъ источнаковъ, а приблезетельно 600 Угровъ явилось подъ начальствомъ Генриха австрійскаго — по словамъ второго. Угры примкнули, по этому извъстію, въ войску герцога Генриха австрійскаго и Генриха каринтійскаго и другихъ тамощнихъ графовъ и бароновъ и двинулись съ ними въ Италію черезъ Канале, Фріуль и Веронскую марку 1). Они раздъляли съ ибмецкини войсками и бъдствія, и успѣхи, и славу побъды. При переправъ черезъ ръку Адду — много Угровъ въ происмедшей стращной давкъ обрушвлось на наскоро построенномъ мосту и погибло въ волнахъ ръки 2). Особенно отличились своимъ искуствомъ и храбростью угорскіе стрѣлки во время взятія Милана при штурить однихъ городскихъ воротъ Генрихомъ австрійскимъ 3).

После взятія Милана (въ нач. сентября 1158 года) угорскій отрядь подъ предводительствомъ Генриха Язомиргота вернулся до мой еще въ сентябре того же года 4). Насколько отношенія Гейзы и Фридриха продолжали быть дружественны еще и въ начале следующаго года, видно изъ того, что угорскій король, узнавь о возобновившейся строптивости Миланцевъ (въ нонцё января 1159 г.), не хотевшихъ подчиниться постановленіямъ пресловутаго рейхстага на Ренкальскихъ поляхъ (въ копцё 1158 г.), посладъ въ Фридриху двухъ почетныхъ пословъ, магистровъ Матвён и Примогенита съ предложеніемъ предоставить ещу опять вспомогательное войско и еще большее, чёмъ въ прошлый разъ. Фридрихъ отпустияъ пословъ домой съ изъявленіемъ своей признательности и царскими подарками 5).

¹⁾ Rahew, III, ibid-

a) Let. Vinc., a. 1188, ib., p. 432: Alii vero Bohemovum alium pontem ad opus suae militiae reparant, verom pro nimta ex utraque parte pressa magna parte pontis ruente, multi tam Boemi quam Ungari naufragio interierunt.

³⁾ Rahew, III, c. 40 (36), ib., p. 171: Igitur universis quos secum habebat armatis, auxiliariis Ungarorum copiis in sagittando optimis etc....

⁴⁾ Rahew., III, 50 (44). Съ Уграми одновременно вернудся въ Чекію Владиолавъ II въ сентябрв 1158 г. (Palacky I, č. 2, S. 56).

b) Ibid. IV, 24 (22), ib., p. 213: Rex quoque Ungarorum fama sola Mediolanensium comperieus temeritatem, honorobiles nuncios et litteratos, magistrum Matheum et magistrum Primogenitum, ad cariam destinavit, suos denuo auxiliarius plures quam prima sponte sua principi promittens. Hos singulos et responso prudenti exhilaratos et regalibus donatos muneribus augustus expedivit et ad suos principis remeare concessit. Magister Primogenites — быть можеть есть встрача-

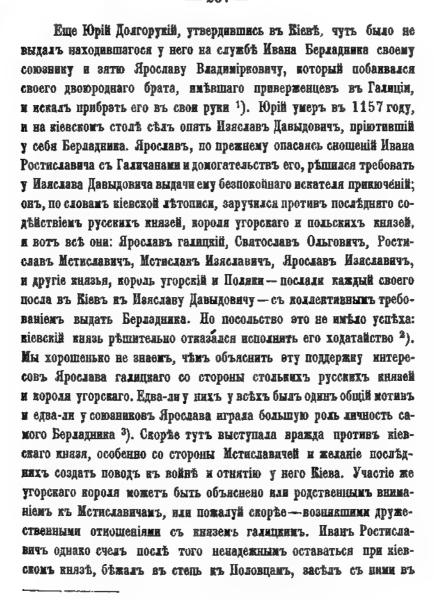
Однако до исполненія этого предложенія дёло не дошло, ибо возникшая въ этомъ же году великая распря между европейскими государями по поводу раскола на папскомъ престолѣ слишкомъ скоро снова нарушила добрыя отношенія Угріи и Германіи. Въ 1161 т. Угрія уже сама отказала Фридриху въ помощи противъ Милана, о которой онъ тогда опять просилъ 1).

Къ 1158 году относится еще последнее, но на этотъ разътолько дипломатическое вмешательство Гейзы въ дела Руси, доказывающее еще разъ, какъ переменились здёсь обстоятельства и отношенія со смерти любимаго шурина и соратника Гейзы.—Изяслава Мстиславича (1154 г.). Угорскій король выступаєть теперь на стороне галицкаго князя Ярослава, сына Владимірка, вмёстё съ другими князьями Мономаховичами — ходатаємъ передъ великимъ княземъ кіевскимъ Изяславомъ Давыдовичемъ въ дёлё извёстнаго злополучнаго князя-скитальца Ивана Ростиславича Берладника 2). Однакожъ въ послёдовавшей изъ-за этого дёла войне Ярослава и его союзниковъ съ кіевскимъ княземъ, кончившейся пораженіемъ послёдняго и возвращеніемъ кіевскаго княженія въ родъ Мономаха, Гейза участія очевидно не принималъ. Дёло заключалось вотъ въ чемъ.

ющійся въ грамоть 1156 г. Primogenitus Varadiensis praepositus, см. Fejér, II p. 143—44.

¹⁾ Письмо импер. нотарія Бурхарда из аббату Николаю Зигбургскому въ Registrum II, Sudendorf, S. 137. Объ этомъ еще будеть рачь.

²⁾ Иванъ Ростиславичъ (Звениг.) былъ изгнанъ изъ Галича Владиміркомъ. О немъ упоминалось у насъ уже иъ нач. 1140-хъ годовъ (Ипат. л. 1144). Нъсколько насмъщливое прозвище Берладника происходить отъ гор. Берлада, нын. Бырлата (на р. Берладъ, притокъ Серета), служившаго притономъ всякаго бродяжнаго люда, занимавшагося грабежемъ на Черномъ морѣ и по Дунаю. Иванъ Ростиславичъ удалялся неоднократно сюда и на нижн. Дунай, куда достигали въ тъ времена предълы галицкихъ владъній, какъ это видно изъ многихъ свидътельствъ (здъсь на Дунаъ гор. Малый Галичъ, нын. Галацъ, извъстный по грамоть Ивана Ростиславича Берладскаго отъ 1184 года), быть можетъ именно Звенигородскій удёлъ Ивана Ростиславича. См. объ Иванъ Берладникъ: Карамзинъ, II, стр. 213, прим. 285; Соловьевъ, II, стр. 117. Еще Иловайскій, Ист. Россіи, ч. П. (1880), стр. 30; Петрушевичъ, Было ли два Галича? Науковый Сборн. I вып. 1865. Еще срв. Roesier, Roman. Stud., S. 323-24, Píč, Ueber die Abst. d. Rum., S. 107-109, M 000бенно: Н. Барсовъ, Очерки рус. ист. геогр. (Варш., 1885), стр. 112-114, пр. 204, 205. Еще Голубовскій, Цеченьти, Торки и Половцы (Кіевъ, 1884), CTP. 207-208.



¹⁾ Huat. att., r. 1157, erp. 335.

^{*)} Инат. атт., отмосчио относащая эти событія ять 1159 г. чм. 1158-го, стр. 341: "Том же літі нача Ярославъ Галечьскый испати Инана Ростиславича, стрынчича своего; Ярославь бо бяще подъмольнять княжі Рускаї, и король, в Лядьския княжи и пр.... И послаща послы Киеву ить Изледаву Давыдовичю.... король мужа своего и пр. ... Изледавъ же приврі всяхъ, и отвіть вить давъ, отпусти я".

Такъ Соловьевъ, II, стр. 201.

подунайских городахь, ограбиль два судна (галицкія?) со иножествомъ товара и сталь безпокоить галицкихъ рыболововъ 1). Замётимъ, что это извёстіе интересно для насъ, какъ одно изъ тёхъ, на которыя справедливо опирается миёніе, что граница русско-галицкихъ владёній въ ту эпоху подходила къ самому нижнему Дунаю 2).

Съ Дуная Иванъ Ростиславичъ съ полчищами Половцевъ и 6000 берладниковъ бросился въ сѣверные предѣлы галицкой земли, а оттуда, покинутый Половцами, пошелъ въ Кіевъ на зовъ Изяслава Давыдовича. Этотъ князь въ ожиданіи нападенія Ярослава галицкато съ союзниками помирился со своими (Святославомъ Ольговичемъ) и пригрозилъ Ярославу общимъ походомъ, чѣмъ дѣйствительно сперва и остановилъ его; но, получивъ новыя тревожныя вѣсти о сборахъ Ярослава и сильно желая доставить галицкій столъ Ивану Ростиславичу, тѣмъ болѣе что послѣдняго звали теперь сами Галичане, Изяславъ всетаки двипулся въ походъ противъ уже шед-

³⁾ Ипат. лѣт., тамъ же, стр. 341: Иванъ же тогда уполошивъся аха. Въ поле къ Половцемъ, и шедъ съ Половци и ста въ городахъ Подунайскыхъ, и изби двъ кубаръ и взя товара много в нею, и пакостяше рыболовомъ Галичьскымъ.

⁴⁾ Выше мы встрѣтили другое такое свидѣтельство въ разсказѣ о походъ Мануила противъ Половцевъ за Дунай въ 1148 году. (Cinn., 1. III. р. 94). Срв. Píč, ib. (Abst. d. Rum, S. 107—109), еще Барсовъ, въ указ. соч. стр 113-115. Онъ полагаетъ, что галицко-русскія владёнія на Дунав (какъ н гор Берладъ) принадлежали къ удълу Ивана Ростиславича, бывшаго квяземъ въ Звенигородъ (на Днъстръ), что Иванъ дъйствуетъ въ области или прямо ему подчиненной, или стоявшей съ нимъ въ какихъ-то весьма тесныхъ отношеніяхъ, еще не разъясненныхъ исторіей, что наконецъ и подунайскіе города составляли только часть бывшаго звенигородскаго удёла князя Ивана Ростиславича. - О берладникахь (рядомъ съ "бродниками") см. Голубовскій, о. с., стр. 207-209. По его мивнію Иванъ Ростиславичь взяль себъ берладскую область (еще при Владиміркъ-и вопреки ему), которая однако была снова присоединена къ Галичу, пока Иванъ Ростиславичъ скитался по Руси. Въ 1159 году ему снова пришлось занимать подунайские города. Мъстное население было ему очень предано и пока онъ былъ живъ, галицкій князь не могь присоединить Берлада (или Берлади). "Впрочемъ правильнъе, говорить Голубовскій, Берладь не признавала ничьей власти," (202). Кажется это мивніе—наиболье въроятное — Настоящее извъстіе о Берладникъ любопытно указаніемъ на существованіе русскаго (галицкаго) судоходства очевидно торговаго на нижнемъ Дунаъ. Срв. Pic. Zur Rumanisch. ung. Streitfr. (1886), S. 345, a. 98.

шихъ ему навстръчу Ярослава и Мономаховичей. Результатомъ была его полная неудача подъ Бългородомъ вслъдствіе измъны Берендъевъ, бъгство и потеря Кіева, вновь перешедшаго въ руки потомковъ Мономаха (Ростислава Мстиславича въ 1159 г.) 1). Никакихъ слъдовъ участія въ этой войнъ въ войскъ Ярослава Угровъ — послъ ихъ участія въ дипломатическомъ давленіи на Изяслава — не имъется, да и не удивительно. Такое вмъшательство не однимъ словомъ, но и досломъ въ русскія отношенія было слишкомъ не въ духъ тогдашней политики Угріи, подданные которой сражались именно тогда за императора пъмецкой націи и нъмецкіе интересы подъ знаменами австрійскаго герцога — подъ стънами знаменитаго съверо-италіанска-го города....

Впрочемъ не это столь недавно и довольно случайно возникшее и, какъ мы видъли, до нъкоторой степени вынужденное съ объихъ сторонъ сближеніе Гейзы съ Фридрихомъ было главнымъ мо ментомъ въ непопулярной въ народъ угорскомъ западнической политикъ короля. Главнымъ факторомъ, обусловившимъ эту политику, были огромные успъхи папской куріи въ Угріи, постепенное подчиненіе самого короля, правительственныхъ сферъ и вообще верхнихъ слоевъ угорскаго общества вліянію западной церкви и культуры, интересамъ латинства и папства, — подчиненіе, начавшее особенно быстро развиваться со времени вступленія Угріи въ западную антивизантійскую коалицію п сближенія съ ея членами: Норманнами, Вельфами, Людовикомъ французскимъ и наконецъ папой.

Такое положеніе Угріи какъ нельзя лучше выясняется въ на ступившихъ событіяхъ 1159—1160 гг., какъ въ ознаменовавшен послѣдніе годы правленія Гейзы исторіи великой схизмы на папскомъ престолѣ, быстро нарушившей дружественное сближеніе Гейзы съ западнымъ императоромъ, но въ то же время еще крѣпче связавшей Угрію въ принятомъ ею направленіи, такъ и вообще въ образѣ дѣйствія Гейзы къ концу его жизни, доказавшемъ, насколько онъ попаль въ руки латинской церкви и ея слугъ.

Папа Адріанъ IV умеръ 1 сентября 1159 года. Большинствомъ кардиналовъ былъ выбранъ уже давнишній врагъ Германіи и импер-

¹⁾ Ипат. явт., г. 1159, стр. 841—848.

скихъ притязаній и сторошникъ союза съ Норманнами Роландъ или Александръ III, а меньшинствомъ — императорскими сторонниками -Октавіанъ, подъ именемъ Виктора IV. Явилось одновременно двое папъ, изъ которыхъ последній быль конечно немедленно принятъ подъ покровительство Фридрихомъ. Созванный по иниціатив в императора или втрите имъ самимъ (что не было до сихъ поръ въ правахъ императора) соборъ въ Павіи въ февраль 1160 года, въ лиць значительной части германскаго и италіанскаго духовенства, утвердилъ избраніе Виктора и произнесъ отлученіе надъ Александромъ. Это произвело окончательный расколъ и раздвоение въ европейскомъ христіанскомъ міръ. Однако большинство его, отрицавшее разумъется у императора право ръщать вопросъ о главъ церкви для всей Европы, признало законно избраннаго Александра III въ то время, какъ за Виктора стоялъ одинъ императоръ Фридрихъ съ нъмецкими князьями и большинствомъ нъмецкихъ епископовъ 1). Посмотримъ же, какъ эти событія отозвались въ Угрін и какое положеніе заняла она по отношенію къ церковному расколу.

На соборъ въ Павію для дѣятельнаго въ немъ участія были приглашены и духовные представители (епископы) Угріи рядомъ съ епископами другихъ державъ, какъ Франціи, Англіи, Испаніи, Даніи и пр., какъ видно изъ сохранившихся призывныхъ грамотъ императора къ епископу Герману бриксенскому и канцлеру Роланду (т. е. уже папѣ Александру III) 2). Но были ли въ Павіи, и главное — причастны ли рѣшенію собора вообще представители Угріи (ужъ не говоря о еписконахъ) и подписали ли они его постановленіе — это является вопросомъ, возбуждающимъ большія сомнѣнія за неимѣніемъ прямого достовѣрнаго извѣстія и донынѣ рѣшаемымъ въ наукѣ различно.

¹⁾ Источники для ист. собора: Rahew., Gesta F. IV, a. 1160, c. 74 (64) и слёд. (р. 253—272) и въ собраніяхъ современныхъ документовъ: Pertz, Mon. IV, 121 исл., изданія извёстнаго посланія еще у Martene et Durant, Thesaur. Anecd. v. I и Brown, Appendix ad Fasciculum etc. см. у Reuter, Gesch. Alexand. III, Leip. 1860, В. I, S. 508 Вообще о соборѣ—этотъ трудъ, еще Giesebrecht, Prutz, K. Fr. I и друг.

²⁾ Pertz, IV, Leges, II, p. 118; Wenzel, Dipl., XI, p. 96, 98 (episcopes) aliorum regnorum, Francise videlicet, Anglise, Hispanise atque Ungariae. Эти, какъ и нѣкоторые другіе документы, касающіеся павійскаго собора еще у F е j є гэ VII, v. I, p. 151 и сл.

Дело въ томъ, что въ пресловутомъ документе павійского собора, т. е. нав'єстательномъ о р'єпиніямъ его посланін, нослі подписей главныхъ участниковъ (архіспископовъ германскихъ и ихъ дегатовъ) между отм'єтками о прочихъ представителяхъ, принявшихъ будто-бы постановленія собора, находится и такая: Rex Ungarorum per litteras et legatos suos consensit '). Это показаніе служило для однихъ ученыхъ достов'єрнымъ свид'єтельствомъ о д'єйствительномъ участін Угрім своими представителями въ павійсномъ собор'є и его р'єшеніяхъ, тогда какъ другіе признаютъ эту отм'єтву однимъ изъ тіхъ подлоговъ, которые, вакъ удостов'єрено, позволили себ'є въ данномъ документ'є его авторы — главные д'єятели собора 2).

При существованів такого не безосновательнаго подозрѣнія — трудно конечно дать на этоть вопрось отвѣть категорическій и рѣшительный. За неимѣніемъ другихъ извѣстій и данныхъ для рѣшенія вопроса о самихъ подписахъ—подложны онѣ или нѣтъ, намъ остается только, принявъ въ соображеніе все намъ извѣстное, искать въ немъ указаній и точенъ опоры для сужденія о внутренней правдоподобности и, такъ сказать, внутренней логикѣ того или другого рѣшенія.

Прежде всего спративается, какъ могла быть настроена Угрія въ папскомъ вопросѣ на первыхъ порахъ, еще до созванія собора въ Павін. Быть можеть высшее духовенство угорское уже тогда силоналось въ пользу Александра, что заставляютъ думать близкія его отношенія къ извѣстному вальцбургскому епископу Эбергарду, ревностному стоятелю за право и законность въ церкви (т. е. за пану Александра) 3), но во всякомъ случаѣ со стороны Гейзы инкакого рѣшенія еще не было принято, а легаты папы Александра были въ

¹⁾ Ibid.: Rahew. IV, с. 60 (70), р. 264—68; Wenzel, ib., р. 99—100. Передъ записью объ Угрін стоить запись ана кор. Геприла, а посла: записи нородей ченского и дамскаю и еще развыть спископовъ.

^{*)} Ke hepshare hpersgremete Klein, o. c. S. 259, n. 1; Sealey, S. 304; Kap-Herr, o. c. S. 71, n. 5, There Hannenheim, o. c. S. 46, n. 24, hd ce orpaneteniems. Be notesy nodromenoma successance Baronius, Ann. ecol. ad. a. 1160, t. XII; Katona Hist. Crit. III, 718 n cc., tome Feesier, II, S. 232 O noground Renter, I. B., ib. 511—515, cps. Pruts, o. c. S. 243—244.

³⁾ Инфется въ виду последующая переписка угорскаго архіепископа Луки Банен и самого Гейзы съ Эбергардонъ, Объ этомъ еще ниже.

Угріи позже. Гейза между темь быль еще въ хорошихъ отношеніяхъ съ Фридрихомъ, и получивъ отъ него приглашеніе послать представителей на соборъ въ Павію, едва-ли имълъ основаніе или поводъ совствы не отозваться на него. Если онъ зналъ уже кое-что о характеръ предстоявшаго собранія и о роди, принимаемой на себя Фридрихомъ, то это очевидно удержало его отъ дъятельнаго участія въ немъ посылкою уполномоченныхъ высшихъ предатовъ (епископовъ), каковыхъ и не оказывается въ Павіи, но вовсе не мѣшало посылкѣ обыкновенныхъ легатовъ (дипломатическихъ представителей) — не уполномоченных в къ принятію какихъ-либо решеній. Все напротивъ побуждаетъ насъ признать присутствіе такихъ дегатовъ на павійскомъ соборъ. О присутствін пословь отъ разныхъ странъ вообще говоритъ продолжатель летописи Оттона Фрейзинг. 1). Такіе послы несомивнио были тамъ отъ государей Франціи (Людовика VII) и Англін (Генриха II), т. е. отъ государей, отвергшихъ постановленія собора и не признавщихъ Виктора, какъ видимъ изъ одного письма епископа бабенбергскаго къ архіепископу Эбергарду, сообщенноми тъмъ же Рагевиномъ 2). Если присутствовали представители такихъ державъ, какъ Франціи и Англіи, то едва-ли могъ уклониться отъ этого и угорскій кородь. Но совершенно другой вопросъ, признали ли угорскіе послы своею подписью постановленія собора, т. е. избраніе папы Виктора? На это мы допускаемъ только отрицательный отвътъ.

Они уже потому не могли ихъ признать, что—какъ лица некомпетентныя—не имъли къ тому полномочій. Но тъмъ не менъе ихъ,
какъ и другихъ, записали подъ текстомъ соборнаго документа — какъ
присутствовавшихъ и своимъ присутствіемъ уже какъ-бы причастныхъ результатамъ собора. Въ этомъ и состояла недобросовътность
и неразборчивость въ средствахъ къ достиженію своихъ цълей —
у нартіи Виктора. Такой же пріемъ составители акта позволили себъ и относительно многихъ другихъ, какъ это доказано на основаніи

¹⁾ Rahew.. IV, 74 (64), p. 254. Онъ только ошибался очевидно относительно полномочій этихъ послевъ: Legati quoque diversarum terrarum aderunt, spodentes quicquid a synodo decretum foret indubitanter a suis recipiendum.

²⁾ Rehew., ib., c. 81 (71) a. 1160, p. 269.

положительных данных 1). Въ той же формуль, въ какой подписанъ вородь угорскій, были записаны в короли Франціи и Англіи. между твиъ нанъ изъ того же вышеупомянутаго письма епископа бабенбергскаго оказывается, что они положительно уклонелись отъ решительнаго ответа, и послы ихъ прямо заявили, что обе державы для педачи своего голоса будуть ждать присылки виператорскаго посольства 2). Очень возможно, что такое же заявление сдълали и угорскіе послы, а быть можеть и мегаты всёхь прочихь странь, въ которыя вслёдь затёмь и были отправлены послы для офиціальнаго сообщенія постановленій собора я для убъжденія ихъ государей признать папой Виктора 3). Викентій Пражскій, показанія котораго, нанъ лица, столь близнаго къ тогдашнимъ событиямъ (всюду сопровождавщаго еп. Данівла пражскаго), особенно драгоцінны, на словомъ не упомяцая о признанія соборныхъ рісцевій — вноземными легатами, прямо говорить, что съ собора были отправлены въ разныя земли нъ государямъ особые легаты, дабы испросить у нихъ утвержденія (выбора папы) 4).

Въ Угрію быль отправлень Данінль, еписноць пражскій ⁵), уже прежде, какъ мы внаємъ, съ успѣхомъ іздившій туда въ подоб-

¹⁾ Вецтег, о. с. І, S. 120, прим., S. 511, 512 и сейд.; срв. Ргитг, о. с. S. 244. Такой обманъ могь имать цёлью диць то, чтобы придать большую силу и убадительность документу, иманшему быть предъявленных разнымъ государямъ. Этимъ объясняются различія относительно подписей въ дошедшихъ тексталь соборнаго посланія. (Reut., S. 512). Вароятно нь копін, шедшей напр. яъ угорскому королю, исключалась его подпись; въ экземплара, посывающем въ Англій—подпись англійскаго короля и т. д.

²⁾ Rahew., 81 (71), p. 269Nuncius regis Francorum promisit pro co neutrum se recepturum, usque dum nuncios domni imperatoris recipiat. Nuncius regis Anglorum idem velle et idem nolle promisit tam in his quam in aliis...

³⁾ Ibid., 84 (74), p. 272: Compositis ita rebus et gestis consilii, missis quoque legatis, ut supra dictum est, ad reges Hyspaniae, Angliae, Franciae, Datine, Boemiae et Ungariae...

⁴⁾ Let. Vinc., Font, R. B., II ib., p. 451: His ita perfectis per diversa regua ad diversos reges, qui hoc annuatient et confiment, diversi mittuntur nuntii To me sh suchut ognoro l'espana prepositi de Berthersgadem sh romy me emucuony Эбергарду: Rahew., ib., 82 (72), p. 271: Pro confirmandis omnibus quae facta sont mittuntur legati, domnus... Bragensis in Ungariam... etc.

b) Let. Vinc., ib.: Daniel, Pragonsis episcopus, in Ungarlam ad regem Ungarie mittitur. Mon. Sázaw., a. 1160. (Font. R. B., p. 267): Daniel praesal... excellentia quoque functus legationis apostolicae, proficisoitur ad regem Hunorum... Emp 03580-470 цетованное письмо у Ваћеw., l. c., p. 271.

ной же роли чрезвычайнаго посла императора. Разсказъ объ этомъ новомъ посольствъ передаетъ тотъ же обстоятельный чешскій лътописенъ.

Въ самый день св. Пасхи (27 марта) 1160 года Даніиль въ качествъ папскаго и императорскаго посла быль встръченъ торжественно, съ процессіей, архіепископомъ (остригомскимъ) — примасомъ Лукою (Лукашемъ) и другими угорскими епископами, и съ преднесеніемъ креста отведенъ къ королю Гейзъ, который приняль его съ почетомъ и милостиво привътствовалъ. По выполненіи имъ своей миссіи, его съ честью проводили въ приготовленное ему помъщеніе и радушно угощали. Когда же наступилъ день объявленія отвъта, то самъ король заявилъ, что не можетъ такъ скоро отвъчать по столь важному дълу — особенно не посовътовавшись напередъ о томъ съ своимъ духовенствомъ и вельможами. А если епископъ Даніилъ не можетъ дожидаться, то онъ объщаетъ прислать обо всемъ отвътъ съ своими послами. Получивъ такую отповъдь вмъстъ со многими подарками отъ короля, епископъ Даніилъ вернулся въ свою Прагу 1).

Итакъ Гейза не далъ никакого опредъленнаго отвъта — очевидно уклонился отъ него. Но можно ли думать, что это были дъйствительно неръщительность и колебаніе, что Гейза еще не склонился ни на ту, ни на другую сторону? Многое заставляетъ насъ придти къ заключенію, что такой отвътъ былъ только благовиднымъ способомъ избавиться отъ необходимости прямо отвъчать отрицательно, — что Угрія едва-ли еще колебалась тогда, на чью сторону стать и что она только медлила заявить себя открыто сторонницей папы Александра. По всей въроятности Даніилъ такъ и понялъ отвътъ Гейзы

¹⁾ Let. Vincent., ib., p. 451: "In festo pasche predictus episcopus Pragensis a Luca archiepiscopo et ab aliis Ungarie episcopis, sicut nuntius pape et imperatoris papalibus ornamentis insignitus cum processione suscipitur, deinde ad regem cum cruce precedente adducitur, a quo honeste suscipitur, salutatur, legationem profert, qua relata ad hospitium honeste deducitur, benigne tractatur. Tempus et dies responsionis advenit. Rex ipsemet respondet, non posse se de tam arduo negotio tam cito respondere, nisi prius super hoc clerum suum consulat et principes; quod si hoc nolit expectare, per nuncios idoneos omne super hoc ei se dare responsum promittit. Hac responsione episcopus accepta, plurimis a rege muneribus acceptis, in terram suam progreditur.

и безъ всяваго промедленія вернулся домой, ни на что болёе не расчитыван. Къ такому предположенію объ отношеніи Угрія къ дёлу приводить насъ съ одной стороны та рёмпительность и такъ сказать убъщденность, съ которой Угрія выступила затёмъ на сторонё законнаго папы Александра, съ другой стороны тё навъстныя намъ опредёленныя правственныя вліянія, подъ которыми, какъ неже увидимъ, съ самаго начала находилась высшая духовная власть въ Угрів, а черезъ нее и Гейза.

Если императоръ Фридрихъ въ 1160 г. (авг.) въ письме въ архіепископу аквилейскому Пелегрину заявляетъ о томъ, что Угрія—рядомъ со многими другима государствами (Испаніей, Даніей, Чехіей)
признаетъ папой Винтора 1), то это объясняется только тёмъ, что
Угрія въ тотъ моментъ не решалась еще выстунать открыто противницей последняго, а также и излишнею самоуверенностью, самообольщеніемъ Фрадриха 2). Чемъ же, спрашивается, обусловлено то положеніе, которое сперва втихомодку, а затёмъ открыто занала Угрія
въ церковномъ споре?

Очень можеть быть, что на окопчательное решение ся въ некоторой, но однако едва-ли въ значительной степени повліяло посольство папы Александра въ Угрію, состоявшее изъ епископа Юлія пренестинскаго (Palestrina) и кардинала-діакона Петра 3;. Говорямъ такъ потому, что эти напскіе послы посётили Угрію повидимому тогда, когда отношеніе ся къ вопросу уже въ принциой опредёлняюсь: именно на основаніи одного документа отъ іюля 1161 г., въ которомъ папа Александръ благодарить гражданъ г. Салоны за радушный пріємъ, оказанцый тёмъ же самымъ посламъ, посётив-

t) Wenzel, XI, Nr. 55, p. 100-101.

²) Поивщенное подъ 1160 г. инивстів въ Съгов, гед. Colon. (Апп. Col. max.), еd. ясь. р. 104, что на собраніе въ Пармѣ явился къ Фридриху брать Гейзы Стефанъ, просм цѣнош ежегодной уплаты 3000 марокъ возвести его на угорскій престоль, но что это дѣло зе устроилось.— не можеть потому относиться къ 1160 году, что о какомъ-лябо пребыванія инператора въ Пармѣ въ этомъ году—ничего не извѣстно. Ниже увидниъ, что это извѣстіе не безъ основанія относить къ 1164 году.

³⁾ Vita Alexandri III, (Watterich, Pontific. Rom. Vitae, Lips., 1863, T. III, p. 886. Brianie mann nochond ocodenno принавить Pruts, o. c., S. 234; Giesebrecht, B. ♥ (1880), S. 257; Dudik, S. 344.

шимъ этотъ городъ въроятно по дорогъ изъ Угріи 1), можно заключить, что последніе были въ Угріи не ранте конца 1160-го или начала 1161 года, такъ что трудно допустить предположеніе, что они предупредили тамъ фридрихова посла епископа Даніила 2). Съ не большимъ основаніемъ можно приписывать присоединеніе Угріи къ сторонникамъ папы Александра преимущественно вліянію англо-французскаго собранія въ Тулузт, на которомъ обтими этими державами, долго колебавшимися, былъ признанъ папой Александръ 3); соборъ этотъ состоялся никакъ не ранте осени 1160 года (а по другимъ лишь въ мартт 1161 г.) 4); между тти какъ — повторяемъ — по многимъ признакамъ въ Угріи уже ранте возобладало настроеніе въ пользу Александра. Этимъ мы однакожъ не отрицаемъ, что тулузское постановленіе должно было укртить Угрію на избранномъ ею пути 5).

Итакъ что же собственно, помимо вліянія самого папы Александра и примъра дружественнаго Гейзъ Людовика французскаго, было главной причиной возобладавшаго направленія въ церковной политикъ Угріи? Разгадку этого вопроса не трудно найти въ близкихъ отношеніяхъ между Угріей и выше нами упомянутымъ знаменитымъ архіепископомъ зальцбургскимъ Эбергардомъ, стойкимъ и вліятельнымъ блюстителемъ права и законности въ католической церкви, а потому авторитетнымъ приверженцемъ папы Александра III. Эти отношенія къ Зальцбургу обусловленныя вліяніемъ Эбергарда, установились, какъ оказывается, не въ данный только моментъ

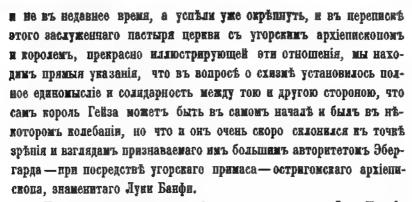
¹⁾ Fejér, II, p. 160 (Jaffé, Regesta pontif. Romanor., Berol., 1851, p. 683): ...quod ven. fratrem nostrum, Julium, Praenestinum Episcopum, et dilectum filium nostrum, Petrum, S. Eustachii diaconum Cardinalem, sicut ipsi idem nobis insinuarunt, benigne recipere, et honeste curastis pertractare...

²) Такъ Dudik, o. c., S. 844, семлаясь на *Baronius*, Ann. eccl., a. 1159, n. 68.

³⁾ Такое вліяніе тулузскаго собора на Угрію особ. признаеть Кар-Herr, o. c. S. 71, a. 5

⁴⁾ Къ осени (октябрю) 1160 г., кажется, съ большимъ основаніемъ относить соборъ въ Тулузѣ Reuter, о. с. S. 166, 499 и сл., тогда какъ другіе (Philippson, Gesch. Heinrichs des Löwen, II, S. 10) относять его къ марту 1161 году (Кар-Негг, о. с. S. 71). См. о соборѣ этомъ Prutz, о. с. S. 263—267.

⁵⁾ Это ясно изъ письма Гейзы къ Людовику VII, о которомъ ниже.



Предварительно два слова объ этомъ последнемъ. Лука Банфи (Lucas Bánffius иль Pánffius), которому суждено было играть выдающуюся роль въ последующихъ политическихъ событихъ въ Угріи, и притомъ родь съ извъстной, вполиъ опредъленной окраской, являет ся прупною и вліятельною личностью въ исторіи угорской церкви. О пемъ съ большемъ уваженіемъ говорить знавиній его, какъ товарища ученія въ Парвжі, извістный современный ему англійскій перковный и отчасти полятическій діятель и писатель Walter Mapes (нан Map), отъ котораго мы узнаемъ, что Лука Банон получиль высшее образование въ Парижъ - у значенитаго ученаго, английскаго богослова и профессора Жирарда la Pucelle (Giraldus Puella † 1184), быль самъ очень ученъ и отличался многим добродътедями 1). Онъ занядъ архісписнопскую наосдру (остригомскую) уже въ 1158 г. 2), и ему пришлось играть повидимому немаловажную родь въ выборъ положенія, занятого Угріей въ церковной смуть. охватившей западную Европу съ вонца 1159 года.

¹⁾ Walter Mapes BE CHOCHE COMERCHIE "De nugis curialium distinctiones quinque"; 1826. Tho m. Wright, Lond. 1850 r. (BE предислов. его біографія), D. II, VII (De Lucs Hungaro), p. 73: Vidi Parisius Lucam Hungarum in schola magistri Girardi Puellae, virum honestum et bene literatum, cujus mensa communis fuit sibi cum pauperibus, ut vidorentur invitati convivae non alimoniae quaestores. Hunc vocavit Dominus per regem Hungariae, per clerum et populum, ad archiepiscopatum Strigoniae. Hujus mihi vitam et meres post archiepiscopatum narravit Hugo vir a Cenomanno natus et Acrensis episcopus (1825 Acerno 1828 Agriensis?). CM. o Walter's Map's R ero Cournerix Phillips, Walter Map etc. Sizungsber. d. Wion. Akad. d. Wiss. (1853), B. X, S 319—399, oco6. 331.

²⁾ Cm. rpam 1158 roga y Knautz, Monum. eccles. Strigoniensis, Strig. 1874, p. 114-115, Nr. 86. Housey out By 1161 rogy Thrysystes Strigon. ecclesiae vocatus electus—cm. Hannenheim, o. c., S. 50, m 98.

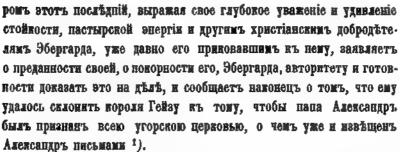
Изъ дошедшаго до насъ письма этого архіепископа къ вышеназванному архіепископу зальцбургскому Эбергарду обнаруживается, что онъ не только находился въ близкихъ отношеніяхъ и подъ вліяпіемъ последняго, но и прямо следоваль его внушеніямъ. Тогда уже почтенный старецъ Эбергардъ, преемникъ намъ извъстнаго, тоже нъкогда вліятельнаго и въ Угріи архіепископа вальцбургскаго Конрада, отличался, по свидътельству своихъ современниковъ и соотечественниковъ, высокими достоинствами — какъ истинно христіанскій пастырь, церковный дъятель и человъкъ, и пользовался всеобщимъ уваженіемъ и высокою, безупречною репутаціей 1). Изъ нъмецкаго высшаго духовенства онъ почти единственный призналъ законнымъ папой Александра и уклонился отъ участія въ павійскомъ соборъ, вернувшись съ дороги и сказавшись больнымъ 2), потому, что во время узналъ или предугадалъ характеръ этого собранія. Не смотря на свое искреннее желаніе избъгнуть разрыва съ Фридрихомъ, онъ однакожъ не поддался ни на какія его убъжденія —- Фридрихъ всячески старался и все надъялся сломить его сопротивление — и остался непреклоненъ въ своемъ взглядъ и ръшеніи; между тъмъ положеніе его въ виду его одинокости и обостренности отношеній паны Александра въ Германіи и Фридриху было очень трудное. Только высокій авторитеть и исключительная репутація его останавливали Фридриха отъ ръзвихъ и насильственныхъ мъръ въ отношеніи въ нему. Его дъятельность противъ схизматическаго папы (Виктора) развернулась еще болье и стала еще смылье съ присоединениемъ къ сторонникамъ Александра — Франціи, Англіи и Испаніи. Понятно, какъ высоко цениль эту самоотверженную деятельность самъ Александръ III 3).

О роли Эбергарда въ ръшеніи церковнаго вопроса въ Угріи свидътельствуетъ во 1-хъ письмо къ нему Луки Банфи, въ кото-

¹⁾ Rahew., G. F., IV, 83, (73), p. 272.

²⁾ Ibid., p. 271-272.

³⁾ Срв. о роли Эбергарда: Prutz, o. c., S. 268—270 и Huber, Gesch. Oesterr. I, S. 256—257 и след.; въ спеціальной монографіи Schmidt'a, Die Stellung der Erzbischöfe u. d. Erzstiftes von Salzburg zur Kirche und Reich unter K. Friedrich I, Archiv. f. öesterr. Gesch. B. 31. Wien, 1865, S. 6—59. Объ отношеніяхъ къ Угріи S. 26—28.



Это пасьмо, какъ вполит ясно изъ содержанія, было вызвано настоятельными побужденіями и советами Эбергарда — последовать его примъру и стать на сторону права противъ схизиатическаго паны. Оно тавинъ образомъ вполев освещаеть те условія, при которыхъ состоялось рёшеніе Угрін въ этомъ вопросё. Что касается времени этого посланія, то хоть и нать въ этомъ отношенів достовърнаго и прямого указанія, - однакожъ съ въроятностью можно относить его по второй половинъ 1160 года, ибо тъ грамоты въ папъ Александру съ признаніемъ его -со стороны Гейзы и архісинскопа. о которыхъ говорится въ нашемъ нисьий, были отправлены по всей вёроятности не ранёе, а после неудавшейся массіи епископа Данівда (весной 1160 года). Однакожъ отнощенія Угрів въ этомъ ділі въ архіепископу замьцбургскому еще ближе выясняются изъ письма въ нему самого Гейзы, воторое по всемъ признакамъ следовало вскоръ за тъмъ письмомъ Луки Банфи и должно быть отнесено всего скорће иъ новиу 1160 г., или — самое позднее иъ началу 1161-го ²). Въ этомъ письмъ король угорскій, выражая полное почтеніе Эбергарду, объщаетъ ему свое заступничество противъ гибва императора Фридриха, прося его вибстб съ тбиъ обуздать нблаго Ф. (Фридриха) изъ Итуя (Pettau) и всякаго другого, вто станетъ безпоконть угорскую

¹⁾ Издано письмо у Tengnagel, Vetera Monum. advers. schisimat. (18:2, ср. Nr. 70) и друг.; извлеченіе у Fejér, II, 160—161; онъ слідуя Напвіку (Germania Sacra, II) относить его къ 1161 году, но едва-ди съ какимъ-дибо уважительнымъ основявісиъ.

²⁾ Wenzel, Mon. Dipl. XI, Nr. 57, р. 102-относится из 1161 г., но по ходу всей этой исторія — вірніе его относить из 1160. Срв. о времени этих писемъ Заншіст, о. с., Archiv. f. cest. G. B. 34, S. 27 и 137, гда мы находимъ приблизительно то же опреділеніе.

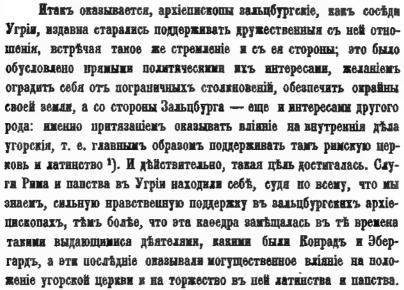
землю ¹). Тутъ, какъ и въ последовавшемъ ответе Эбергарда, заключающемъ его благодарность и изъявленія глубокаго почитанія королю, рисуются весьма реліефно вышеупомянутыя отношенія. Гейза сперва напоминаетъ Эбергарду дружественный и услужливый относительно Угріи образъ дъйствія его предшественниковъ, а затъмъ выражаетъ желаніе сохранять нерушимо эту установившуюся издавна дружбу, которая де особенно должна оказаться прочною въ годяну церковной смуты 2). Зальцбургскій пастырь въ свою очередь припоминаетъ прежнюю искренность ихъ взаимныхъ довърчиво-дружественныхъ отношеній, основанныхъ на мирномъ договоръ, заключенномъ нъсколько лътъ тому назадъ между Угріей и зальцбургской эпархіей при посредствъ нъваго графа (Wolfh.) 3) и другихъ угорскихъ уполномоченныхъ; эта дружба была де нарушена съ объихъ сторонъ преступленіемъ злыхъ людей, но не сомнъвайтесь, говоритъ онъ, что это было сдълано противъ нашего желанія. Далье онъ выражаеть свою радость и благодарность за то, что король угорскій возстановиль добрыя отношенія и выступиль теперь защитникомъ церковной правды и папскаго престола 4).

¹⁾ Wenzel, ibid. ... Si ergo in pari amicicie soliditate volueritis consistere, animum Imperatoris adversum vos exasperatum, et cujuslibet alterius potentis, nostro suffragio poteritis tolerare. Preterea si nostram amiciciam nolueritis tepescere, sed potius roborare, F. de Pettowe, et quemlibet alium terram nostram perturbantem graviter corripere non differatis (что Ф. — Фридрихъ выясняется изъ современныхъ документовъ).

²⁾ Ibid.: Vestre nullatenus credo latere prudentie, qualit rantecessores vestri nostris predecessoribus et nobis, et amicicie fidem servaverint, et prout amicicie norma et ratio postulabat, dignum semper exhibuerunt servitium... amiciciam inter nostros priores inchoatam eo propensius volumus intemeratam servare; quanto in fide Ecclesie, dum navicula Petri fluctibus persecutionum quatiebatur, cognovimus firmiorem....

³⁾ Какъ полное имя этого графа (сокращ. Wolfh.), не знаемъ; инме читаютъ Wolfardus и Wolfradus, но безъ особеннаго основанія. Кажется всего въроятніве это—графъ Walferus или Wolferus, котораго встрічаемъ у Геје́г, ІІ, а. 1157, р. 144, быть можеть изъ рода того Volphgerus, о которомъ говорить и Туроцій, какъ о переселившемся изъ Германіи при воеводії Гейзі (dux G.), а не королії. Тhurocz, сар. XI, р. 106 (de Alamania.... intravit) и Chrop. Bud., р. 47. Срв. Наппепнеіт, о. с., S. 23.

⁴⁾ Wenzel, ib., Nr. 58, p. 103: Meminerit Excellentia vestra, si meminisse placet, ante aliquos annos per beata memorie Wolfh. Comitem et alios nuncios vestros, inter Ecclesiam nostram et Regnum vestrum firmatam fuisse amici-



Наъ вышеприведенной переписки видно, что въ правленіе Гейзы, быть можеть не задолго до начала церковной смуты, миръ на угро-зальцбургской границѣ быль нарушенъ со стороны ильмецкой иѣкимъ Фридрихомъ Птуйскимъ, совершивнимъ вѣроятно грабительскій наѣздъ въ угорскую землю и этимъ вызвавшій быть можетъ и месть со стороны Угровъ, какъ можно заключить изъ отвѣта аркіепископа ²). Гейза не хочеть разрыва, но проситъ Эбергарда обуздать нарушителя мира, что вѣроятно и было исполнено имъ, хоть онъ и уклончиво отвѣчаеть на вто.

Итакъ воть гаавнымъ образомъ, какими условіями и вліяніями опредблилось отношеніе Угрім къ церковному расколу. Замътимъ

tiam etc... Quod quidem propter majorum hominum utrobique incursancium presumpcionem turbatum est; sed tamen contra nostram voluntatem factum case, vestre debet constare Excellencie etc. etc.... Этоть отрать относится из нач. 1161 года. Срв. 8 ch mid t, o. c., S. 182.

¹⁾ У насъ есть еще и другое соврем, свидътельство о давних близких покровительственных отношеніях архіснискога зальцбуріского их угорскому королевскому дому: о них говорить сестра Гейзы Совія, бывшая невъста конрадова сына въ своемъ письма иъ Конраду архіси, зальцбургскому о рашеніи своемъ поступить въ Адмонтскій монастырь (1146). См. въ ея нисьмахъ въ Mitthell. d. Instit. für oesterr. Gescheforsch., II Erg.-B., II H., (1898), S. 377: Fidem namque et misericordiam quam mels hucusque progenitoribus a volis conservari aguovi... См. ниже Приложеніе II, стр. XLV.

²⁾ Weasel, ibid., см. предыдущій тексть.

еще, что и все населеніе Угріи должно было въ концѣ концовъ отнестись одобрительно къ признанію папы Александра, т. е. что римско-католической паствѣ могли въ извѣстномъ смыслѣ сочувствовать въ этомъ случаѣ и наиболѣе многочисленные въ Угрів приверженцы старой вѣры и восточнаго обряда, ибо на сторону того же папы сталъ въ 1161 году и глава восточно-христіанскаго міра, императоръ византійскій Мануилъ — не смотря на попытку императора Фридриха перетянуть его на сторону Виктора 1).

Мы сказали выше, что не могъ не укръпить Гейзу на избранномъ имъ пути и результатъ тулузскаго собора, на которомъ послъдовало признаніе папы Алексапдра со стороны Франціи и Англіи. Подтверждение этого факта мы дъйствительно находимъ въ сношеніяхъ Гейзы съ королемъ Людовикомъ французскимъ по дёлу схизмы и возникшихъ оттуда международныхъ отношеній, — спошеніяхъ, свидътельствующихъ вмъстъ съ тъмъ о томъ, съ какою ръшительностью и энергіей выступаль теперь угорскій король въ роли противника церковной схизмы и ея виновника и защитника Фридриха. Дошедшее до насъписьмо Гейзы въ Людовику, время написанія котораго намъ неизвъстно и которое скоръе могло быть писано послъ тулузскаго собора, хотя могло и предшествовать ему, очень любопытно и характеристично для политическаго настроенія Гейзы 2). Посылая это письмо съ своимъ довъреннымъ посломъ, нъкимъ Осбертомъ, угорскій король оговаривается, что послалъ бы болъе сановное лицо, но что путь (черезъ враждебную Германію) слишкомъ опасенъ 3). Далье

¹⁾ О посольствъ Оридриха въ Византію скоро послѣ павійскаго собора: Rachew., IV, 84 (74), р. 272—73. Безъ сомнѣнія чтобъ подкупить Мануила—возобновляются при этомъ переговоры объ южноиталіанскихъ дѣлахъ и планахъ противъ Вильгельма сицилійскаго. Папа Александръ III самъ тоже отправлялъ посольство къ Мануилу (Vita Alex., ib. у Watterich'a, II), которое могло оказать на него вліяніє; но окончательно склонился Мануилъ на сторону Александра—уже въ 1161 г., безъ сомнѣнія главнымъ образомъ подъ вліяніемъ Людовика французскаго, съ которымъ именю тогда произошло сближеніе и началась переписка—въ видахъ союза противъ Оридриха. Срв. о времени признанія Александра Мануиломъ Кар-Негг, о. с., Ехсига IV, S. 152—155.

²⁾ Du Chesne, Hist. Franc. script. IV, 578; Fejér, II, p. 163. Оно всего въроятиве относится къ зимв 116%, г.

^{3) ...} Mitto ad vos nuncium meum familiarem, et fidelissimum, Osbertum nomine, et maioris quidem dignitatis personam misissem; sed securum iter non patuit.

онъ марвидаетъ о своемъ признанія пацыі Адександра и твердомъ ръшенія не намънять ему; онъ уже знасть о таковомъ же признанія со стороны Людовика, съ которымъ, какъ оказывается, онъ сноседся уже передъ этикъ 1), но онъ всетаки просить еще дать ему знать, если король французскій твердо и непоколебимо наміфренъ оставаться въренъ названному павъ. Въ такомъ случат онъ де ношлетъ въ нему еще высокопоставленное инцо для подробнаго сообщенія свовкъ намъреній 2). Наконецъ — что всего важиве — онъ предлагаеть ему союзъ противъ Фридрика: онъ объщаетъ напасть на земли последняго въ случав, если Людовику будетъ что-либо угрожать съ его стороны, и ждетъ того же отъ своего друга и союзника 3). -- Если мы вспомнимъ о давно вознакшихъ, еще въ 1147 году, во время второго крестоваго похода, дружественныхъ связяхъ между королями Гейзой и Людовикомъ, то обноваение этихъ связей теперь -при возникшей враждебности съ объихъ сторонъ иъ западному императору, становится вполив естественнымъ; вышеотивченное обвщанное Гейвой заступничество архісняскому зальцоургскому противъ Фридриха находится очевидно въ связи съ союзомъ, предложеннымъ Людовику. Тогда уже подготовлявась противъ императора Фридриха корлеція державъ — сторонинцъ папы Александра, въ которой особенно интереснымъ явленіемъ было состоявшееся на той же почеть, но съ политическими целями еще въ 1161 году сближение Франціи съ Византіей (переписка Манунда съ Людовиномъ) 4). Но Гейзъ не суждено было

i) Ego vero... Alexandrum, quem universalis Ecclesia, et Vestrac Regiae dignitatia austoritas confirmavit, et confirmatum recepit, sicut per nuncion mece mandastus, confirmari, recepi, et ab hoc nullo modo dissentire proposui. Это жасто, но, какъ мы показали, безъ достаточнаго основанія, давало поводъ намоторымъ думать, что тулузскій соборъ повліяль прежде псего на рашеніе Гейзы.

²⁾ Ibid. ... Ego etenim aliquem de maioribus meis tunc vobis mittam, et per sum voluntatis mese plenitudinem significabo.

³⁾ Ib.: Notum itaque vestrae fraternitatis amicitiae firmiter facio, quatinus, si praedictus Imperator vobis, ant Regno vestro aliquid mali machinari volucrit; ego regnum cius in manu forti devastando aggrediar. Hoc idem a vobis, tanquam ab amico, confidenter expectans Cps. 06h этомъ писъмъ Гейзън: Philippson, Gesch. Heinrichs d. Löwen, II B., S 8-9 и 407-408.

⁴⁾ Try Rependency cm. y Da Chesne, ib. IV; Bouquet, Rerum Gallie, et Francorum Scriptores, XVI. Cps. Kap-Herr, ib. S. 152 m cs. Takme Muralt, I, p. 179.

быть свидътелемъ дальнъйшаго развитія церковныхъ и политическихъ отношеній Европы, ибо дни его уже были сочтены...

Заботы объ обезпеченіи международнаго положенія Угрів — вслідствіе нарушенія добрыхъ отношеній къ могущественному западному сосіду по поводу схизмы — были повидимому послідними государственными заботами Гейзы. Къ сожалівнію источники не сообщають ничего объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть угорскаго короля, и о причинахъ этой преждевременной смерти 1). Королю не могло быть боліве 30 літть, слідовательно онъ только вступаль въ лучшую, цвітущую пору жизни и не достигъ еще полной зрілости.

По согласнымъ свидътельствамъ угорскихъ источниковъ (и одного иноземнаго), достовърность которыхъ не могутъ поколебать нъвоторыя очевидно неточныя или просто ошибочныя показанія нъсколькихъ иностранныхъ лѣтописей и хроникъ, Гейза умеръ 31 мая 1161 г. (что приходилось въ среду), процарствовавъ 20 лѣтъ, 3 мѣсяца и 15 дней, какъ отмѣчаютъ тѣ же угорскіе источники и какъ дѣйствительно оказывается по расчету, если считать съ 16-го февраля 1141 года, дня коронованія Гейзы 2). Тѣло его было похоронено

¹⁾ Только изъ нёсколькихъ словъ Никиты Хонскаго, что Гейза "умеръ смертью спокойною и что сама природа разстроила гармонію настроеннаго ею иструмента и разобрала его на составныя части", можно заключить, что смерть была вёроятно дов. быстрая, и безъ особенныхъ страданій. Nic. Chon., І. ІV, р. 165: ...хаї δ θάνατος ήμερος, τῆς φύσεφς εtc....

²⁾ Thurocs, c. 61, p. 182 (M. Chr., c. 71, p. 98): Regnavit autem annis viginti, mensibus tribus, diebus quindecim. Migravit autem ad Dominum anno Domini MCLXI pridie Kalendas Junii feria quarta; cujus corpus Albae quiescit. То же н въ Chron. Виdens. (ed. Podhradcsky) p.187, съ тою разницей, что въ опредвленім времени царствованія очевидно ошибкою diebus undecim вм. quindecim. 31 мая 1161 г. дъйствительно приходится въ среду. Срв. Grotefend, Handb. d. hist. Chronologie (Hann. 1872), S. 170.—Muglen, k. LII (Kovachich, o. c., S. 77) не означаеть дня смерти, но отмъчаеть ту же продолжительность правле-His: ..., der kunig geyse was sweintzig iar gewaldig drew monad und funftsehen tag... " Ту же дату 31 мая находимъ въ Necrologium Salzburg. (монаст. Св. Петра), изд. A. von Meiller, см. Archiv z. Kunde oesterr. Gesch.-Quell. В. 19 (1858), 250, 377: 31 Mai—Geutse Ungarorum rex. На тотъ же 1161 годъ находимъ указаніе у Gerhoh Reichersberg.: "De investigatione antichristi"; авторъ писаль свой трудь въ конце 1161 и нач. 1162 года, и ему уже известно не только о смерти Гейзы, но и о вступленіи на престолъ Владислава, а потомъ и Стефана. См. Archiv. f. Kunde oest. Gesch. B. 20, S. 171; 1161 годъ — какъ годъ смерти Гейзы, оправдывается и современными угорскими грамотами и до-

въ обычномъ мъстъ погребенія угорскихъ королей, въ Стольномъ Бълградъ 1).

Глубокое и тягостное впечатлёніе должна была произвести въ Угріи неожиданная смерть молодого, еще полнаго силь государя. Правда, своею западническою политикой, своимъ потворствомъ всякимъ иноземнымъ вліяніямъ, слабостью къ иностранцамъ 2) и уступками латинству и Риму 3), особенно усилившимися въ послёдній періодъ его правленія, Гейза не могъ не утратить значительной доли той популярности въ народъ, а отчасти и въ обществъ, какою онъ пользовал-

кументами. Въ пользу того же свидътельствуетъ находящееся въ одномъ письмъ конца 1161 г. (ер. Burchardi Notarii ad Nicolaum abbatum Sigburgensem, Sudendorf, Regist. II, 138 и Chron. Regia Coloniens a 1161 (шк. изд. 1880, р. 108); еще срв. Fechner, Udalrich II von Aquilea u. Otto v. Reitenbuch, Archiv f. K. oest. Gesch. (1858), В. 21, S. 303) извъстіе о миръ Византій съ Угріей ма 5 л., относящемся безъ сомнѣнія ужъ не къ правленію Гейзы (Grecus cum Ungaro treugam fecit per quinquennium). Всего въроятнѣе—это было по вступленій на престоль Владислава, если только вообще это извъстіе заслуживаетъ въры. Неточно относять смерть Гейзы къ 1162 г. Ап. Contin. Admunt. (P. SS IX, 583), Contin. Claustroneoburg. II (P. SS. IX, 615) и еще друг. Совсѣмъ невърно относ. къ 1163 г. Rachew. Арренойх. (еd. schol., 277) и Auct. Aquic. (P. SS. VI, 398), и къ 1172 совсѣмъ въ хронологіи несостоятельный Chronicon Posoniense. Endlicher I, р. 57: XCLXXII. Geyza rex appositus est ad patres suos et filius eius Stephanus corona insignitur.

¹⁾ Thurocz (M. Chr.) H Chron. Bud. ib., (cujus corpus Albe quiescit). H. M uglen, o. c., kap. LXX, p. 77. (kunig geyse... starb und leyt begraben tzu weyssenburg).

²⁾ Не говоря уже о нъмецкой колонизаціи въ Трансильвавім, при Гейвъ преселилось въ Угрію не мало нъмецкихъ рыцарей и искателей приключеній. Между прочимъ къ концу царствованія Гейзы относится переселеніе трехъ братьевъ рода Keleed, Стефана, Владислава и Григорія, племянниковъ Мишенскаго мариграфа (сына графа Герфорда): Стефанъ бъжаль въ Угрію витств съ своимъ родомъ и съ 60 рыцарями, убивъ на одномъ собраніи во Франкфуртъ Тюрингенскаго ландграфа, и былъ Гейзой радушно принять и одаренъ землями. Тhuroсъ, с. 20, р. 110 (М. Chr., с. 27, р. 27).

³⁾ Такъ въ концѣ его царствованія (1169) папа присвоиль себѣ право, прежде ему не принадлежавшее и отнятое у угорскаго короля,—самовластно смѣщать и перемѣщать епископовъ въ угорскихъ владѣніяхъ. Это свидѣтельствуется привилегіей смна Гейзм Стефана (1169), подтверждающей эти папскія права, утвержденныя Гейзой. Срв. F ез s l е г, ib. S. 235, пр. Такъ было напр. съ смѣщеніемъ въ 1161 г. сплѣтскаго архіепископа. Срв. К lei п, S. 259. Но повидимому въ этомъ была опять сдѣлана уг. королю уступка папой Александромъ, какъ объ этомъ была опять сдѣлана уг. королю уступка папой Александромъ, какъ объ этомъ находимъ извѣстіе въ писанномъ въ концѣ 1161 г. письмѣ императорскаго нотарія Бурхарда къ Николаю аббату Сигбургскому о его миссін (сам. нач. 1161 г.) въ Аквилею, Зальцбургъ и Угрію. В и d е п d о г f, Registrum, II, S. 138: "Ungaro etiam privilegium contulit (т. е. папа Александръ), иt ipse pallia archiepiscopis Ungarie concedat et det, quotiens eliguntur, et episcopi et clerici illi nisi pro sua voluntate et per se cum Romanis agere non habeant".

ся въ началъ своего царствованія, въ эпоху войны съ Нѣмцами, сближенія съ Русью и Сербіей, въ эпоху силы и вліянія бана Бѣлуша и королевы Евфросиньи. Но тѣмъ не менѣе Угрія привыкла видѣть въ немъ заботливаго и энергическаго стража и хранителя ея государственной пезависимости и цѣлости, умѣвшаго во всякомъ случаѣ защищать ее отъ явныхъ посягательствъ могущественныхъ сосѣдей, т е. обѣнхъ имперій, не перестававшихъ такъ или иначе, мечемъ или политическимъ виѣшательствомъ и интригой, пробивать себѣ путь къ осуществленію своихъ имперскихъ притязаній; а потому преждевременная смерть его должна была всѣхъ смутить и возбудить во многихъ справедливыя опасенія относительно будущаго.

Наступиль благопріятный моменть для враговь Угріи, для бывшихь враговь и соперниковь Гейзы. Старшему сыну и насліднику Гейзы Стефану было не боліє 13 літь (род. въ 1147 году), и его положеніе на престолі тотчась же не могло не оказаться шаткимь и ненадежнымь, такь какь виновники недавней смуты при его отці, его родные дяди не дремали и, будучи поддержаны могущественнымь своимь покровителемь—византійскимь императоромь, не замедлили выступить претендентами на престоль, противь своего племянника. Такимь образомь смерть Гейзы сразу ввергла Угрію въ несчастный омуть внутреннихь возмущеній, междоусобій, политическихь интригь и — благодаря этому — неизбіжныхь опасностей извить. Это были конечно прямыя послідствія его ненаціональной и потому непопулярной политики.

Гейза, не смотря на то, что смерть постигла его еще въ молодые годы, оставиль довольно многочисленное семейство. У него было четыре сына и нёсколько дочерей, но все — малолётніе, ибо старшему Стефану было не болёе 13 лёть при смерти отца; остальные
сыновья по старшинству, какъ ихъ отмёчають хроники, были: Бёла,
Арпадъ и Гейза 1). Изъ нихъ объ Арпадё мы не находимъ никакого
упоминанія въ дальнёйшихъ историческихъ извёстіяхъ, изъ чего

¹⁾ Chron. Buden., ib., p. 187: ...et genuit quatuor filios, scilicet Stephanum, et Belam, Arpad, atque Geysam (то же въ Chron. M. Varadin.); Muglen, c. LII, p. 77: und hett vier sun Stephanum, belam, arpadanum und geysam...Гейза у Нъмцевъ назывался Gothard.

можемъ заключить, что онъ умеръ въ дътствъ или отрочествъ, быть можетъ еще при жизни отца или въ царствованіе брата Стефана. По существовавшему въ Угрін обычаю король назначаль каждому сыну своему (съ малолътства) извъстный удъль, т. е. ту или другую область, которую онъ и получаль въ пользование и управление по достиженіи совершеннольтія. Такими удьлами владьли въ свое время и братья Гейзы, Стефанъ и Владиславъ, но лишились ихъ: первый — вслёдствіе произведенной смуты, а второй — вмёстё съ удаденіемъ изъ отечества. Безъ сомнёнія и Гейза при жизни назначиль своимъ сыновьямъ удбаы, но къ сожалбнію никакого прямого извъстія объ этихъ назначеніяхъ не имъется. Относительно Бълы этотъ вопросъ болье или менье разъясняется впосльдствии. Старшая дочь Елизавета, слъдовавшая повидимому непосредственно послъ Стефана и родившаяся не повже $1148/_{\Omega}$ года, какъ мы видъли, была съ 1157 г. невъстой старшаго сына кор. Владислава ІІ чешскаго, Фридриха 1). Затъмъ следовали Одола или Hulicha впоследствій за мужемъ за другимъ сыномъ Вдадислава — Святополкомъ ²), и Елена, вышедшая гораздо позже за герцога австрійскаго Леопольда У, сына Генриха Язомиргота 3). Наконецъ есть указаніе еще объ одной дочеръ Гейзы, Маргарит 4).

¹⁾ Cm. Bume, crp. 96, 214-215.

²) Pulkava, Chron.: ad. a. 1164 (см. Dobner, Monum. III, p. 186 и Font. Rer. Bohem.) называеть се Одолой; Chron. Vincent. a. 1164 не называеть ее по ммени (alteram filiam reginae). Откуда взято стар. авторами имя Hulicha (Helicha) (см. Schier, o. c., p. 117, Katona, H. cr. III, p. 744, а ихъ повторяють другіе), намъ неизвёстно.

³) Cont. Claustroneoburg. secunda, ad. a. 1174 (Pertz, SS. IX, 616) m gp., cm. Schier, p. 116.

⁴⁾ Она была женою Сюмегскаго графа Андрея по грам. Инокентія III отъ 1208 года, Fejér, C. D. III, v. 1, p. 57, см. Pray, Dissert. de Prioratu Auranae, p. 106), у Fessler'a o. с., S. 218, прим.; срв. Szalay, o. с., S. 305.

II.

Преемники Гейзы и Византія.

I. Смутное время: II6I — II64 г.

Стефанъ Гейзичъ вступилъ на престолъ угорскій не многимъ старше, чёмъ отецъ его. Несовершеннолётній король нуждался въ опекѣ, государство въ регентствѣ. Извѣстій о послѣднемъ не дошло до насъ, но не можетъ быть сомнѣнія, что оно состояло изъ королевы-матери Евфросиньи, которой впрочемъ едва-ли предоставлянась активная роль, и высшихъ сановниковъ государства, т. е. архіепископа остригомскаго и графа палатина. Первымъ былъ Лука Банфи; кто былъ тогда вторымъ съ полною достовѣрностью сказать не можемъ 1).

Мы видѣли, что дядя Гейзы бывшій банъ Бѣлушъ, по оставленіи сербскаго престола въ 1159 году, по свидѣтельству Киннама, опять вернулся въ Угрію ²); нѣсколько позднѣе, какъ увидимъ, онъ снова принимаетъ участіе въ государственныхъ дѣлахъ, впрочемъ повидимому только при Стефанѣ IV. Вѣроятно онъ вернулся въ Угрію

¹⁾ Только никакъ не Дюнисій, какъ думаєть Кlein, S. 260, ибо онъ не вначится въ этой должности въ современныхъ актахъ и выступаєть повже, а віроятно заступившій Білуша еще при Гейзі, т. е. или банъ Арра (док. 1158 г. F е ј е г, II, р. 154—55), или гр. Генрихъ, бывшій палатиномъ въ 1162 г. (F е ј е г, ів. р. 164). Впрочемъ и графъ Діонисій былъ лицомъ приближеннымъ при Стефані Гейз., какъ видно изъ одного документа, см. Соф. Diplom. Patrius Hung. T. VI, р. 3. Nr. 2—ок. 1162.

²⁾ Cinn., l. V, p. 204.

раньше, но при Стефанъ III въ управленіи государствомъ очевидно роли не игралъ. Онъ оставался безъ сомивнія лично преданъ королевскому дому; но следовъ особенно деятельнаго его участія въ последовавщихъ смутахъ и междоусобіяхъ не имется. Къ братьямъ Гейзы по старымъ связямъ и отношеніямъ наставничества онъ стояль ближе, чёмь въ дётямь послёдняго и въ юному королю, котораго быть можетъ даже успъли еще при жизни Гейзы настроить противъ него. Все заставляетъ насъ думать, что какъ Стефанъ Гейвичъ, такъ и мать его Евфросинья находились всецъло въ рукахъ той партіи, которая была во власти при Гейзъ, и главнымъ образомъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ высшаго римско-католическаго духовенства, т. е. прежде всего архіепископа Луки Банфи. Евфросинья въ душъ едва-ли могла особенно сочувствовать этимъ опекунамъ своего сына; но изъ любви къ нему и ради защиты его правъ и интересовъ, противъ которыхъ готовы были подняться оппозиціонные элементы съ дядьями короля — какъ претендентами — во главъ, она невольно подчиналась вліянію этой клики, и роковымъ образомъ оказывалась въ томъ дагеръ, съ которымъ находились въ такомъ противоръчім ея русское происхожденіе и греческая въра.

Угорскія домашнія историческія пов'єствованія, т. е. хроники, какъ мы видіти, покинули насъ еще на половині царствованія Гейзы 1). Съ этихъ поръ до начала XIII віжа эти угорскіе источники, почти безъ исключенія, представляють біжную страницу, ограничиваясь лаконическимъ обозначеніемъ сроковъ вступленія на престоль и смерти королей съ упоминаніемъ о місті ихъ погребенія и изрідка съ присоединеніемъ самыхъ скудныхъ замічаній о ділахъ ихъ управленія. Исключеніе въ этомъ отношеній представляєть одна только хроника Генриха Мюгельнскаго, заключающая нісколько цінныхъ и повидимому достовірныхъ извістій для смутной эпохи по сме, ти Гейзы. Современные документы и акты, не особенно многочисленные, бросая иногда світь на внутренніе порядки и домашнюю, главнымъ образомъ церковно-благотворительную ділтельность королей Угрій и ихъ подданныхъ, дають очень мало для внішней и вообще полити-

¹⁾ Последнее известие Туроція (с. 66, р. 182) касалось похода Гейзы на Русь осенью 1151 г. См выше, стр. 173.

ческой исторів Угрів за это время. Къ счастію этотъ пробъль въ домашнихъ источникахъ щедро восполняется, какъ и при Гейзъ, источниками иностранными, на которыхъ изслъдователь и принужденъ сосредоточивать все свое вниманіе, пользуясь ими конечно во всеоружіи строгой критики. Между ними опять первое мъсто принадлежить византійскимъ историкамъ (Киннаму и Никитъ Хонскому), что и естественно — въ виду того, что весь интересъ событій этой впохи въ Угріи концентрируется въ угро-византійскихъ отношеніяхъ и войнахъ, обусловленныхъ наступательной политикой Мануила относительно Угріи. Самое вступленіе на престолъ Стефана Гейзича и послъдующія смутныя событія отмъчены, какъ и все прочее, въ главныхъ угорскихъ хроникахъ немногими незначительными словами 1). Все, что мы знаемъ объ этомъ, мы почерпаемъ изъ византійскихъ и отчасти западныхъ источниковъ 2).

Мы замётили выше, въ какомъ опасномъ и критическомъ положеніи очутился юный король Стефанъ тотчасъ по вступленіи на престоль лицомъ къ лицу передъ грознымъ союзомъ своихъ домашнихъ соперниковъ съ сильнёйшимъ внёшнимъ врагомъ своимъ. Съ юга, изъ Византіи, гдё дядья его, Стефанъ и Владиславъ, нетерпёливые предъявить свои непризнанныя права и выместить на племянникё злобу къ покойному брату, заключали сдёлку съ предпріимчивымъ и хитрымъ Мануиломъ, — оттуда надвигались уже стращныя тучи — и ничто не могло предотвратить грозы... Но развё Стефанъ Гейзичъ не былъ вполнё законнымъ преемникомъ своего отца, развё не могла подияться для защиты его престола вся земля угорская противъ опаснаго врага, посягавшаго на ея независимость, и противъ опиравшихся на него двухъ измённиковъ отечеству? Вёдь

¹⁾ Thurocz, c. 67, p. 182 (M. Chr., p. 98): Loco ejus coronatur Stephanus filius ejus, et regnavit annis undecim, mensibus novem, dietus tribus. In cujus Imperio Dux Ladislaus filius Regis Belac coeci usurpavit sibi coronam dimidio anno... До-словно также въ Chron. Budens., Podhr., p. 187.— Sim. Kesa, Endlicher, p. 119: Post istum Stephanus frater suus coronam usurpat mensibus V et diebus V tandemque devincitur etc... Chron. Poson. Endl., p. 57 (отибочно подъ 1172 г.): Geysa rex appositus est ad patres suos et filius eius Stephanus corona insignitur. Ladizlaus et Stephanus fratres Geyse regis de grecia revertentes Ungariam intraverunt et supradicto Stephano corona privato Ladizlaus in regem elevatur.

²⁾ Подробиве объ источникахъ см. Приложение I.

Угрін не первый разъ приходилось отражать такую силу. Вѣдь Мануилъ поддерживалъ и Бориса Коломановича, и Угрія успѣшно защищалась... Почему же теперь положеніе стало такъ опасно?

Не говоря уже о томъ, что у престола теперь не было такого надёжнаго и мощнаго стража, какимъ былъ банъ Бѣлушъ при юномъ Гейзѣ, и что король находился въ рукахъ непопулярной партіи слугъ римской курім и латинскаго запада, были тутъ очевидно и особенныя причины, которыя разгадать не такъ трудно. Дѣло въ томъ, что дядья Стефана выступали не просто искателями приключеній, а претендентами, признававшими за собой извѣстныя опредѣленныя права, которыя не отрицались и народомъ въ Угріи, и потому Мануиль не даромъ расчитываль на успѣхъ, принимая на себя выгодную роль возстановителя этихъ правъ. Какія же были эти права? Это были права родового старъйшинства, права дядей надъ племянниками, заявляемыя очевидно благодаря еще неустановившемуся въ Угріи новому принципу престолонаслѣдія (по первородству), какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ факты предшествующей угорской исторіи и какъ на это указываютъ и современныя извѣстія.

Въ угорскомъ государствъ, первоначально и долго развивавшемся на основахъ славянскаго государственнаго быта и лишь постепенно проникавшемся элементами западноевропейского политическаго строя и феодализма, вощелъ издревле вътычай и усвоился понятіями народа порядокъ престолонаследія, основанный на господствовавшихъ у Славянъ родовыхъ началахъ, т. е. на родовомъ старшинствъ, вытекавшемъ изъ большей близости къ родоначальнику; по этому принципу государю по его смерти наследовали не сыновья, а братья, за младшимъ изъ которыхъ следовалъ старшій племянникъ; такой порядокъ господствоваль въ тъ времена на Руси, держался еще и у другихъ Славянъ, и былъ, какъ извъстно, одной изъ причинъ пагубной удъльной системы, раздиравшей не одну русскую, но также и другія славянскія земли въ періодъ сложенія государства. Первоначальная исторія Угрін доказываеть, что и тамъ издревле привился этотъ порядокъ наследованія, хотя онъ съ самаго пачала долженъ быль выдерживать сильную борьбу съ иными понятіями и вліяніями. Достаточно припомнить нісколько примітровь изъ XI-го и первой половины XII въка. Андрею I наслъдоваль брать Бъла I, а не сынь Са-

ломонъ, не смотря на всъ старанія Андрея обезпечить престоль за сыномъ. Отъ Гейзы I престолъ перещелъ къ его брату Ладиславу, а не сыну Коломану. Чъмъ далье, тъмъ сильнъе было сопротивление кородей этому принципу, и система престолонаследія отъ отца къ сыну постепенно все болбе пускаеть корни и старается вытёснить изъ общаго сознанія идею законности другого порядка, основаннаго на родовомъ старъйшинствъ. Въ XII в. Коломанъ борется противъ этого стараго принципа (которому ранбе, по смерти отца, самъ долженъ былъ подчиниться) такъ ожесточенио, что поднимаетъ руку противъ брата Альмуша, чтобъ обезпечить престоль за сыномъ Стефаномъ II. Борисъ, признававшій себя законнымъ сыномъ Коломана и братомъ Стефана, оспариваль престоль у Бълы II на томъ же основаніи. Такимъ образомъ и въ занимающую насъ эпоху новый порядовъ не быль еще утверждень ни обычаемь, ни закономъ. Гейза быль озабочень темь же, чемь и его предшественники. Исторія, разыгравщаяся съ его братьями, какъ мы уже однажды замътили, была несомитьно въ связи съ раздорами, вознившими между ними н Гейзой по этому поводу. Когда Гейза умеръ, оставивъ престолъ своему сыну, вступленіе последняго не могло не быть сочтено нарушеніемъ принципа старшинства — не только самими его дядьями, по и той частью общества и народа угорскаго, которая еще придерживалась старыхъ еданій и понятій.

Эта точка зрѣнія нашла себѣ выраженіе и въ свидѣтельствѣ византійца Киннама, близко стоявшаго къ Мануилу и естественно поэтому усвоившаго себѣ миѣніе о правахъ угорскихъ претендентовъ, дававшее оправданіе и рѣшенію императора помочь возведенію одного изъ нихъ на престолъ. Если Киннамъ говоритъ прямо, что такъ какъ по смерти Гейзы на основаніи права — власть принадлежала одному изъ его братьевъ (ибо у Угровъ есть законъ, по которому корона всегда переходитъ къ остающимся братьямъ), то царь всячески старался возвратить ихъ въ отечество, между тѣмъ какъ Гейза, обойдя отеческій законъ, передалъ престолъ своему сыну" 1), то не слѣдуетъ этого понимать буквально, т. е. что

¹⁾ Cinn. L. V, p. 203: τότε τοίνυν ἐπειδὴ τοῦ Ἰατζᾶ τετελέυτηκότος θάτερον τῶν ἀδελφῶν ἐπὶ τὴν ἀρχὴν ὁ τοῦ δικαίου ἐκάλει θεσμός (νόμος γὰρ οῦτος
παρὰ τοῖς ὑὅννοις ἐστὶν ἐπὶ τοῦς περιόντας ἀεὶ τῶν ἀδελφῶν τὸ στέφος διαβαίνειν),

таковъ быль действительно законз. Это быль старый обычай ими порядовъ — завётъ старины, который однако не только еще не забылся, но очевидно китыть очень иногихъ стороннаковъ — поивмо лицъ, въ немъ прямо закитересованныхъ, ябо еще не изгладились въ народъ угорскомъ самых понятія о родовыхъ отношеніяхъ и родовомъ старшинствъ.

Но въ то время заинтересованная сторона (т. с. братья вороля), сама но себъ, опираясь только на доманиюю свою партію, уже не выбла силы бороться съновымъ норидкомъ, за которымъ всегда фактически стояла власть и матеріальная сала, а потому ся единственной надеждой могла быть вившияя номощь: и братья Гейзы безъ могущественной поддержив Мануила едва-ли могла бы чего-либо достигнуть, хотя-бы и пользовались сочувствіемъ и популярностью въ значительной части угорскаго народа. Зато эта популярность, обусловленная ненаціональною политикой Гейзы и несимпатичнымъ народу окруженіемъ юнаго Стефана, могла быть важнымъ союзникомъ Мануила, и онъ конечно не напрасно возлагаль большія надежды на это обстоятельство.

Для Манувла наступиль действительно благопріатный моменть. Цёль его стремленій относительно Угрін намъ достаточно извёстна. Посадить на престоль угорскій своего нандидата, на признательность и зависимость котораго онъ могь расчитывать, было первымъ важнымъ шагомъ въ его задачѣ. Возміщеніемъ за эту поддержку должна была стать уступка Византін накой-нибудь части угорской территорін, на которую она особенно нийла виды. Мы знасиъ, что именно составляло прежде всего предметь ся желаній: это были уже принадлежавшія ей въ прежнія времена области Срёмъ съ Землиномъ п Далмація 1). Далже Манувлъ расчитываль не только подчинить Угрію

nathfree towtous els yie the nathera basiled snoudie elgen. Lattas yar the nathera nathera estate the the the decided snoudies. To so superson y Ris. Chan., l. IV, p. 166 (" we differ els apply direction results of the control of

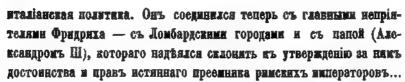
¹⁾ Оръма (Sirmium—Frankochorion) или венля между Савой и Дунаемъ-ел западную границу точно опредълкть затрудентельно (срв. Р f č., Der nation. Камрі, gegen d. Ung. Staatsrecht, S. 90—91) — была чревничайно ванна для Византін въ экономическомъ и торговомъ отношенів. Съ накоторыхъ поръ это быль важный центръ торговыхъ скошеній (сухонутамъъ) востока съ западомъ и обратно комимо Византіи. Чтобъ избіжать обременитель-

своему всестороннему вліянію, поставивъ ее въ положеніе вассальнаго государства, но со временемъ и въ данническое, и такимъ образомъ постепенно подготовить ея переходъ подъ власть имперія. Разумѣется Мануилъ имѣлъ въ виду главнымъ образомъ женатаго на его племянницѣ и слѣдовательно болѣе ему преданнаго Стефана. Никита Хонскій достаточно ясно формулируетъ расчеты императора. Онъ де очень обрадовался представившемуся случаю, придя къ заключенію, что если престолъ угорскій перейдетъ къ его родственнику Стефану, то вопервыхъ это будетъ къ его славѣ, а вовторыхъ и римская имперія быть можетъ пріобрѣтетъ извѣстную дань и ужъ навѣрное получить въ безспорное владѣніе Землинъ и Франкохорій (т. е. Срѣмъ) 1).

Къ дъятельному вившательству въ дъла Угрів побуждаля Мануила и тогдашнія его западноевропейскія, италіанскія отношенія, какъ извъстно, принявшія совершенно новый обороть, не соотвътствовавшій его первоначальнымъ цълямъ и предположеніямъ. Его предпріятія и чувствительныя военныя неудачи въ южной Италів кончились, какъ мы видъли, разрывомъ съ старымъ византійскимъ союзникомъ — Германіей, съ Фридрихомъ Барбаруссой, и миромъ съ старымъ врагомъ—Норманнами (кор. Вильгельмомъ). Такимъ образомъ Мануилъ на время отказывался отъ своихъ завътныхъ плановъ въ Италіи; въ прежнемъ союзникъ онъ видъль теперь главнаго своего соперника и врага, и въ этомъ смыслъ измъншлась его

ныхъ торговыхъ пошлинъ Византін товары съ востока направлялись вдоль береговъ Чернаго моря, лѣвымъ берегомъ Дуная въ Землинъ, и Угрія съ Русью стали соперницами Грековъ въ сухопутной торговлѣ на сѣверѣ, какъ на морѣ Венеціанцы, Пизанцы и Генуезцы. Срв. Finlay, History of Greece, 111, р. 173—174. Очевидно, что Византіи не достаточно было владѣтъ Вѣлградомъ и правымъ берегомъ Савы, а необходимо было захватить и Срѣмскую область съ Землиномъ, т. е. прямыя торговыя сообщенія черезъ нихъ съ востока на западъ. О торговомъ значеніи Дуная и собственно Бълграда см. еще статью Ч. М и ја товича, Студије за ист. срп. тргов. XIII и XIV в. Гласвик, кн. 33, стр. 217—219.

¹⁾ Nic. Chon., l. IV, p. 165—66: δ δὲ βασιλεύς ὡς ἐχ ῥίζης ἀνομοίου φυέν τι χάλλιστον τὸ γεγονὸς ἡγησάμενος, καὶ κατὰ νοῦν ἀναπολήσας ὡς εἰ πρὸς τὸν ἐπάνε-ψιᾶ γαμβρὸν Στέφανον, ὡς δηθεν εἰς ἀρχὴν δικαιούμενον, ἡ τῶν Οὕννων μέταβαίη σα-τράπευσις, σχοίη ἄν τὰ πρῶτα κλέος αὐτὸς, ἔπειτα ἡ βασιλεία 'Ρωμαίων μέρος ἴσως ἐκεῖθεν δασμοῦ, ἐκ τοῦ ἀναντιρρήτου δ'οὖν ἀσφαλῆ τὴν τοῦ Ζευγμίνου καὶ τοῦ Φραγγο-χωρίου κατάσχεσιν.



Итакъ обстоятельства позволяли ему теперь возобновить наступленіе въ сторону Угрів, притомъ не только не справляясь съ отношеніями къ ней Фридриха, но скорбе пользуясь происшедшимъ разрывомъ съ немъ — въ виду навёстныхъ ему притязаній западнаго вмператора и Итмцевъ на верховную власть надъ Угрієй. Мануклъ, не теряя времени, отправиль сперва пословъ въ Угрію, чтобы они вощли въ переговоры о предоставленіи короны Стефану-дядъ, какъ имъвшему на нее законное право. Самъ же императоръ вскоръ затъкъ прибылъ въ Средецъ (Софію) 1), конечно собравъ и войско, чтобы въ случать нужды быть ближе къ угорской границъ. Изъ словъ Никиты Хонскаго, разсказывающаго объ этихъ сношеніяхъ, можно заключить, что съ византійскимъ посольствамъ былъ отпущенъ въ Угрію и самъ претендентъ Стефанъ 2).

Спрашивается, въ вому должны были обратиться съ своими предложеніями византійскіе послы? Не въ правительственной же партів, преданной сыну Гейзы в вдовѣ воролевѣ? Безъ сомивнія вижансь въ виду другія вліятельныя лвца въ странѣ изъ народной партів, а также требовалось прислушаться въ общественному и народному миѣнію. Вѣроятно для надлежащаго направленія пословъ приминуль въ нимъ самъ Стефанъ, возлагавшій надежды и на самое появленіе свое въ Угріи. Но в онъ, и Мануняъ ошиблись въ своихъ расчетахъ.

У претендента были конечно друзья въ Угріи, были и приверженцы, но со временя своей женитьбы въ Византія и отдачи себя подъ повровительство Мануила онъ — какъ видно — угратилъ свою популярность въ томъ многочисленномъ слов угорскаго общества, который, хоть и привенавалъ духовныя свизи Угріи съ востокомъ, не хотвль однако видёть ее въ полной политической зависимости отъ Византіи. Это сказалось тотчасъ, при первомъ слухв о цвли

¹⁾ Nic. Chon., ib., p. 166.

³⁾ Ibid.: . . . καὶ τοὺς κατάγοντας αὐτὸν (Στέφανον). . .

греческаго посольства. Угры, говорить Никита Хонскій, не хотіли слышать и имени Стефана, говоря, что они отвергають его — какъ по другимъ причинамъ, такъ особенно за то, что онъ женился у Грековъ 1). Они считали для себя совсёмъ неудобнымъ допустить въ правители лицо, связанное родствомъ съ греческимъ царемъ, ибо опасались, какъ-бы такое лицо, управляя ими, не оказалось само подъ властью и въ зависимости у послёдпяго, т. е. царя 2). Это былъ конечно весьма вёскій и важный мотивъ. Но между "другими причинами", о которыхъ упоминаетъ историкъ, можно кажется предположить и ту, что эта кандидатура не вполнё согласовалась съ принципомъ родового старшинства, выставленнымъ Мануиломъ, ибо Стефанъ былъ не старшій братъ. Поэтому Угры не выказали никакого сочувствія къ явившемуся къ нимъ Стефану и отпустили ни съ чёмъ прибывшихъ съ нимъ греческихъ пословъ 3).

Нечего и говорить, какъ боялись этого претендента датинники и вообще приверженцы запада и Рима, для которыхъ торжество Мануила и византійскаго, слёдовательно восточно-православнаго вліянія казалось равносильнымъ утратё того положенія и роли, которую въ теченіе многихъ лётъ они пріобрёли въ Угріи. Латинское духовенство употребило безъ сомнёнія все свое вліяніе, чтобъ отвратить общественное мнёніе отъ Стефана, изобразивъ его покорнымъ слугой посягающаго на независимость Угріи византійскаго императора. Но если ему и удалось быть можетъ увеличить уже существовавшее недовёріе къ этому претенденту, то оно однако было безсильно укрёпить престоль за своимъ собственнымъ избранникомъ, юнымъ Стефаномъ Гейзичемъ. Отвёчавшіе Мануилу отрицательно

¹⁾ Ibid.: ... καὶ δι' ἄλλα μὲν φάσκοντες ἀποπέμπεσθαι τοῦτον, μάλιστα δὲ διὰ τὸ γῆμαι παρὰ 'Ρωμαίοις...

з) Івід., р. 166. Но это мивніе было конечно не общимъ, особенно въ народь. Православное населеніе, державшееся старой въры, т. е. восточнаго обряда, и привыкшее подъ руководствомъ своего духовенства смотрыть на восточнаго царя, какъ на законнаго главу всего православнаго христіанства, не могло въ душъ не сочувствовать претенденту, поддерживаемому царемъ и даже состоявшему съ нимъ въ родствъ. Это обстоятельство сильно сказывается, какъ увидимъ, въ послъдующихъ событіяхъ.

³⁾ Ibid.: διά ταῦτα τοίνυν οὕτε τῷ Στεφάνψ ἐκεῖσέ ποι ἀφικομένψ προσέκειντο, καὶ τοὺς κατάγοντας αυτὸν ἐκ βασιλέως ἀπράκτους ἡφίεσαν.

относительно Стефана не думали ссылаться на то, что у нихъ уже есть законный правитель, который имъ любъ. Несовивно, что уже тогда мысль о старшемъ дядв короля, Владиславв, какъ о наиболве подходящемъ и вивств правоспособномъ наидидатв, занимала очень многихъ, особенно строгихъ приверженцевъ стараго порядка престолонаслёдія по родовому старшинству.

Когда греческіе послы вернулись ни съ чёмъ въ сопровожденім Стефана, Манумаъ ръшился прабъгнуть къ болье дъйствительнымъ мърамъ, и, придвинувшись самъ въ Дунаю, къ Браничеву и Бълграду, послалъ снова въ Угрію Стефана, давъ ему въ номощь войско подъ начальствомъ пнеминика своего Алексъя Контостефана 1).

Занявъ городъ Храмъ (Хра́рос), лежавній на лѣвомъ берегу Дуная, около впаденія въ него рѣки Неры 2), Греки со Стефаномъ стали употреблять всѣ возможныя усилія и мѣры для достиженія своей цѣли: по словамъ нашего византійца, они подвупали богатыми дарами вліятельныхъ въ Угріи лицъ (сановняновъ), увлекали ихъ мьстивыми ласками, соблазняли большими обѣщаніями, и въ концѣ концовъ достигли того, что на престоль угорскій былъ возведенъ всетаки не Стефанъ, а старшій братъ его Владиславъ 3), который также состояль подъ покровительствомъ Мануила, но не былъ съ нимъ такъ связанъ. Итакъ виѣшательство императора всетаки кончилось удачно, увѣнчалось крупнымъ успѣхомъ, хотя и несовсѣмъ такимъ, какого онъ желаль.

Эта развязка вполит объясняется тамъ общественнымъ и народнымъ настроеніемъ и тамъ отношеніемъ партій въ Угріи, о во-

¹⁾ Nic. Chon. IV, ibid., p. 166.

²⁾ Пвід., IV, р. 167: ... πόν Χράμον κατέλαβον... Этотъ городъ встрічаєтся и ранде, и въ послідующихъ войнахъ (Сіпп. І, р. 11; І. V, р. 240). Въ историческомъ атласт Спрунера находинъ его подъ вменемъ Нагом (мад. Нагом, Нагомия?) на лівой стороці ріми Неры, при впаденій ел пъ Дунай, приблизительно на місті вын. гор. Базіата. Но слідуеть обратить вниманіе па то, что на противоположномъ, правомъ берегу Дунає, противъ впаденій р. Неры, есть имий разваливы укріпленнаго міста Рам'я, назвавнаго очевидно по старому. Современный географъ Идризи не знасть Храма См. То масьна к. Zur Kunde d. Hämb. II, S. 12.

³⁾ Nic. Chon., ibid., p. 167: .. ἐπέραινον δὲ οὐδὲν ἢ ὅσον Βλαδίσθλαβον τὸν τοῦ Στεφάνου κασίγνητον Οῦννους εἰς ἄρχοντα δέξασθαι.

торомъ мы только-что говорили. Партія приверженцевъ молодого короля не могла и думать о вооруженной защить его престола и сопротивленіи Мануилу, т. е. о войнъ съ Византіей. Она не имъла подъ собой никакой почвы и сознавала невозможность удержать позицію и отстоять короля. Къ тому же королева Евфросинья, видя безнадежное положеніе дъла, поспъшила удалиться со Стефаномъ и прочими дътьми въ Пресбургъ на австрійскую границу, гдъ и нашла убъжище 1). Какъ относились въ Угріи къ претенденту Стефану — мы видъли выше. Оставался такимъ образомъ Владиславъ, имъвшій наиболъе правъ по степени родового старшинства, принадлежавшій и прежде, въ правление Гейзы — по всему видно — къ парти сторонниковъ національной политики, и притомъ предусмотрительно не связавшій себя никакими особенными отношеніями къ Мануилу, хотя и польвовавшійся его поддержкой. Большинство общества и народа угорскаго оказалось на его сторонъ, тъмъ болъе что его избраніемъ давалось удовлетвореніе императору и предотвращалась война; такимъ образомъ общенароднымъ голосомъ былъ призванъ и возведенъ на престоль Владиславъ II 2), которому однакожъ не суждены были ня долгій въкъ, ни долгое царствованіе. Итакъ пока и угроза войны миновала, и уваженъ былъ старый обычай престолонаследія 3).

¹⁾ Muglen, c. LIII, ib., p, 77; Chron. Poson. Endl., p. 57, MRAYE: Ann. vet. Ungar., Archiv. für österr. Gesch., 42, S. 504 (не вёрно къ 1172 г.); о перевоport Chr. Claustroneob. sec., M. G., SS. IX, 615; Cont. Admunt., ib., p. 583. Cyga по одному документу, подлинность котораго представляется намъ впрочемъ не вполнъ несомпънной, юный король со свитой бъжаль сперва въ австрійскіе предвин, а оттуда уже вернулся въ Пресбургъ, быть можетъ заручавшись какими-нибудь объщаніями защиты, если понадобится, см. Codex Diplom. Patrius Hung. T. VI, р. 3, Nr. 2. Здёсь Стефанъ вознаграждаеть одного своего върнаго слугу (Botus, сынъ Gab'a), съ детства ему служившаго, сопровождавшаго его всюду и въ годину несчастій: "Nam cum in austriam timore fratris (такъ С. величаеть дядю?) perculsus abscederem et deinde posonium ingrederer me subsecutus est fideliter..." Самый факть бъгства въ Австрію впрочемъ правдоподобенъ, потому что жавъстно, въ какихъ дружественныхъ отношеніяхъ находился Гейза съ австрійскимъ герцогомъ, — что повидимому еще при жизни Гейзы была рачь о бракт Стефана съ дочерью герцога Генрика Язомиргота. Muglen, c. LIV, р. 78 говорить, что Стефань быль прогнами Владиславомъ, сладовательно не самъ удалился.

²⁾ O xpononoriu cm. nume.

³⁾ Эти мотивы избранія Владислава приведены и Киннамомъ. Cinn. V, p. 203: Ούννοι τοίνυν τὸ μέν τι τούτον αίδεσάμενοι τὸν νόμον, τὸ δὲ καὶ τὴν βασιλέως εὐλαβηθέντες ἔφοδον, Στέφανον τὸν Ἰατζᾶ τῆς ἀρχῆς παραλύσαντες θατέρψ τῶν ἀδελ-

Нашъ главный источникъ, сообщающій объ этихъ событіяхъ, Никита Хонскій, ни словомъ не говоритъ о томъ, чтобъ съ избраніемъ Владислава было такъ или иначе опредълено и положеніе его брата Стефана. Но объ этомъ фактъ, не возбуждающемъ ни манъйшаго сомнънія, свидътельствуютъ другіе. Киннамъ говоритъ, что и Стефану было дано достоинство "Урума" (Одроди), а это названіе обозначаетъ у Угровъ наслюдника престола 1). Очевидно этого назначенія достигъ также Мануилъ, который главнымъ образомъ былъ заинтересованъ возведеніемъ на престоль Стефана. Достигнутый относительно этого послъдняго успъхъ и заставилъ его вполив успокоиться и вернуться домой. Мануилу безъ сомнънія помогли въ этомъ строгіе приверженцы порядка престолонаслъдія по старшинству, по которому Стефанъ-дядя— какъ наслъдникъ — дъйствительно имъль первенство надъ племянникомъ.

Владиславу потомъ, по его смерти на самомъ дѣлѣ наслѣдовалъ его братъ, такъ что свидѣтельство Киннама подтверждается; но оно подтверждается еще и другимъ источникомъ. Какъ наслѣдникъ престола, Стефанъ по старому угорскому обычаю или праву, долженъ былъ стать владѣтелемъ или удѣльнымъ княземъ (dux) въ одной изъ частей государства. Въ этомъ именно отношеніи весьма любопытно показаніе угорской (нѣм.) хроники Генриха Мюгельна, которая, какъ мы выше замѣтили, восполняетъ нѣсколько пробѣлъ въ другихъ угорскихъ источникахъ за эту эпоху. Мюгельнъ разсказываетъ, что Угры возвели на престолъ Владислава и что "Владиславъ удержалъ ва собой двѣ части государства, а его братъ Стефанъ получилъ тремью часть" 2). Выходитъ по этому, что Стефанъ былъ какъ-бы

фот тф Вассовабрф тайту спесовач. Восстановленый такимъ образомъ миръ Мануила съ Угріей, быть можеть скрипленный и письменнымъ договоромъ, отмичень и въ одномъ западномъ источники конца 1161 года—письми Бурхарда нотарія (къ абб. сигбургскому Николаю): Grecus cum Ungaro treugam fecit per quinquennium, Registrum II, Sudendorf'a, р. 138. Только опредъленіе срока (5 лить) возбуждаеть сомниніе.

¹⁾ Cinn., l. V, p. 203: τῷ γε μὴν Στεφάνῳ, φημὶ τῷ πρεσβυτέρῳ, τὴν Οὐροὺμ ἀπεκλήρωσαν τύχην. βούλεται δὲ τοῦτο παρὰ Οὕννοις τὸν τὴν ἀρχὴν διαδεξόμενον ἐρμηνεύειν τὸ ὄνομα.

Muglen, c. LIII, ib. p.77: ...demselben stephan hingen vil tau der ungern und machten sein pruder lasla tau einem kunige do behielt der kunig lasla taway tayl und sein pruder stephan das dritte alls es kunig andres ausgelegt het.

привлеченъ къ участію въ управленіи, сдёланъ соправителемъ, получивъ власть надъ третьей частью Угріи, составлявшею въ старину нёчто цёлое подъ наименованіемъ "ducatus", какъ бывало
и прежде, напримёръ при Андрев I, предоставившемъ такое же положеніе своему брату Бёлё (ему потомъ и наслёдовавшему), на что и ссылается Г. Мюгельнъ 1). Къ сожалёнію мы не находимъ въ другихъ
источникахъ никакихъ данныхъ, подтверждающихъ это показаніе
угорской хроники относительно Стефана; вёдь и титулъ "Урума",
данный Стефану и означающій, по Кипнаму, наслюдника престола,
не даетъ намъ также чего-либо вполнё достовёрнаго въ этомъ отношеніи, хотя современное значеніе его болёе или менёе разъясняется 2). Но отвергать это извёстіе мы не имёемъ никакого основанія—

¹⁾ Ibid: ...als ez kunig andres ausgelegt het. См. у Muglen'a же, ibid. c. XXVIII, p. 52: ...Darnach hies der kunig andres das kunigreich in drey taillen und behilt der kunig tzway tail und gab seinem pruder das dritte und lebten mit einander fridlich... Старый порядокъ, по которому государство разділялось на три части, изъ которыхъ дві были соединены съ короной, а третья—составляла ducatus, выясняется именно изъ междоусобныхъ войнъ съ Саломономъ. См. Thurocs, сс. 42, 47, 52, 55, 56. Срв. объ этомъ обстоятельные Ріс, Der nationale Kampf gegen d. Ungar. Staatsrecht (1882), S. 94—95, пр. 29—31. См. выше, стр. 40—41, пр. 4.

²⁾ Оύρούμ, Уруми трудно истолковать иначе, какъ въ связи съ мад. словомъ иг, означающимъ восподинь, проникшимъ въ этомъ значения и къ Болгарамъ (оуръ). См. Miklosich, въ полемической статьъ прот. Ганки, въ ero Slav. Bibliothek, I B. Wien (1851), S. 299 и въ Lex. ling. palaesslov. Оно послужило корнемъ для собственныхъ именъ Оурошь и Оурица, см. ibid. Срв. Roesler, Rom. St., S. 252. Что насается формы Urum, то мадыярскіе ученые видять въ ней просто искажение производныхъ формъ игам, что значить "мой господинъ" или wrunk-"нашъ господинъ." См. Pray, Ann. Rer-Ungar., l. III, p. 148. Это объяснение довольно правдоподобно, равно какъ очень въроятно и то, что дъйствительно такъ титуловался въ тъ времена у Угровъ наслъдник престола или старшій брать короля, ниввшій права на престоль по родовому старшинству. Г. Гунфальви (Hunfalvy, Ethnographie v. Ungarn, 1877, S. 224) удачно приводить въ примъръ довольно убъдительную аналогію, что франц. Monsieur — какъ одинъ титуль, безъ собствен. имени употреблялся во Франціи (но не у однихъ только Бурбоновъ, какъ полагаетъ г. Гунфальви) также для обозначенія брата или старшаго изъ братьевъ короля. См. Bouillet, dictionnaire universel d'histoire et de géographic (1852), р. 1207 подъ словомъ Monsieur. Срв. еще по вопросу о проиводствъ стоro слова—Sasinek, Dejiny kr. uh. (I, 1969), S. 109.— Есть еще подтвержденіе того, что титуль Uram двиствительно не только существоваль въ Угріи, но употреблялся потомъ и не въ одной Угріи, а напримъръ и въ Босніи; такъ въ боснійской рукопики Хвала, писанной при воеводъ Хрвов въ 1404

тыть болье, что въ немъ нъть ничего невъроятнаго. Во всякомъ случав Стефанъ, получая права наслъдника, получиль и свою (быть можеть прежнюю) часть въ отповскомъ наслъдія и заняль первое послъ короля ноложеніе въ Угрів.

Остается еще опредълить время этого переворота, т е. вступленія на престолъ Владислава; мы до сихъ поръ не затронули этого вопроса потому, что источники наши не дають на него примого отвъта и не всъ изслъдователи ръщають его одинаково, такъ что удовлетвориться принятіемъ даты, общепризнанной въ угорской исторіографіи, не мотивировавъ этого, мы считаемъ неудобнымъ.

По свидътельству угорскихъ хроникъ Владиславъ праввлъ полгода 1). Эти же хроники сообщаютъ дату его смерти, однавожъ очевидно совершенно испорченную 2), изъ которой видно только одно: что Владиславъ умеръ въ инваръ мъслиъ. Извъстный мадьярскій историкъ-критикъ Катона сдълалъ попытку исправить на основаніи другихъ данныхъ окибку хроникъ, предложивъ призкать датой смерти Владислава – 14 января 1162 г., и такихъ образомъ пріурочиль его вступленіе во престоль къ половинъ іюля 1161 г. 3).

году, находимъ заинсь: Врамь Хрьвое, велим славні воевода босаньский гля Врамь очевидно — мадырское игат — послодим или собственно мой послодимь. См. Ил. Руварац, Прилошци и објашненью извора српске исторін, ХХІV: О роду Хрноја... Гласник, кн. ХІІХ, у Беогр. 1881, стр. 52. У Минклошнича, Мон. Serb., р. 253 по Кукулевнчу ошиб. стоить Втрамь Хрвое; у него же въ другихъ грамотахъ, рядомъ, читаемъ: Господинь Хрвое. — Можно нажется сопоставить съ этимъ еще употребленіе у Сербовъ титула послодина — самостоятельно, не при другомъ титуль, когда онъ придается сымовьямъ владътельныхъ особъ. См. Даничича Рјечник из книж. ст. сри., ч. І подъ словомъ Господинь, стр. 223. Приведемъ примъръ изъ эпохи сербскаго парства. Племяняния царя Душана (сыновья севастоиратора Дъна): старшій Іоанвъ Драгашъ былъ декомомъ, а второй Константивъ титулонася (въ грамотахъ, всегда "Господикъ". Мікіовісь, Мон. Serb., р. 192, 193, 227: благовърни деспоть Драгашъ в господинь Костандивъ. Срв. нашу статью "Лондов. Замътки", 1807. Варш. (муъ Русси. Фил. Въсти.), стр. 11 и 18.

¹) Thurocz, c. 67, p. 182, (M. Chr., p. 98) E Chron. Bud. (Podhr., p. 188): In cuius (Stephani, filii Geysae) imperio Dax Ladislaus filius regis Belae caeci, usurpavit sibi cororam dimidio anno.

²⁾ Ibid: Migravit autom ad Dominum anno Domini millesimo centesimo septuagesimo secundo (1172) IX Kalendas (Вид., в Thur. просто Kalendis) Ревиаті feria prima; туть оказываются не согласными другь съ другомъ годъ (1172), число місяца (24 янв.) и дезь (чосиресенье).

³⁾ Катова предложиль читать вибето только-что приведенной (въ пр. 2) даты: "nno Domini MCLXII. XIX-Kal. febr. feria prima", что и выходить

Эта хронологія и была принята большинствомъ угорскихъ и неугорскихъ историковъ 1). Выходить такимъ образомъ, что Владиславъ вступилъ на престоль спустя всего полтора мъсяца послъ смерти Гейзы (31 мая). Такой краткій промежутокъ времени — надо признаться — на первый взглядь кажется не совствь втроятнымъ, ибо въ эти полтора мъсяца должно умъстить всъ вышеизложенныя событія, т. е. посыяку Мануиломъ посольства со Стефаномъ въ Угрію и вслідь затімь его движеніе въ Софію, ихъ возвращеніе ни съ чъмъ, передвижени Мануила въ Дунаю и вторичную цосылку въ Угрію Стефана съ византійскимъ войскомъ, результатомъ которой и было избраніе Владислава. Надо предположить для этого чрезвычайную быстроту въ дъйствіяхъ Мануила и кромъ того — что деньги, объщанія и войско послъдняго достигли цъли съ такою же быстротою, съ какою посольство его и самъ Стефанъ были отвергнуты въ Угрім въ первый разъ. И темъ не мене намъ остается только признать все это возможнымъ и върнымъ, ибо имъются другія хрононогическія данныя, провірка которых приводить нась къ тому же самому опредъленію и не допускаеть пріуроченія этого событія годъ спустя въ іюлю 1162 г., что оставалось бы сдёлать, ибо опредёленіе срока місяцами стоить, кажется, вполні твердо.

Дъло въ томъ, что та же угорская хроника даетъ намъ двъ вполнъ точныя хронологическія даты, касающіяся правленія Стефана IV, по которымъ это правленіе несомнънно падаетъ на первую половину 1162 г., именно отмъчаетъ день его коронованія 11-ое февраля, приходившееся въ этомъ году какъ разъ въ то воскресеніе, которое показано хроникой (in Dominica Exurge), и день побъды надъ нимъ возставшихъ Угровъ — въ праздшикъ Гервасія и Протасія, т. е. 19 іюня, падающее въ этомъ году на вторникъ, какъ

¹⁴ янв. и приходится въ 1169 году дъйствительно на восиресенье (feria prima). Katona, Epitome chronol. I, 311; срв. его же Hist. critica Reg. H. St. Arp. IV, 21—23.

¹⁾ Fessler, o. c., II, S. 99 — 100; Szalay, o. c. I, S. 307; Horváth, Kurzgef. Gesch. Ung. (1863) I, S. 121; Sasinek, o. c. S. 102; Dudik, o. c., III, S. 361; Кар-Негг, o. c., S. 78 и 142 и друг. Къ 1162 г. относятъ вступленіе Владислава. Ргау, Ann. reg. Hung. p. 149; Muralt, Chron. Byz., I, p. 180; Klaić, въ означ. статьъ, стр. 10.

опять таки показано въ хроникъ (feria tertia), причемъ наконецъ обозначенъ и срокъ царствованія, пять місяцевъ и пять дней, т. е. столько, сколько действительно протекло отъ 14 января (вступл. на престоль) до 19 іюня 1). При такихъ точныхъ показаніяхъ трудно и нътъ достаточнаго повода отвергать эту общепринятую хронологію и относить правленіе Владислава въ 1162 г., а Стефана къ 1163 году. Прибавимъ еще, что царствование Владислава продолжалось быть можеть и несколько мене полугода (выражение хрониви безъ сомивнія только приблизительное); такимъ образомъ можно принять, что онъ вступиль во власть около 1 авг. 1161 г., и слъдовательно для всъхъ предшествовавшихъ событій остается два мъсяца — срокъ достаточный, особенно если имъть въ виду ту поспъшность, съ которой дъйствовалъ Мануилъ. Наконецъ у насъ есть еще свидътельство одного современнаго писателя (Gerhoh Reichersb.), нисавшаго не позже начала 1162 г., которому уже извъстно вступленіе на престоль Стефана IV 2). Мы увидимь далье, что съ этой хронологіей можно безъ труда согласовать и принимаемое нами хронологическое пріуроченье всёхъ последующихъ событій, о которыхъ наши источники сообщають также безь прямыхь хронологическихъ указаній, но время которыхъ мы всеже въ состояніи установить посредствомъ разбора, сопоставленія в критики всёхъ дошедшихъ до насъ извъстій.

¹⁾ Thurocz, c. 68, p. 183 (M. Chr, p. 98), Chron. Bud. L. c., p. 188. Привому насколько болье точный тексть изъ посладней: Post hunc Stephanus frater eius usurpavit sibi coronam mensibus quinque, et diebus quinque. Coronatus est autem tertio ydus Februarii, in Dominica Exurge. Dovictus est autem in festo sanctorum Gervasii et Protasii, feria tercia. Cpb. Muglen, въгл. LVII (р. 80) (посла болье подробнаго изложенія событій въ гл. 54) береть изъ хровики опредаденіе времени царствованія в опускаеть даты коронованія и пораженія Стефана. Dominica Exurge или Sexagesima an. 1162 приходится на 11 февр. (III Idib. Februar.). 19 іюня (Герв. и Протас.) въ 1162 г. приходится дайствительно во вторника (feria tertia). См. Grotefend Handb. d. Hist. Chronol. (1872), 8. 154—155. Крома того подтвержденіе находимь еще въ одномь списка анн. Contin. Claustroneoburg. II, SS. IX, р. 615, который отмачаєть смерть Стефана тоже подъ 1162 г.

²) Gerhoh. Reichersberg. ВЪ упом. сочин. (De investig. antichr.), Archiv für К. d. oest. Gesch., 20 (1858), S. 171: et iam rege novo ibi creato... tamen quia rex ille novus per uxorem grecam greco imperatori aliisque grecis principibus affinitate vinctus est... Очевидно ръчь идетъ о Стефанъ IV, женатомъ на Марін Коминной.

Итакъ черезъ два мѣсяца по смерти Гейзы малолѣтній сынъ его долженъ быль уступить престоль своему дядѣ Владиславу II. Съ своей матерью Евфросиньей и съ ближайшими приверженцами онъ удалился, какъ мы видѣли, въ городъ Пресбургъ, который далъ ему пріютъ и оставался ему вѣренъ все время 1), по всей вѣроятности какъ городъ пограничный, имѣвшій въ своемъ населеніи не мало Нѣмцевъ, а потому и льнувшій къ западу.

Если партія сына Гейзы съ бывшими регентами во главъ и не была достаточно сильна и многочисленна, а главное не имъла достаточной опоры въ массахъ населенія, чтобъ съ оружіемъ въ рукахъ бороться за молодого короля со своими многочисленными противниками, поддержанными матеріальной силой могучаго восточнаго царя, то она однакожъ вовсе не примирилась съ положениемъ дълъ и ждала только благопріятной для себя переміны обстоятельствь. Вфронтно уже тогда она устремляла свои взоры на западъ, гдъ императоръ Фридрихъ, послъ окончательнаго разрыва съ Мануиломъ, естественно съ большимъ неудовольствіемъ смотрълъ на угорскую политику и притязанія последняго. Впрочемъ она и теперь не стушевалась; во главъ ен продолжалъ стоять знаменитый примасъ Угрін, архіепископъ остригомскій Лука Банфи, человъкъ энергическій и непреклонный. Онъ ръшительно и торжественно протестовалъ противъ признанія Владислава королемъ, отказавшись его короновать и за учиненное беззаконіе относительно короля Стефана предавъ его проклятію и отлученію 2), рискуя конечно поплатиться за свою см'ь-

¹⁾ Въ благодарность за оказанныя ему услуги, за денежныя жертвы, онъ впоследствіи, въ 1165 г. возводить 20 гражданъ Пресбурга въ дворянство. См. грамоту у Ве1, Notitia Hungariae Т. І, р. 114; Fejér, II, р. 173. О содержаніи этой грамоты см. Кгаіпст, Die Urspr. Staatsverf. Ungarns (Wien, 1872), S. 171.

²⁾ Muglen, o. c., l. LIII, p. 77. ...do sand luther der ertzpischoff von gran sein poten su kunig lasla und liess yn pannen darumb daz er sich des reichs stephans des kunigs unterwunten hett an sache... Другое современное свидътельство о томъ же у вышеназваннаго англійскаго современнаго инсателя Walter Mapes, у котораго находимъ обстоятельныя свъдънія о Лукъ Банфи, въ назв. сочин. "De nugis curial." (изд. Wright.c. VII, p. 73): Accessit igitur ad Lucam archiepiscopum frater regis, petens ab ipso in regem inungi et coronari. Corripuit ipsum Lucas et proditionis arguit, qui contra jus et morem et fas exhaeredare vellet innocentem, et consentire noluit. Ille... a Luca statim anathemate percussus est...

пость. Но Владиславъ не смутился этимъ 1): онъ обратился къ другому угорскому архіепископу, т. е. колочскому (или бачско-колочскому), какимъ былъ тогда Миконъ (Місо, Николай?), и этотъ послушался и короновалъ его, хотя собственно и превысилъ этимъ свои права 2). Митніе, что последній решился на это только изъ малодушія или трусливости 3), не выдерживаетъ критики. Всего естественнёе поступокъ его приписать тому, что онъ стоялъ во главе архіепископіи, въ которой преобладающимъ населеніемъ были Славяне грековосточной веры, преданные Владиславу; подъ этимъ вліяніемъ или и самъ настроенный такъ же архіепископъ сталъ на сторону последняго, согласившись возложить на него корону 4).

Отказъ Луки Банфи отъ исполненія своей обязанности не прошелъ ему даромъ. По словамъ англійскаго повъствователя о немъ, король всякими угрозами требовалъ отмъны произнесенной надъ нимъ церковной кары, но неуспъвъ въ этомъ, лишилъ его свободы и принудилъ прочихъ представителей церкви не признавать акта отлученія ⁵). Разсказывается здъсь же еще, что нъкій другъ Луки Банфи тайно доставилъ ему грамоту папы Александра III къ королю объ его освобожденіи, но что арх. Лука не хотълъ ею воспользоваться, такъ какъ за нее слъдовало внести двънадцать денаріевъ (что онъ считалъ симоніей), и наконецъ сообщается разсказъ о публичномъ предсказаніи имъ Владиславу смерти черезъ 40 дней, дъйствительно и испол-

¹⁾ Muglen, ibid.: Doch acht der kunig lasla des pischoffs panne nicht...

²⁾ W. Mapes, ib.: Ille regem se fieri ab alio ejusdem regni archiepisco-po, ad quem nihil de coronatione regis pertinebat, obtinuit... Что колочекимъ (и бачекимъ) архіепископомъ былъ тогда Миконъ (съ 1149), видно изъ грамотъ, Fejér, II, р. 146, 164, 166. См. Катопа, Hist. metropol. Colocensis Eccl. (Colocae, 1800), р. I, р. 183 (у него Мико=Михаилъ, едва-ли вѣрно).

³⁾ Fessier, o. c., S. 100.

⁴⁾ Въ церковныхъ актахъ (папскихъ будлахъ) конца XII и XIII в. есть прявыя указанія не только на многочисленное православное славянское населеніе въ колочской діоцезѣ, см. напр. Fejér, ad ann. 1198, 1205, 1291, устано даже и на существованіе въ ней особаго православнаго (греч.) епископства, установаніе въ ней особаго православнаго (греч.) епископства (греч.) еписко

bilibus enseque nudato ad rationem posuit, et spretus itemque excommunicatus ipsum violenter detrusit in carcerem, et suspensas ecclesias ab interdicto cessare coegit.

нившемся 1). Однакожъ въ виду нѣкоторой легендарности всего повъствованія нельзя его признать безусловно достовърнымъ 2). Такъ же слѣдуетъ повидимому отнестись и къ другому извѣстію, исходящему изъ одного не непосредственнаго источника и провѣрка котораго намъ къ сожалѣнію недоступна, —о томъ, будто Владиславъ— въроятно вслѣдствіе ходатайства колочскаго архіепископа или когонибудь другого — получилъ отъ папы Александра освобожденіе отъ церковнаго отлученія, но цѣною ежегоднаго взноса 100 фунтовъ серебра въ папскую казну 3). Невѣроятнаго тутъ впрочемъ нѣтъ ничего.

¹⁾ Ibid.: Cumque diu teneretur in vinculis Lucas, retulit ab Alexandro papa tertio quidam amicus ejus literas liberationis ejus ad ipsum in carcerem occulte ad regem missas, quibus nullatenus uti voluit Lucas, audito quod duodecim denariorum constitissent ut omnes aliae solent ad bullam, dicena se nolle per simoniam liberari etc. etc. Нельзя не замётить, что Генр. Мюгельнъ (с. LIV, ib. р. 78) говорить о предсказаніи Луки Банфи, относившемся въ Стефану IV, преемнику Владислава. Быть можеть туть дъйствительно какое-пибудь смёщеніе.

²⁾ Есть однакожъ одно свидътельство, которое подтверждаетъ фактъ опалы, которой подвергся со вступленіемъ на престолъ Владислава и потоиъ Стефана IV—архіеп. Лука Банфи, и которое вийстй съ тамъ интересно для насъ потому, что указываетъ на пошатнувшілся по смерти Гейзы отнощенія между Угріей и папой Александромъ и такъ сказать новыя візнія въ церковныхъ дълахъ, начавшіяся при вступленіи на престолъ братьевъ Гейзы, всявдствіе которыхъ Угрія опять стала было держаться нейтрально въ папскомъ вопросъ. Это одно мъсто въ сочинении писавшаго въ концъ. 1161 нач. 1162 г. Gerhoh's von Reichersberg, пробста Рейхерсбергскаго, "De investigatione antichristi" (MSA. Stülz, BL Archiv. f. nesterr. Geschforsch. d. Wien. Ak., B. 20, S. 171): ... siquidem et ungaricum regnum in ea parte est hominum, qui nondum hunc vel illum receperunt, quia mortuo rege suo, qui susceperat alexandrum, per hoc ab ipso alexandro recesserunt, quod archiepiscopum per eius legatos firmavit, reprobaverunt et iam rege novo ibi creato nova molimina dicuntur mihi pari que quorsum teudant, id huc (adhuc?) ignoratur, tamen quia rex ille novus per uxorem grecam greco imperatori aliisque grecis principibus affinitate vinctus est, hoc sus picandum relinquitur, quod sicut greci a romanis propter avariciam ut dicunt se alienaverunt, sic et ungari se incipiunt alienare...

³⁾ Іоаннъ Бодинъ въ соч. "De Republica" сообщаеть, что свидътельство объ этомъ онъ нашель въ ватиканскихъ актахъ. Воть его слова:Ladislao vero II Regi Hungariae, qui pontificis Romani mandatis minus parnieset, sacris interdictum est; nec aliter veniam obtinuit, quam si centum argenti pondo, annui census nomine, pontifici Romano dependeret". Joan. Bodini, De republica libri sex, Francof. 1622, lib. I, p. 210. Cps. Fessler, o. c., S. 233.

Въ концу 1161 г., къ правленію Владислава относится еще любопытный фактъ, именно новая попытка со стороны Фридриха склонить Угрію на сторону папы Виктора — въ виду происшедшаго въ ней по смерти Гейзы охлажденія къ папъ Александру 1) со стороны Владислава — и вообще попытка къ сближенію. Извъстный нотарій импер. Бурхардъ кёльнскій быль отправлень въ восточныя оврайны (Каринтію, Штирію, Истрію, Австрію и Угрію) агитировать въ пользу Виктора и призывать всъхъ на помощь противъ г. Милана. Не онъ впрочемъ, а смънившій его епископъ Сигфридъ Падерборнскій постиль Угрію съ этими цълями. Изъ современнаго свидътельства оказывается, что онъ не быль тамъ благосклонно принять и ничего не достигь ни по церковному дълу, ни по другимъ: и въ объщанной когда-то помощи противъ Мидана было отказано, и предложенный какой-то брачный союзъ (касавшійся кажется младшей дочери Гейзы) быль отклонень 2). Этоть факть достаточно характеризуетъ политическое настроеніе Владислава. Къ сожальнію кромъ этого и приведенныхъ извъстій по поводу коронованія Владислава до насъ не дошло ни одного акта или письменнаго документа отъ его царствованія, такъ что мы болье начего не знаемъ о его шестимъсячномъ правленіи, ничего достовърнаго и о его семействъ 3),

¹⁾ См. свидательство Gerhoh'a выше, прим. 2 на предыд. стр.

²⁾ Письмо Бурхарда къ Николаю абб. Сигбургскому, у Sudendorfa, Registrum II, S. 137: "De cetero Sigefridus prepositus Patherburnensis in Ungariam delegatus, ut breviter dicam, non bene susceptus est, non bene dimissus est. Nam cum legationem haberet de negetio ecclesiae et de filia illius regis filio lantgravij in matrimonio copulanda et de sagittariorum auxilio domino imperatori meo transmittendo, nec perfecit nec perficere voluit, quia statim nequitiam illius persensit". Срв. выше, стр. 236.

³⁾ Нѣкоторые историки сообщають, не ссылаясь впрочемъ на источники, что Владиславъ быль женать на княжнѣ польской Юлифъ, которую называють дочерью Болеслава III Кривоустаго, и имѣлъ одну дочь. См. Кlein, S. 257, а также Fessler, II, S. 94; у Дудика III, S. 360. Мы видѣли выше (стр. 230, пр. 2), что въ польскихъ анвалахъ (Ann. Cracov. comp. и Ann. Polonorum, Pertz, l. с., р. 38 и 52) есть дѣйствительно отмѣтка о бракѣ дочери (имени вѣтъ) Болеслава III съ сыномъ угорскаго короля подъ 1136 г., слѣдовательно съ однимъ изъ сыновей Бѣлы Сл. Но историки говорятъ о Юдием; а относительно этой есть, какъ извѣстно, разскатъ у польскихъ хронистовъ (Богухвала, Длугоша, Мѣховскаго, Кромера и др.) о выдачѣ ея замужъ за сына короля Коломана (котораго большинство называетъ Стефаномъ −буд. кор. Стеф. II, —а Богухвалъ (великопольская хроника)

равно какъ и о причинахъ и обстоятельствахъ его смерти, послъдовавшей, какъ уже сказано, 14 января 1162 года ¹).

Смерть Владислава (умершаго безъ мужского потомства) очистила престолъ назначенному по договору съ Мануиломъ наследнику его и брату, настойчивому искателю короны Стефану, который и поспъщилъ вступить въ свои права и былъ коронованъ 11 феврамя того же года 2). Но его положение было уже не то, что положение Владислава, который приняль власть по призыву огромнаго большинства угорскаго народа. Правда, и у Стефапа старшаго были въ Угрін приверженцы, между которыми, кром визвъстной части населенія (особенно южной Угріи), готовой принять правителя изъ рукъ восточнаго царя, какъ верховнаго главы восточнаго христіанства, мы находимъ, судя по одной относящейся къ его властвованію грамоть, даже стараго дядю его бана Былуша, уже ньсколько лътъ оставившаго сербскій престолъ и вновь переселившагося въ Угрію, а также извъстнаго боснійскаго бана Борича 3), но всеже партія его, имъвшая характеръ такъ сказать болье мъстный, т. е. происходя главнымъ образомъ изъ нъкогда удъльной его области (Сръма), была не многочисленна, какъ это вскоръ и обнаружилось. Его не любили и боялись въ остальной Угріи конечно прежде всего изъза его близкихъ отношеній къ Мануилу.

Мы видъли, какіе расчеты связывались у византійскаго императора со вступленіємъ на престоль его родственника Стефана. Едвали можеть быть сомнініе, что послідній и даль ему уже извіст-

повидимому отождествляеть съ претендентомъ Борисомъ Коломановичемъ, поставл. будто-бы кор. Галича) и отдачи ей въ приданое Спиша. Въ виду такой сбивчивости и запутанности въ извистіяхъ объ этомъ брачномъ союзв Болеслава III съ угорскимъ кор. домомъ, трудно утверждать что-либо ришетельно о браки Владислава, котя нельзя не признать, что отмитки краткихъ польскихъ анналовъ подъ 1136 г., имиющія по всимъ признакамъ въ виду послидняго, на чемъ-либо да основаны. —О дочери Владислава, бывшей за мужемъ за сыномъ венец. дожа, есть извисте у Danduli Chron. 1. IX с. 14, Мигатогі, XII, р. 292 (относ. къ 1160-мъ годамъ).

¹⁾ Онъ похороненъ тоже въ стольномъ Балграда см. Thurocz, с. 67, d. 182 и Chr. Bud.: cujus corpus Albae quiescit; Muglen, c. 53, p. 77: und ligt begraben zu Weyssenburg.

²) Thurocz, c. 68, p. 83 (M. Chr. p. 98) cm. Bhine, ctp. 272-73.

³⁾ Fejér, II, р. 165, грам. Стефана IV, а. 1163.

ныя объщанія относительно уступки въ ближайшемъ будущемъ той территоріи (Сръма), на которую давно имъла виды Византія; а это не могло не стать извъстнымъ въ Угріи. Если и не было тамъ точныхъ свъдъній, то были подозрънія и справедливыя опасенія за политическую независимость Угріи въ правленіе человъка, покорнаго и всъмъ обязаннаго императору. Понятно, что всего этого было достаточно, чтобы вооружить противъ Стефана то самое національно настроенное большинство общества, которое было предано его брату Владиславу.

Въ томъ же смыслъ дъйствовала всячески на общественное мнтніе и партія Стефана Гейзича. Устраненный юный наслідникъ Гейзы пріобръль теперь массу новыхъ приверженцевъ; враги западнаго вліянія и латинства могли надъяться, что онъ еще сумъеть освободиться изъ подъ этой опеки и этихъ вліяній, тогда какъ отъ его дяди Стефана ожидали одного только содъйствія порабощенію Угрін — византійской имперіей. Изъ двухъ золь предпочитали меньшее 1). Итакъ партія Стефана Гейзича не дремала и безъ сомивнія тотчась по смерти Владислава энергически стала действовать и подготовлять переворотъ противъ дяди въ пользу племянника, хотя последній еще не оставляль пока своего убежища — Пресбурга. Непреклонный архіеписконъ Лука Банфи, главная его опора, которому Стефанъ старшій долженъ быль быть еще болье ненавистень, чъмъ Владиславъ, опять энергически выступилъ противъ новаго "узурпатора" и отказался его короновать, предсказавъ страшный конецъ его царствованію 2). Повторилась исторія съ коронованіемъ его брата. Коронованіе было совершено помимо его, безъ сомнѣнія

¹⁾ Никита Хонскій прямо свидітельствуєть, что по смерти Владислава Угры опять склонились на сторону Стефана Гейзача. Nic. Chon. IV, р. 167: ἐς τὸν τοῦ Ἰατζα υἰὸν Στέφανον οἱ Οῦννοι πάλιν προσέρρεψαν. Muglen, l. c., LIV, p. 78: Do komen vil der unger tzu dem kunig stephan dez das kunigreich vor was gewesen...

²⁾ Muglen, o. c., c. LIV, S. 78: Do wart der gross stephan kunig lasla pruder von etzlichen pischoffen und herren gekront zu dem lande do wolt der ertzpischoff von gran nicht darpey sein und wolt des nicht gestaten und weissagt ym das sein reich ein poss end schold nemen, do wart erfult in kurtzer tzeit etc... W. Mapes, ib. p. 74: Successit ei frater ejus unicus, violentia acqualis priori. Hunc etiam Lucas, datis quadraginta dierum induciis, interfecit spiritu oris in ipsis...

опять тыть же колочскимы архіепископомы вийсты съ прочими епископами (суффраганами?) 1).

Такимъ образомъ Стефанъ-дядя достигъ наконецъ своей давнишней цъли, а съ тъмъ виъстъ — казалось — осуществилась и политическая мечта Мануила. Но мало еще было достигнуть престола; предстояло еще утвердиться на немъ, а это для Стефана было не легкой задачей при томъ сильномъ нерасположении и недовъріи общества, которыя его окружали. Партія его приверженцевъ была слишкомъ незначительна. Въ народъ угорскомъ вообще онъ очевидно также не пользовался сочувствіемъ. Очень скоро оказалось, что новый король не располагалъ и нужными качествами, чтобъ сколько-нибудь привлечь къ себъ своихъ подданыхъ. По словамъ Киннама, онъ казался имъ столь тяжелымъ и былъ въ такой степени непріятенъ, что они постоянно его поносили и обнаруживали готовность тотчасъ лишить его власти 2). Положение его становилось очевидно настолько критическимъ, что онъ счелъ себя вынужденнымъ обратиться къ поддержит своего могущественнаго внъшняго покровителя, императора Мануила, который и не замедлилъ двинуться ему на помощь, ибо не могъ равнодушно относиться къ тому, что дълалось въ Угрін 3). Это было менте, чты черезъ мтсяцъ послт коронованія, въ началъ марта 1162 года, ибо по словамъ Киннама Мануилъ двянулся во время равноденствія (весенняго, безъ сомнінія) и прибывъ въ Филиппополь, сталъ здёсь лагеремъ съ большею частью войска,

¹⁾ Muglen, ibid., l. c. Въ грамоте, имъ впоследствии данной, находимъ на первомъ мёстё того же Микона, но съ титуломъ бачскаго (а не колочскаго) архіепископа, но надо имёть въ виду, что обі эти эпархін съ 1135 г. (при Бёлё II) были соединены въ одну, и архіепископъ именуется то колочскимъ, то бачскимъ. См. Катопа, Hist. Metrop. Colocens. Eccl. (1800) р. I, р. 9 и слёд. 179—183 и слёд. Срв. Schmitth, Archiepiscopi Strigon. р. I (1758) р. 46, 51, 64, и особ. 71. Срв. еще извёст. парижск. рукоп.: Status regni Hungariae sub. Bela III Rege, Endlicher, Mon. Arp., р. 245: Colocensis sedem habet Bachiensem.

^{*)} Cinn., c. V, 5, p. 21 1: Στέφανος δὲ... τῆς ἀρχῆς ἤδη ἐγκρατὴς γεγονὼς βαρὺς ἐδόκει τοῖς ἀρχομένοις καὶ λίαν ἐπαχθὴς ἤν. ὅθεν ὅκαὶ ἐλοιδοροῦντο αὐτῷ Οὖννοι τὰ πολλὰ καὶ ἔνδηλοι ἦσαν ὡς αὐτίκα τῆς ἡγεμονίας αὐτὸν κατασπάσοντες. W. Mapes, o. c., p. 74: Successit ei frater ejus unicus, violentia aequalis priori...

³⁾ Cinn., ibid.: ἐφ'οῖς ὁ Στέφανος ἐχταραχθεὶς βασιλέως καὶ πάλιν ἐδεῖτο οἰα. Nic. Ohon., l. c., p. 167: ἀλλ' οὕτε βασιλεὺς πράως ἤνεγκε τὸ γεγονός...

а остальную часть подъ начальствомъ своего племянника Алексъя, сына Контостефана, послалъ въ Угрію 1).

Угроза непрінтельскаго вторженія заставила вожаковъ возстанія нѣсколько присмирѣть и пріостановить свои дѣйствія, что король Стефанъ приняль за поворотъ къ примиренію съ нимъ, а потому успокоившись и повѣривъ притворной покорности своихъ враговъ, а быть можетъ и послушавшись ихъ коварныхъ совѣтовъ, онъ отпустилъ греческое войско домой 2).

Разумъется его обращение за помощью въ непримиримому врагу угорскаго государства не только не могло усповоить умы большинства его подданыхъ, но еще болъе возбудило ихъ и овончательно уронило его въ общественномъ мивніи, умноживъ еще ряды Угровъ, готовыхъ ежеминутно отврыто возстать противъ него. Всякій зналъ, что Мануилъ не станетъ помогать Стефану безворыстно, что эта помощь куплена дорогою для Угріи цёною — прежде всего отторженія отъ нея одной изъ ея областей 3). Движеніе противъ него все возрастало, и престолъ его не могли болье защитить ни немночисленная партія преданныхъ ему соотечественниковъ, ни облагодътельствованные имъ иноземцы, которыхъ онъ призвалъ и пріютилъ въ Угріи для умноженія своихъ приверженцевъ 4).

Прошло съ небольшимъ три мѣсяца послѣ присылки ему греческой помощи, и постепенно собиравшаяся противъ него гроза на-

¹⁾ Cinn., p. 211: ἄρας τοίνυν ἰσημερούσης ήδη τῆς ὥρας ἐπὶ τὴν πόλιν ἐφέρετο Φιλίππου etc....

²⁾ Ibid.: ἐν τούτφ δὲ Στέφανος Ούννοις ἤδη διαλλαγῆναι νομίσας οὐκέτι τούτου ἔχρηζεν, ὅθεν καὶ οἴκοι λοιπὸν ὁ Ῥομαίων άνεζεύγνυ στρατός.

³⁾ Достаточно было ожиданія этой уступки и ніть особенной надобности признавать ее уже совершившимся фактомъ, чтобъ объяснить возстаніе противъ Стефана, какъ Фесслеръ, о. с. 102; К lein, о. с., р. 262. Впрочемъ, такъ сказать, номинально отторженіе уже состоялось; Минуилъ считалъ Срімъ своимъ, и на этомъ основаніи успіль настоять на его уступків—въ договорі съ Стефаномъ Гейз. въ 1163 году.

⁴⁾ Таково было семейство графовъ изъ Orlamunde (изъ Вартенбурга въ Тюрингіи): графъ Hadolth или Hoholth съ дѣтьми и службой, какъ называетъ ихъ Туроцій. Thurocz, с. 19, р. 109 (М. Chr. р. 27). De generatione Buzad: Hujus enim generatio per Regem Stephanum, filium secundi Belae, in Hungariam adducitur in adjutorium Regis memorati. Ex comitibus enim Orlamundi sunt. Primitus enim, qui venit, Hadolth est vocatus, cujus filius similiter Hadolth et Arnoldus etc. Срв. Fessler, o. с. S. 102.

конецъ разразилась: послѣ единичныхъ вспышекъ 1) вспыхнуло всеобщее возстаніе, результатомъ котораго было его бѣгство изъ Угріи и возвращеніе на престолъ Стефана Гейзича.

О времени и обстоятельствахъ этого возстанія и пораженія старшаго Стефана мы можемъ себѣ составить довольно опредѣленное представленіе на основаніи извѣстій угорскихъ, особенно Мюгельна, и затѣмъ Киннама, въ общемъ согласныхъ между собой. На короля съ оружіемъ въ рукахъ выступилъ изъ своего убѣжища (Пресбурга) самъ Стефанъ Гейзичъ, окруженный своими приверженцами старыми и новыми ²). Дядя его собралъ всѣ вѣроятно небольшія силы, которыми располагалъ, и вышелъ къ нему на встрѣчу. 19-го іюня 1162 г., въ день свв. Гервасія и Протасія (вторникъ) произошло рѣшительное столкновеніе, повидимому по близости отъ Стольнаго Бѣлграда ³). Битва была должно быть жестокая, если судить по словамъ угорской хроники, что погибло много лицъ изъ высшаго сословія (поbiles), вѣроятно и съ той, и съ другой стороны ⁴). Дѣло кончилось полнымъ пораженіемъ Стефана "узурпатора", который оставленный всѣми искалъ спасенія въ бѣгствѣ—конечно опять въ Грецію ⁵).

¹⁾ О такомъ возмущении рода Чаковъ (Сва́ку) и другихъ противъ него упоминаетъ Туроцій именно по поводу призыва Стефаномъ иноземпевъ. Ibid: Generatio quidem Chaak, cum aliis quibusdam generationibus, conspiraverunt contra istum Regem; quas per Hoholdum, et suam militiam, quam cum ipso adduxerat, dicitur contrivisse.

²⁾ Chron. Posoniense, ποχω 1172 (BM. 1162), Endl., p. 57: Item Stephanus filius Goysa de poson exiens armata manu expugnavit Stephanum fratrem Ladizlai.—H. Muglen, l. c. p. 78: selber (Стеф. млад.) tzoh er auf den kunig stephan der im gekorn waz und streyt mit im etc. Cps. Cod. dipl. Patrius Hung. VI, p. 3, Nr. 2. Киннамъ Сіпп., р. 212 говоритъ просто о возстаніи Угровъ вообще и о томъ, что они между прочимъ обвиняли его и за то, что при немъ дъла ихъ пришли въ разстройство: άλλά μεταξύ Ούννοι αύθις Στεφάνφ ἐπισυστάντες άλλα τε πολλά εἰς αὐτὸν ἀπερρίπτουν καὶ δὴ καὶ ὑπαὐτῷ τὰ Ούννων ἀνατετράφθαι ἰσχυρίζοντο πράγματα.

Thurocz, l. c. p. 183 (M. Chr., p. 98): devictus est autem in festo sanctorum Gervasii et Protasii feria tertia. Въ цитованной нами грамотъ дарственной Стефана своему върному слугъ есть опредъленіе мъста сраженія: Cod. dipl. patr., ib.: "Bello tandem apud Albam inito cum fratre nostro Stephano servicium quod probum decuit arm:s et miiitia exercuit et ibidem vulnera passus fuit" etc.

⁴⁾ Thurocz, l. c. u Caron. Budens, l. c. p. 188; ubi multi Nobiles Hungarorum corruerunt.

b) Ibid: Post hoc expulsus est de Regno... По Мюгельну (l. с.) Стефанъ бъжалъ, когда ему измънили и язычники, т. е. въроятно Кумано-печенъги,

О его бъгствъ и о случившемся съ нимъ при этомъ сообщаетъ нъсколько подробностей хроника Генриха Мюгельна, которой нътъ основанія не върить, такъ какъ ничего противоръчащаго этимъ извъстіямъ нътъ въ другихъ источникахъ 1). По его разсказу Стефанъ во время своего побъга ръшился отдохнуть въ одномъ селеніи по имени "Dyo". Одна женщина (жена нъкаго Алексъя) дала ему почлегь въ своемъ домъ; когда онъ хотълъ затъмъ продолжать путь, она удержала его подъ предлогомъ, что съ нимъ мало людей (т. е. что ему опасно ъхать?). Но тутъ вернулся ея мужъ Алексъй, схватиль его и препроводиль къ королю Стефану III. Однакожъ последній, посоветовавшись съ архіепископомъ остригомскимъ (Лукою Банфи), разръшилъ ему выбраться изъ Угріи, но съ условіемъ никогда болье не дълать попытокъ возвратиться 2). Нъсколько страннымъ кажется намъ это веливодушіе совътчиковъ Стефана Гейзича. Но задержаніемъ и лишеніемъ свободы свергнутаго Стефана они быть можетъ боялись вызвать немедленную войну съ Мануиломъ, къ которой не были готовы.

Получивъ свободу, Стефанъ старшій ушелъ опять къ византійскому императору, но по разсказу Киннама не прямо, а сперва въ одинъ изъ изкони подвластныхъ Византіи придунайскихъ городовъ (мож. быть Браничево, Бѣлградъ?), а оттуда уже въ Средецъ 3), гдѣ очевидно находился императоръ, вооружавшійся снова вслѣдствіе происшедшихъ событій въ Угрін 4).

бывшіе на его сторонь: do floh der gross stephan der nu gekorn was wenn die heyden fluhen von im... О быствы и Cinn., l. V, p. 212.

¹⁾ Muglen пользовался очевилно современнымъ лѣтописнымъ пересказомъ, котораго не имѣли передъ собой другіе хронисты. См. Магсzali, Ung. Geschquell., S. 66.

Muglen, c. LIV, p. 78: do was der gross stephan mude und wolt ruen pey einem dorff das heyst dyo den nam die fraw allexrn und furt in ein hauss do der kunig stephan geruet und wolt enweg reyten do wolt yn die frawe nicht lassen wann er hett wenig volkes do kam der frawen man alexius und vyng yn und antwurt yn dem kunig stephan der ee gekront waz und den kunig lasla vertribben heten do liess der kunig stephan mit rat dez ertzpischoffs von gran aus dem lande zihen das er nymmer mer darein wolt komen.

³⁾ Ibid: Do trog der kunig stephan der gross der sust ledig wart tru dem keyser von Constantinopel... Cinn., l. c. p. 212: Στέφανος ...τὸ μὲν πρῶτον φυγὰς ἐπί τινα τῶν ἐγγυτάτω Ἰστρου πόλεων ἡλθεν, αι βασιλέως ἀνέχαθεν κατή-κοι τυγχάνουσιν οὖσαι, ἐχείθεν δὲ ἐπὶ Σαρδικὴν μεταβὰς ἐνταῦθα βασιλεί συνεγένετο.

⁴⁾ Cinn. ib.: δλα ταύτα βασιλεύς μέν στράτευμα καλ πάλιν ήθροιζε...

Этотъ разсказъ Мюгельна и замъчаніе нашего византійца объ остановкъ Стефана въ придунайскомъ городъ по пути въ Мануилу важны для насъ сколько по существу, ибо первый сообщаетъ довольно любопытную черту отношеній простого народа въ Стефану-дядъ 1), столько и для хронологіи, ибо основываясь на нихъ мы можемъ придти къ выводу, что между пораженіемъ Стефана 19-го іюня и появленіемъ его у Мануила долженъ былъ пройти довольно значительный промежутокъ времени, такъ что къ дальнъйшимъ предпріятіямъ императоръ не могъ приступить ранъе поздней осени, или конца 1162 г., а потому его послъдовавшія дъйствія въ Сер- 7 біи и переговоры съ Уграми могутъ относиться лишь къ веснъ и лъту 1163 года.

Итакъ злополучный Стефанъ старшій успѣлъ насладиться властью, да и то отравленной для него всякими заговорами и ненавистью большинства Угровъ, всего пять мѣсяцевъ съ небольшимъ. Теперь онъ снова предсталъ передъ Мануиломъ и снова умолялъ его не оставить его своею помощью 2). Мануилъ не отказывалъ, но пользовался своимъ положеніемъ и страстнымъ желаніемъ Стефана возвратить себѣ власть въ Угріи и отомстить своимъ врагамъ; у него были свои цѣли, къ которымъ онъ стремился не менѣе страстно. Ранѣе онъ помогъ Стефану, заручившись обѣщаніемъ территоріальной уступки. Онъ уже почти владѣлъ уступленною областью. Теперь онъ уже не могъ удовольствоваться этимъ. По словамъ той же угор. хроники Стефанъ согласился получить Угрію отъ Мануила въ ленное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы это отношеніе продолжалось и при его преемникахъ 3). Конечно — надо полагать — не самъ Стефанъ предложилъ стать вассаломъ императора, а ему было прямо поставлено это условіе.

Мануилъ дорого оцънилъ свою помощь: онъ ръшилъ прямо идти къ своей завътной цъди, и Стефанъ согласился на все, хотя

¹⁾ Это селеніе *Dyo* было очевидно въ мѣстности, которой населеніе стояло за Стефана Гейзича, слѣдовательно оно едва-ли находилось въ самой южной части Угріи (Срѣмѣ или Банатѣ), а скорѣе сѣвернѣе.

²) Muglen, c. LIV, p. 78: ...Do tzoh der kuuig stephan der gross... tzu dem keyzer von Constantinopel und pat dem keyser daz er ym wider hilff zu dem reich...

³⁾ Ibid: ...er wolt ungerland von ym tzu lene emphahen und sein nach-komen.

и трудно сказать, насколько были честны его намъренія. Императоръ имълъ разумъется въ виду только свои интересы; самъ претендентъ, хоть и женатый на его родственницъ, не могъ внушать ему никакого особеннаго участія, и потому словамъ Киннама о живомъ состраданіи и соболъзнованіи императора — нельзя придавать значенія 1).

Итакъ Мануилъ опять снабдилъ Стефана и деньгами, и военными силами, съ которыми онъ и пустился снова добывать угорскій престолъ. Даннымъ ему византійскимъ отрядомъ опять командовалъ тотъ же Алексвії Контостефанъ. Самъ Мануилъ съ своимъ войскомъ потихоньку двянулся тоже на свверъ 2), чтобы следить за действіями Стефана и ради своихъ собственныхъ делъ. Мы сказали, что появленіе Стефана въ лагере Мануила (въ Средце) случилось по всёмъ соображеніямъ уже позднею осенью 1162 г. Въ этомъ году императоръ уже не могъ успёть предпринять чего-либо. Поэтому мы мы должны признать, что Мануилъ снарядилъ Стефана раннею весною 1163 г., а вслёдъ за нимъ отправился и самъ 3).

О дъйствіяхъ Стефана въ этотъ разъ мы никакихъ извъстій не имъемъ, но изъ дальнъйшаго видно, что онъ не имълъ успъха, что новая его попытка утвердиться въ Угріи привела Мануила къ убъжденію, что у него слишкомъ мало друзей и сторонниковъ въ Угріи и разочаровала царя въ немъ. Но пока Стефанъ дъйствовалъ тамъ, у Мануила оказалась еще другая важная забота и дъло, которымъ онъ и занялся. Это было устройство дълъ въ Сербіи. Прибывъ въ Нишъ, центральный пунктъ, гдъ дорога раздваивалась, и одна

^{&#}x27;) Cinn., p. 212: ὁ δὲ σφόδρα περιαλγήσας τοῖς ξυμπεσούσι τῆς τύχης τε τὸν ἄνθρωπον οἰχτισάμενος...

³⁾ Ibid.: χρήμασί τε έδωρήσατο καὶ δυνάμεσιν ἀποχρώσαις ἐπὶ τὴν πατρψαν αὐθις κατῆγεν ἀρχήν. ἤρχε δὲ τῶν δυνάμεων τούτων ᾿Αλέξιος οὕπερ ἤδη ἐμνήσθην, ὁ Κοντοστέφανος, βασιλεὺς δέ κατόπιν ὀλίγφ ἐχώρει...

³⁾ Если прибытіе въ Византію и трехмѣсячное пребываніе тамъ Иконійскаго султана Килиджъ-Аслана II, съ которымъ Мануилъ заключилъ пресловутый, столь важный въ дальнайшихъ судьбахъ Византіи договоръ, относится къ зимѣ 116²/₃ года, то этимъ подтверждалась бы наша хропологія. что Мануилъ на эту зиму возвращался въ Византію, а предпріятія его на сѣверъ относятся уже къ веснѣ 1:63 года; объ этомъ договорѣ съ Икон. султ. См. Сіпп., р. 205; Nic. Ch. р. 154, срв. Успенскій, Цари Алекс. и Андр. Комн. Ж. М. Н. Пр. 1180. ч. 112, стр. 104—105.

шла въ Угрію, а другая въ Сербію, императоръ увидёль, что поведеніе сербскаго архижупана требуетъ его вмёшательства, и рёшилъ заняться этимъ дёломъ 1). Посмотримъ же, что творилось въ Сербін.

Мы видъли, что въ 1159 г. Бълушъ оставилъ сербскій престолъ, на который быль тогда назначень императоромь младшій брать его Дъжа, котораго мы признаемъ за Стефана Неманю, съ условіемъ оставаться ему покорным всю жизнь и уступить Византіи область Дендру (сопредъльную съ Нишемъ) 2). Первое время Дъжа оставался въренъ Мануилу, но ватъмъ, пользуясь въроятно тъмъ, что вниманіе последняго было отвлечено угорскими делами, нарушиль договоръ и снова занялъ Дендру. Мало того: какъ свидътельствуетъ Киннамъ, у котораго мы заимствуемъ всъ эти извъстія о дълахъ сербскихъ, онъ находился въ сношеніяхъ съ Нъмцаин (т. е. съ Фридрихомъ І), сватая себъ будто-бы въ жены нъмецкую принцессу, слъдовательно вступаль въ союзъ съ врагами восточной имперіи и вообще дъйствоваль во враждебномъ имперіи духъ 3). Въ добавокъ ко всему этому онъ оказывался непослушнымъ вассаломъ и не шелъ по привыву Мануила воевать съ нимъ противъ Угріи, т. е. въроятно въ помощь претенденту Стефану, питая какія-то надежды и со дня на день откладывая свое выступленіе 4). Такимъ образомъ причинъ неудовольствія на него Мануила было, какъ видно, достаточно.

Все разсказанное здёсь о Неманё находить себё полное объясненіе въ тогдашнихъ политическихъ обстоятельствахъ и международныхъ отношеніяхъ. Неманя мечталъ уже тогда о созданіи единаго и независимаго сербскаго государства, и постепенное освобожденіе сербскихъ земель изъ-подъ византійской власти было его главной

¹⁾ Cinn. ib., p. 212: ἐπειδή τε ἐν Ναϊσῷ πόλει ἐγένετο, ἔννοιά τις αὐτῷ ἐπῆλθεν ἐνταῦθα στρατοπεδευσαμένι καὶ τῶν ἀμφὶ τῇ Σερβικῇ ἐν παρέργῳ ἐπιμεληθῆναι πραγμάτων. ἄγει γάρ πως ἐφ' ἐκατέρας Παιονικήν τε καὶ Σερβικὴν, ὁ χῶρος οὕτος, καὶ ἔστιν ἀμφοτέραις ἐντεῦθεν δέον ἐνιέναι.

²) Cinn., p. 204, cm. Bыше стр. 194-95 и 232.

³⁾ Ibid, p. 212: Δεσέ γαρ δς βασιλέως δόντος τῆς Σερβικῆς ῆρχε τῷ τότε, ἐπειδὴ τῆς χώρας ἐγκρατὴς ἤδη ἐγένετο... καὶ τῆς Ῥωμαίων ἀφηνιάζων ἀρχῆς ἔς τε 'Αλαμανοὺς ἔπεμψε, κῆδος ἐντεῦθεν ἑαυτῷ συνάψαι διανοηθείς, καὶ πᾶν δ μὴ κατὰ γνώμην Ρωμαίοις ἦν τρόπιο παντὶ ἔπρασσε.

⁴⁾ Cinn., p. 212—213: τότε δη καὶ βασιλέως αὐτὸν μεταστελλομένου έφ ψ κατὰ Παιόνων αὐτῷ συστρατεύσει, ὁ δὲ δύστραπός τις καὶ ἰσχυρογνώμων ἐφαίνετο ἐπὶ μακροτέραις τε ταῖς ἐλπίσιν ὡχεῖτο καὶ εἰς την ἄφιξιν ὑπισχνεῖτο.

задачей. Одинъ онъ былъ конечно слишкомъ слабъ для этого и естественно онъ искалъ опоры извит, въ союзахъ съ главными противниками византійскаго императора. Онъ стремился сблизиться съ западомъ посредствомъ родственныхъ связей 1) и съ этою целью сносился съ Фридрихомъ I. Точно такъ же онъ старался укръпить старую, основанную тоже на родствъ связь съ Угріей, но конечно не съ партіей, симпатизировавшей Византіи, а съ враждебнымъ ей большинствомъ, королемъ Стефаномъ Гейзичемъ и его правительствомъ, которые, какъ мы знаемъ, въ свою очередь искали и нашли поддержку на западъ, тоже у императора Фридриха. Эти близкія отношенія Немани къ Угрія дъйствительно и обнаруживают ся вследъ за темъ; понятно, что онъ всячески уклонялся отъ оказанія военной поддержки претенденту Стефану, къ чему его собственно обязывали вассальныя отношенія въ Византіи. Въ такомъ положеніи засталь дёла Мануиль, прибывъ съ своимъ войскомъ къ Нишу. Оказывалось необходимымъ обуздать непослушнаго и строптиваго вассала.

Узнавъ о грозившей ему опасности, сербскій великій жупанъ поспѣшиль явиться съ изъявленіями покорности въ греческій лагерь. Киннамъ разсказываеть дальнѣйшее такимъ образомъ. Императоръ принялъ Дѣжу благосклонно и съ честью. Но это не послужило ему на пользу. Видя, что его безразсудство осталось безнаказаннымъ, сербскій князь снова замечтался и сталъ замышлять противъ Грековъ еще худшее, но замыслы свои держалъ въ тайнѣ 2). Мануилъ оставался спокойно въ Нишѣ, ожидая результатовъ экспедиціи Стефана-

¹⁾ Говорять, будто Неманя, побуждаемый Стефаномъ Гейзичемъ, выдаль дочь свою за Леонарда, князя осорскаго (сына венеціанскаго дожа Витала Михаила II), котораго другой брать Никола, князь рабскій, быль женать на Марін, дочери Владислава (II) изъ королевскаго рода, т.е. угорскаго. Такъ утверждають, опираясь на хрон. Дандула и понимая подъ его dux Edesace—сербскаго в. жупана Дюжу (въ льтоп. попа Дуклянскаго онъ назв. Dessa). Это конечно правдоподобно. Но во всякомъ случав известіе объ этомъ бракъ относится къ болье позднему времени (1166). См. Danduli Chron. (Muratori XII), р. 292. Lucius, De Regno D. et Cr. l. III, с. 12. Срв. Кикије wić-Sakc.o. с., str. 111. Еще Кlaić. Вуг. vlad. р. 29, который повидимому понимаеть это мъсто Дандула иначе. Также и Гизебрехтъ (Gesch. d. d. Каізетъ. В. V, S. 676), видящій въ "dux Edessae" какого-то угор. воеводу обл. Decs (въ Трансильваніи), весьма знатнаго человъка, но на какомъ основаніи—не знаемъ.

²⁾ Cinn. ib., p. 213.

дяди въ Угрію. Между тімь Угры, которымь становилась крайне тягостной борьба противъ навязываемаго имъ кородя, ръщились очевидно попытаться убъжденіями подъйствовать на Мануила и повидимому съ этою целью отправили къ нему пословъ. Эти-то послы встрътились, по словамъ нашего историка, съ сербскимъ архижупаномъ и спросили его, какъ идутъ его дъла, на что онъ откровенно отвъчаль, что идуть хорошо, что онь считиеть себя достойнымь расположенія кь себы ихь короля, причемь онь назваль послыдняю своим господином. Но объ этомъ узналь Мануиль отъ свидътелей, измънившихъ Дъжъ, немедленно призвалъ его къ отвъту, вынудилъ у него признаніе, представивъ ему обвинителей и свидътелей, и посадилъ его подъ стражу, не лишая однако чести, т. е. содержа его въ палаткъ, окопанной валомъ-по обычаю, принятому въ дагеряхъ (съ какихъ поръ это мъсто въ народъ слыло валомъ **Дъжи).** Впоследстви онъ быль взять въ Византію, где тоже сидълъ подъ стражей 1).

Въ то же самое время, какъ сказано, явились къ Мануилу и послы угорскіе — по поводу новаго предпріятія Стефана-дяди — съ просьбой не навязывать имъ короля, котораго они ни за что не примуть. Однакожъ Мануилъ, "видя, что они не говорятъ пичего путнаго", тотчасъ отправилъ ихъ во свояси, самъ же перешелъ лагеремъ къ Бълграду и тутъ расположился 2). Это могло быть уже въ началъ лъта 1163 года, ибо на всъ разсказанныя здъсь событія надо положить два-три мѣсяца.

¹⁾ Ibid. p. 213—214: ἡχον μὲν γὰρ ὀλίγψ ὅστερον πρέσβεις ἐς βασιλέα παρὰ τοῦ Παιόνων ἔθνους. ὁ δὲ χατά τινα τύχην αὐτοῖς συναντώμενος ὅπη τε τὰ κατ ἀὐτὸν ἔχοι πρὸς αὐτῶν ἡρωτημένος, ὥσπερ ἔθος ἐστίν, ἀπαραχαλύπτως ἔφησεν ὡς καλῶς καὶ τῆς πρὸς αὐτὸν ἐπαξίως τοῦ σφῶν ἡηγὸς εὐμενείας, χύριον αὐτὸν διαφανῶς ὀνομάσας. ταῦτα πυθόμενος βασιλεὺς... etc. .. Валь Дѣжи (Δεσὲ χάραξ), правда, напоминаеть Дюжево поле (или село), любимое мѣстопребываніе Немани, около Новаго Пазара (Расы), (см. Гильфердингъ, Бось, Герцог. и Стар. Серб.), какъ указываеть Васильевскій, о. с., стр. 281, но эта мѣстность не сходится съ тою (ок. Ниша), гдѣ повидимому происходило дѣло, такъ что вѣрнѣе искать его по р. Моравѣ. гдѣ есть нынѣ село Тешица, что и принимаеть Сретьковичъ, Ист. срп. нар. (Ікн.) стр. 225.

²⁾ Cinn., ib. p. 214: βασιλεύς δὲ τοῖς ἐχ τῶν Παιόνων ἀφιχομένοις χρηματίσας πρέσβεσιν, ἐπειδὴ μηδὲν ὑγιὲς αὐτούς ἀπαγγέλλοντας ἔγνω, ἐχέλευεν.... αὖθις πορεύεσθαι etc.

Между тъмъ въ Угрін дъла шли вовсе не согласно съ предположеніями и надеждами Мануила. Политическіе его замыслы готовы были потерпъть полную неудачу и тутъ: захваченная уже было добыча вновь ускользала изъ рукъ. Только этимъ неблагопріятнымъ оборотомъ дълъ можно объяснить повидимому довольно внезапный поворотъ въ мысляхъ и планахъ императора, происшедшій теперь, и ту новую политическую комбинацію, которая правда в роятно не вдругъ тогда только созръла въ его головъ, а уже раньше бы. ла обдумана, но на которую онъ решился только теперь въ Белграде. Спрашивается, что именно было причиной этого решенія. Во первыхъ очевидно оказавшаяся несостоятельность Стефана, не находившаго достаточной опоры въ Угріи, и разочарованіе въ немъ Мануила, о чемъ свидътельствуетъ и Киннамъ 1), а затъмъ можетъ быть еще большую роль играло туть другое обстоятельство, на которое мы тоже находимъ указаніе въ другихъ источникахъ (западныхъ) и которое дъйствительно было въ состояніи произвести впечатленіе на Мануила. Это были недавно завязавшіяся сношенія короля Стефана Гейзича съ императоромъ Фридрихомъ, у котораго онъ искалъ поддержки противъ восточнаго императора: именно къ этому времени слъдуетъ повидимому пріурочить обращеніе короля къ Фридриху съ предложениемъ крупнаго денежнаго дара въ 5,000 марокъ, за который немецкій государь обещаль свою помощь Угріи въ случав надобности 2). Одновременно сносидся съ Нъмцами; какъ мы видъ-

¹⁾ Cinn., ib., p. 214: ἐπειδήπερ ὁ βασιλεὺς ἐνταῦθα ἐγένετο, γνοὺς ἀμήχανα εἶναι λοιπὸν Στέφανον γῆς ἄρξειν τῆς Οῦννών (ἤδη γὰρ Στέφανον αὖθις τὸν Ἰατζᾶ κατεστήσαντο φέροντες) ἐτέραν ἐτράπετο.

²⁾ Chronic. Austriae (Pez, I, 559) и тоже у Rahewin'a Appendix, о. с., р. 277: 1164 а. dissentientibus inter se fratribus Goizi et filio ejus parvulo, puer imperatorem, datis 5 milibus marcarum, sue parti adiungit. Срв. F.-Klein, о. с., 8. 263. На тогдашнія сношенія Угріи съ Фридрихомъ и ожидавшійся его походъ туда, слухъ о которомъ сильно обезпокоилъ папу Александра, указывають и нѣкоторые современные документы, на которые справедливо обратилъ вниманіе въ данномъ случав Гизебрехтъ (Giesebrecht, Gesch. V, В. (1880), 8. 380, срв. Нићег, Gesch. Ung. S. 361), хотя его хронологію угорскихъ событій мы не можемъ признать вѣрною, такъ какъ событія конца 1163 г. перенесены имъ на начало его. Насколько папа Александръ опасался похода Фридриха въ Угрію, могшаго повлечь за собой отпаденіе послѣдней оть его авторитета, видно изъ письма папы къ архіепископу Эбергарду зальцбургскому съ порученіемъ всячески препятствовать этому

ли, и угорскій союзникъ, сербскій архижупанъ — съ тѣми же надеждами.

Какъ эти последнія сношенія не остались тайной для Манунна, такъ не могли укрыться отъ него и сношенія угорскаго короля съ его могущественнымъ врагомъ. Онъ не безъ основанія опасался, что такой союзъ можетъ положить неопреодолимую преграду осуществленію его политическаго замысла, а потому какъ эта причина, такъ и неуспъхи претендента Стефана въ Угріи заставили его измънить политику и придумать новую хитроумную комбинацію для достиженія инымъ путемъ тёхъ цёлей, отъ которыхъ отказаться онъ и не поментилять. Напротивь, трепятсвія и немдачи, которыя онъ встръчаль на своемъ пути, еще болье его раззадоривали и возбуждали въ немъ духъ предпріимчивости и настойчивость. Киннамъ не даромъ именно по этому поводу свидътельствуетъ, что царь "захотълъ во что бы то ни стало подчинить себъ землю Угровъ, расположенную между землями западныхъ народовъ 1). Эти выраженія достаточно характеризують опредъленность и ширину мануиловыхъ политическихъ стремленій. Прежній планъ его силою водворить сперва свое вліянія, а потомъ и власть въ Угріп не удался. Оказывалось болье разумнымъ примириться съ фактами, съ господствовавшимъ въ Угріи отвращеніемъ къ тому лицу, которое онъ ей навязываль въ правители, и признать пока королемъ во всякомъ случав законнаго наследника престола и опять на деле овладевшаго имъ молодого Стефана Гейзича, выговоривъ себъ за это что нужно, а одновременно требовалось не упустить своей главной задачи: проложить

походу и действовать въ этомъ смысле и на Луку Банои, Meiller, Reg. arch. Salisburg. 105 (письмо отъ 29 мая 1163 г.). Гизебректъ (тамъ же), а за нимъ Губеръ пріурочивають къ этому же времени и извёстное письмо Фридрика къ маркграфу Оттокару Штирійскому, въ которомъ онъ поручаєть рёшеніе какихъ-то угорскихъ дель ему, Владиславу чешскому и Генрику Язомирготу (у Sudendorf, Registrum, I, 61), но по нашему миёнію несправедливо, ибо съ большимъ вёроятіемъ этотъ документъ, какъ мы видели, пріурочивается къ 1158 году. Теперь, въ 1163 г., Фридрикъ оставиль мысль похода въ Угрію просто потому, что узналь о переговорахъ и договорё Фридрика I съ Мануиломъ. Срв. еще Кар-Негг, о. с., S. 79. О политической силё и роли Фридрика въ то время см. іб. S. 73—5 и сл.

¹⁾ Cinn., ib. p. 214: Οὐννικῆς γὰρ δυνάμει τῷ πάση καθάπερ εἴρηται μεταποιεῖσθαι ἤθελεν ἐν μεταιχμίψ τῶν ἐσπερίων κειμένης ἐθνῶν.

новый путь въ постепенному утвержденію своего господства на среднемъ Дунав, и для того удержать Угрію въ сферв своего вліянія, подготовивъ новый поводъ къ вмёшательству въ ея внутреннія два. Для этого изобретательный Мануилъ задумалъ смёлый и хитрый планъ, къ исполненію котораго и приступилъ, находясь въ Белграде въ начале лета 1163 г.

Киннамъ, нашъ главный источникъ для этихъ и последующихъ событій, не говорить о томъ существенномъ условіи, на которомъ Мануилъ согласился признать Стефана Гейзича королемъ угорскимъ и которое по всъмъ соображеніямъ состояло въ утвержденіи за Мануиломъ уже уступленной ему по уговору Стефаномъ IV во время его правленія сріьмской области. А между тімь это неоспоримо вытекаетъ изо всего хода событій, изъ дальнёйшихъ прямыхъ свидътельствъ (о событіяхъ 1164 г.), изъ того, что область эта съ тъхъ поръ находилась во власти Византіи, да и изъ самой исторической логики фактовъ. Разъ заполучивъ эту территоріи отъ Стефана IV за оказанныя ему услуги, Мануилъ-если даже фактически не успъль ею овладъть --- не могь отъ нея отказаться, удовольствовавшись перспективою будущихъ благъ отъ новыхъ связей, завязанныхъ имъ съ кородемъ угорскимъ. Это было бы совствъ не въ его духъ. Киннамъ просто пропустилъ это условіе, что можно заключить изъ того, что онъ потомъ глухо ссылается на него при изложеніи слъдующаго угро-византійскаго договора 1164 года 1), какъ это увидимъ ниже.

Въ свою очередь Мануилъ объщалъ конечно не поддерживать болъе Стефана. Новое же его предложение состояло вотъ въ чемъ. Онь задумалъ выдать свою единственную дочь (отъ первой жены Ирины) Марію 2) за второго сына Гейзы — Бълу, и получивъ его, тогда еще 12—13-тилътняго мальчика (род. не ранъе 1150 г.), въ свои руки, воспитать его въ Византіи — съ мыслью быть можетъ приготовить изъ него себъ наслъдника, въ виду неимънія мужского потом-

¹⁾ Ibid., c. 8, p. 224: οὐ μὴν άλλὰ καὶ δσα πάλαι, καθάπερ ἔφην, ὑπέσχετο δευτέροις ἐπικατελάμβανεν δρκοις.

²⁾ См. о ней: Schier, Reginae Hung., l. c. p. 131 и сл. Janisch, o. c., S. 38-40 смъшиваеть ее съ Маріей, женой Стефана IV.

ства и малой надежды на таковое. Относился ли тогда самъ Мануилъ серіозно къ этому последнему плану, иными словами: имеемъ ли мы здёсь дёло съ грандіознымъ и обдуманнымъ планомъ посредствомъ усыновленія и назначенія наслідником византійскаго престола угоркаго королевича сразу ръшить въ пользу Византіи вопросъ о борьбъ востока и запада на среднемъ Дунаъ, или лишь съ хитроумной затъей византійской политики — для лучшаго завлеченія врага въ свои съти — сказать нелегко. Очень въроятно, что мысль сдълать изъ Бълы истаго грека и византійца, способнаго стать его достойнымъ преемникимъ и мирно присоединить впоследствіи къ восточной имперін владенія угорской коропы — уже тогда увлекала Мануила до некоторой степени, какъ не покидала его и позже, но осуществление этой мысли должно было зависьть отъ столькаго въ будущемъ — тъмъ болье, что надежда имъть сына отъ второй жены Маріи антіохійской, съ которой царь вступиль въ бракъ въ концъ 1161 г., еще не изчезла, — что для Мануила этотъ планъ имълъ пока всетаки преимущественно значеніе приманки и соблазна для Угровъ; главною же и ближайшею его цълью очевидно было теперь, добывъ этимъ путемъ право опеки и надъ паслъдственною областью Бълы, оттянуть отъ Угріи еще часть ея территоріи. Факты очень скоро обнаружили эти истинныя намфренія императора.

Итакъ въ Угрію былъ послапъ, повидимому прямо изъ Бѣлграда, царскій посолъ севастъ Георгій Палеологъ, которому даны были всё инструкціи и поручено вести дѣло о предположенномъ бракѣ, и въ случаѣ успѣха привести Бѣлу въ Византію. Самъ же императоръ отправился назадъ, въ столицу 1). Палеологъ вступилъ въ переговоры съ Уграми, предложилъ вышеозначенное условіе признать status quo въ Угріи и передалъ царскія предложенія относительно стефанова брата Бѣлы, т. е. предложилъ брачный союзъ его съ царскою дочерью и передачу его на воспитаніе въ Византію съ блестящей перспективой для него стать наслѣдникомъ императора, но съ условіемъ сохраненія за нимъ или предоставленія ему и впредь въ полное владѣніе его наслѣдственаго удѣла, т. е. той

^{&#}x27;) Cinn., p. 215: Γεώργιον μέν οὖν... Παλαιολόγον... ἐπὶ Οὐννικὴν πέμψας δοκιμάζειν ἐκέλευε περὶ τοῦ κήδους. ὁ δὲ τὴν ἐς Βυζάντιον αὖθις ἐστείλατο.

области, которая ему назначена была удѣломъ еще отцомъ Гейзой 1). Изъ дальнѣйшаго оказывается, что этою область была Далмація, предметъ давнишнихъ притязаній византійскаго императора

Угры оказались весьма сговорчивы: они приняли вст условія Мануила, отпустили съ Палеологомъ брата короля — Бтлу и даже, по выраженію Киннама, *схотно* предоставили ему наслѣдственную его область ³), т. е. согласились считать ее по прежнему его удѣломъ. Очевидно они такъ дегко согласились на все потому, что были весьма польщены лестными предложеніями Мануила и ихъ особенно соблазняла блестящая перспектива, ожидавшая Бѣлу. У нихъ въ этомъ отношеніи были можетъ быть свои надежды и мечты...

Мы такимъ образомъ писколько не сомпъваемся, что намъренія Манупла насчетъ Бълы были ясно выражены его посломъ, именно съ цълью такъ сказать отвести Уграмъ глаза отъ ближайшаго замысла императора, хотя объ этомъ и умалчиваетъ Киппамъ. И Угры дъйствительно пошли на соблазнившую ихъ сдълку, ни мало повидимому не сомпъваясь въ искрепности и безобидности предложеній Манупла. Къ тому же страна нуждалась въ миръ, а отказъ ихъ, который былъ бы весьма оскорбителенъ для царя, былъ равносиленъ продолженію тяжелой войны—съ сомнительнымъ исходомъ.

²⁾ Это видпо какъ изъ всего хода дальнѣйшихъ событій, такъ и изъ прямого указанія Киннама въ другомъ мѣстѣ, см. Сіпп. IV, р. 248—49. Далмація должна быть принимаема здѣсь не въ узкомъ смыслѣ бывшей собственно византійской Далмаціи, т. е. приморскихъ городовъ съ ихъ округами, какъ у Конст. Багрян. (см. нашу книгу "Изв. Конст. Б. о Серб. и Хорв. стр. 44—57), а въ ея болѣе широкомъ значеніи, т. е. со включеніемъ старой Хорватін (до Савы) и Рамы. Старые историки много путали въ этомъ вопросѣ, но уже Микопи (о. с. Вапогит series, 1792) значительно разъяснилъ его, Агкіч, ХІ, стр. 64—66. Ошибочно считаютъ нѣкоторые этимъ удѣломъ Срѣмъ; онъ былъ удѣломъ Стефана-дяди и его уступка была договорена особо.

³⁾ Ciun., ib., p. 215: ... άσμενοι έχληρούντο.

Итакъ Палеологъ, взявъ съ собой молодого князя Бѣлу и заключивъ договоръ, вернулся въ Византію, успѣшно исполнивъ свою миссію къ немалому удовольствію Мануила. Это по расчету времени могло быть еще лѣтомъ или раннею осенью 1163 года. Императоръ, по словамъ Киннама, занялся приготовленіями къ браку (скорѣе пока только къ обрученію), а Бѣлѣ дано было имя Алекстоя и высокій санъ деспота 1). Одновременно по всей вѣроятности онъ былъ присоединенъ и къ греческой церкви 2), коть объ этомъ и не сообщается, и конечно Мануилъ не медля позаботился о томъ, чтобы дать ему подобающее воспитаніе и образованіе въ чисто греческомъ духѣ. Устроивъ такимъ образомъ свои дѣла въ Угріи, Мануилъ устремилъ свое вниманіе въ Азію, гдѣ неблагопріятный оборотъ дѣлъ требовалъ тоже его вмѣщательства; но не успѣлъ онъ обратить туда свои силы, какъ долженъ былъ снова оставить свои азіатскіе планы, ибо событія на Дунаѣ опять призывали его туда 3).

Эти событія заключались въ томъ, что вороль угорскій внезапно наложилъ свою руку на наслідственное владініе своего брата
Білы, т. е. на Далмацію. По разсказу Киннама выходитъ, что нарушеніе мира и только-что заключеннаго договора исходило повидимому безъ всякаго повода отъ Стефана Гейзича 4) и что лишь
вслідъ за тімъ начались опять враждебныя противъ него дійствія
его дяди Стефана. Но на самомъ ділі было не такъ. Внимательное
чтеніе и разборъ всіхъ извістій убіждаетъ насъ въ томъ, что поступокъ угорскаго короля быль вызванъ весьма уважительными причинами, кроющимися прежде всего въ коварномъ и двусмысленномъ
образі дійствія противной стороны. По смыслу договора Мануилъ
долженъ быль совсімь отказаться отъ претендента Стефана, отнять

¹⁾ Ibid: χαὶ τὸ ἐντεῦθεν τῶν ἐπὶ τιρ χήδει βασιλεὺς ἐφρύντιζεν, ὅ τε παῖς ᾿Αλέξιος ήδη μετωνομάσθη χαὶ δεσπότης ἀνεβοήθη. Имя Алексѣя было дано Бѣ-лѣ, быть можеть, въ виду того же предсказанія, о которомъ сообщаеть Никита Хон. и которое побудило дать то же имя впослѣдствій и сыну Мануила. См. Nic. Chon., V, р. 220.

²⁾ Срв. Finlay, o. c., p. 175. Это не помѣшало Бѣлѣ (III-му) впослѣдствін на престолѣ угорскомъ, стать усерднымъ сыномъ и слугою римской церкви.

³⁾ Cinn., ib. p. 216.

⁴⁾ Cinn., ib., p. 216: δ τε γάρ νέος Παιόνων βήξ τοῦ Βελά καὶ πάλιν ἐπεβάτευε κλήρου καὶ παρεσπόνδει καὶ τότε περιφανέστατα...

у него вспомогательное войско и совершенно его обезнадежить въ своемъ участіи. Однакожъ изъ послёдующаго оказывается, что Стефанъ не только не былъ предоставленъ себѣ и лишенъ поддержки, но по прежнему имѣлъ въ своемъ распоряженіи греческую военную силу, оставаясь даже повидимому въ Срѣмѣ, т. е. близь границы угорской, по прежнему замышлялъ недоброе, и если не смѣлъ еще предпринять ничего новаго, то всеже былъ наготовѣ.

Какъ это обстоятельство, не могшее укрыться отъ угорскаго короля, такъ по всей въроятности и какія-нибудь распоряженія Византіи въ наслъдственномъ владъніи Бълы, т. е. Далмаціи, которую Мануиль считаль уже своею, раскрыли глаза Стефану Гейзичу и угорскому правительству насчетъ истинныхъ намъреній и цълей императора, состоявшихъ прежде всего въ присвоеніи еще новой угорской области. Становилось яснымъ, что это было ближайшею цълью, а Стефанъ-дядя игралъ роль угрозы — на случай сопротивленія Угровъ. Вотъ почему король Стефанъ Гейзичъ, вовсе не предполагавшій совства уступать Далмацію Византіи, а согласившійся лишь признавать ее и впредь удъльною областью Бълы, желая вб-время спасти ее для Угріи и пользуясь удаленіемъ Мануила, поспъшилъ занять ее своими войсками, а этотъ шагъ былъ сигналомъ для претендента призпать свои руки развязанными и предпринять походъвъ Угрію съ цълью вновь попытаться утвердить тамъ свою власть 1).

Вотъ какія происшестія опять призывали Мануила на Дунай. Но пока Мануилъ усиблъ собраться и съ достаточными для достиженія своихъ цёлей силами прибылъ къ театру событій, дёла подвинулись здёсь значительно впередъ, и Стефанъ старшій быстрыми и рёшительными дёйствіями успёлъ овладёть довольно сильной позиціей въ Угріи, причемъ къ нему примкнули его прежніе приверженцы, да вёроятно явились и новые. Источники наши говорятъ очень темно и неопредёленно объ успёхахъ и положеніи, достигнутыхъ Стефаномъ-дядей въ Угріи въ этотъ разъ, именно осенью 1163 г., и это обстоятельство даже сбило съ толку многихъ изслёдователей, почти проглядёвшихъ этотъ любопытный эпиводъ властвованія претенден-

¹⁾ Ibid.: καὶ Στέφανος... ἀνακαλείσθαι τὴν ἀρχὴν διενοείτο.

та въ Угріи, и было причиной той сбивчивости, которой отличаются изложеніе и хронологія всёхъ этихъ событій у историковъ 1). Между тёмъ мы имѣемъ достаточно указаній и данныхъ для заключенія, что Стефану на сей разъ сильно повезло и что онъ на нѣкоторое время успѣлъ пріобрѣсти такую позицію, которая внушала ему большія надежды и въ которой онъ воображалъ себя уже снова королемъ угорскимъ. Если Киннамъ замѣчаетъ, что Стефанъ приступилъ къ дѣлу опрометчиво и неосмотрительно и попалъ въ опасное положеніе 2), то это можно отнести лишь къ самому началу его предпріятія, когда онъ дѣйствительно быть можетъ рисковалъ, слишкомъ ужъ смѣло бросившись впередъ, но затѣмъ, когда онъ нашелъ сторонниковъ въ Угріи и особенно съ приближеніемъ на сѣверъ самого Мануила его положеніе очевидно упрочилось.

Мы видели, что король Стефанъ занялъ наследственную область Белы, т. е. Далмацію. Онъ и самъ явился туда, какъ можно судить по данной имъ вероятно при этомъ случае подтвердительной грамоте архіепископу сплетскому Петру, отмеченной 1163-мъ годомъ — вторымъ его царствованія 3). Появленіе его въ Далмаціи было, какъ сказано, сигналомъ для Стефана IV. Не успель онъ еще по всей вероятности вернуться домой, какъ последній перешель угорскую границу и сталъ вербовать себе сторонниковъ. Мы выше замётили, что Стефанъ пребывалъ передъ этимъ въ Среме, вновь подтвержденной за Византіей области. Свидетельство Киннама, что онъ вторгся въ Угрію черезъ Анхіалъ (ĉt' 'Аүх сахоо) (?) 4), должно быть признано ошибкою; онъ вступилъ въ Угрію вероятно где-нибудь около нын.

¹⁾ См. Fessler, o. c. S. 104—105; Klein, o. c. S. 263—64; Sasinek, o. c., str. 110; Klaić, въ указ. брош., str. 15 и друг. Нъсколько яснъе у Szalay, o. c. S. 309.

²⁾ Cinn., ib.: ἔλαθε δὲ προπετέστερον μᾶλλον ἤ προμηθέστερον τῷ πράγματι ἐπιχεχωρηχώς. etc.

³⁾ Fejér, II, p. 167-68; Kukuljev.-Sakc., Cod. Dipl. II, 66. Срв. Klaić, ib. 14 (хронологія у него ошибочна); Dudik, о. с. З. 361. Эта грамота осени 1163 года съ указаніемъ второго года царствованія Стефана — вполнъ подтверждаетъ нашу хронологію; 19 іюня 1163 года исполнился первый годъ его правленія.

⁴⁾ Cinn., ib., p. 216: δι 'Αγχιάλου πόλεως έπι την Ούννικην ποθεν παρεισδύς ...

Петроварадина, т. е. тамъ, гдѣ послѣ шелъ и Мануилъ 1). Изъ Киннама видно, что король Стефанъ, собравъ войско, былъ сперва готовъ выступить противъ него 2), и быть можетъ претендентъ одно время п былъ въ опасномъ положеніи, но кажется не долго. Къ сожалѣпію мы не знаемъ никакихъ подробностей о дальнѣйшихъ его дѣйствіяхъ, по яспо одно: что онъ съ помощью своихъ сторонниковъ въ Угріи и въ виду близкой поддержки Мануила овладѣлъ постепенно настолько спльной позиціей, что королю Стефану и его совѣтникамъ пришлось для защиты престола серіозно искать помощи на сторонѣ — внѣ Угріи.

О такомъ положеніи діла можно составить себі заключеніе не только на основаніи показаній нашихъ источниковъ 3), хотя они не говорять о немъ прямо и опреділенно, но и на основаніи одного современнаго документа, а именно подтвердительной грамоты Стефана IV, выданной загребскому епископу и церкви, съ датой 1163 года, которую слідовательно можно пріурочить только къ этой эпохіда, которую слідовательно можно пріурочить только къ этой эпохіда, которую слідовательно можно пріурочить только къ этой эпохіда, которую слідовательно отогдашнемъ положеніи въ Угріи Стефана IV, любопытна и тімъ, что понменованіемъ свидітелей діла сообщаеть намъ драгоційныя извістія о томъ, кто окружаль претендента, кто были его сторонники и какова была его партія (не только теперь, но и раніве). Конечно надо иміть въ виду, что не многіе переходили къ Стефану-дяді изъ личной преданности ему: большинство ділало это изъ страха, видя что счастіє клонится на его сторону и что на помощь ему идеть самъ восточный царь...

¹⁾ Ibid., р. 217. Fessler, S. 104, пр. предлагаетъ читать вм. невъроятнаго Анхіала—Akimink, т. е. Acimincum (стар. назв. Петроварадина).

²⁾ Ibid., р. 216—17. ώς γάρ περιιών των Ούννων ύπεποιεῖτό τινας, γνούς δ Στέφανος πανστρατί ἐπὰ αὐτὸν ἐφέρετο. Здёсь подъ Стефаномъ разумёй короля, а не претендента.

³⁾ Cinn., p. 217, какъ увидимъ далѣе, и Muglen, c. LIV, p. 79.

⁴⁾ Fejér, II, p. 165 — 66; Kukuljev.-Sakc., ib., p. 66—67. Дата: A. D. J. MCLXIII Indictione XI, Epacta XIV etc. Она не могла быть издана въ первый періодъ правленія Стефана IV, длившійся съ января 1162 по іюнь 1162 г. Равнымъ образомъ ее трудво отнести и къ началу 1163 г. ибо тогда Стефанъ, хотя и быль въ Угріи, никакого успѣха не имѣлъ. Если дата этой грамоты, по словамъ Катоны (Hist. Crit., IV, p. 44—45) указываетъ на начало 1163 года. то мы готовы скорѣе признать какую-нибудь ошибку въ самой датѣ.

Итакъ по свидътельству этого документа — Стефана IV на этотъ разъ окружали епископы печухскій (Quinque Ecclesiae), варадинскій и чападскій съ архіепископомъ бачскимъ (т. е. бачско-колочскимъ) Микономъ (съ свое время короновавшимъ Стефана) во главъ, снова явив--|шійся на сцену банъ хорв. Бълушъ, который оказывается въ роли судьи въ данномъ спорномъ дълъ загребской церкви ("huius litigii Belus Banus Judex exstitit"), графъ палатинъ дома, банъ (боснійскій) Боричъ, и и всколько другихъ графовъ, между которыми встрвчаемъ бодрогскаго графа Генриха и чанадскаго графа (Eusa или Esau?) 1). Если мы вглядимся ближе въ рядъ этихъ приверженцевъ Стефана IV и сопоставимъ ихъ, то замътимъ, что всв они принадлежатъ южнымъ краямъ угорскаго государства и вообще югу, пограничному съ владъніями имперіи, гдъ преобладало славянское населеніе греческой церкви. Сюда принадлежали и высшіе духовные сановники, и баны Бълушъ и Боричъ, и графы бодрогскій и чанадскій. Такимъ образомъ ясно, что южныя части Угрін признали Стефана IV, тогда какъ весь съверъ Угріи остался въренъ Стефану Гейзичу. Повторяемъ, такое раздвоеніе въ Угріи и такое успленіе партіи претендента нельзя относить на счетъ симпатіи къ личности последняго; тутъ действовали съ одной стороны страхъ передъ Мануиломъ и его матеріальной силой, готовой обрушиться на плохо защищенную страну въ случать сопротивленія, а съ другой — собственно въ народныхъ слояхъ (православно-славянскихъ) покорность высшему авторитету восточцаго царя.

Особенное наше вниманіе среди окружавшихъ Стефана IV обращають на себя два уже давно знакомыя намъ лица, на которыхъ нельзя не остановиться. Это банъ Бълушъ и банъ Боричъ. Первый нзъ нихъ уноминается здъсь послъ своего удаленія изъ Сербіи и возвращенія въ Угрію — въ первый и послъдній разъ. При Стефанъ Гейзичъ онъ не могъ играть роли — по своему извъстному политическому направленію, но и вообще въ эту смутную эпоху борьбы изъ-за престола онъ повидимому не выступалъ дъятельно, и теперь въ 1163 г. мы встръчаемъ его впервые онять баномъ (хорватскимъ).

¹⁾ Fejér, ib., p. 166; Katona, Hist. Crit., IV, p. 43-44; Kukuljev.-Sakc., Cod. D., p. 66-67.

Заняль ли онь снова этоть пость только теперь по назначенію Стефана IV, или уже ранке — мы не знаемь. Во всякомь случак онь очевидно не могь на немь удержаться съ окончательнымь преходомъ власти къ Стефану Гейзичу, — въ документахъ болке икть его имени и къ сожалкнію вообще никакихъ извъстій о немъ мы болке не имкемъ.

Банъ боснійскій Боричъ, стоявшій въ вассальныхъ отношеніяхъ къ Угрін и, какъ мы видъли, бывшій ея союзникомъ еще въ 50-хъ (144) годахъ въ войнъ съ Византіей 1), оказывается теперь также на сторонъ Стефана IV-го, будучи заодно съ прочими представителями южноугорскихъ земель и въроятно находясь въ иъкоторой степени подъ вліяніемъ страха передъ Мануиломъ, которому близкія отношенія его къ Угріи не могли нравиться и который хорошо помнилъ его роль въ прошлыхъ угро-византійскихъ войнахъ. До насъ дошло извъстіе, что Стефанъ Гейзичъ отомстиль бану Боричу очевидно за то, что онъ держалъ сторону его соперника-дяди. Угорскій хронистъ Симонъ Кеза въ своемъ сообщени о пришлыхъ въ Угрію дворянских в родах в разсказывает о неком в немецком выходит Готфридъ (de Mesnensi regione), сынъ графа Герсфельдскаго (родоначальникъ фамиліи Kelad), бъжавшемъ въ Угрію и поселившемся тамъ при королъ Стефанъ III: что этотъ король посылалъ его во во главъ угорскаго войска противъ боснійскаго князя (dux de Bozпа), очевидно Борича, и что онъ одолълъ послъдняго, спискавъ себъ этимъ расположение Стефана 2). Къ сожальнию нътъ болье точнаго указанія о времени эгой экспедиціи: предшествовала ли она излагаемымъ событіямъ, или следовала за ними; но вероятие, что это произошло позже, что эта расправа съ Боричемъ была именно вызвана выступленіемъ его союзникомъ Стефана IV въ 1163 г. 🔟

¹⁾ Cinn., 1. III, p. 131: Βορίτζης ὁ Βόσθνης χώρας ἐξάρχων Δαλματικῆς εἰς συμμάγους τῷ Παιονάρχη τελέσας...

²⁾ Simon. de Keza, de nobilibus advenis, Endlicher, Rer. Hung. Monum. Arp. (1848), p. 127: Temporibus insuper Stephani regis tercii introiuit in Hungariam quidam miles Gotfridus nominatus de Mesnensi regione etc... quem quidem postmodum adversus ducem de Bozna cum exercitu rex transmittit, quo devicto ad regem reversus, eum favore de cetero pertractatur... У Туроція (с. 20, р. 110) о томъ же переселеніи нѣсколько иначе-при Гейзѣ, выше, стр. 255. Срв. о Боричѣ К l a i ć, въ указ. ст. стр. 14 и Роv. Bosne (Zagr., 1882), str.50—51.

Итакъ претендентъ Стефанъ, пріобрѣтя столькихъ сторонниковъ, занялъ достаточно твердую позицію въ Угріи, особенно когда
пришла вѣсть о приближеніи въ границамъ угорскимъ самого византійскаго императора. Весьма возможно даже, что положеніе Сгефана
упрочилось именно только съ появленіемъ на Дунаѣ Мануила съ большими силамп, пришедшаго, по смыслу разсказа Киннама, выручать
своего родственника 1). Занявшійся было азіатскими дѣлами Мануилъ,
узнавъ о происшедшемъ на сѣверѣ и объ опасности, грозящей Стефану IV, поспѣшилъ самъ на Дунай, собравъ достаточное войско.
По нашему расчету это было позднею осенью 1163 года. Императоръ поставилъ себѣ цѣлью отстоять наслѣдственную область Бѣлы и выручить претендента Стефана 2), который предоставленный
самому себѣ не могъ удержаться въ Угріи, какъ это достаточно выяснилось изъ предшествовавшихъ его предпріятій.

Мануилъ, перейдя Саву, въроятно неподалеку отъ Бълграда, вступилъ въ уже принадлежавшую ему область сръмскую и, приблизившись къ Дунаю въ той мъстности, гдъ впадаетъ въ него р. Тиса, расположился лагеремъ насупротивъ значительнаго и богатаго мъстечка Тителія (нынъ с. Титель), гдъ-то близь устья Тисы 3). Отсюда онъ послалъ въ подкръпленіе Стефану — Андроника, сына Контостефана съ отрядомъ войска, а самъ поднялся далъе, вверхъ по Дунаю, и сталъ близь мъстечка, называемаго Петрикомъ (Петрехом) 4), въ которомъ думаютъ видъть названіе нын. кръпости Петроварадина,

¹⁾ Cinn., l. V, ib., p. 217.

²) Ibid., p. 217: ... κατά νοῦν ἔχων ὡς Βελᾳ μὲν τὸν κλῆρον ἀνασώσαιτο τὸν πατρῷον, Στέφανον δὲ τῶν παρὰ πύδας ῥύσαιτο δυσχερῶν ...

³⁾ Ibid.: Σάόν τε περαιωσάμενος άντιχρὸ Τιτελίου τὸ στράτευμα ἔστησε... Нынѣ на правомъ берегу Тисы, нѣсколько выше устья ея расположено селене Titel, мад. Titil, Tetel. Это мѣсто, какъ значительное на лѣвомъ берегу Дуная, называетъ и современный арабскій географъ Идриси (въ ф. Titilós) говоря о немъ такъ (во франц. перев.): Titlous... située sur la rive septentrionale du fleuve, est une ville extrêmement riche et peuplée. Les habitants de toute cetre contrée, je veux dire de la Hongrie, sont agriculteurs, riches et puissants... Jan bert, Géographie d'Edrisi, II, p. 378, (Recueil de voyages et de mémoires publié par la société de géographie, T. VI, l'aris, 1840. Cps. To masche k, Zur Kunde d. Hām. II. S. i 2. Cps. Приложеніе III, 3.

⁴⁾ Cinn. ih.: καὶ Ανδρόνικον... ἄμα στρατεύματι στείλας Στέφανον μὲν ἀνήρπασε τοῦ κινδύνου, ὁ δὲ ἄρας ἐκ Τιτελίου παντὶ τῷ στρατῷ προσωτέρω ἐχώρει. βασιλεὺς δὲ ἐπί τινα χῶρον Πετρίκον καλούμενον καταλαβών, ἐνταῦθα ἐσκήνου...

меніямъ, императоръ проведъ зиму $116^3/_4$ года ²), угрожая своимъ врагамъ и поддерживая Стефана IV, который благодаря ему именно въ это время пріобрѣлъ большую силу, множество новыхъ приверженцевъ въ Угрін и полную власть въ южныхъ ея краяхъ ³). Отсюда же Мануилъ пытался вступить въ переговоры съ королемъ Стефаномъ Гейзичемъ, который, удалившись на сѣверъ, сбирался съ силами и искалъ себѣ союзниковъ ⁴).

2. Стефанъ III и его борьба съ Мануиломъ: 1164—1173 г.

Мануила и думавшіе занятіемъ Далмаціи исправить дёло и отстоять интересы государства, очутились теперь лицомъ къ лицу съ серіозною опасностью. Соперникъ эксъ-король Стефанъ снова водворился въ странѣ и, благодаря своему могучему покровителю, пріобрѣлъ власть и силу; вся южная половина Угріи уже повиновалась ему, и настоящему королю приходилось удаляться на окрайны государства; а съ другой стороны, на порогѣ его стоялъ сильнѣйшій и опаснѣйшій врагъ, готовый вторгнуться внутрь страны, ввергнувъ ее во всѣ бѣдствія опустошительной войны. Силы Стефана Гейзича были слишкомъ ничтожны, чтобъ онъ съ ними могъ рѣшиться на борьбу. Оставалось только одно: искать себѣ союзниковъ извнѣ, что и было рѣ-

¹⁾ Такъ еще Du Cange въ коммент. въ Киннаму. см. Ed. Bonn. р, 366. Мъстность дъйствительно совпадаетъ, и есть совпадение въ звукахъ, хотя въ старину на мъстъ Петроварадина былъ г. Асіміпсим или Асиміпсим. Какъ назв. Петроварадина, такъ и Πετρίχος въроятно въ связи съ πέτρα, скала камень; близь сам. Петроварадина находится мъстечко Каменица. Впрочемъ въ славянской топограф. номенилатуръ встръчаются: Петриковъ, Петриковъцы и пр. См. Словарь Голова цкаго.

²⁾ Ибо вступленіе Мануила въ Угрію и дальнѣйшія событія относятся уже къ началу 1164 года, какъ видно изъ западныхъ источниковъ.

³⁾ Объ этомъ свидътельствують какъ вышеразсмотрънный документь, такъ и слъдующее показаніе Генрика Мюгельна: Muglen, о. с., с. LIV, р. 78—79: Do erhort yn der Keyser von Kriechen und sament ein gross heer und tzoh in ungerlant und kom uber dy tyber und uber die teyss do kom vil der Unger von dem cleinen kunig stephan zu dem grossen...

⁴⁾ Cinn., ib., p. 217.

шено. На эти переговоры съ сосъдями и сборы пошла зима $116^3/_4$ года, и король все это время пробыль въ съверныхъ предълахъ Угріи, куда, по словамъ византійскаго историка, ему поневолъ припилось уйти отъ враговъ своихъ 1).

Между тъмъ Мануилъ, который имълъ теперь ближайшею цълью заполучить Далмацію и выручить слишкомъ увлекающагося Стефана и предпочиталъ конечно достигнуть этого мирнымъ путемъ, сдълалъ попытку склонить короля къ уступкамъ. Онъ посладъ ему изъ-подъ Петрика, съ границы угорской 2), письмо, въ которомъ по сообщенію Киннама писаль следующее: "Сынь мой, не для войны съ Уграми пришли мы сюда, а чтобъ возвратить твоему брату Бълъ область, которая досталась намъ не насиліемъ, но отдана была ему тобою и еще раньше вашимъ отцомъ. Еще пришли мы для того, чтобъ избавить отъ опасности ставшаго зятемъ нашего ведичества — дядю твоего Стефана. Если же тебъ угодно, чтобъ и Бъла сталъ нашимъ зятемъ, на что ты уже былъ согласенъ, то не лучше ли уступить ему область и пользоваться нашимъ гостепріимствомъ? Если же ты отвергаешь этотъ бракъ и замышляешь другое, то знай, что мы весьма далеки отъ того, чтобъ подчиниться твоему насилію "3). Однакожъ это письмо не подъйствовало на короля угорскаго. Онъ въроятно уже успълъ заручиться иноземною помощью, когда получилъ письмо, и хотълъ помъриться силами съ Мануиломъ.

По свидътельству Киннама Стефанъ Гейзичъ собралъ всномогательное войско изъ Нъмцевъ, Тавроскиовъ, т. е. въроятно галицкихъ Русскихъ, и Чеховъ, которыхъ привелъ въ Угрію самъ правитель Чехіи Владиславъ ⁴). Итакъ вотъ къ кому обратился за номощью юный король по совъту своихъ руководителей, т. е.

¹⁾ Cinn. ib., p. 217: ... Στέφανος, ἐπειδὴ μὴ ἐξ ἀντιπάλου δυνάμεως τῷ βασιλεῖ συμπλαχήσεσθαι εἶχε, τὸ μὲν πρῶτον σὺν ταῖς περὶ αὐτὸν δυνάμεσι περί που τὰ τῆς θὐννιχῆς ἔσχατα ἐχώρει. ἔπειτα συμμάχους ἐχεῖθεν ἐπαγόμενος 'Ρωμαίοις ἀντιτάξεσθαι ἡπείγετο.

²⁾ Ibid: ἔστι δὲ ὁ χῶρος οὖτος τῆς εἰς τὴν ἐνδοτέρω Παιονίαν παρελεύσεως ὅρος ὁ πρῶτος...

²⁾ Ibid., p. 217-218.

⁴⁾ Cinn., ib., p. 218: ὁ δὲ ἄλλην τε χαθάπερ εἴρηται σύμμαχον χεῖρα ἔχ τε ᾿Αλαμανῶν χαὶ τῶν πρὸς τῷ Ταύρῳ ἱδρυμένων ἐπηγάγετο Σχυθῶν, χαὶ δὴ τὸ Τζέχων ἐαυτῷ συνεστήσατο ἔθνος, τοῦ ἐν σφίσιν ἄρχοντος πανστρατὶ ἐπ᾽ αὐτὸν ἀφικομένου.

регентовъ. Что касается Нѣмцевъ, то мы сомнѣваемся, чтобъ тутъ разумѣлась помощь, оказанная самимъ императоромъ Фридрихомъ. Мы видѣли, что планъ похода Фридриха въ Угрію въ началѣ 1163 года не осуществился, отчасти быть можетъ потому, что противъ него были высшія духовныя власти Угріи, вѣрныя папѣ Александру, въ виду извѣстныхъ отношеній Фридриха къ послѣднему. Архіепископъ Лука Банфи, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ совѣтиковъ короля Стефана, дѣйствовавшій по внушеніямъ архіепископа зальцбургскаго 1), не могъ и теперь совѣтовать звать на помощь Фридриха; а потому въ нѣмецкомъ вспомогательномъ войскѣ слѣдуетъ, думается, видѣть или просто наёмниковъ, набранныхъ по сосѣдству, или помощь, посланную герцогомъ австрійскимъ Генрихомъ, вѣроятно по ходатайству его родственника Владислава чешскаго.

Другая помощь пришла изъ галицкой Руси, куда Стефанъ обратился безъ сомнънія по совъту своей матери, королевы Евфросиньи, еще не утратившей вліянія на сына и еще стоявшей у власти. Дружественныя отношенія къ тогдашнему галицко-русскому князю Ярославу Владимірковичу (Осмоныслу) сохранились очевидно — какъ наследіе Гейзы, который, какъ мы видели выше, оказаль ему въ 1158 году дипломатическую поддержку распръ съ кіевскимъ княземъ (Изяславомъ Давыдовичемъ) изъ-за Ивана Берладника 2). Евфросинья естественно старалась поддерживать эти отношенія къ своимъ соплеменникамъ, да и у самого Стефана могли быть врожденныя симпатін въ Руси. Едва-ли можеть быть сомивніе, что въ это самое время была не только заведена ръчь о бракъ короля угорскаго съ дочерью князя Ярослава галицкаго, но тогда совершена и помолвка 3), хотя повидимому уже раньше имълся въ виду другой планъ: родственнаго союза съ австрійскимъ герцогомъ Генрихомъ Язомирго-TONT 4).

¹⁾ Срв. письмо папы Александра къ арх. Эбергарду о противодъйствіи походу Фридриха—между прочимъ и черезъ арх. Луку Банфи, о которомъ упомянуто выше. См. Giesebrecht, Gesch., V, S. 380. Срв. еще Нивег, о. с. I, S. 361.

²) Cm. выше, стр. 236.

³⁾ Это обнаруживается изъ сношеній въ слёдующемъ году Мануила съ Ярославомъ галицкимъ. См. Сіпп., іб. р. 235.

⁴⁾ См. выше, стр. 213.

Третьимъ и главнымъ союзникомъ Стефана Гейзича выступилъ король чешскій Владиславъ. Къ нему обратился король угорскій 1), какъ къ родственнику своему, давнему другу и върному союзнику своего отца Гейзы, уже помогавшему последнему противъ Византіи (1154 г.). Правда, въ концъ правленія Гейзы Угрія и Чехія разошлись въ вопросъ церковномъ, причемъ Чехія, оставаясь върною германскому императору, примкнула къ схизмъ (признавъ папой Виктора) — вспомнимъ неудавшуюся миссію архіеп. пражскаго Даніила въ Угрію; но это не нарушило добрыхъ отношеній между ними, и если въ смутную эпоху взаимныя сношенія ихъ какъ-будто прерываются, то лишь потому, что Чехи не были расположены дъятельно вывшиваться во внутреннюю борьбу за престоль угорскій, а братьямъ короля Гейзы Стефану и Владиславу чешскій король не сочувствоваль. Теперь, когда молодой Стефань находился въ критическомъ положеніи и самъ обратился за помощью въ Чехію, Владиславъ объявилъ себя готовымъ номочь ему, какъ терпъвшему обпду родственнику (сынъ его былъ уже женатъ на Елизаветъ, сестръ Стефана); есть даже указаніе, что Гейза просиль (передъ смертью) Владислава быть защитникомъ его сыну 2); быть можетъ онъ быль поощряемъ къ тому и со стороны западнаго императора, стращившагося успъховъ восточнаго царя въ Угріи, но еще болье въроятно собственной предпріничивостью и честолюбіемъ: его соблазняла перспектива выступленія въ защиту слабаго противъ могущественнаго восточнаго царя, относительно котораго онъ себя не считаль нисколько связаннымъ, хотя Мануилъ готовъ былъ и теперь смотръть на него, какъ на своего вассала — въ силу нъкогда заключеннаго договора, — его наконецъ соблазияли надежды добыть себъ славу и на востокъ, какъ онъ уже добыль ее на западъ, въ съверной Италіп... Политическій союзь Чехін съ Угріей быль скруплень двойными родственными узами. Незадолго передъ тъмъ былъ заключенъ бракъ помольденной еще въ 1157 году четы: Елизаветы угорской и на-

¹⁾ Собственно дъйствующимъ лицомъ въ этихъ сношеніяхъ является не самъ Стефавъ—еще несовершеннольтній, а мать его, регентша Евфросинья, какъ это видно изъ Викентія Пражск. (Font. R. B., р. 455).

²⁾ Let. Vincent. Fontes R. B. II, p. 457: cum et ipse (Wlad.) regem Ungarie regatu patris ejus manuteneat...

сабдивна чешскаго Фридриха, а теперь была выдана иладшая сестра Елизаветы Hulicha (или Одола) за другого сына Владислава — Святополка ¹).

Викентій Пражскій разсказываеть такъ о сборахъ чешскаго вороли. Объщавъ угорскому воролю лично притти на помощь. Владиславъ созвадъ въ Прагъ земскій сеймъ, который долженъ былъ разръщить ополчение, и объяваль о своемъ желание итти помогать угорскому королю противъ греческаго виператора Миогіе одобрили его намъренье, но образовалась в сильная оппозиція, возражавшая. что — неслыханное дело, чтобъ чешскій король возводиль на престоль короля въ Угрів, какъ и угорскій — въ Чехіп. Владиславъ отвъчаль на это, что опъ не намбренъ ставить короля въ Угрін, а хочетъ поддержать уже поставленного противъ его враговъ, что онъ похвалить тъхъ, вто его поддержатъ въ этомъ, а не желающіе пусть благополучно проводять время дома въ праздности в женскихъ играхъ. Услышавъ такую річь, Чехи поспішили объявить себі готовыми итти всюду, куда король ихъ поведетъ, хотя-бы за предълы сарматскіе 2). Такемъ образомъ у короля составилось большое войско добровольцевъ, съ которыми онъ и двинулся въ Угрію. Насволько это предпріятіе считалось въ Чехім труднымъ и рискованнымъ, видно изъ того тревожнаго настроенія, которое господствовало тамъ во все время отсутствія Владислава: по словамъ хрониста въ теченіе всего этого времени епископъ Даніндъ съ всёмъ духовенствомъ н народомъ среди поста, въ еженедъльныхъ службахъ молился за короля в его войско; в королева Юдиоь въ свою очередь денно и номно молнаясь и служела молебствія за него во всехъ монастыряхъ 3).

¹⁾ Letop. Vincent., Fontes R. B. II, p. 454, a. 1164: Ungari filium regis Deuce parvulum sibi regem constituunt et regem Boemise Wl. rogant, ut eis veniat auxilio, quod eis rex promittit fideliter et ad maiorem inter se confirmandam concordiam alteram filiam reginae filio suo Svatoplue sumit in coningem, et plurimis suis inter se datis muneribus ad propia redeunt.

³) Let. Vincent., ib., p. 455: Non fit mora; expeditio et conventus primatibus Prage indicitur etc.'. Hor quibusdam optimum, quibusdam videtur absurdum, quidam etenim nobiles dicebant, a seculo se non auditisse, quod rex Boemie regem constituat in Ungaria, nec quod rex Ungarie regem constituat in Boemia. Quibus rex respondit etc.

³⁾ Ibid., p. 457; Interea domnus Daniel de suo rege sellicitus... etc.

Выступленіе Чеховъ въ походъ въ Угрію слѣдуетъ отнести къ началу 1164 года ¹).

Последующія событія въ Угрів, т. е. самый походъ, встреча и переговоры съ Мануиломъ и заключенный при посредстве Владислава миръ между Уграми и Греками описаны и чешскимъ летописцемъ (Викентіемъ), и византійскимъ историкомъ (Киннамомъ). Оба разсказа, какъ исходящіе изъ противныхъ лагерей, естественно нёсколько разнятся другъ отъ друга, но критически сопоставивъ и оцёнивъ ихъ, мы можемъ въ общемъ съ достаточною вероятностію воспроизвести весь ходъ событій, и конечный результатъ предпріятія, относительно котораго впрочемъ нётъ разногласія и въ источникахъ.

Въ то время, какъ Чехи выступали на помощь Стефану Гейзичу, императоръ Мануилъ, не получивъ отвъта отъ него на свои письменныя мирныя предложенія, рышился вступить изъ окрестностей нын. Петроварадина, гдъ онъ стоялъ лагеремъ, въ самую Угрію, т. е. перейти черезъ Дунай. Кинпамъ передъ разсказомъ объ этой переправъ сообщаетъ въ высшей степени любопытное для насъ извъстіе о томъ, какъ встрътило Мануила населеніе Угріи. Такъ какъ выходить по разсказу, что эта встржча произошла до переправы черезъ Дунай, то мы заключаемъ, что это было еще въ Сртмт, т. е. въ уступленной Византіи области, населеніе которой привътствовало такимъ образомъ впервые своего новаго властелина. По словамъ византійскаго историка для принятія царя вышли всенародно всъ жители. Тутъ было много духовенства, облаченнаго въ шерстяныя одежды, которое въ рукахъ держало священныя книги; тутъ были толпы народа всякаго званія, — и всёми гармонично пёлись сочиненные писателями нашими (т. е. греческими) стихи, такъ напр.: "Соратовавшій, Господи, кроткому Давиду" и т. д. 2). Очевидно такъ

¹⁾ Все предшествующее, т. е. посольство Угровъ, созывъ сейма, сборы въ походъ и т. д. относятся безъ сомнанія, какъ это видно изъ хроно-логической посладовательности у Викентія Пражскаго, еще къ 1163 г., хотя у него подведено все это подъ 1164 годъ.

²⁾ Cinn., I. V, p. 221: βασιλέα δὲ ἐν τῇ τῶν Οὕννων γεγονότα ἐξήεσαν οἱ ταύτῃ ἄνθρωποι πανδημεὶ ὑποδεξόμενοι. ὅσοι τε ἐς τοὺς ἱερέας κατελέγοντο ἐριουργεῖς ἀναβεβλημένοι στολὰς καὶ τὰ ἱερὰ χερσὶν ἔχοντες λόγια, καὶ ὅσοι ὀχλικὸν καὶ δημῶδες ἢν, ψδύν τινα ἐμμελῶς συντεθειμένην ἐκ τῶν παρ ἡμῖν ἀρμοδιώτατα προσφωνοῦντες. εἶχε δὲ ὧδε: ὧ συμμαχήσας κύριε τῷ πραοτάτῳ Δαβὶδ ...

могло встрѣчать православнаго царя только православное населеніе, а потому это извѣстіе есть важное и неопровержимое свидѣтельство о принадлежности къ греческой церкви мѣстнаго срѣмскаго, да и вообще южноугорскаго (славянскаго) населенія, и хорошо освѣщаеть его отношеніе къ византійскому царю, которое мы имѣли случай характеризовать уже выше 1). Любопытно и знаменательно намъ кажется и то, что эта торжественная встрѣча греческаго царя съ духовной процессіей произошла, какъ это ясно изъ нашего источника, въ мѣстности нын. Фрушкогорскихъ монастырей и г. Карловцевъ, т. е. нынѣшняго духовнаго и офиціально-церковнаго средоточія православія австр. Сербовъ. Не даромъ слѣдовательно именно здѣсь образовалось это средоточіе! 2).

Миновавъ здѣшнія мѣста, продолжаєтъ Киннамъ, Мануилъ спѣшилъ переправиться черезъ Дунай, перейдя при этомъ какой-то островъ, и вступить во внутренность страны 3). Это могло быть какъ разъ близь Петроварадина, но немного выше, гдѣ Дунай образуетъ нѣсколько острововъ. При переправѣ произошелъ эпизодъ, давшій случай Киннаму изобразить въ блестящемъ свѣтѣ своего царственнаго героя за выказанныя имъ мужество, самоотверженіе и человѣколюбіе: Мануилъ, бросившись въ воду, собственноручно будто-бы поддержалъ и спасъ отъ гибели одинъ изъ кораблей, наполненный грузомъ и людьми и начавшій уже тонуть... 4).

Пепеправившись черезъ Дунай, царь направился къ городу по имени Палацію. "Это — метрополія сирмійской области и мъстопребываніе архіерея того народа, — оттуда вышли на встръчу туземцы въ безчисленномъ множествъ, чтобъ сопровождать его въ качествъ почетной стражи" 5). Здъсь-то и расположился Мануилъ, приведя

¹⁾ Мы видъли выше, что есть и документальныя указанія въ пользу того же взгляда на здъшнее населеніе. См. стр. 275, пр. 4.

²) Безъ сомнѣнія этотъ центръ угро-сербскаго православія возникъ на изстари православно-славянской почвѣ. Срв. Ріс, Abstamm. der Rumänen (1880), S. 212.

³⁾ Cinn., ib., p. 221: ὁ δὲ τὰ τῆδε χωρία ὑπερβάς Ἰστρον διαβῆναι ἡπείγετο, τὴν ἐνταῦθά τε νῆσον παρελθών ἐπὶ τὰ ἐνδότερα χωρεῖν ἤθελεν...

⁴⁾ Ciun., ib. 221-222.

⁵⁾ Cinn., ib. 222: τότε δ'οῦν Ἰστρον ἄνωθέν που διαβάς ἐπί τινα πόλιν ὄνομα Παγάτζιον ἐφέρετο· ἡ δὲ πόλις μητρόπολις τῶν ἐν Σιρμίψ τυγχάνει οῦσα. ἐνταῦθά τε διατριβὴν ὁ τοῦ ἔθνους ποιεῖται ἀρχιερεύς. ἔνθα πλῆθος κατοίκων λόγου κρεῖσσον ἐξήει δορυφορῆσον αὐτόν.

свое войско въ боевой порядокъ. Здѣсь безъ сомнѣнія вслѣдъ за тѣмъ присоединился къ нему и Стефанъ IV. Гдѣ же это было и что за мѣсто слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ Пагація (Παγάτζιον)?

Не можетъ быть ни малъйшаго сомнънія, что это г. Бачъ, н. Бачъ ка, мад. Васz, м. б. — Вода са, тогдашній эпархіальный центръ и резиденція архіепископа, прежде бачскаго, а тогда бачско-колочскаго или колочскаго (со времени соединенія этихъ эпархій въ 1135 г.), къ діоцезъ котораго принадлежаль и задунайскій Сръмъ 1). На Бачъ было естественно итти Мануилу отъ мъста переправы (навстръчу Чехамъ), да и названія совпадаютъ: изъ Богачи грекъ легко могъ сдълать Патаст (въ Славоніи), которую многіе здъсь видъли, не можетъ быть ръчи: и названіе не такъ подходитъ, а главное не туда шелъ Мануилъ, и чтобъ итти туда — не надо было переправляться черезъ Дунай 3).

Итакъ и здёсь въ Бачё, въ резиденціи римско-католическаго архіепископа, византійскаго императора встрётили дружелюбно и съ почетомъ. Историкъ нашъ не сообщаеть о какомъ-либо пріемё, оказанномъ здёсь царю со стороны духовенства и самого архіепископа, а лишь о привётственной встрёчё его туземными жителями. Это и естественно: отъ высшихъ представителей подчиненной Риму церкви нельзя было ждать такой демонстраціи, хотя архіепископъ бачско-колочскій Миконъ, въ свое время короновавшій Стефана IV, былъ и теперь

¹⁾ Баих (Баика), мад. Валд, нын. мёст. Васка на са. отъ Нов. Сада въ бачъбодрогскомъ комитать, некогда знач. городъ, давшій имя и области Баикь, между Дунаємъ и Тисой, и комитату. Архієпископство было основано здёсь въ конць XI в. (Ладиславомъ свят.), а въ 1135 г. эта эпархія соединена съ колочской. См. Като па, Нівт. metr. Coloc. eccl. I, р. 178. Сремская область, которая въ древности простиралась и по сю сторону Дуная (делясь на Sirmia citerior и ulterior), принадлежала этой эпархіи бачско-колочской, пока въ слёдующевка не была создана особая срымская эпархія. Срв. Като па, Нівт. сгіт., IV, р. 6—66.

²⁾ Bácz=Bogača, см. Tomaschek, Zur Kunde d. Hāmb., II, S. 12. У Идриси этотъ городъ разумѣется вѣроясно подъ им. Bagbas, см. То-maschek, ibid., (у Жобера ib. p. 375: Bagbas), см. Приложеніе III.

³⁾ Пожегу предполагаль еще Du Cange, въ Bon. ed. p. 377; за нимъ повторяли Migne, Muralt и другіе, напр. Píč, Der Nat. Kampf, S. 90. Но уже Катопа, Hist. crit. IV, p. 64, и Hist. m. Coloc. eccl. I, p. 184 исправиль Доканжа и призналь здёсь Вась; за нимъ следовали и нёк. другіе: Fessler, o. c. S. 105; Sasinek, o. c., p. 111; Marczali, o. c., p. 133; Kap-Herr, o. c., S. 79; Tomaschek, o. c., S. 12.

его сторонникомъ (какъ мы видёли изъ грамоты), а слёдовательно служилъ цёлямъ императора Мануила ¹). Если онъ и не принямалъ его торжественно, то и не обнаружилъ очевидно никакой враждебности. Между тёмъ населеніе бачской эпархін въ большинствъ своемъ навърно принадлежало греческой въръ, а потому и встръчало сочувственно восточнаго царя. Но этотъ пунктъ былъ предъломъ движенія Грековъ впередъ; тутъ Мануилъ узналъ, что король угорскій уже не далеко, и поспъщилъ стать въ боевой порядокъ.

Здёсь будетъ истати свазать, что при Мапунав, по свидётельству чешского хрониста ²), находилось и то лицо, чьихъ интересовъ царь выставлять себя защитникомъ, т. е. младшій братъ Стефана Гейзича, почти еще мальчикъ Бёла, тогда уже деспотъ Алевсей, на долю котораго выпада съ раннихъ лётъ такая важная и необычная политическая роль, полная поистинё глубокаго трагизма: въ блестящей роли наслёдника великаго, но чужого царства — онъ въ рукахъ Манунда былъ невольнымъ орудіемъ коварнаго политическаго замысла противъ своего собственнаго отечества. Сопровождая царя въ его походахъ, онъ долженъ былъ быть безмолвнымъ свидётелемъ того, какъ въ защиту будто-бы его интересовъ враги наносили удары его родинъ и обагряли ее кровью его соотечественниковъ...

Между тімъ из нородю угорскому собирались его союзники. Теперь онъ ждаль только прибытія Владислава съ Чехами. Послідній не заставиль себя долго ждать. Съ огромнымъ войскомъ, въ которомъ находились и полив его сына Фридриха, князи моравскаго — быль ди опъ самъ во главъ ихъ, літописецъ умалчиваетъ, — Владиславъ вступилъ въ Угрію 3). Появленіе массы иноземнаго войска очевидно не составляло отраднаго факта для туземнаго населенія: можно думать, что нагрянувшія чешскія полчища не только не пользовались у него доброй славой, но внушали ему особенный страхъ,

¹⁾ Cm. Katona, Hist. met. Colos. eccl. I, p. 195.

²) Let. Vincent., l. c., p. 454—55: Imporator Grecine cum Stephano et prevulo fratre regis nouelli Ungariam intrat cum exercitibus plurimis et fortusimis. Быть можеть присутствіе Білы въ загері Манунла вліяло и на прісиъ, оказанный царю въ южной Угрія.

³⁾ Let. Vincent, I. c. p. 455.

ибо мъстности, которыми вступали въ Угрію Чехи, оказались совершенно безлюдными и опустълыми: всъ жители разбъжались 1).

Правдивый чешскій повъствователь, показанія котораго въ этомъ случат имтють особенную цтну, не утапль отъ насъ причины и оправданія этого страха. Большая часть Чеховъ, склонныхъ къ грабежу, по его словамъ, разбъжалась во вст стороны, грабила что могла, уводила и убивала массу рогатаго и вьючнаго скота, сжигала селенія со встиъ сельскимъ имуществомъ и скарбомъ 2). Такое отсутствіе дисциплины и необузданность войска въ дружественной странт, въ помощь которой оно пришло, объясняется отчасти втроятно самымъ характеромъ чешскаго ополченія, въ которомъ было много случайнаго сброду, отчасти быть можетъ и ттиъ, что за немитніемъ правильнаго продовольствія и по скудости угорской казны не могшей прокармливать союзное войско, последнее само заботилось о своемъ прокормленіи, при чемъ и не могли быть сдерживаемы его хищные и грубые инстинкты и порывы 3).

Угорскій король находился въ это время по ту сторону рѣки Тисы, гдѣ онъ занималь выжидательное положеніе, не рѣшаясь съ наличными силами итти противъ Грековъ. Узнавъ о приближеніи Владислава чешскаго съ такимъ большимъ ополченіемъ, онъ двинулся ему навстрѣчу, приготовляясь къ бою съ Греками и пославъ впередъ къ Чехамъ своихъ иачальниковъ, т. е. вѣроятно первыхъ вельможъ. Угры радостно и съ благодарностію привѣтствовали чешскую помощь и приняли короля Владислава съ тѣмъ почетомъ, какой ему подобалъ 4). Встрѣча произошла вѣроятно уже по сю сторону Тиссы (на правомъ берегу). Надо еще замѣтить, что этотъ фактъ прибытія на помощь королю такой большой военной силы произвелъ

¹⁾ Ibid: A dextris et a sinistris et ante per longissima terrae spacia nullus Ungarie iucola invenitur; omnes, quo quis poterat, fugerant...

²⁾ Ibid: Boemi plurimi, quibus hic amor erat, per Ungariam discurrunt, quae possunt rapiunt, innumerabila armenta, iumenta abducunt, interficiunt, uillas cum suis rebus comburunt.

³⁾ Cps. Fessier, c. c. II, S. 212-213.

⁴⁾ Let. Vinc., ib., p. 455: Rex Ungariae, qui ultra flumen Tiza fortitudini Grecie contraire formidans cesserat, tanta multitudine Boemorum sibi in adiutorium uenientium audita, contra eos cum suis exercitibus progreditur, cum Grecis pugnaturus, obviam regi Boemie principibus suis missis. Ungari leti cum suo rege de tanto adiutorio regi Boemie occurunt etc.

не малое впечатлёніе въ угорскомъ обществё и поворотъ въ настроеніи очень многихъ, т. е. побудилъ массу людей, между прочимъ и сановниковъ угорскихъ — не стойкихъ и трусливыхъ изъ приверженцевъ претендента Стефана, каковыми они стали также болье изъ страха, перейти теперь снова на сторону короля Стефана Гейзича, ибо укръпленіе его на престоль становилось обезпеченнымъ. Это явленіе мы находимъ ясно отмъченнымъ въ угорской (нъмецкой) хроникъ Мюгельна 1).

Прибытіе въ Угрію чешскаго вспомогательнаго войска не могло не произвести большого впечатлѣнія и на императора Мануила, — и конечно впечатлѣнія весьма неблагопріятнаго, ибо быть вовлеченнымъ въ серіозную войну было вовсе не въ его планахъ: онъ расчитывалъ достигнуть своихъ цѣлей безъ кровопролитія, одной угрозой и обаяніемъ своей силы и авторитета; первые шаги его въ Угріи доказываютъ, что онъ при слабости своего противника дѣйствительно имѣлъ право на это расчитывать. Теперь же, съ появленіемъ въ Угріи опаснаго союзника Стефана Гейзича, обстоятельства совершенно измѣнились, и Мануилу предстояло найти средство, не рискуя ничѣмъ, избѣжать войны и достигнуть всетаки своего, одолѣвъ и это новое препятствіе.

Ему помогли въ этомъ случат прежнія, въ эпоху второго крестоваго похода образовавшіяся, но потомъ временемъ и ходомъ событій нарушенныя отношенія его къ Владиславу. Онъ послалъ немедленно—для развтдокъ и съ цтлью завязать переговоры— въ чешскій лагерь своего довтреннаго человтка. Это былъ нткій мораванинъ Богута, когда-то бтднякъ, сопровождавшій ополченіе Владислава въ крестовомъ походт Конрада III (1147 г.) и оставшійся въ Греціи, а потомъ своими талантами и честностью столь возвысившійся, что сталь однимъ изъ первыхъ вельможъ и приближенныхъ царя (получивъ даже богатый городъ въ даръ отъ него) 2). Этотъ Бо-

¹⁾ Muglen (ap. Kovachich), c. LIV, p. 79: Do dieselben ungern erhorten, das der clein kunig stephan vil unger und pehem pey ym heten do tsugen sie wider zu ym wann sie westen nicht welcher unter ynn gerecht waz. Срв. тоже "Лътопись Пражск." Fontes R. B. (1164), p. 378 и Продолж. Козьмы, ib., p. 279 (Wl... Ungarorum optimates pacificavit).

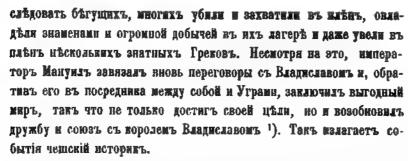
²⁾ Let. Vinc., ib., p. 456: Imperator Grecorum ...quendam Moravum Bogutam nomine, qui pauper de familia Conradi, ducis Moraviae, Greciam intra-

гута долженъ былъ съ одной стороны напомнить Владиславу о его прежнихъ отношеніяхъ къ царю, объяснить причину и цёль похода Мануила — въ связи съ защитой интересовъ младшаго брата угорскаго короля Бёлы и, такъ сказать, сондировать почву для мирнаго соглашенія, а съ другой стороны развёдать объ истинныхъ силахъ и численности непріятеля, чтобы знать, чего держаться и каковъ будетъ рискъ при возможномъ столкновеніи ').

Въ описаніи этой миссіи Богуты, равно какъ и того, что произошло затъмъ и что предшествовало заключенію мира при посредствъ Владислава, оба наши источника, Киннамъ и лътописецъ чешскій, уже расходится и каждый представляеть діло въ наиболіве благопріятномъ для своей стороны свъть. Сущность этого различія въ разсказахъ состоитъ въ следующемъ. Викентій изображаетъ дело такъ, что Владиславъ отвътилъ Мануилу довольно ръзко, во первыхъ на словахъ. что онъ пришелъ помогать королю Стефану и что онъ не пойдетъ на сдълки, ибо не въ его обычат уклоняться отъ столкновенія (какъ-бы упрекъ царю!), и во вторыхъ на диали — тъмъ, что подвинулся впередъ и сталъ вблизи войска греческаго, какъ-бы готовый къ нападенію. Такой отвъть заставиль де Мануила, послъ совъщанія со своими, самого съ частью войска отступить за Дунай и оставить на своемъ мъстъ Стефана претепдента — съ остальнымъ войскомъ. Но Стефанъ, струсивъ и не чувствуя достаточно силъ для борьбы съ непріятелемъ, тотчасъ предался бъгству. Замътивъ это и видя, что добыча ускользаеть изъ рукъ, Чехи бросились де пре-

verat et per probitatem suam ad tantum honorem deuenerat, quod apud imperatorem Grecum inter primos habebatur, castro quodam ditissimo donatus erat, ad regem Boemie mittit ...

¹⁾ Ibid: et eum monet, ut amiciciae antiquae, quam tempore Iberosolimitanae expeditionis a rege Conrado facte inter se contraxerant, sit memor et quod maxime eam intra se teneat, rogat et cetera tamquam secreta tractat negotia, maxime exercitus Boemie considerans По Киннаму посланный Мануила говорить Владиславу и о причинъ похода царя—за нарушеніе Уграми договора. Сіпп., І. с. р. 222: 'Рωμαίων δέ τινα τῆς Τζέχων συνιέντα γλώττης προσκαλεσάμενος έκέλευε μεταμφιεσάμενον έπὶ τὸ τῶν πολεμίων καθυποδύναι στρατόπεδον εἰς δψιν τε τῷ τῶν Τζέχων ἐλθόντα ρηγὶ τάδε ἀνειπεῖν αὐτῷ. Здѣсь рѣчь Богуты имѣеть вызывающій и требовательный топь и въ этомъ отношеній оправдываеть рѣзкій отвѣть Владислава (у Викентія), по тѣмъ не менѣе она именно съ этой стороны мало правдоподобна



По Киннаму дело было вначе: онъ ни словомъ не говорить о какомъ-либо отступленіи Мануила и услеже Человъ падъ бежавшимъ изъ-нодъ гор. Бача Стефаномъ и его войскомъ. Имнераторъ
все времи ведетъ переговоры съ Владиславомъ и Уграми изъ своей
позиціи (близь Бача) самымъ решительнымъ, авторитетнымъ и даже надменнымъ тономъ, встречаетъ со стороны чешскаго короля
полную предупредительность и готовностъ содействовать делу имра
въ интересахъ Византів и достигаетъ своихъ целей. Однимъ словомъ ту почетную роль, которая въ первомъ разсказт принадлежитъ Владиславу - какъ победителю, Киннамъ приписываетъ своему
герою Мануилу. Только по заключеніи договора императоръ оставляєть пределы Угріи; претендентъ же Стефанъ вопреки его совътамъ остается еще тамъ, и только при выступленіи противъ него ко-

¹⁾ Let. Vincent., ib., p. 456-57: Qui (Boguta) ... revertitur, refert, ipsum regem Boemie in persons sus in auxilium regi Ungarie venisse et huins moris esso, etiam in terra sua nullo modo de prelio cedere, in terra vero aliena nullo modo de vita curare, niei de victoria. Interea Wl... ante omnes exercitus Ungarie suos movet exercitus etc.... Imperator Greeus relatione Bogute audita ipsam in corde suo firmiter retinet, et in medio noetis allentio de solio glorie descendens, sapientum suorum naus consilio, ultra Danubium, quem transferst, cum paucis exercitibus revertitur, reliquos exercitus ibi cum Stephano . . . dimittit etc. Asлье разсказывается эпизодъ со Стесаномъ, кончившийся тымъ, что на мысты стояния его и Мануила расположился теперь Влядисламъ. Далте: Greens imperator hec considerans, electos nautios ad regem Bosmis mittit, bona pace et antiqua amicicia cum salutans et refert, pro bono pacis se Ungariam intrasse, cum inniorem fratrem regis manutenest, et non boc esse mirum, si hoc facit, cum et ipse regem Ungarie rogatu patris eius manuteneat, laborane, ut paterni regui aliquam partem obtineat et ut ad hoc ipsum pari desiderio regio jure laboret, sum monet et rogat. Тогда Владиславъ, на совъты и решеніе котораго положились Угры, побудиль ихъ из заключению мира. Викентій сообщаеть объ условіять его и затамъ дальнайшемъ оближени Мануила и Владислава.

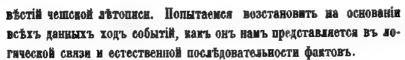
родя Стефана возвращается вспять и едва спасается бъгствомъ изъ рукъ непріятеля 1).

На чьей же сторонъ истина? Кому болъе върить? Уже Катона со своимъ критическимъ чутьемъ отнесся съ недовъріемъ къ разсказу Киннама, склоннаго вообще превозносить и разукрашивать подчасъ не безъ явнаго ущерба для исторической правды — дъянія византійскаго императора. Онъ признаетъ и здёсь намёренное искаженіе фактовъ и отдаетъ безусловное предпочтеніе повъствованію Викентія 2). Большинство историковъ слъдуетъ этому взгляду, исключительно держась свидътельствъ послъдняго въ своемъ издоженіи 3). Безпристрастное сопоставленіе и разборъ извъстій обоихъ источниковъ заставляетъ насъ дъйствительно признать извъстную тенденціонность и неточность передачи фактовъ у Киннама и большую достовърность разсказа чешской хроники, но виъстъ съ тъмъ мы и у византійца находимъ не мало подробностей, заслуживающихъ втры и полнаго вниманія — точно такъ же, какъ признаемъ у Викентія нікоторое увлеченіе въ пользу Владислава. Киннамъ служить необходимымъ дополненіемъ и отчасти разъясненіемъ из-

¹⁾ Cinn., ib. p. 222—226. На внушительную и насколько высокомарную рачь Богуты отъ имени царя, въ которой посладній говорить съ чешскимъ королемъ, какъ съ своимъ вассаломъ (съ 1147 г.), Владиславъ отвъчаеть, что онъ пришель защитить кор. Стефана оть несправедливыхъ нападеній и притязаній его дяди и просить царя вступиться за него тоже, объщая, что занятая имъ земля Бълы будетъ возвращена. Мануилъ, сперва не довъряя этому и боясь хитрости, посылаеть еще пословъ для клятвеннаго подтвержденія объщавій-какъ этого, такъ и прежнихъ (въроятно относ. Сръма), каковое и даетъ кор. Стефанъ, прося въ свою очередь царя не поддерживать болье дядю Стефана. Мануилъ соглашается и оставляеть Угрію, убъщая уйти и претендента, при чемъ разсказывается способъ, какимъ царь даеть ему возможность увъриться въ своей непопулярности въ Угріи. Но Стефанъ упорствуеть и царь оставляеть при немъ войско подъ командою Никифора Халуфы. Король Стефанъ идетъ тогда, чтобъ силою выгнать дядю изъ своей земли. Н. Халуфа хитростью старается вывести Стефана изъ Угріи, и наконецъ самъ отступаеть въ Срвиъ. Тогда уже бъжить туда и претендентъ, едва не попавъ въ планъ.

²⁾ Katona, Hist. crit., IV, p. 67-78.

³⁾ См. Fessler, o. c., S. 105 — 107, срв. пр. a (8. 107); Klein, S. 264—65; Dudik, o. c., S. 363—64; Palacky, Dějiny, I, 2. s. 59—60; Giese-hrecht, o. c., B. V, S. 438—39 и друг. По Киннаму (болве или исключительно) разсказывають эти событія Sasinek, o. c., str. 111—114 и Кlaić, o. c., s. 16—18.



Мы видели выше, что для Мануила встреча съ такимъ сильнымъ противникомъ, какъ Владиславъ чешскій, была весьма непріятною неомиданностью і). Его первыя мирныя предложенія, обращенный къ королю Стефану еще изъ Срема, были по всей вёроятности вызваны виенно этимъ неожиданномъ слухомъ о скоромъ прибытіи чешской помощи. Императоръ былъ очевидно заинтересованъ темъ, чтобъ достигнуть желаемаго мирнымъ путемъ, и это стремленіе харантеризуетъ затёмъ всё его действія. Вотъ почему миссія мораванния Богуты виёла цёлью съ самаго начала дать знать Ваадиславу о его примирительномъ настроеніи и пустить въ ходъ мысль о соглашеніи — на почеё прежнихъ, вёмогда близкихъ отношеній; а потому и невёроятна та высокомёрная и вызывающая рёчь, съ которой Киннамъ заставляетъ Мануила обращаться въ Владиславу устами Богуты 2). Эта рёчь могла скорёе всего повлечь за собой серіоз-

¹⁾ Присутствіє Богуты въ свить Мануила было бы слишкомъ сміло объяснять тънъ, что Мануилъ, отправлялсь въ походъ, уже эналъ, что будеть имъть діло съ Чехамв. Богута, камъ славянинъ, ногъ быть нуженъ царю в для сношеній съ Уграми, у которыхъ славянскій языкъ быль употребителевъ в въ офиціальныхъ сношеніяхъ, и при дворі.

²) Сіпп., ів. р. 222—223. Воть эта річь: "Куда это ты идешь? какой ноходь предпринимень съ сноимъ войскомъ? разва не знаемъ, что ты отваживаешься поднимать руку на великаго царя, съ которымъ трудно бороться и по причинамъ справеданнымъ, темъ трудиве, что опъ боится унизиться предъ Гуннами (Уграми), которые, уступивъ наследіе Бъле, потомъ отнали его, и обратили свои клатвы въ шутку. Если в заключающій условіе съ частимить человакомъ однодь не остастся невинимить предъ закономъ, когда нарушаетъ игъ; то останутся ди пенаказанными Гуяны, нарушивъ договоръ съ отодъ велиниъ царенъ? Никакъ не останутся. Не за правду як воюеть царь? А услёхь воёны всегда бываеть на сторона правды. Расчитай и то. Ты — рабъ, идещь войной на господияа, и рабъ не такой, на котораго возложили иго насильно,—иначе было бы изкоторое овнованіе, такъ какъ подобное работно естественно бываеть соединено съ менавистью иъ владътелямъ, - 2 рабъ добровольный или по вашему объяспеніш ленный (доблос євелобовлость д діблом). Разий изгладилось въ твоей намати, какія условія закапчаль ты некогда нь Византік, отправлялсь съ Конрадомъ въ Азію? Итакъ, пока пскодъ дъла зависить отъ твоего выбора, избирай то, что полезно всимъ Чехамъ и тебъ самому; потому что<u>з</u>раскаяще не во-время обыкновенно менте всего приносить пользы раскальшемуся". (р. перев. Кариова, Визант. Потор. Соб. 1859, стр. 246).

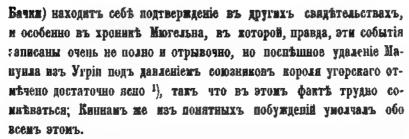
ное сопротивленіе, да и было бы со стороны императора слишкомъ наивно называть чешскаго короля добровольнымъ своимъ рабомъ (вассаломъ) и удивляться, что онъ пошелъ противъ своего господина, — на основаніи того, что было почти 20 лѣтъ тому назадъ!

Владиславъ конечно понялъ, чего желалъ царь, и для него возобновленіе дружественныхъ съ нимъ отношеній имъло свою заманчивость, но начать свою помощь королю угорскому мирными переговорами съ его врагомъ, т. е. темъ, на что не пошемъ передъ темъ самъ Стефанъ, было не согласно съ его достоинствомъ и честью. Вотъ почему и тутъ разсказъ Киннама представляется неправдоподобнымъ, и Викентій опять заслуживаеть предпочтенія. По его словамъ Владиславъ отвъчалъ съ большимъ достоинствомъ и съ чувствомъ какъ-бы уязвленнаго самолюбія, что онъ не привыкъ отступать передъ опасностью и въ чужой странъ и что побъда для него дороже жизни; Мануилъ послъ этого снялся съ лагеря (около гор. Бача) и отступиль за Дунай, оставивъ на прежнемъ мъстъ съ частью войска претендента Стефана, который однако убоялся столкновенія съ Чехами и бъжаль за царемъ, причемъ потерпъль большой уронъ отъ преследовавшаго его непріятеля 1). Но и это не измецило миролюбія царя: онъ вторично уже изъ Сртма отправиль пословъ для мирныхъ переговоровъ съ Владиславомъ и, заручившись его посредничествомъ, заключилъ миръ на условіяхъ, которыхъ и добиванся 2).

Весь этотъ разсказъ совершенно согласенъ съ обнаруженнымъ уже ранъе миролюбивымъ настроеніемъ Мануила, т. е. его нежеланіемъ начинать войну: онъ дъйствуетъ тутъ вполнъ послъдовательно и во что бы то ни стало уклоняется отъ столкновенія. Затъмъ и самый фактъ его отступленія изъ собственной Угріи (изъ нын.

¹⁾ Vincenc. Let., ib. p. 456: Stephanus autem plenus timore, uacqus fortitudine, nulla prelia faciebat in Ungaria, sed tanta fortitudini Boemorum resistere non valens, fugam cum suis iniit. Hic rumor ad aures Boemorum in ipso crepusculo pervenit, qui ocius dicto eorum castra irruunt, quos inueniunt vel insequi possunt, capiunt, interficiunt, uexillum eorum auferunt, predam innumerabilem rapiunt, plurimos Grecorum nobiles captos ad regem adducunt et ejus tradunt potestati. Rex autem Boemorum de tanta letus victoria in mediis eorum castris figi precipit uexilla et poni tentoria.

²⁾ Ibid., p. 456-57.



Но спращивается, какъ согласить это довольно неблаговидное уклоненіе отъ состязанів и нечувствительность Мануила къ успѣханъ врага, что со стороны должно было казаться просто трусливостью, съ извѣстными намъ личными свойствами царя, съ его храбростью и рѣшительностью, съ его высовимъ миѣніемъ объ вмператорскомъ авторитетѣ и достоинствѣ? Затѣмъ — если Владиславъ уже одержалъ такую блестящую побѣду, заставивъ отступить изъ предѣловъ Угрів самого восточнаго императора и нанеся большой уронъ тому, кого тотъ поддерживамъ, то почему онъ вслѣдъ ва тѣмъ пошемъ на сдѣлку и промѣнялъ роль побѣдителя, могущаго предписать условія побѣжденному, на роль посредника?

Очевидно туть есть что-то мелсмое; въ извъстіяхъ нашихъ какъ-будто что-то недосказано вли умолчено, о чемъ можно только догадываться... По крайней мъръ такъ намъ представляется, и мы позволяемъ себъ высказать слъдующее предположеніе. Первая мяссія Богуты въ Владиславу, по нашему мижнію, не осталась безплодною. Имъя въ виду между прочимъ одно выраженіе въ чешской лътописи, именно "тайныя дъла" (secreta negotia), о которыхъ Богутъ поручалось вести переговоры 2), мы думаемъ, что Владиславъ, давая свой отрицательный отвътъ—такъ какъ иначе онъ не могъ посту-

t) Muglon, o. c., c. LIV, p. 79: Do der keyser von constantinopel daz crsahe daz die unger von seiner gesolschaft fluhen und der wenig kunig stephan tzu recht kunig were do tzoh der keyser zu kunig stephan dem grossen des nachtes enweg. Объ изгванім Манумая мять Угрів Владнелавомъ и т. п. Прамская латопись, Letop. Pražské подъ 1164 годомъ, Fontes, R. В. И, р. 378: Władisłam rex terram Hunorum intravit, regem Grecorum ex es perturbavit. Ungarorum optimates pacificavit. То же у продолжателя Козьмы, Fontes, ibid., р. 279 (л. 1164); "Uog. optimates расібісаvit надо понимать въ томъ омысла, что онъ заставить перейти на сторону Стефана Гейзича значительное чясло приверженцевъ его дяли.

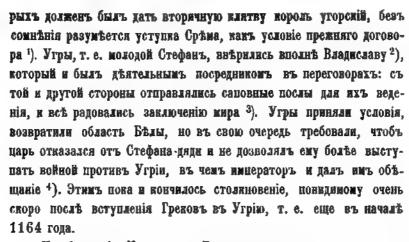
²⁾ Let. Vincent., ib., p. 456; et cetera tamquam secreta tractat negotia...

пить - въ то же время, соблазненный объщаніями и льстивыми убъжденіями царя, уже тогда даль себя уговорить принять на себя посредничество въ греко-угорской распръ — въ смыслъ удовлетворенія притязаній Мануила, и вступиль съ нимь черевь Богуту въ тайное соглашение: Мануилъ долженъ былъ отступить въ Србиъ, чтобы оттуда возобновить переговоры, въ которыхъ ему заранъе былъ объщанъ полный успъхъ, но могъ оставить Стефана для благовидности и замаскированія дёла. Такимъ образомъ то, чго послёдовало, явилось только результатомъ тайнаго соглашенія. Выходитъ также, что предупредительный отвътъ царю, который Киннамъ влагаеть въ уста Владислава, не вымышленъ, а составляетъ лишь тайное его сообщеніе 1). Перейдя Дунай, Мануилъ поспѣшилъ завязать уже открытые переговоры о миръ, а Владиславъ выступилъ открыто въ роли посредника и уговорилъ Угровъ принять предложенія царя. При такомъ изображении дъла вполнъ объясняется на нашъ взглядъ образъ дъйствія какъ Мануила, такъ и Владислава.

Каковы же были условія Грековъ? Мануилъ требовалъ возвращенія наслѣдственнаго удѣла Бѣлы, т. е. Далмація и подтвержденія прежпяго договора съ клятвеннымъ обѣщаніемъ исполненія того и другого. По словамъ Киннама онъ настаивалъ на полученім этихъ клятвенныхъ обѣщаній отъ самого Стефаца, ибо не совсѣмъ довѣрялъ словеснымъ завѣреніямъ Владислава и боялся какого-нибудь обмана ²). Подъ прежсними обѣщаніями, въ нсполненіи кото-

¹⁾ Сіпп., І. с., р. 223—224 (отвъть Владислава): "мы являемся эдъсь, добръйшій, не для войны съ великимъ царемъ (ибо не забыли заключенныхъ съ нимъ условій), а для защиты Стефана, несправедливо пострадавшаго отъ дяди, который сначала изгналъ его изъ отцовской вемли и наслъдія, а потомъ, когда его право было возстановлено, опять воюеть съ нимъ и опять ръшается насильно получить власть, потерянную отъ худого управленія. Для этого я и обращаюсь съ просьбою къ царю и умоляю его —лучше взять сторону сироты. Если же этогъ юноша Стефанъ въ чемъ-либо пронинился предъ его царскимъ величествомъ (такъ какъ меня извъщаютъ, что онъ безъ всякаго права опять занялъ землю Бълы, то эта земля при нашемъ посредствъ тотчасъ будетъ возвращена, и онъ всъми мърами постарается загладить свой поступокъ". (Рус. пер., тамъ же, стр 297).

²⁾ Cinn., ib., p. 224: ὁ δὲ ἤχουσε μὲν τῶν λόγων οὐχ ἀηδῶς, οὐ μέντοι παντάπασι πιστεύειν εἶχεν ἔννοια γάρ τις αὐτῶ γέγονε, μὴ Βλαδισθλάβω οὐχ ἄπο γνώμης εἶρηται ταῦτα, ἀλλ' ὑποχάθηται τις χαὶ δόλος αὐτοῖς. ἀμέλει χαὶ τῶν περὶ



Но сближение Мануила съ Владиславомъ пошло еще далъе. Чешскому королю оно кромъ матеріальной выгоды — ибо за свою услугу онъ былъ конечно щедро награжденъ — доставляло еще велиную честь и славу, особенно при той роли миротворца, которую онъ сыгралъ въ Угріи; а Мануилу оно было пужно въ политическомъ отношеніи, чтобы обезопасить себя съ этой стороны въ случат новаго столкновенія съ Угріей. Сближеніе не ограничилось взамиными любезностими и тъмъ, что государи одарили другь друга богатыми подариами 5): императоръ почтилъ короли чрезвычайно лестнымъ предложеніемъ укръпить муть дружественный союзъ род-

αύτόν τινας αύθις ές αύτόν πέμψας δρχοις τὰ δεδογμένα πιστούσθαι έχέλευε, καὶ δς αύτίκα μηδέν μελλήσας έπιτελή ταύτα Εθετο. ού μήν άλλά καὶ δσα πάλαι, καθάπερ έφην, ύπέσχετο δευτέροις έπικατελάμβανεν δρκοις.

¹⁾ См. выше, стр. 291.

³) Let. Vincent., ib., p. 457: Verba predictorum legatorum Greci imperatoris rex Boemie regi Ungarie et principibus refert, qui sese in eius ponunt connilio.

³⁾ Ibid: Ipse antem ad ca, quae pacis sunt, laborans... etc. Ex utraque parte crebro mittuntur nuntii pacem fabricantes, utraque pare de pace futura gaudet.

⁴⁾ Cinn., 1. c., p. 254: όλίγφ δε κατόπιν και Στέφανος πρέσβεις ες βασιλέα πέμψας την τε χώραν ἀπεδίδου και παράκλησιν προσήγε, μηκέτι Στεφάνφ κατά τής Ούννικής έφιέναι στρατεύειν τῷ θείφ ἄπερ ὁ βασιλεύς προσδεξάμενος, τὸν πόλεμον λύσας εξα.

⁵⁾ Let. Vincent., p. 457: His its peractis rex B emic doi-num Martinum...cum plurimis et electis regulibus muneribus ad imperatorom Grecum in legatio em mittit etc.

Фридриха въ жены своему внуку (кажется върнъе племяннику),—предложение, съ радостью конечно принятое Владиславомъ 1). Получивъ согласие, императоръ послалъ чешскому королю новые богатые дары, состоявшие главнымъ образомъ изъ драгоцънныхъ одъяний, предназначенныхъ для самого короля и королевы 2).

На обратномъ пути Владиславъ, въ сопровожденіи молодого Стефана Гейзича, забхалъ еще къ нему и постилъ его мать королеву Евфросинью. Здёсь онъ быль не менёе щедро одаренъ королемъ и королевой, такъ что лътописецъ Викентій отказывается и перечислять вст драгоцтиные дары, - такъ ихъ было иного. Цтлые возы, нагруженные пріобрътеннымъ добромъ, сопровождали короля чешскаго въ его обратномъ пути 3). Торжественно и радостно встрътили въ Прагъ своего увънчаннаго побъдными лаврами, гордаго и счастливаго своими успъхами короля 4). Дъйствительно Владиславъ еще выше поднялся теперь въ глазахъ не только своего народа, но и другихъ сосъднихъ: слава, добытая имъ только-что на востокъ, распространялась всюду и на западъ. Успъхъ имълъ и особенное политическое значеніе именно въ отношенім къ западу. Владиславъ дъйствоваль въ Угріи вполнъ самостоятельно, не только не соображансь съ политикой западнаго императора, но даже отчасти вопреки ей: онъ заключилъ дружескій союзъ съ главнымъ политическимъ соперникомъ большую самоувъренность и смълость и повліяло на его дальнъйшую

¹⁾ Let. Vinc. ibid: Imperator ampliorem amiciciam inter se et regem Boemie confirmare volens, neptem eius, filiam domni Friderici, nepoti suo in matrimonium querit, quam rex ex consilio suorum ei se daturum promittit.

²⁾ Let. Vinc., ib., p. 457-58.

Joid., p. 458: His ita compositis rex Boemie cum rege Ungarie ad reginam matrem regis leti redeunt, ubi tam a rege quam a regina matre eius et Ungaris diversis et innumerabilibus donatus muneribus. Quod et quales palefridi ei dati fuerunt, scribere superfluum duximus; etenim pauperis est numerare pecus; vasa namque auri et argenti pondera, vestes, pallia divorsi generis nonnisi in plaustris ducebantur.

⁴⁾ Ibid. Владислава встрътило духовенство съ Даніиломъ во главъ, дворане и народъ. Королева Юдинь была тоже богато одарена. Владиславъ украсилъ драгоцънными дарами много церквей и монастырей.

вижинною политину, прежде всего на занитое имъ положение въ папскомъ вопросъ послъ смерти папы Виктора (въ апръкъ 1164 г.) 1)

Но что же принесли Угрін всё эти подвиги Владислава, ради мея предпринятые? какихъ благъ достигъ для нея торжествующій ея союзникъ? Правда, Стефанъ Гейзичъ укрѣпился на престоле, но Византію пришлось всетаки удовлетворить и уступить ей все то, на что опа изъявляла притязанія. Юность и неопытность короля в безсиліе правительства дали много пострадать интересамъ Угріи. Ими воспользовались, и на счетъ Угрін обделали свои дела — не только давнишній ея врагъ византійскій императоръ, что вполне понятно, но и добрый союзникъ и родственникъ король чешскій... Мы не беремси сказать, насколько самъ Владиславъ сознаваль эту слабую сторону своего блестящаго предпріятія...

Понятно послё того, что о прочномъ мирё между Византіей и Угріей не могло быть рёчи. Угрія не могла помириться съ потерей двухъ важныхъ областей, а Манунлъ былъ далекъ отъ точнаго и добросовъстнаго исполненія своего объщанія относительно претендента. Отправляясь домой съ Дуная, Манунлъ, правда, убъждалъ Стефана оставить безплодныя попытии овладёть угорскимъ престоломъ и представлялъ ему всю ненависть, которую питаютъ къ нему Угры, самъ же отказывался его поддерживать за пенитніемъ болже повода къ тому, — по крайней мёрё такъ представляеть дёло Кипнамъ ²), разсказывающій даже мало впрочемъ вёроятную исторію о томъ, какъ Манунлъ далъ случай Стефану убёдиться въ несочувствій къ нему Угровъ ³). Но во всякомъ случай императоръ, если

¹⁾ Cps. Dudik, o. c. S. 367 m catg.

^{*)} Cinn., l. c. p. 224: Στεφάνφ τε παρήνει ἀπαλλάσσεσθαι ήδη τῆς Ούννιπῆς και αὐτὸν ἄτε πείρα μαθόντα τὸ περὶ αὐτὸν δύανουν τῶν ὑμοφύλων, πείθειν δ'ούκ ἔχων τὸν ἄνθρωπον «ἔγὼ μὲν «ἔφη» ἄπειμι ἤδη, ἀνασωσαμένφ γάρ μοι τὴν χώραν τῷ Βελὰ μάχης ὅτι μὴ ἀδίκον λόγος ὑπαλέλειπται οὐδείς, εισ

³⁾ Сіпп., ів. По сов'яту Манунда эксъ-кородь посладъ какого-го сноего племянника (съ братней стороны) Стефана (бъл тол добедрядой С Етфагос), презъичайно будто-бы на него похожаго, со своимъ войокомъ противъ Угровъ, а самъ укрылся въ лодкъ у берега Дуная. Не успъди враги встр'ятиться, какъ находившісся при Стефант (племяни.) Угры, принимая его за дядю, скватили его к представили къ королю, и только тогда обнаружилась ихъ ощабка. Уже Катопа, Нім. сгіл., І.У., р. 76 — 77 признадъ неправдоподобность этого эпязода, и съ нимъ пельзя не согласиться. Самая личность этого стефана, молод. племянника Стефана-дяды, на него нохожаго, весьма

дъйствительно въ тотъ моментъ и удерживалъ его, всеже не думалъ производить на него давленія и кончилъ тъмъ, что на всякій случай оставилъ при немъ (въ Сръмъ) отрядъ войска съ Никифоромъ Халуфой во главъ, который очевидно могъ стать къ его услугамъ, но въ этомъ долженъ былъ поступать сообразно съ обстонтельствами 1).

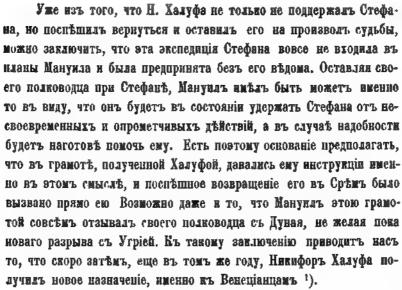
Но когда царь удалился, Стефанъ не утерпълъ и опять перешелъ угорскую границу (по ошибочному изображенію Киннама онъ и не выходиль изъ предъловъ Угріи), увлекши за собой и Никифора Халуфу, ко торый не ръшился его оставить 2). Король угорскій, узнавъ объ этомъ новомъ нарушении заключеннаго договора, двинулся противъ претендента, чтобъ изгнать его изъ предъловъ Угріи. Никифоръ Халуфа убъдительно совътовалъ Стефану во-время вернуться въ Сръмъ, гдъ онъ, какъ въ подвластной царю области, никъмъ не стъсненъ въ своихъ дъйствіяхъ. Когда же тотъ упорствоваль, то Халуфа, боясь вфроятно ответственности, самъ (со своимъ отрядомъ) направился въ Дунаю, по свидътельству Киннама — подъ предлогомъ, что отъ царя пришла грамота, и онъ долженъ видъться съ принесшими ее людьми, которые изъ страха передъ Уграми остались на берегу Дуная. Такимъ образомъ Халуфа перешель обратно черезь Дунай — въ сръмскую область, куда вслёдъ за тъмъ спасся бъгствомъ и едва не попавшійся въ плънъ Стефанъ 3).

загадочна и сомнительна, ибо никакихъ другихъ свёдёній о ней въ числё потомковъ Бёлы Слёп— не имется. См. Катопа (тамъже), который справедлино считаетъ неудачною попытку Schier'a, Reg. Hung., о. с., р. 260—261, истолковать это мёсто Киннама.

¹⁾ Cinn., ib. 225: έφ' οξς ἀπειρηχῶς βασιλεὺς Νιχηφόρον μὲν τὸν Χαλούφην αὐτοῦ ἔλιπεν ἄμα στρατεύματι, συμπαρεσόμενόν τε τῷ Στεφάνψ καὶ τὰ παραπίπτοντα συνδιοιχησόμενον.

³⁾ Мы видёли, что Киннамъ умолчалъ о фактё отступленія Мануила и Стефана за Дунай подъ давленіемъ Чеховъ, а потому онъ и изображаетъ дёло такъ, что Стефанъ оставался въ Угрім (Сіпп., ів. р. 226). Между тёмъ это противорёчитъ самому факту заключенія мира Мануила съ Уграми, нбо нев фроятно, чтобъ царь могъ оставить тамъ свое войско; а затёмъ въ вышеупомянутомъ разсказъ Киннама объ эпизодъ съ молод. Стефаномъ есть прямое указаніе, что Стефанъ дядя (и Мануилъ) былъ на самомъ Дунає (скрыв. въ лодкъ), т. е. на границъ угорской.

³⁾ Cinn., ib. p. 226: οὐ πολὺ τὸ μεταξύ, καὶ πυθόμενος ὁ τῶν ()ὅννων ἡἡξ ἐπὶ Οὑννικῆς, Στέφανον εἰσέτι διατριβὴν ποιεῖσθαι, δυνάμεις ἔτι μᾶλλον ἀγείρας πολέμω τό πᾶν διακρῖναι ἡπείγετο... etc.



Извёстіе Киннама, непосредственно слёдующее за разсказомъ о новой неудачё Стефана, что Мануиль отправиль въ срёмскую область значительное войско — для удержанія страны, охраны ея подданыхъ и спасенія Стефана — подъ начальствомъ Михаила Гавры 2), по всёмъ соображеніямъ отпосится во времени ийсколько позднійшему: эта экспедиція была вызвана уже новыми событілми на Дунать, и самъ Киннамъ, упомянувшій здёсь всвользь и очевидно не у мёста объ этой посылкъ Гавры, разсказываетъ обстоятельно о томъ же въ другомъ мість 3).

Посль отозванія Н. Халуфы ексь-король Стефанъ остався безо всякой поддержки и пока очевидно ни на что расчитывать не могъ. Но потерявъ надежду на Мануила, неугомонный искатель угорской короны кажется и тутъ не успоковлся и не остался бездъйствующимъ. Такъ думать даетъ намъ основаніе одно историческое извъстіе, которое было взкользь затронуто нами выше 4) и на которое историке Угрія до сихъ поръ не обращали должнаго винианія. Дъло

¹⁾ Cion., ib., p. 228-29.

²⁾ Ibid., p. 326.

¹⁾ Ibid., p. 238 H Ca

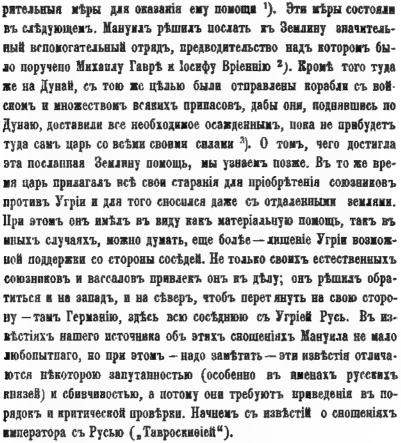
⁴⁾ Cm crp. 215.

Получивъ объ этомъ извъстіе, разгитванный византійскій императоръ поспъшилъ послать королю письмо, полное упрековъ и угрозъ. Укоряя его въ несправедливомъ нарушеній клятвы, данной "относительно Сръма и другихъ мъстъ", царь совътуетъ ему скорте удалиться, а въ противномъ случат грозить новымъ вторженіемъ въ Угрію. При этомъ онъ напоминаетъ ему прошлое. "Развъ ты забыль, писаль онь, скольких миріадь народа лишилась некогда Угрія, когда твой отецъ оскорбилъ римскую имперію? но его раскаяніе было для него спасительнымъ. Ты же смотри, какъ-бы и раскаяніе твое (т. е. позднее) не осталось безполезнымъ!... "1). Письмо это осталось однакожъ безъ отвъта, и король продолжалъ свое предпріятіе. Тогда Мануилъ увидълъ себя принужденнымъ серіозно готовиться къ новой войнъ. Онъ даже, по словамъ Киннама, опять вернулся къ мысли посадить на угорскій престоль Стефана дядю, хотя передъ тъмъ уже отказался было отъ этого плана 2). Можно сомивваться, чтобъ царь дъйствительно серіозно еще питалъ такую мечту. Онъ имълъ достаточно случаевъ вполнъ разочароваться въ Стефанъ въ этомъ отношении. Но последнимъ, его задоромъ и упорствомъ въ преслъдованіи уже разъ достигнутой, но снова утраченной цъли можно было еще воспользоваться и опять въвидъ полезнаго орудія пустить его въ дъло, -- и это-то безъ сомивнія ималь въ виду Мануилъ.

На этотъ разъ императоръ задумывалъ очевидно весьма широкое предпріятіе противъ Угріи: онъ не только готовился самъ выступить со всёми своими силами, но рёшился заручиться и иноземною помощью и отвлечь отъ Угріи ея возможныхъ союзниковъ. Но
для всего этого нужно было время. Зимой $116^4/_5$ года нельзя было
уже предпринять ничего серіознаго, но по нашимъ соображеніямъ
раннею весною 1165 года Мануилъ, не будучи еще самъ готовъ къ
борьбѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ опасаясь за участь осажденнаго гор.
Землина, рѣшился всетаки принять пѣкоторыя необходимыя предва-

⁽¹⁾ Cinn., ib., p. 281: ταῦτα πυθόμενος βασιλεὺς ἐπέστειλει αὐτῷ τοιάδε. «οὐ δίκαια ποιεῖς, ῷ εὐγενέστατε, ὅρκους ἀτιμάζων, οὺς ἔναγχος κράτει τῷ ἡμετέρῳ Σιρμίου τε ἔνεκα καὶ τῶν ἄλλων ὁμωμοκὼς ἔφθης... ἡ λέληθέ σε ὁπόσων ὑὐννικὴ μυριάδων ἐψίλωτο πρότερον πρὸς πατρὸς τοῦ σοῦ τῷ Ῥωμαίων προσκεκρουκότος ἀρχῷ; etc.

²⁾ Cinu., ib, p. 231-232.



Туда, говоритъ Киннамъ, отправился нѣито Манувиъ, "производившій родъ свой отъ Комниновъ". Онъ долженъ быль наноминть правителю Руссовъ о заключенномъ съ царемъ договорѣ и упрекнуть его за дружбу иъ галяциому инязю Ярославу Владиміриовичу, нарушителю договора съ Византіей, гостепрівино пріютившему у себя

¹⁾ Ιδίδα, p. 288: βασιλεύς δὲ ἐπειδη μηδέπω τὰ πρὸς τὴν παρὰ πόδας έξαρτυσάμενος ἔτυχε μάχην, δείσας περὶ τῆ πόλει Ζεύγμη ἐπὶ πλεϊστον ήδη πρὸς τοῦ Στεφάνου πυργηρουμένη, πρὸ τοῦ τὸν ὑπὲρ τῶν δλων ἐκρῆξαι πόλεμον . etc.

²⁾ Сіпп., ів., р. 238: . . στράτευμα λόγου άξιον βοηθήσον αυτή Ιστελλεν, υπό στρατηγοίς Μιχαήλ τε τῷ Γαβρά και τῷ Βρυεννίφ, Ἰωσήφ... Объ этой-то посмакт М. Гавры Кыннамъ упоминаль уже равъе, р. 226.

³⁾ Ibid.: ἐπὶ πλέον γε μὴν τῷ πόλει ἐπαρκέσαι βουληθεὶς ναϋς ιὑσεὶ πλείστας στρατιωτῶν τε καὶ τῶν ἐπιτηδείων ἐμπλησάμενος ἐκέλευε τὸν "Ιστρον παραπλεούσας τοῖς ἔνδοθι παρέχειν τῶν ἀναγκαίων ἔως αὐτὸς πανστρατὶ ἐπὶ τὴν Οὐννικὴν 'ἀφίκηται

бъжавшаго изъ византійской темницы знаменитаго Андроника (по этому поводу Киннамъ разсказываетъ о его бъгствъ) 1). Далъе Киннамъ передаетъ, что вышеупомянутый посолъ царя Мануила просилъ помощи противъ Угріи удвухъ князей тавроскиескихъ — сперва у какого-то Примислава, котораго онъ потомъ опять смъшиваетъ съ Ярославомъ, а затъмъ у Ростислава (очевидно вел. князя кіевскаго)— и достигъ всего: польщенные посылкой къ нимъ такого знатнаго посла они де на все согласились 2). Наконецъ, разсказавъ объ обращеніи царя съ письмомъ къ Ярославу галицкому, тоже для отвращенія его отъ Угріи, историкъ еще разъ говоритъ о томъ, что правитель кіевской Руси (называется тутъ и городъ "Кіама") клятвенно объщалъ царю участвовать въ войнъ противъ Угріи 3).

Кто быль Мануиль изъ рода Комниновъ, посланный на Русь, мы не знаемъ. Изъ родни Мануила намъ извъстенъ только одинъ князь этого имени — сынъ того же пресловутаго Андроника, родоначальникъ трапезунтскихъ императоровъ, помогшій своему отцу, по разсказу Никиты Хонскаго, бъжать изъ темницы; но едва-ли здъсь (именно въ виду этой его роли) можетъ быть ръчь о немъ 4).

Теперь спрашивается, кого разумёль Киннамь въ первомъ извёстіи о правителё Руссовъ, который уже состояль будто-бы въ союзё съ царемъ и несмотря на то поддерживаль дружбу съ Ярославомъ галицкимъ, и въ какомъ отношеніи это лицо находится къ

¹⁾ Ibid. 282: χαὶ δὴ Μανουὴλ μέν, ὅς ἐς Κομνηνοὺς τὸ γένος ἀνέφερεν, εἰς τὸ τῶν Ταυροσχυθῶν ἀφίχετο ἔθνος ὁμολογιῶν τὸν ἄρχοντα σφῶν ἀναμνήσων, ἄς διωμότους ἤδη τῷ βασιλεῖ ἔθετο, πρὸς δὲ χαὶ τὴν πρὸς Ἱερόσθλαβον τὸν Γαλίτζης ἡγεμονεύοντα φιλίαν αὐτῷ διονειδίσων... εκ...

²⁾ Cinn., ib. p. 235: Τῶν εἰρημένων τε ἔνεχα ὁ Μανουὴλ παρὰ Πριμίσθλαβον ἢλθε καὶ ὅπως χεῖρα ἐκεῖθεν σύμμαχον ἐπὶ Ῥωμαίους ἄξη ἐπέσταλτο γὰρ αὐτῷ καὶ Ρωσισθλάβῳ τῷ καὶ αὐτῷ ἐπὶ Ταυροσκυθικῆς ἄρχοντι περὶ συμμαχίας διειλέχθαι. καὶ μέντοι καὶ τετύχηκε τοῦ κατὰ σκοπόν...

³⁾ Ibid., p. 236: ἔστι δέ τις ἐν Ταυροσχυθικῆ πόλις ὄνομα Κίαμα, ἡ πόλεών τε ὑπερχάθηται τῶν ἄλλων ὅσαι τηδε ίδρυνται etc....

⁴⁾ Nic. Chon., l. IV, 2, p. 169. Объ этомъ Мануилъ см. Куникъ, Основаніе трапезунтской имперіи, въ Учен. Зап. Импер. Акад. Наукъ, II, стр. 709 и 717. Не знаемъ, на какомъ основаніи Мигаї і, I, р. 186 называеть Мануила, посланнаго на Русь, двоюроднымъ братомъ (cousin) императора Мануила.—Лишь по недоразумінію и вслідствіе невнимательнаго чтенія текста могли нікоторые вообразить. что Киннамъ говорить о путешествіи самого имп. Мануила въ Россію. См. напр. Кар- Негг, о. с. S. 143.

вслъдъ за тъмъ упомпнаемымъ Примиславу и Ростиславу, "управлявшему тогда Тавроскиніей", и наконецъ къ правителю кіевской Руси? Не можеть быть никакого сомивнія, что въ этомъ случав Кинпамъ, не имън достаточно точныхъ свъдъній о томъ, съ къмъ имълъ дъло Мануилъ, писалъ по наслышкъ: оттуда и произошли у него путаница и повторенія, обнаружившія его собственныя плохія знанія русскихъ отношеній. Во всьхъ приведенныхъ извъстіяхъ можетъ быть ртчь только о двухъ русскихъ князьяхъ (не считая Ярослава галицкаго), между которыми первое и главное мъсто запимаетъ тогдашній великій князь кіевскій Ростиславъ Мстиславичь, сфещій вторично на кіевскій столь въ 1159 г. 1). О немъ очевидно историкъ говоритъ по недоразумивнію три раза: въ началь, принисывая ему дружбу съ Ярославомъ галицкимъ, во 2-ой разъ, называя его по имени (ြက္လေရြသည့်ရှိလေ့), какъ властителя надъ Русью, и въ 3-ій -- разсказывая еще о князъкіевской Руси. Изъ русской льтописи мы знаемъ, что какъ разъ передъ тъмъ великій князь Ростиславъ дъйствительно находился въ сношеніяхъ съ Византіей и императоромъ по поводу назначенія кіевскимъ митрополитомъ грека Іоанна — безъ предварительнаго согласія великаго князя, желавшаго возвратить этотъ санъ и добыть посвящение патріарха Клименту; онъ однакожъ согласился принять Іоанна — убъжденный письмомъ и богатыми дарами Мануила, но съ условіемъ, чтобъ впредь въ Византіи не назначали митрополитовъ безъ согласія великаго киязя 2). О церковныхъ связяхъ Кіева съ Византіей упоминаетъ ниже и Киннамъ 3). Эти-то дружескія сно-

¹⁾ Ипат. лът., подъ 1159 г., стр 355-43, срв. выше, стр. 239.

²⁾ Ппат. лът. 1164 (6672): Приде митрополить Иванъ в Русь, и не хотъ его Росгиславъ прияти, ванеже...; и присла царь дары многы Госиславу ... Посолъ же царевъ молвяше Росгиславу; "мольвить ти царь: аще примеши с любовью благословение отъ святыя Софья"... здъсь въ имъющихся спискахъ лътописи пропускъ, но дополненіе (приведенное у насъ) паходинъ въ сводъ лътописей Татищева, и оно не возбуждаетъ сомнънія. См. Карамзинъ, ІІ, стр. 414; Соловьевъ, т. ІІІ, стр. 62, прим. 140. Срв. Макарій, ІІ. Р. Ц. ІІІ, стр. 14; Голубинскій, И. Р. Ц. стр. 272—73; Регеяг, Gesch. d. Union d. ruthen. Kirche, І В. (Wien, 1873), S. 300 и предыдуш.

³⁾ Cinn., l. c. p. 236: έστι δέ τις έν Ταυροσκυθική πόλις δνομα Κίαμα... καὶ όσα καὶ μητρόπολις τιῷ ἔθνει τούτιᾳ τυγχάνει ούσα. ἀρχιερεύς τε γὰρ ἐκ Βυσαντίου παρ' αὐτὴν ἤκει, καὶ τῶν ἄλλων όσα ἐς πρεσβεῖον φέρουσι κατεξαίρετον αὐτῷ μέτεστιν.

шенія и разумьются выроятно при новой политической миссіи кы Ростиславу. Упрекы вы дружбы кы галицкому князю можеты также вполны относиться кы Ростиславу, ибо, какы извыстно, оны вы союзы сы Святославомы Ольговичемы черниговскимы не разы пользовался галицкою помощью вы своей борьбы сы Изяславомы Давыдовичемы 1).

Но кромъ ніевскаго велинаго внязя царскій посолъ Мануилъ быль повидимому еще у какого-то русскаго кинзя, который тоже объщаль свое содъйствіе. Киннамъ рядомъ съ Ярославомъ называетъ какого-то Примислава (Приміся до васается имени, то оно безъ сомнънія перепутано, — такого князя на Руси мы не знаемъ (намъ извъстенъ только бывшій князь сербскій Примиславъ -Первославъ). Позволяемъ себъ высказать предположение, что тутъ разумъется племянникъ Ростислава Мстиславъ Изяславичъ, князь волынскій, самый выдающійся, дъятельный и храбрый изъ Мономаховичей, которому и дядя Ростиславъ былъ обязанъ кіевскимъ престоломъ. Онъ, племянникъ королевы Евфросины, нъкогда при жизни отца Изяслава быль въблизкихъ и частыхъ сношеніяхъ съ Уграми и самъ бывалъ тамъ, теперь поддерживалъ добрыя отношенія съ галицкимъ княземъ (приводя Галичанъ на помощь своему дядъ) и несомнънно былъ силою, такъ что естественно, если императоръ Мануилъ признавалъ нужнымъ привлечь и его на свою сторону 2).

Изъ русскихъ князей — ближайшихъ состдей Угріи оставался еще одинъ, котораго пріобръсти въ союзники Мануилу было особенно важно — потому, что онъ былъ тогда въ наиболье близкихъ связяхъ съ угорскимъ королемъ. Это былъ галицкій князь, знаменитый Ярославъ, такъ недавно помогавшій Угріи противъ Грековъ и именно тогда, какъ мы предположили, просватавшій свою дочь за молодого короля угорскаго. Мануилъ былъ сильно недоволенъ и золъ на Ярослава какъ за это его сближеніе съ его врагами — онъ считалъ это нарушеніемъ тъхъ вассальныхъ отношеній къ нему, въ которыя нъкогда

^{&#}x27;) Ипат. лът., г. 1160, 1161, 1162 (стр. 347, 349, 354), срв. Соловьевъ, II, стр. 205, 206, 209.

²⁾ Самое имя Мстислава могло скорве всякаго другого подать поводъ къ смешению его съ Примиславомъ: Πρι-μίσθλαβος и Μσίσθλαβος (какъ Ρωσίσθλαβος).

сталь Владимірко, — такъ и за другой его поступокъ: за гостепріимный пріютъ, данный имъ бъглецу — его двоюродному брату Андронику Комнину, пезадолго передъ тъмъ бъжавшему изъ заключенія. Но въ виду политических в обстоятельствъ, опасаясь усиленія Угріи съ этой стороны, императоръ ръшилъ, ради полнъйшаго изолированія своихъ враговъ, попытаться склонить къ себъ и галицкаго князя. Для этого онъ употребилъ средство, которое разумъется нельзя назвать благороднымъ, по которое очевидно въ сферъ политики не представляло тогда ничего неблаговиднаго, - судя по тому, какъ откровенно и наивно разсказываеть о немъ нашъ историкъ. Мануилъ написалъ письмо Ярославу, въ которомъ, какъ бы платя добромъ за зло, т. е. за его педоброжелательство, предостерегаеть его отъ угрожающаго ему униженія: старается какъ только возможно очернить и оклеветать угорскаго короля и отговариваетъ Ярослава выдавать свою дочь за такого дурного, легкомысленнаго и безправственнаго человъка, для котораго не существуетъ ни правды, ни законовъ, который къ будущей женъ своей станеть въ такія же отношенія, какъ ко всякой распутной женщинъ 1). По словамъ Киннама Ярославъ "въ невъжественной простотъ своей попался на удочку царя, сталъ смотръть на Стефана Гейзича, какъ на врага, и объщалъ всякую помощь Грекамъ 2). Было ли это въ точности такъ, мы не рѣшаемся утверждать. Во всякомъ случат въ этихъ словахъ Киннама сказалось все высокомъріе и хвастливость грека. Предположенный бракъ дъйствительно разстроился, но итсколько позже, ибо по другому свидътельству того же Киннама невъста оставалась въ Угріи и послъ этого эпизода ³). Однакожъ инспиуаціи Мануила кажется возъимѣли свое

¹⁾ Cinn., ib., p. 235: οὐ μὴν οὐδὲ Ἱερόσθλαβον διὰ ταῦτα βασιλεὺς περιεῖδε: μηχαναῖς δὲ καὶ τοῦτον ἑτέραις κατὰ Στεφάνου ἐξεπολέμωσεν, ἐπιστείλας αὐτῷ οὑτωσί... Слѣдуетъ письмо, оканчивающееся такъ: ".. ἀνθρώπιρ δὲ ἀπολύτιρ φύσειος τε καὶ νόμων τὸς ἐπίπαν φερομένι πάντα ποιεῖν οἰμαι ἡαδιον. οὐκοῦν οὐδὲ ξυνοικήσει σοι Στέφανος τῇ θιγατρί, οὐδὲ τι ἄλλο τῶν κατὰ νόμον ἐπὶ ταύτῃ διαπράξεται. εἰ δὲ καὶ ξυνοικήσει, ἀλλὶ δσα καὶ τριοδίτιδι ταύτῃ προσενεχθήσεται и проч.

²⁾ Cinn., ib., p. \$35—36: Τούτων ὁ Πριμίσθλαβος (οшиб. вивсто Ярослава) σύν βαρβάρω τινὶ ἀφελεία τῶν λόγων ἀκούσας ἐάλω τε αὐτίκα καὶ ὡς πολέμιον τὸν γαμβρὸν (τ. e. булущаго зятя) ὑπεβλέπετο, κατ' αὐτοῦ τε 'Ρωμαίοις στρατεύουσι παντὶ τρόπω συναίρεσθαι ὡμολόγει.

³⁾ Cinn., l. VI, p. 262.

дъйствіе; повліяль на галицкаго князя можеть быть и примърь другихь русских в князей: если онь и не оказаль активнаго содъйствія царю, то помогь ему тъмъ, что не далъ своей номощи и Уграмъ. Въ этомъ постункъ византійскаго царя невольно обращаеть на себя наше вниманіе та же роковая черта его политики, на которую мы однажды уже указали: стремясь къ достиженію своихъ завоевательныхъ цълей относительно Угріи, онъ своими происками самъ толкаль ее на путь подчиненія своимъ соперникамъ, латино-германскому западу, ибо, разрушая вновь завязывавшіяся связи Угріп съ православною Русью, именно родственный союзъ ея съ галицкимъ княземъ 1), онъ этимъ подготовилъ дъйствительно скоро состоявшійся подобный же союзъ Угріи съ нъмецкимъ государемъ и помогъ еще новому укръпленію связей ея съ западомъ, т. е. дъйствовалъ на руку своимъ же заклятымъ врагамъ въ той странъ, которую стремился подчинить своей власти...

Мы видѣли выше, что Ярославъ галицкій возбудилъ противъ себя гнѣвъ царя между прочимъ и тѣмъ, что далъ у себя пріютъ знаменитому Андронику. Этотъ пунктъ заслуживаетъ также быть болье выясненнымъ. Раньше было уже говорено о родствѣ Андроника съ галицкимъ княземъ. Они приходились двоюродными братьями, если только мать Андроника была дѣйствительно, какъ предполагаютъ, сестрою внязя Владимірка 2). Во всякомъ случаѣ родство было, и потому неудивительно, что Андроникъ бѣжалъ въ Галицію, и что былъ принятъ тамъ породственному. Бѣгство Андроника въ Галицію, описанное византійцами 3), о которомъ сохранилось дра-

¹⁾ Между тъмъ могущество и политическое значение Ярослава были, особенно позднъе, такъ велики, что тъсный съ нимъ союзъ могъ бы оказать не малое вліяніе на угорскія дъла и отношенія. Вспомнимь знаменательныя слова въ Словь о полку Игоревь, обращенныя къ Ярославу: "Ты высоко сидишь на своемъ златокованномъ столь; подперъ горы Угорскія своими жельзными полками, заступивъ путь королю; затворилъ ворота Дунаю, метая бремены за облака, творя суды до самаго Дуная. Гроза твоего имени облетаетъ земли; ты отворяешь ворота Кіеву, и стръляешь съ отцовскаго золотаго стола въ дальнихъ салтановъ (половецкихъ)"... Срв. Иловайскій, Ист. Россіи, ч. ІІ, стр. 31 и сл.

²) Cm. выше, стр. 180, 196.

³⁾ Cinn., ib., p. 232—234; Nic. Chon., l. IV, p. 168—172; Срв. Ephracmius, ed. Bonn. (De Manuele Comu.), p. 178—79. Въ разсказъ Нькиты Хон. объ этомъ бъгствъ есть упоминаніе о Влахахь, которые схватили Андрони-

гоцьное свидьтельство и въ кіевской льтописи, сльдуеть, по всьмъ соображеніямъ, отнести еще къ 1164 году (осени), хотя льтопись и отмьчаеть это событіе подъ 6673 (1165) годомъ, быть можеть потому, что возвращеніе Андроника посльдовало повидимому уже въ началь этого года, или върнье — всльдствіе хронологической неточности въ Ипат. льтописи 1). По дошедшимъ до насъ извъстіямъ Андроникъ быль принять Прославомъ съ распростёртыми объятіями, "съ великою любовью" и получиль отъ него доходы съ нъсколькихъ городовъ на свое содержаніе: онъ быль принять домашнимъ человь-

ка на пути его бъгства и повели назадъ, чтобъ представить царю, но изъ рукъ которыхъ ему всетаки удалось бъжать. Это мъсто о Влахахъ играетъ дов. важную роль въ вопросъ о давности румынской народности на съверъ отъ Дуная. Никита говоритъ, что Андроникъ попался въ руки Влаховъ именно въ тотъ моменть, когда считалъ себя уже внѣ опасности и касался πρεμπλοβτ Γαλιμία (άλλ'ότε του δειμαίνειν άπείχεν 'Ανδρόνικος, ώς ήδη τάς χείρας των διωχύντων λαθών και των της Γαλίτζης όριων λαβόμενος... συλληφθείς γάρ παρά Βλάγων... р. 171). Защитники стародавности валашскаго населенія на свверъ отъ Дуная считають это свидътельство - важнымъ аргументомъ въ свою пользу, ибо Влахи поймали де Андроника гдъ-то въ предвлахъ нын. Молдавін. См. Успенскій, Образ. 2-го Болг. ц., стр. 99; То maschek, Zur walach. Finge, Oesterr. Gymn. Zschr. 1876, S. 342; Иречекъ, Ист. Болг., стр. 293; Píč, Zur rum. ung. Streitfr. (1886), S. 71; Marczali, o. c., S. 135.-В. Г. Васильевскій, въ рец. на книгу г. Успенскаго (Ж. М. И. Пр., 1880, ос. оттискъ, стр. 29) находить однако, что это свидътельство въ данномъ случав една-ли имъетъ значеніе, ибо у Киннама рычь идеть о "субъективномъ чувствъ безопасности у Андроника и пока еще только мысленномъ достиженіи имъ Галиціи", что овъ могъ еще не переходить Дуная. По нашему митнію слова Киннама можно понимать и въ прямомъ смыслъ, т. е. что Андроникъ двистрительно достигъ уже предвловъ Галиціи, но такъ какъ граница галицкой Руси, какъ мы уже видъли, касалась тогда самаго Дуная (нижняго), то надо думать, что именно на берегахъ Дуная Влахи схватили бъглеца, можетъ быть при самой его переправъ. Во всякомъ случав это свидетельство подтверждаеть лишь мненіе о поселеніяхъ Влаховъ въ XII в. на нижнем Дунап, хотя уже и этотъ фактъ невольно побуждаетъ къ болье смылымь заключеніямь.

¹⁾ Ипат. лът. 1165: прибъже исъ Царягорода братанъ царевъ кюръ Андропикъ къ Ярославу у Галичь... См. объ этой хровологіи Куникъ, о. с. Уч. Зап. А. Н., т. ІІ, стр. 716, 721, Доп. 788—789, относящій все пребываніе Андроника къ 1164 г., основываясь на томъ, что за этотъ періодъ времени кіевская льтопись уходитъ однимъ годомъ впередъ, какъ это по-казалъ еще Погодинъ, Изследованія и пр. т. ІV, стр. 106, 114, 116. Той же хронологіи следуютъ и всё другіе ученые. Киннамъ (р. 232) выражается предположительно, что Андроникъ пробылъ въ тюрьме около 9 льтъ, а посаженъ туда онъ былъ въ 1154 году, следовательно Киннамъ ошибся не много.

комъ и принямать дѣятельное участіе не только въ пирахъ и раз влеченіяхъ Ярослава, не только въ княжей охотѣ (на дикихъ зъ бровъ, въ которой особенно отличался, но даже и въ совѣтахъ с боярами 1), такъ что ему жилось тамъ очень весело. Но пробыл онъ тамъ не очень долго, такъ какъ Мануилъ, примирившись съ нимъ вѣроятно черезъ носредство Ярослава, вызвалъ его обратно; виро чемъ это было пѣсколько пояже.

Таковы были спошенія Мануяла съ Русью съ цёлью отвлечнія союзниковъ отъ Угрін 2). Въ то же время, по словамъ Киннамі царь принималь мёры и на западё. По утвержденію нашего историв тогда же примирился съ царемъ и король Алемановъ Фридрихъ, убі дившійся въ невыгодности вражды съ нимъ, такъ накъ византійска политика ему сильно де мёшала на западё (въ Италіи), и объщал свою помощь противъ Угріи; не отказывался отъ того же будто-б и Генрихъ Язомирготъ австрійскій, женатый на племянницѣ цар беодорѣ 3). Но къ этимъ извёстіпиъ мы можемъ относиться тольн съ большимъ недовѣріемъ. Всего вѣроятиѣе видѣть въ нихъ доволі

¹⁾ Nie. Chon., 16., p. 172: τότε δ'οῦν ὑπτίαις ἀγκάλαις πρὸς τοῦ τῆς Γε λίτζης ἐπιτροπεύοντος 'Ανδρόνικος προσδεχθείς ἔμεινε παρ ἐκείνιμ χρόνον συχνό οῦτω δὲ πρὸς τὸν ἐαυτοῦ πόθον ἄλον ἐκείνον 'Ανδρόνικος ἀνηρτήσατο, ὡς κ συνθηρεύειν καὶ συνθωκεύειν ἐκείνιμ ὁμέστιός τε είναι καὶ σύσπιος. Срв. Ерһгион р. 178—79.—Ипат. лѣт., 1165 г. (стр. 359): ... и прия и Ярославъ с велино любовью, и да ему Ярославъ пѣколако городовъ на утішение Срв. Караї зинъ, П, стр. 32«, Иловайскій, о. с. стр. 33 и пр.

³⁾ Киниамъ (ів., р. 236), говоря объ этвъъ сношеніяхъ съ Русьочевидно кстати сообщаєть еще извістіє, тоже къ нимъ относящеєся и д подпяющеє наша дітописныя извістія о томъ же предметі. Это извістіє о добровольномъ прибитія около того же временя въ Грецію со всімъ с мействомъ и друженой накого-то русскаго князя Владислава (имя может быть спутано!), которому Мануилъ даль ту придуняйскую землю, которо передъ тімъ владілъ Василько, смить Юрія Долгорукаго (ήν δί κπί Βασιλί πρότερον τοῦ Γεωργίου παιδί, δς τὰ πρεσβεία τῶν ἐν Ταυροσκυθικῷ φιλάρχων εἴ προσελθόντι βασιλεύς Ιδωκε). О Владиславії изъ русскать источниковъ ниче не извістно, по объ удаленія въ Грецію дітей и жени Юрія Долгор. (одного Василька) знавиъ изъ Инат літон., подъ 1162 г., стр. 357, ст Карамянъ ІІ, стр. 319 и сл. прим. 405.

³⁾ Cinn., ib., p. 236: ἐν ῷ δὲ ταῦτα ἐγίνετο Φρεδερίκος ὁ ᾿Αλαμανῶν ρ ἰσχυρῶς ἀντιπράττοντος ἐς τὰ πρὸς δύοντα ἤλιον τοῦ βασιλέως ἤδη αἰσθόμενος, διάφορα λύσας Ἡωμαίοις ἐσπείσατο, πόλεμόν τε κατὰ Στεφάνου διενεγκεῖν καὶ αὐτ τῷ βασιλεί διωμολόγηκεν. οἱ μὴν οἱδὲ Ἡρρίκος ταύτης ἀπεῖναι ἤμελλε τῆς μάχι δε Θεοδώρα τῆ βασιλές ξυνψκει ἀδελφιδη...

но обычное въ нъкоторыхъ случаяхъ у нашего историка хвастливое п тенденціозное преувеличенье уситховъ царя, къ которому въ данномь случать могло дать поводъ то, что Фридрихъ, серіозно занятый и озабоченный тогда своими италіанскими и германскими дълами (прежнее счастіе ему какъ-будто изманяло) 1), принужденъ быль относиться пока довольно нассивно къ успъхамъ Мануила въ борьбъ съ Угріей. Но чтобы онъ склонился вдругъ на сторону византійскаго императора н объщаль ему помощь противъ Угрін — это совершенно невъроятно и противоръчитъ тогдашнимъ политическимъ обстоятельствамъ. Не говоря уже о томъ, что Фридрихъ находился еще въ договоръ съ Стефаномъ Гейзичемъ, объщавшимъ ему 5,000 марокъ, на неуплату которыхъ онъ пенялъ ему еще и въ 1165 г. 2), —договоръ, на основаніи котораго было только-что отказано въ поддержит и Стефанудядъ (въ Пармъ, въ мартъ 1164 г.), западный императоръ имълъ достаточно причинъ относиться тогда съ полнъйшею враждебностью къ Мануилу -- какъ за его антигерманскія интриги въ сѣверной Италін, доставлявшія ему не мало хлопоть 3), такъ и за политическое сближение его съ папой Александромъ III и другими врагами и недоброжелателями могущества германскаго государя (напр. кор. Людовикомъ французскимъ), въ видахъ противопоставить ему и его завоевательнымъ цѣзямъ сильную коалицію 4). Итакъ о союзѣ царя съ Фридрихомъ не можетъ быть ръчи. Что касается Генриха Язомиргота, то и тутъ лишь родство его съ византійскимъ императо-

¹⁾ Эти поглощавшія Фридриха діла и заботы были: неудавшаяся попытка прекратить схизму по его желанію; непокорность ломбардскихъ городовъ: возстапіе въ веронской маркі (возбужденное Венеціей), наконецъ нелады между князьями въ самой Германіи Срв. Giesebrecht IV, о. с. 8. 423—425 и слід.; тоже Prutz, Fried. I, I. 3. 352—360 и сл.

Rahewini G. F. Appendix, a. 1166 (BM. 1165), ib., p. 278: Imperator.... Ungaros, qui ante promissam pecuniam ex maiori parte mentiti fuerant, denuo iurare coegit.

³⁾ Византія поддерживала Венецію въ антигерманской политикѣ; ел золотомъ было вызвано и веронское возстаніе (Giesebrecht, ib. 8. 424—25, 410—495 и пр.), какъ ел же золото поддерживало и позже ломбардскую лигу. Срв. Успенскій, Цари Алекс. и Андр. Комн., Ж. М. Н. Пр. 1830, ч 212, стр. 120 и сл.

⁴⁾ Giesebrecht, l. c, S. 426—433, 440; cps. Prutz, o. c., S. 361 etc. Успенскій, тамъ же, стр. 119, еще Кар-Негг, о. с., S. 71—78. Послідній, стр. 82—83 рішительно отвергаетъ правдоподобность свидітельства Кяннама о примиреніи Фридриха съ Мануиломъ.

ромъ могло послужить мотивомъ для сообщенія Киннама, ибо непревращавшіяся, сколько памъ извѣстно, дружественныя отпошенія герцога австрійскаго къ Угрін и молодому королю Стефану, исключають всякую его вѣроятность.

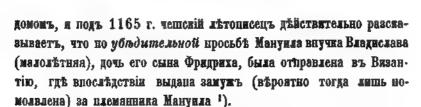
Зато полнаго довърія заслуживаетъ свидътельство Кинпама о присоединении Вепеціи къ противоугорскимъ военнымъ приготовленіямъ Мануила: Венеціанцы объщали де поставить въ распоряженіе Мануила 100 триремъ и быть врагами также и Фридриху и его союзникамъ 1). Возобновление договора Византии съ Венеціей, и именно ради противодъйствія Фридриху въ Италіи, серіозно грозившему и Венецін, состоялось какъ разъ тогда (1164 г.), первоначально даже независимо отъ угорскихъ обстоятельствъ: самъ Киннамъ передъ тъмъ разсказываетъ объ удачной миссіи къ нимъ Иикифора Халуфы (отозваннаго изъ Сртма) съ деньгами — въ связи съ мърами, принятыми вообще царемъ противъ возраставшаго могущества Фридриха въ Италіи 2). Быть можеть о той же миссіи, а возможно, что и о вторичной говорить Киннамъ по поводу угорскихъ дълъ. Интересы Венеціи и Византіи по отношенію къ Угріи были тождественны — пока Угрія соперинчала съ той и другой на адріатическомъ прибережьт, а потому Венеція была не прочь содтйствовать предпріятіямъ Мануила и противъ Угріп 3). Итакъ всеже и на западъ онъ нашелъ себъ союзника. Здъсь истати будетъ припомнить еще объ одномъ (западномъ) союзникъ Византія, о которомъ Киннамъ не упоминаетъ въ своемъ перечисленіи. Это — чешскій король Владиславъ, недавній соратникъ Стефана Гейзича. Пося в заключеннаго съ нимъ теснаго союза въ начал в 1164 года императоръ могъ считать себя вполит обезпеченнымъ съ этой стороны. Однакожъ онъ всетаки спъшиль на дълъ скръпить предположенную родственную связь Комниновъ съ чешскимъ королевскимъ

L.

¹⁾ Cinn., ih., 237: τηνικαύτα καὶ Πύέννετοι στόλφ τριήρεων έκατὸν Ρωμαίοις ές τοὺς κατὰ θάλασσαν συναίρεσθαι ώμολόγησαν πόνους. τὰς πρότερον τὸ δεὑτερον ἀνανεωσάμενοι ξυνθήκας. οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ Φρεδερίκφ τῷ ᾿Αλαμανῶν ῥηγὶ πᾶσί τε ἄλλοις τοῖς άνὰ τὴν ἐσπερίαν λῆξιν ἀπεναντίας διὰ βίου ἰέναι ἢν ἐπὶ 'Ρωμαίους στρατεύοιεν, πίστεις ἔδοσαν.

²⁾ Cinn: ib., p. 228-231.

³⁾ Cps. Kap-Herr, o. c. S. 81; Giesebrecht, ib., S. 424 - 425.



Однакожъ заилюченіе или скріпленіе всёхъ этихъ союзовъ съ боліве или менёе отдаленными государствами иміли цілью, какъ мы уже говорили, главнымъ образомъ изолировать Угрію; активной помощи Мануилъ могъ ожидать разві только отъ Венеція; но не остался онъ и помино нихъ безъ всномогательныхъ боевыхъ силъ. По словамъ все того же Киннама къ войскамъ его должны были приминуть силы подвластныхъ ему Сербовъ и многочисленный отрядъ Скмоосъ 2), подъ которыми слідуетъ разуміть віроятно наемныхъ Куманъ или Печеніговъ. Наконець и султанъ турецкій, въ силу договоровъ, прислаль вспомогательный отрядъ 3).

Такъ приготовлянся къ повой войнъ съ Угріей Манукаъ зимою 116⁴/₅ года, пославъ временно, какъ выше было упомянуто,

¹⁾ Let. Vinc., 1165 a. (Fontes R. B., p. 458): Rex Wladizlaus neptem suam, filiam domni Friderici filii sui, maximo Grecorum imperatoris rogatu, per comitem Zezemmam,nepoti eius in coniugem transmittit. Qui expletis feliciter nuptius pluribus preciosis donatus muneribus incolumis gratia dei ad priopria revertitue, et pro tantis laboribus in maximam tam regis quam reginae gratiam recipitur. Hu non Buкентія, ви изъ другихъ современнихъ источниковъ намъ не извёстны имева жениха и невъсты; но мъ Бальбина (Tab. V. Přemysl. stirpis), не сообщающаго жь сожальнію своего неточинка, мы узнаємь, будто невасту звали Вленой, в женика Истромь. Срв. Dudik o. c. S. 364-366. Тогда, въ 1165 г., речь могла быть только о помолект; невесту по обычаю отвезан для воспитанія въ Византію. Елена по нашену расчету могло быть только около з-хъ лътъ. Ен мать Елизавета угорския, какъ мы видъли, была помолвлена съ Фридриховъ чешскимъ въ 1157 году, но бранъ ихъ могъ состояться не ранве 1163 года, такъ какъ Елизавета только тогда достигла подходящаго восраста (15—16 лётъ): Гейза женился въ 1146 году, а Елизанета, следовавшая за Стесовномъ, родилась не ранае 1149 года. Итакъ рождение ел дочки Елены кожно отнести только въ 1164 году, и ова была малюткой, когда Манунаъ настолаъ-ради политическихъ палей - у чешскиго короля- на присывих ся въ Грецію. Срв. выше, стр. 45 я 187. Миввіс, что уже въ 1157 году быль бракь Елизаветы (Разаску и др.), не выдерживаеть критики.

^{*)} Cinn., ib., p. 236: άλλὰ Σκυθών ἀπειροπληθής στρατιά καὶ Σερβίων τῶν 'Ρωμαίοις κατηκόων...

Τοίδ.: δτε σουλτάν κατά τά ξυγκείμενα δυνάμεις αὐτῷ τὰ ξυμμαχίδας
 Εστελλε.

на Дунай въ помощь осажденному Землину корабли съ припасами и отрядъ войска подъ начальствомъ М. Гавры и І. Вріеннія.

Что же творилось въ это время на Дунаъ? Угры упорно продолжали осаду Землина. Суда, посланныя Мануиломъ прибыли гораздо ранње сухопутнаго войска, а можетъ быть и отправлены были рапъе, и стали доставлять все нужное осажденнымъ, подкръплян ихъ и людьми и принимая у нихъ рапеныхъ. Видя, что при такихъ обстоятельствахъ взять городъ невозможно, Угры решились прибътнуть въ другому средству — пока не пришло еще войско Гавры и Вріеннія: они ръшились, собравъ свой флотъ, сдълать нападеніе на римскія суда и потопить ихъ, чтобъ затъмъ безъ труда одольть врага, хотя многіе не одобряли этого плана въ виду неуклюжести и неповоротливости угорскихъ кораблей. Это предпріятіе оказалось дъйствительно безуспъшнымъ, ибо Угры принуждены были отступить, потерявъ одинъ корабль. Тогда, по словамъ Киннама, у котораго излагаются эти событія 1), Угры решились овладеть Землиномъ совстмъ инымъ способомъ. Они подкупомъ убъдили своихъ соотечественниковъ, служившихъ при Стефанъ эксъ-королъ, который руководиль защитой Землина, извести его хотя-бы при помощи яда, т. е. отравить его. Это и было исполнено, и тогда осажденные Греки и Угры, состоявшіе при Стефанъ, сдали городъ, выговоривъ себъ полную свободу. Трупъ Стефана подвергся всяческому поруганію 2).

Фактъ умерщвленія Стефана посредствомъ яда, имѣвшій результатомъ взятіе Землина, сообщаєтся и Никитой Хоніатомъ, и притомъ съ большими подробностями. И опъ приписываетъ иниціативу этого дѣла Уграмъ, въ чемъ сомнѣваться 3) нѣтъ основанія, ибо

¹⁾ Ibid.. p. 238 — 239, ΟΤЪ СЛОВЪ: Οὖννοι δὲ, ἐπειδἡ πολύν τινα χρόνον ἀμφὶ τῷ περιβόλῳ ἐνδιατρίψαντες...

²⁾ Ibid., p. 289: τῶν γὰρ τῷ Στεφάνιρ διυπηρετουμένων Οὕννων χρήμασί τινας ὑποκλέψαντες δηλητήριον τιῷ ἀνθρώπι κεράσαι ἀνέπεισαν, κἀντεῦθεν ἢ τε πόλις ἐάλω καὶ Σίρμιον ἄπαν ὑπὸ Οῦννους αῦθις ἐγένετο. οἱ μέντοι ἔνδον 'Ρωμαῖοί τε καὶ Οῦννοι, ὅσοι σὸν τῷ Στεφάνι ἐτάττοντο ἀσινεῖς διεγένοντο, ἄτε ὁμολογία τοιαύτη τὴν πόλιν ἐνδόντες αὐτοῖς...

³⁾ Fessler, o. c., S. 110, пр. въ порывѣ мадьярскаго патріотизма съ негодованіемъ отрицаетъ возможность такого поступка со стороны Угровъ.

мы знаемъ, какъ большинство Угровъ относилось къ Стефану, котораго считали многіе главнымъ виновникомъ всёхъ бёдствій отечества. Безъ сомнънія соучастниками были и окружавшіе Стефана Угры; Никита разсказываетъ, что исполнителемъ задуманнаго преступленія-поднесенія смертоносной чаши-согласился быть, впрочемъ за деньги, одинъ изъ слугъ Стефана, Оома, человъкъ всегда готовый на убійство и мастеръ этого дъла. Онъ придумаль нъсколько иной способъ примъненія яда. Когда Стефанъ нечаянно поръзалъ себъ жилу до крови, Оома приложилъ ему къ ранъ повязку, помазанную ядомъ. Отъ этого зараженія крови последовала смерть 1). Нётъ причинъ не довърять этому разсказу, тъмъ болье, что въ краткомъ извъстіи Генр. Мюгельна о смерти Стефана можно видъть его подтвержденіе ²). Фактъ смерти Стефана-дяди въ гор. Землинѣ подтверждается и старой угорской хроникой 3). Это событіе произошло въ апрълъ 1165 года; точную дату сообщаетъ та же хроника, но очевидно совершенно ошибочную (11 апр. 1173 г.) 4). Такъ

¹⁾ Nic. Chon., l. IV, p. 167-168.

²⁾ Muglen, c. LIV, p. 79: Darnach lies der kunig Stephan der gross zu der menig ader und starb derselb ligt begraben zu weyssenburg. Сомнънія относительно такой смерти Стефана у Катоны, Hist. IV, р. 86—87, повторяемыя Нивег'омъ, Gesch. I, S. 364, не представляются намъ основательными.

³⁾ Thurocz, c. 68 (и Marci Chron.), p. 183: Obiit in castro Zemlen; Chron Budens. (Podhr.), p. 188; Muglen, въгл. 57 (составл. повтореніе): ...und starb auf der purg Zenim.; тоже Sim. Keza, Endlicher, Mon. Arp., p. 119: demum venit in Zemin, ubi et finivit vitam suam. Albe requiescit.

⁴⁾ Thurocz, ib.: anno Domini millesimo centesimo septuagesimo tertio Idus Aprilis feria quinta; тоже и въ Chron. Bud., (Podhr. p. 188), что читается иными: 1170, III Idus apr. (Dudik, o. c., S. 365), другими: 1173 Idus apr. (13 anp. см. Кар-Herr, о. с., S. 144), или наконецъ многими: 1173, III Idus apr. Такъ и въ Marci Chron., изд. Toldy (1867). стр. 98 (такъ чит. Каtons, Hist. Cr., IV, p. 88). Ясно, что прежде всего septuagesimo стоить вмісто вех igesimo, какъ такая же ошибка встратилась уже въ с. 67-въ опредвленіе года смерти Владислава. III Idus apr., т. е. 11 апр. падаеть на четвергь (feria quinta) именно въ 1163 году, что и заставило многихъ, начиная съ самого Катоны, относитъ смерть Стефана именно къ 1163 году (11 апр.), пріурочивая къ этой хронологіи всѣ прочія событія до и послѣ смерти Стефана (такъ Fessler, o. c., S. 110 и друг.). Но можно было видъть изъ нашего изложенія, основаннаго на сопоставленіи наиболье достовърныхъ источниковъ, что эта хронологія не выдерживаетъ критики, что смерть Стефана невозможно относить ни къ 1163 г., ни даже къ 1164 (какъ Klein, 265 и Huber, 363),—а лишь къ 1165 году. Следовательно прихо-

трагически сошель съ исторической сцены поистинъ влополучный Арпадовичъ! Съ паденіемъ Землина и вся сръмская область перешла снова въ руки короля угорскаго 1). Все это произошло очень быстро, по всему видно — еще до прибытія на Дунай византійскаго войска съ Гаврой и Вріенпіемъ, ибо о нихъ во всемъ этомъ разсказъ о паденіе Землина пътъ никакого упоминанія 2).

Какъ только въсть о случившемся дошла до Мануила, онъ, безъ сомнънія сильно пораженный и огорченный ею, немедленно двинулся самъ въ походъ противъ Угровъ, несмотря на тяжелую бользнь императрицы. Мануилъ направился сперва въ Сардику (Софію), гдъ былъ сборный пунктъ его войскамъ и гдъ онъ въроятно дождался ихъ прибытія 3). Очень возможно, что къ этому времени, если не къ болье раннему, относится примиреніе императора съ двоюроднымъ братомъ Андроникомъ (гостившимъ у Ярослава галицкаго), происшедшее по почину Мануила. По словамъ Никиты Хонскаго онъ въ тогдашнихъ обстоятельствахъ считалъ свою размолвку съ Андроникомъ дъломъ весьма невыгоднымъ и даже опаснымъ, тъмъ болье, что ходили уже какіе-то слухи, будто послъдній затъваетъ втор-

дится признать ощибку не только въ годѣ, но и въ датѣ мѣсяца; напр. принимая дату III Idus арг. читать feria prima (ибо 11 апр. въ 1:65 г. приходилось въ воскресеніе), или признать невѣрнымъ число мѣсяца (III Id. арг.). Довольно удачное исправленіе этого показанія находимъ у К а р - Н е г г а, въ цит. ки., стр. 144. Онъ предлагаеть въ текстѣ Туроція, исправивъ вершадевіто на вехадевіто, переставить quinta и tertio, т. е. читать: anno D. millesimo centessimo sexagesimo quinto, Idus aprilis feria tertia, что будеть 1165 года, 13 апрѣля, во вторникъ. Оказывается дѣйствительно, что въ 1165 г. 13 апрѣля приходилось во вторникъ. Это опредѣленіе можетъ быть принято съ большой вѣроятностью.— По согласному показанію всѣхъ угорскихъ хроникъ Стефанъ былъ похороненъ въ Ст. Бѣлградѣ Но это могло быть сдѣлано нозже, а потому Киннамъ (р. 240) можеть быть тоже правъ.

¹⁾ Cinn., ib., p. 239: καὶ Σίρμιον ἄπαν ὑπὸ Οῦννους αὖθις ἐγένετο...

³⁾ Предшествующее разсказу о взятіи Землина Греками сообщеніе Никиты Хонскаго (Nic. Chon.. ib. p. 173—174) о пораженіи, нанесенномъ Уграми (Діонисіемъ) Мих. Гаврѣ и Мих. Вранѣ съ эпизодомъ обвиненія перваго вторымъ въ трусости, помѣщено несомнѣнно не на мѣстѣ, какъ и многое въ сбивчивомъ и мало хронологическомъ разсказѣ Никиты, и относится къ слѣдующему 1166 году, какъ это явствуетъ изъ Киннама, у котораго очевидно то же самое разсказывается далѣе въ кн. 6, Сіпп., р. 258—259. Поэтому пріуроченье нѣкоторыми (Sasinek, o. c. str. 116) этого сообщенія Пикиты къ экспедиціи Гавры и Вріеннія на Дунай невѣрно.

³⁾ Cinn., ib., p. 240.

меніе въ византійскіе предѣлы, для чего собираетъ скиескую конницу. И вотъ Мануилъ рѣшился предложить ему примиреніе и черезъ пословъ пригласилъ его вернуться въ отечество, на что тотъ и согласился. Послѣ взаимныхъ дружескихъ завѣреній императоръ побратски принялъ Андроника ¹). Это свидѣтельство вполнѣ подтверждается и русскою лѣтописью, которая разсказываетъ подъ 1165 г., что царь прислалъ въ Галичъ посольство съ двумя митрополитами во главѣ — для приглашенія къ себѣ Андроника, что князь Ярославъ, который служилъ вѣроятно посредникомъ въ этомъ дѣлѣ, "съ великою честью стиустилъ своего гостя въ сопровожденіи галяцкаго епископа Козьмы и знатныхъ бояръ ²). Надо полагать, что при этомъ случаѣ обмѣнялись дружескими завѣреніями и князь Ярославъ съ византійскимъ царемъ, о письменныхъ спошеніяхъ которыхъ по поводу угорскихъ дѣлъ ранѣе сообщалъ Киниамъ.

Итакъ Мануилъ, съ которымъ опять былъ молодой Бѣла, какъ оказывается изъ дальнѣйшаго, прибылъ сперва въ Средецъ (Софію), гдѣ былъ сборный пунктъ его войскамъ, и выступивъ оттуда въ исходѣ іюня, по словамъ Киннама, явился на Дунай 3), конечно съ ближайшею цѣлью снова отнять у Угровъ Землинъ. Эта экспедиція Мануила и результатъ ея —возвращеніе города въ руки Грековъ—описаны Киннамомъ особенно обстоятельно и съ большими подробностями. Изъ словъ нашего историка видно, что онъ самъ былъ очевидцемъ этихъ событій 4), а потому его разсказъ на сей разъ заслуживаетъ большаго довѣрія. Мы передадимъ его, опуская лишь второстепенныя и мелкія подробности и соображаясь вмѣстѣ съ тѣмъ съ гораздо болѣе краткимъ, но тоже заслуживающимъ вниманія изложеніемъ Никиты Хонскаго 5).

¹⁾ Nic. Chon., p. 172-173. Cps. Cinn.. p. 246.

²) Ипат. лѣт., 1165 года (стр. 359): ...потомъ же присла царь два митрополита, вабя и къ собѣ, Ярославъ же пусти къ нему с великою честью, приставивъ к нему пискупа своего Кузму, и мужа своя передния.

³⁾ Cinn., ih., p. 240: Ἰουνίου δὲ φθίνοντος ἐκεῖθεν ἄρας ἐπὶ τὸν Ἰστρον ἤλθε.

⁴⁾ Ibid., p. 241: εἰ μὴ παρὼν ἐτύγχανον τῆδε τῶν πραττομένων αὐτόπτης γινόμενος...

⁵⁾ Nic. Chon., р. 174—177. Пользуясь иногда Никитой, мы будемъ дълать на него ссылки. Все остальное въ изложеніи принадлежить Киннаму.

Чтобы обезпечить себъ переправу въ Землину, Мануилъ прибътъ къ слъдующему маневру: онъ поставиль отборную часть своего войска противъ угорскаго города Храма (уже извъстнаго намъ), дълая видъ, что намъренъ здъсь переправиться, и такимъ образомъ дъйствительно привлекъ къ этому пункту угорское войско; послъ того, на разсвътъ, онъ внезапно двинулся къ Бълграду и этимъ маневромъ принудилъ непріятелей раздълить свои силы. Тъмъ не менъе греческому войску пришлось при переправъ черезъ ръку (Саву) отбиваться отъ Угровъ, которые всячески усиливались имъ затруднить переходъ 1). Греки даже какъ-будто струсили сначала, и только ръшительность и личное мужество Мануила, безстрашно бросившагося впередъ, ободрила ихъ и заставила преодолъть это препятствіе. Угры должны были отступить, равно какъ принуждены были обратно скрыться въ городъ сдълавшіе было изъ него вылазку. Но Землинъ и не думалъ сдаваться при появленіи царя, какъ последній надъялся 3), и тогда было приступлено къ правильной его осадъ. Мануилъ дъятельно повелъ ее, но осажденные храбро защищались, такъ что въ первые дни ни съ той, ни съ другой стороны не было достигнуто важныхъ результатовъ.

По словамъ нашего историка во время осады случилось не мало примъчательнаго, но особенно возбуждала его удивленіе ³) отважность самого царя, который вездъ хотъль быть первымъ и рвался впередъ, такъ что съ трудомъ былъ сдерживаемъ главными военачальниками. Во время разгара осады, когда подведенная къ городу стънобитныя машины успъшно работали, а Угры продолжали съ одушевленіемъ отбиваться, подкръпляя себя надеждою на скорое прибытіе новыхъ силъ, греческіе развъдчики принесли извъстіе о приближеніи большого войска, о чемъ они заключили по густой пыли, высоко поднимавшейся въ воздухъ. Одинъ знатный угорскій перебъжчикъ по имени Васакъ утверждалъ также, что король угорскій идетъ съ большимъ войскомъ, въ которомъ находятся между про-

¹⁾ Nic. Chon., p. 174.

²⁾ Ibid.

³⁾ По этому поводу Киннамъ и говорить о своемъ присутствіи: онъ де не повъриль бы разсказамъ другихъ, еслибъ не быль самъ очевидцемъ всего.

чимъ Куманы Русскіе и ("Скивы" и "Тавроскивы"), съ которыми будто-бы идеть опять и правитель Чеховъ со своимъ войскомъ, и что они уже не далеко 1). Эта тревога была очевидно ложная, ибо о прибытін угорскаго войска далье ньть и рычи (Никита Хонскій совсымь не упоминаетъ объ этомъ эпизодъ); къ тому же прихода русскихъ и чешскихъ вспомогательныхъ отрядовъ нельзя было и ждать въ виду только-что скрыпленныхъ Мануиломъ союзовъ съ этими угорскими сосъдями 2). Поэтому не это именцо, а вообще слухъ о приближающейся угорской помощи не могъ не произвести впечатлёнія на Грековъ и на самого царя, и онъ по этому случаю призвалъ военачальниковъ для совъщанія о томъ, какъ поступить. Киннамъ подробно разсказываетъ объ этомъ совъщаніи и передаетъ ръчь Мануила, за точность которой нельзя конечно поручиться. Суть въ томъ, что императоръ совътовалъ хорошенько обсудить дъло въ виду важности той борьбы, которая ведется съ возставшими на Византію Уграми ради возвеличенія имперіи и "достиженія ея древняго благосостоянія", — цъли еще не вполнъ достигнутой, — и имъть въ виду, что и совершенное уклоненіе отъ встрічи съ сильнійшимъ врагомъ, вызванное необходимостью, будетъ для имперіи вполнъ благовиднымъ 3). На это одни совътовали перенести лагерь на Саву и тамъ окопаться 4), а другіе—оставить осаду города и итти со всъмъ войскомъ противъ приближающихся Угровъ. Мануилъ однакожъ не одобрилъ ни того, пи другого; первое было бы сочтено трусостью, а второе неблагоразумно, ибо дало бы возможность осажденному городу получить еще подкръпленіе. Онъ ръшиль поэтому оставить слабъйшую часть войска у Землина, а съ остальною итти

¹⁾ Cinn., p. 242:ού μαχράν ἄποθεν είναι τὸν Παιόνων ἰσχυρίζεται ρῆγα, ἄλλους τε ἀριθμοῦ χρείσσους καὶ δὴ καὶ Σχύθην ὁμοῦ καὶ Ταυροσχύθην ἄγοντα στρατόν, πρὸς οίς καὶ τὸν Τζέχων ἔλεγε δυνάστην πανστρατὶ καὶ πάλιν σὺν αὐτῷ ἤκειν.

²⁾ Впрочемъ подъ Тавроскиевми на этотъ разъ можетъ быть разумъемо русское население съверовосточной Угріи, котя это кажется намъ менъе въроятнымъ.

³⁾ Cinn., ib, p. 243: ... καὶ τῆ 'Ρωμαίων τοίνυν ἀρχῆ, εἰ καὶ τῆς παλαιᾶς οὅπω τετύχηκεν εὐκληρίας, ἀλλὰ (σῦν θεῷ φάναι) πολλῷ βελτίονι ὑφ ἡμῖν ἀναφανείση προασπισταῖς, εἰς εὐδοξίαν περιστήσεται πάντως ἐκ ποδῶν τῷ Οὅννων γενέσθαι ἡηγί...

⁴⁾ Это значило отступить отъ Землина значительно на югъ, къ берегу Савы, расположенному противъ Бълграда.

противъ Угровъ. Выступленіе было уже назначено на слѣдующій день, но, не получивъ никакихъ вѣрныхъ извѣстій о непріятелѣ, Греки рѣшили сдѣлать еще одинъ, третій приступъ (слѣдовательно было уже два).

Завязалась новая битва; греческія осадныя машины сокрушительно дёйствовали на стёну города, которая въ одномъ мёстё сильно пострадала и готова была уже рухнуть. Особенно удачно, по разсказу Никиты Хонскаго, дёйствовала одна машина, которою орудовалъ Андроникъ, отличавшійся при этомъ своею ловкостью ¹). Мы не знаемъ навёрно, идетъ ли тутъ рёчь о двоюродномъ братё Мануила, вернувшемся тогда изъ Галича и дёйствительно принимавшемъ участіе въ этой осадё, какъ узнаемъ изъ Киннама ²); дёло въ томъ, что послёдній разсказываетъ о подвигахъ храбрости другого Андроника—Дуки ³), служившаго подъ начальствомъ знаменитаго Андроника Комнина, и нётъ ничего невозможнаго, что о томъ же лицё говоритъ Никита.

Не мало кровавых сценъ и трагических подробностей находимъ мы еще въ разсказахъ нашихъ писателей объ этой осадъ 4); пересказывать ихъ заняло бы слишкомъ много мъста. Послъдній ръшительный приступъ Грековъ поставилъ осажденныхъ въ такое положеніе, что они послали къ царю предложеніе сдать городъ, но съ условіемъ выйти изъ него невредимыми. Мануилъ отвътилъ, что согласится на это лишь тогда, когда Григорій (въроятно главнокомандующій) и другіе угорскіе жупаны предстанутъ передъ нимъ съ веревками на шеъ, босоногими и съ непокрытыми головами. Но не успъли еще посланные вернуться съ этимъ отвътомъ, какъ подъ новымъ напоромъ осаждавшихъ, рухнуда часть стъны, и Греки ворва-

¹⁾ Nic. Chon., p. 175-76.

²) Cinn., p. 246.

³⁾ Ibid., p. 246: 'Ανδρόνικος ὁ Δούκας... Ανδρονίκη τῷ βασιλέως ἐξαδέλ-φψ προσιών, ὑφ' ὂν τελεῖν ἔλαχεν ἤδη ἐκ Ταυροσκυθῶν ἀφικόμενον ἵλεώ τε τοῦ βασιλέως τυχόντα...

⁴⁾ Одна такая сцена, довольно впрочемъ неприличная, съ женщиной, колдованией на городской ствив (съ цвлью околдовать осаждавших и предотвратить опасность) и пораженной греческой стрвлой въ обнаженную заднюю часть твла, — представляеть любопытную культурно-бытовую черту для характеристики суемърнаю настроенія въ угорскомъ народъ. Сіпп., р. 246. Срв. Ducange, коментар. въ бонн. изд. р. 381—82. Срв. Магсzali, о. с., S. 184.

лись въ городъ 1) и овладъли имъ, причемъ произвели еще жестокое кровопролитіе и грабёжъ. Тогда вышеназванный Григорій и другіе военачальники явились къ императору съ плачемъ— въ упомянутомъ видѣ, въ жалкихъ одеждахъ. Онъ сперва не хотѣлъ-было
и смотрѣтъ на нихъ, но затѣмъ по усиленному ходатайству Бѣлы 2)
отмѣнилъ смертную казнь и немедленно отправилъ ихъ въ темнину 3). Итакъ юный Бѣла находился тогда въ свитѣ Мануила и былъ
свидѣтелемъ жестокой расправы со своими соотечественниками. Ему
было тогда уже 15 лѣтъ,— и эти впечатлѣнія, полагаемъ, не могли
исчезнуть безслѣдно изъ его сознанія. Его усиленное заступничество
за плѣнныхъ Угровъ— довольно ясное указаніе въ этомъ отношевію. Такъ былъ взятъ Землинъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возстановлена
византійская власть и во всей срѣмской области.

Но военныя дъйствія противъ Угріи, предпринятыя Мануиломъ, на этотъ разъ не ограничились дунайскимъ театромъ. Оказывается, что одновременно была снаряжена экспедиція и въ Далмацію, въ которой царь, не довъряя Уграмъ, хотълъ наконецъ на дълъ прочно водворить свою власть.

Въроятно, уже отправляясь на Дунай, Мануилъ послалъ туда войско подъ начальствомъ Іоанна Дуки, поручивъ ему "либо силою, либо посредствомъ переговоровъ занять страну, предназначавшуюся съ согласія самихъ Угровъ въ наслъдство Бълъ 4). Дука, пройдя черезъ Сербію (подвластиую и безъ того), вступилъ въ Далмацію и въ короткое время подчинилъ ее византійской власти, безъ сомнънія потому, что страна и такъ считала себя, какъ наслъдіе Бълы, подъ повровительствомъ императора. Быть можетъ помогли Византіи и Венеціанцы своимъ флотомъ, такъ какъ передъ тъмъ съ ними былъ заключенъ союзъ, по которому они обязались помогать Ма-

¹⁾ Nie. Chon., p. 176, Cinn., p. 245.

²⁾ Cinn., ib.: ... πολλά τοῦ Βελᾶ παραιτησαμένου ... Угорскій королевичь названь туть своимь прежнимь, національнымь именемь, хотя онь, какъ извістно, уже носиль греческое имя Алексья. Но тогда онъ еще не быль офиціально признапь наслідникомь византійскаго престола.

³⁾ Все это описано у Киннама, р. 240—248, но не совсъмъ послъдовательно и систематически.

⁴⁾ Cinn., p. 248: ἔφθη γὰρ αὐτὸν δυνάμεσιν ἄμα ἐνταῦθα στεῖλαι ἐφ' ῷ ἢ βίᾳ ἢ ὁμολογίᾳ ταύτην ἐλεῖν, τῶν Οῦννων τῷ λόγφ δῆθεν Βελᾳ πρὸς κλῆρον καὶ ταύτην ἀφοριζόντων.

нунну. Далмацію слёдуєть понимать здёсь не въ узкомъ смыслё (прибрежной полосы съ городами, составлявшей нёкогда собственно византійскую Далмацію) 1), а въ болбе употребительномъ у византійцевъ широкомъ значеніи: сюда входили и прежняя Хорватія (на югъ отъ Савы) и такъ назыв. Рама, если не вся Босна, и наконецъ собственная Далмація 2). По свидётельству Киннама Грекамъ покорились всё города Далмаціи числомъ 57, и между ними онъ называетъ Трогиръ, Шибеникъ, Сплётъ и Салону, Скрадинъ, Островицу и наконецъ знаменитую Дуклю и сербо-хорватское племя Качичей 3).

¹⁾ Въ такомъ тесномъ смысле (собств. Далматинскихъ городовъ) употребляеть это название напр. Константинъ Богрянор., см. "Известие К. Б. о Серб. и Хорв.", стр. 24, 44—57.

²⁾ Что въ это опредъленіе входила и Босна, можно заключить какъ изъ словъ Киннама, что Дука вступиль туда (Далмацію), миновавъ Сербію (δ δὶ τὴν Σερβίων παραμείψας χώραν, ἐπειδὴ εἰς ταύτην εἰσελαβε...), причемъ о Боснъ не упоминается, тогда какъ самъ Киннамъ въ другомъ мѣстъ строго отдѣляетъ Босну отъ Сербіи (Сіпп. р. 104), такъ и изъ количества подчинившихся городовъ. Срв. К laić, Poviest Bosne, (1882), стр. 52, пр. 25. Босна, какъ мы видѣли, до тѣхъ поръ была въ вассальныхъ отношеніяхъ иъ Угріи.

³⁾ Cinn., p. 249: δτε δη Τραγούριον τε υπό 'Ρωμαίους έγένετο και Σεβένικος, πρός δὲ χαὶ Σπάλαθος χαὶ τὸ Κατζιχίων ἔθνος Διόχλειά τε πόλις περιφανής... Κάρδων τε καὶ 'Οστρουμπίτζα καὶ Σάλων, καὶ δοαι ἐπὶ Δαλματική δορυνται άλλαι, έπτα καί πεντήκοντα απασαι... Изъ этого свидътельства ясно, что власть Византін признази и тъ области южной Далмаціи, которыя до тьхъ поръ имъли независимыхъ князей, напр. Дукля. Упоминаніе Діоклем — города ($\Delta\iota\delta$ κλειά τε πόλις περιφανής) Β' эτοм' ΜΕCTE ΒΟ36 ΥΚΑΩΘΤΕ COMHENIO Y ΗΒΚΟΤΟрыхъ ученыхъ, тогда какъ другіе (начиная съ Шафарика) на основаніи показанія Киннама заключали, что гор. Діоклея проциаталь и въ XII вака. По Шафарику Dümmler, Die älteste Gesch. der Slaven in Dalm. и Racki, Docum. Hist. Crost., p. 415). Сомнъніе раздыляеть и Ил. Руварацъ, Прилошци к објашн. изв. срп. ист., Гласникъ, 49, стр. 5-8. По его словамъ (которыхъ мы однако не имъли возможности провърить) въ изданіи Киннама Корнелія Толли (Франко. 1652, р. 272)это місто читается нісколько миаче: вмвсто Διόχλεια τε πόλις — читается χλείς τε πόλις (r. Clis, Klis, отличившійся вскоръ потомъ ок. 1170 г. своимъ сопротивленіемъ византійской власти), и это чтеніе находимъ у Луція. De reguo Dalm. et Croatiae l. III, с. IX, р. 204 и у всъхъ у него черпавшихъ. Г. Руварацъ, отклоняя отъ себъ суждение о томъ, какое чтение върнъе, ничего не имъетъ противъ послъдняго въ виду того, что противъ существованія г. Діоклен въ XII в. ясно говорить домашній сербскій источникь (Житіе Св. Симеона, нап. Стеф. Перв., не упоминающее Діоклен между городами "Діоклитіи и Далмацін"). Мы подагаемъ, что оставаясь при нашемъ чтеніи, следуеть сделать поправку дишь въ томъ смысль, что вмъсто гор. Діоклен разумьть область Дуклю, такъ какъ

Покоривъ такимъ образомъ всю страну, Дука передалъ управление ею, по предписанию Мануила, Никифору Халуфъ 1). Таковы были успъхи византийскаго оружия противъ Угровъ въ 1165 году 2).

Когда до короля угорскаго дошла въсть о паденіи Землина, который онъ считаль, какъ хорошо снабженный водою посредствомъ канала изъ Дуная, вив опасности и для Грековъ неприступнымъ, и о томъ, что царь принимаетъ мъры къ укръпленію и другихъ мъстъ на Дунаъ, то онъ отправилъ къ царю посольство, состоявшее изъ именитыхъ мужей и епископа, прося мира и соглашаясь отдать Византін сръмскую область и всю Далмацію. Послы исполнили свою миссію и убъдительно просили царя обратить свой гнъвъ на милость. По этому случаю Киннамъ влагаетъ въ уста Мануила следующую полную горькой и злой ироніи речь: "Поистине, почтенные послы, важнымъ было бы дъломъ, еслибъ кто отдалъ то, что у него уже отнято! Срвив въ нашихъ рукахъ, Землинъ нами взять, Далмаціей мы наконець также владбемь. Мы полные господа надъ всъмъ тъмъ, что Вы, потерявъ, намъ теперь отдаете. Или быть можеть у Вась есть еще другой Срвмъ, другой Землинъ, другая Далмація, для отдачи которыхъ Вы теперь пришли къ намъ? Если есть, покажите намъ ихъ, чтобъ мы тотчасъ наложили на нихъ свои руки. Мы знаемъ, правда, что не обезпечено то, что мы получили отъ Васъ, ибо Вы не стёсняетесь дёйствовать противозаконно, однавожъ сплою мы съ Божьей помощью, ужъ какъ-нибудь удержимъ полученное. Если же все въ нашей власти, то у Васъ не ока-

о распространеніи на нее византійской власти тогда свидѣтельствуеть грамота слѣдующаго 1166 тода, гдѣ говорится о византійскомъ правителѣ въ Далмаціи и Діоклеи, см. слѣдующее примѣчаніе Что касается племени $K\alpha$ - $\tau \zeta \iota \varkappa \iota \omega \nu$, то туть разумѣють племя Качичей — въ приморьѣ нѣкогда наречанскомъ (отъ Наренты, Неретвы). См. Кlaić, Byz. Vlad. и Нгу., р. 24 и 40, Kukuljević, о. с., р. 119.

Cinn., p. 248. Въ след. 1166 году въ одной грамоте которск. епископа находимъ правителемъ (княземъ) Далмаціи и Дукли некаго Исакка: "duce existente Dalmacie atque Dioclie kyr Izanacio. Cod. Dipl. (Кикиl.-Sakc.), II, XCV, р. 73. Быть можеть онъ управлялъ южной Далмаціей рядомъ съ Н. Халуфой (Klaić, Byz. Vl., 24) или былъ назначенъ после него?

²⁾ Ифиоторые историки, какъ Клајс, Кикилје vić, Васильевскій и др, безъ основанія относять этоть походъ въ Далмацію, къ 1'66 г. Изъ Киннама вполнъ очевидна его одновременность съ осадой Землина, несомнънно бывшей лътомъ 1165 года.

вывается ничего, чёмъ Вы обёщаете насъ подарить, какія же могуть быть условія мира? что можеть примирить насъ? Такъ сперва отвічаль Мануиль, но затёмъ другимъ уже тономъ сказаль: "знайте, что мы совершенно безкорыстно хотимъ примириться съ Вами, какъ съ христіанами, —принесите же клятву". Угры послі этого клягвенно подтвердили все, т. е. уступку Срёма и Далмаціи 1), и этимъ кончились предпріятія этого года. Сдёлавъ распоряженія о возстановленіи землинскихъ стёнъ и укріпленіи нікоторыхъ другихъ городовъ и оставивъ въ Срёмі часть войска съ Мих. Гаврой и Мих. Враной 2), Мануилъ покинуль берега Дуная 3) я съ большимъ тріумфомъ вернулся въ свою столицу 4).

Оставленный имъ на Дунат дядя его Константинъ Ангелъ и Василій Трипсихъ, по словамъ Никиты Хонскаго, занялись отстрой-кой и исправленіемъ твердынь Землина, съ большою заботливостью отнеслись къ укртпленіямъ бълградскимъ, обнесли даже сттною гор. Нишъ и заселили новыми пришельцами Браничево 5). Быть мо-

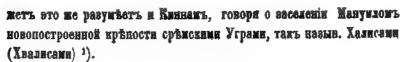
¹⁾ Сіпп., р. 247—248. Никита Хон. ничего не говорить о мирѣ и вообще о мирныхъ предложеніяхъ Угровъ. Но это еще не даеть намъ права сомнѣваться въ достовѣрности сообщенія Киннама, лично участвовавшаго въ этомъ походѣ, какъ сомнѣвается и потому о́твергаеть это извѣстіе напр. Fessler, S. 113, прим.—Накита ничего не знаетъ повидимому и объ экспедиція въ Далмацію.

²⁾ Это ясно изъ дальнъйшаго разсказа Киннама. Cinn., р. 258.

²) Повидимому къ этому пребыванію Мануила на Дуна**т думал**ъ Караманнъ III, стр. 35, пріурочивать одно дюбопытное русское льтописное извъстіе о бывшемъ въ присутствін Мануила (стоявшаго на какой-то рѣкѣ) ожесточенномъ спорѣ межлу болгарскимъ еп. Адріяномъ и извѣстнымъ епископомъ суздальскимъ Леономъ, виновникомъ надълавшей много шума ереси "леонтіанской" о томъ, что не нужно поститься въ господскіе празд. ники, когда они приходятся въ среду и пятницу.-Русск. лътопись (Лаврент. и другіе списки) относять возникновеніе этой ереси къ 1164 г. (только Ипатск. относитъ въ 1162 г.), когда изгнанный Леонъ отправился въ Грецію, такъ что хронологія позволяєть отнести этотъ эпизодъ къ довольно продолжительному пребыванію царя на Дунав въ 1165 г. Но двло въ томъ, что едва-ли есть достаточное основавіе понимать слова літописи (Лавр., 1164, стр. 334): "стоящю цесарю товары надъ ракою" въ смысла воени. стоянки царя на Дунав! Другіе (Соловьевъ, III, стр. 66) полагають, что дело было въ Византіи, ибо летопись говорить ранее, что Леонъ отправился именно туда.

⁴⁾ Cinn., p. 249.

⁵⁾ Nic. Chon., 177—78: καὶ οὖτοι τὰ ἐντεταλμένα περατοῦντες τὸ τε Ζεύγμινον ἡρτίωσαν, δσαι κατηρείποντο τύρσεις ἐπισκευάσαντες, καὶ τῆς ἄλλης ὁμοίως



Мы видёли такить образомъ, что успёхъ, достигнутый на втотъ разъ Мануиломъ, былъ очень значителенъ и важенъ. Не только срёмская область, но и всё сербо-хорватскія владёнія Угрів на югъ отъ Савы перешли въ руки византійской имперіи, и затёмъ оставались за нею, котя и не безъ вторичнаго оспариванія ихъ соперникомъ, до самой смерти Мануила (1180). Далмація продолжала, правда, считаться наслёдственнымъ владёніемъ королевича Бёлы или деспота Алексён, который повидимому носилъ даже соответственный титуить 2), но виёстё съ тёмъ императоръ считаль теперь это новое пріобрётенье (которое впрочемъ было лишь возстановленіемъ тамъ старыхъ государственныхъ правъ имперіи) вполив обезпеченнымъ за Византіей, потому что положеніе въ Греціи законнаго владётеля Далмаціи, королевича Бёлы, какъ жениха единственной дочери и наслёдницы Мануила Маріи, казалось уже вполиё упроченнымъ.

Діло въ томъ, что приблизительно въ тому времени слідуетъ относить весьма важное событіе — оффиціальное провозглашеніе Марів в Алексія-Білы наслідниками императорской власти и принятіе присяги имъ въ вітрности. Никита Хонскій поміщаетъ свое извістіе объ этомъ почти вслідъ за разсиззомъ о войні 1165 г. 3) Въ пользу того же, по нашему минцію, говорить и тотъ фактъ, что въ въ слідующемъ (1166) году Мануняъ вийсто себя посызаеть на

φρουράς πεφροντίκασι, καὶ τὰ ἐν Βελεγράδοις πολίχνια πλείστης δοης ἐπιμελείας ἡξίωσαν, καὶ αὐτόν δὲ τὸν Νίσον τείγεσι περιβαλον, καὶ τὴν Βρανίτζοβαν συνήκιταν...

^{*) (}Sina., p. 247: .. Ετερόν τι φρούριον ένεούργει, έν ψ πολλούς τῶν ἐν Σιρμίφ φέρων ψέισατο Οδννων, οῦς παρ' αὐτοῖς Χαλισίους Εθος καλεῖν ἐστι (καὶ είσιν ἐτερόδοξοι, καθάπερ ἤδη ἔφην, Πέρσαις ταυτοφρονοῦντες)... Ο Χοακικακό επ. выше стр. 163.

³) Такъ можно заключать на основанія одной монеты вазантійскаго проискожденія, на которой читають мия Балы — короля Рамы: † Moneto Bele regis R. (Interis styli orient.). Ес опномваєть, считая се образчикомъ монеты, которую коваль Вала, какъ краль Рамы (почему только Рамы?) въ Византів, Вирр, Num. Hung. p. 79 у 8. Ljubić'a, Opis jugoslavenskih novaca, u Zagr. 1875, p. 195, прим. 2.

³⁾ Nic. Chon., p. 179.

Дунай противъ Угровъ деспота Алексъя и ввъряетъ ему большов войско 1).

О присять Алексью и Маріи, какъ наследникамъ престола, Никита разсказываетъ следующее. "Такъ какъ преемство Мануилова рода держалось единственно на дочери его Маріи (отъ перваго брака съ Ириной нъмецкой), то онъ обязаль всъхъ клятвою признавать послъ его смерти эту Марію и жениха ея Алексъя (родомъ изъ Угріи)—наслъдниками его власти и, какъ римскимъ императорамъ, оказывать имъ повиновение и почитание "2). Всъ подчинились этому, кромъ Андроника Комнина. Онъ говорплъ, что "весьма еще возможно, что у царя будетъ мужское потомство отъ второго брака и что въ такомъ случав, вследствіе необходимости предоставить тогда престолъ и присягать будущему сыну его, настоящая присяга его дочери окажется ложною. Притомъ со стороны царя это — сумасбродство считать всякаго ромея (византійца) недостойнымъ женихомъ для своей дочери и избирать для того иноземца и пришельца ("человъка приписаннаго"), къ позору Ромеевъ предоставлять ему царство надъ ними и ставить его господиномъ надъ всеми! « 3) Но эти дъльныя слова, продолжаетъ историкъ, нисколько не убъдили царя. Онъ отнесся къ нимъ съ пренебрежениемъ, какъ къ болтовиъ человъка, любящаго противоръчить и упрямаго. Но были одиако лица, которыя и послъ данной присяги соглашались съ Андроникомъ, и нъкоторые не скрывали своего мивнія, а другіе, хоть и не высказывались, но решительно стояли на томъ, что не будетъ на пользу ни царской дочери, ни имперін привитіе иноплеменнаго ростка къ пло-

¹⁾ Наконецъ и присутствіе Андропика въ Византіи во время этого событія провозглашенія наслідника (по Никить Х.) подтверждаєть эту хронологію, ибо Андроникъ дійствительно послів похода 1165 года и передъ свомить пазначеніемъ въ Киликію долженъ былъ провести ніжоторое время въ столиць.

²⁾ Nic. Chon., p. 179: ... δρασις πάντας κατενεπέδωσε μετά τὸν αὐτοῦ μόρον αὐτήν τε τὴν Μαρίαν καὶ τὸν μνήστορα ταύτης 'Αλέξιον, ὅς, ὡς εἰρήκειμεν, ἐξ θὐγ-γρίας ὥρμητο, κληρονόμους τῆς οἰκείας ἔχειν ἀρχῆς καὶ ὡς 'Ρωμαίων ἄναξι σφίσι καθυπείκειν καὶ προσκυνεῖν.

³⁾ Ib., p. 179: καὶ ἄλλως δὲ τίς ἡ τῷ βασιλεῖ ἡεοβλάβεια, ὡς πάντα μὲν 'Ρομαΐον τοῦ θυγατρίου κρίνειν ἀπόλεκτρον, τὸν δ' ἀλλογενῆ καὶ παρέγ-γραπτον τουτονὶ εἰς ὄνειδος 'Ρωμαίοις 'Ρωμαίων βασιλεύειν προκεκρίσθαι καὶ ὑπερκαθῆσθαι ὅλων ὡς κύριον...



Это сообщение Нивиты Хонскаго весьма дюбопытно и хорошо освъщаеть отношение окружавшихъ царя и Византійцевь вообще въ манундову плану относительно Бълы. Самъ Манундъ руководствовался въ данномъ случат своими, хорощо намъ извъстными политическими мечтами и государственными соображениями. Достигнуть этимъ путемъ той завътной цъли, которая такъ давно его предыщала, но достиженіе которой обычными средствами оказывалось ему не подъ силу, т. е. распространенія византіоской власти до средниго Дуная, или попросту присоединенія Угрів въ имперія — представлядось ему деломъ возможнымъ и конечно желательнымъ. Съ другой стороны, не ниви мужского потомства, онь пе могь не думать заранъе объ упроченім престолонаследія на случай своей смерти, о предотвращенін всякихъ случайностей и споровъ за корону. Оцъ справедянно боялся этихъ возможныхъ смутъ, способныхъ разрушить вст результаты его политической деятельности возстановители могущества и славы имперіи, и потому хогіль забляговременно пригото. вить себъ преемника. Весьма въроятно, что и свойства и характеръ юнаго жениха его дочери укрбпляли его въ надеждахъ имъть въ цемъ достойнаго пресминка 2). Возможность имъть еще потомство консчно не упускалась имъ изъ виду, но въ такомъ случай всегда было время изменить дело, и тогда королевичу Беле не трудно было бы дать другую подходящую роль.

Иначе должны были относиться въ этому выбору царя другіе члены пиператорскаго дома, видівшіє въ немъ обиду и нарушеніе своихъ правъ, и въ особенности двоюродный братъ и товарищъ дітства Мануила Апдроникъ, натура крайне честолюбивая, энергическая и увлекающаяся, а вибсті даровитая и блестящая. Неудивительно, что въ немъ Мануилъ встрітилъ сильную и, если вірить Никитъ, откровенную описзицію и порицаніе своего образа дійствія. Въ немъ и Алексій по вступленіи на престоль машель бы опасна-

¹⁾ lbid., p. 179-180.

^{*)} H. Mugleo, o. c., c. LV, p. 79: Darnach wachs der kunig bela kunig stephans des wenigen pruder an wry heit au tubest...

го врага и соперника; но этому не суждено было сбыться, ибо обстоятельства, какъ увидимъ, очень скоро кореннымъ образомъ измънились и именно въ смыслъ высказанныхъ Андроникомъ предположеній.

Что касается Угріи, то тамъ вполит поняли конечную цёль политическихъ вождельній Мануила и перестали придавать значеніе его мирнымъ, но коварнымъ завъреніямъ. Результаты византійской политики относительно Угріи были на лицо: потеря не только сръмской области, но и Далмаціи, права на которую Угрія по договору съ Византіей согласилась признавать только за королевичемъ Бълой, была совершившимся фактомъ, который ложился пятномъ на царствованіе Стефана Гейзича. Съ нимъ Угрія не могла примириться; отказаться хоть на время отъ потерянныхъ областей значило дать Византіи укръпиться въ нихъ. Надо было спъпить возвратить ихъ себъ, пока Греки не успъли еще стать въ нихъ твердой ногой. И дъйствительно, король угорскій не терялъ времени.

Успъхи императора Мануила въ его завоевательномъ движеніи на стверъ не могли не вызвать тревожныхъ опасеній и на западт, въ великомъ соперникт восточнаго царя въ Италіи и на Дунать — имп. Фридрихт, котораго, какъ мы видтли, только серіозныя италіанскія и германскія дтла и папскій расколъ могли отвлечь отъ восточныхъ границъ имперіи. Літомъ 1165 г. Фридрихъ съ извъстнаго вюрцбургскаго собранія, на которомъ были приняты важныя ртшенія относительно признанія преемника папы Виктора — Пасхалія III, отправился въ Баварію, а оттуда въ австрійскія земли и въ Втну, гдтимъть свиданіе съ Генрихомъ Язомирготомъ и Владиславомъ чешскимъ 1). Едва-ли мы ошибемся, если предположимъ, что однимъ

¹⁾ Апп. Reichersperg. a. 1165. (Pertz, XVII, 472); Rahewini Append. (l. c, p. 278) отибочно подъ 1166. Срв. Prutz, Fried. I, 8 390—391; Dudik, о. с. 369—370. Здёсь Владиславъ представляеть Фридриху и поручаеть его покровительству какого-то русскаго князя, ближайше къ сожалѣнію не означеннаго: Ubi rex Bocmorum quendam de regalis Ruthenorum suae presentiae obtulit ejusque illum ditioni subdidit. Rahew., ib., p. 278; Cron. Austr. Pez Scr. R. Austr. I, 560. Ужъ не быль ли это возвращавшійся около того времени въ Россію изъ Греціи князь Всеволодъ Юрьевичъ (см. о немъ Карам зинъ 11, стр. 336, Соловьевь въ, II, стр. 243), избравшій почему-либо западный путь? Дёло въ томъ, что впослёдствій въ 1189 г. Фридрихъ, повидимому ради внакомства съ Всеволодомъ Юрьевичемъ суздальскимъ, ока-

мять предметовть обсужденій и обитина мыслей на этомъ втискомъ свиданік были и угорскія діла, т. е. успішное наступленіе восточнаго цари на Угрію; коти результаты войны еще и не были въроятно извъстны тогда - это было во второй половина йоля или нач. августа, - но ихъ уже можно было предвидёть. Не знаемъ навърно, имъдъ ин Фридримъ въ Вънъ свидание и съ представителями Угрии. но въ этомъ едва-ли можно сомибраться, ибо вменно дри этомъ случав онъ побуждаль Угровь из уплать остававшагося на нихъ долга 1), и въроятно дъладъ это не черезъ другихъ, а живлъ дъло съ ихъ собственными представителями. Съ Генрихомъ Язомирготомъ и Владиславомъ чещскимъ, какъ съ лапами, состоявшими въ дружественных в отношениях съ угорским в поролем в, а вибств съ твиъ-и въ извъстныхъ связяхъ и даже родствъ съ восточнымъ императоромъ — Генрикъ быль женать на Осодоръ Комилной, а Владиславъ недавно завлючелъ родственный союзъ съ Манувломъ — Фридрихъ могь совъщаться о мъракъ из воспрепятствованію дакьнъйшему наступательному движению Византия въ среднему Дунаю и о новыхъ для того политическихъ комбинаціяхъ. Въроятно уже эти совъщанія подготовили выступленіє Генрика Язомиргота въ той роди посреднява, въ которой мы его встречаемъ въ следующемъ году. Очень воаможно, что уже здёсь, въ Вънъ, была ръчь и о прочнъйшемъ сирвиленія связей Угрія съ западомъ и Ивицами посредствомъ родственных узъ, -- плана не новаго, но временно забытаго вследствіе яныхъ комбинацій и вліяній 2),

Мы сказали, что угорскій король, не теряя времени, готовился из новой войн'ї для обратнаго отвоеванія отторгнутых областей.

вываеть радушный пріонь біжвинему въ нему влемяннику Всеводода, галикому князю Владиніру. Ицат. літ., 1196 г., стр. 446. Караквивъ, III. стр. 83 ("Императоръ Фридрикъ немзийство, кажинъ образонъ-зналь велик. квязя суздальскаго".)

¹⁾ Rahew., ib., p. 278 (OMMS. 1166): Imperator circa festum sancti Petri descendens, Ungaros, qui ante promissam pecuniam ex maiori parte mentiti fuerant, denuo iurare coegit... Cps. Giesebrecht, Gesch. der deutsch. Kaiserseit, V B. (Leipz. 1888), S. 474.

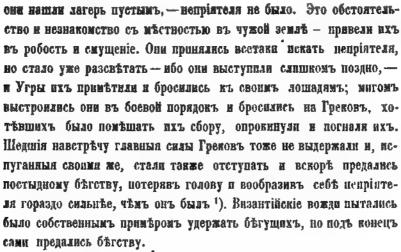
э) Это было оближение съ Ярославомъ галицинъ въ 1164 г. — но совъту кор. Еворосинъм — и помолния Стесана съ сто дочерью, тогда же нажется принесенном въ Угрію. Бракъ Стесана съ Агнессой, дочерью Гемрика австр., относится однако не въ 1165 г. (Dudik, ib., S. 270), а въ слъд. 1166 г.

Эта угорская экспедиція относится къ следующему 1166 году 1). Стефанъ Гейзичъ, разсказываетъ Киннамъ, опять нарушилъ договоръ и послалъ съ большимъ войскомъ своего вельможу и опытнаго полководца Діонисія— для занятія Сръма 2). Оставленные тамъ римскіе вожди, Михаилъ Гавра, которому ввърено было и управленіе областью (১০১६), и Мих. Врана, собственно командовавшій войскомъ 3), узнавъ о приближении непріятеля, стали совъщаться о томъ, что предпринять. Но вражда и сопершичество ихъ мъщали имъ сговориться: опи преследовали лишь дичные интересы и прежде всего думали о себъ и своей выгодъ. Оба они пользовались хорошею военною репутаціей, но Врана въ этомъ отношеніи превосходилъ своего товарища. Послъ долгихъ пререканій они согласились наконецъ напасть на Діонисія почью и со всёмъ войскомъ двинулись противъ него. Надо предположить, что Угры еще были на своей территоріи и что Греки перешли черезъ Дунай (въроятно немного выше впаденія Савы), ибо заттить говорится о ихъ нахожденін въ непріятельской земль. Прибывъ на мьсто стоянки Діонисія,

¹⁾ Книнамъ еще раньше описанія этой войны, тотчасъ послѣ разсказа о предшествующихъ побѣдахъ Мануила (въ Далмаціи), lib. V, р. 299, прибавляетъ: "но не прошло еще довольно времени, какъ Мануилъ узналъ о новыхъ волиеніяхъ Сербовъ и Угровъ, и спѣшилъ предупредить ихъ нашествіе. Но они, какъ только услышали о его приближеніи, тотчасъ остановили свое движеніе и продолжали нерушимо хранить договоръ". Мѣсто этого извѣстія, способъ выраженія и все вообще заставляетъ насъ думать, что туть идетъ рѣчь не о какомъ-либо особомъ эпизодѣ, предшествовавшемъ тѣмъ событіямъ 1166 года, о которыхъ предстоитъ говорить, а вообще о возобновленныхъ Уграми попыткахъ возвратить свои владѣнія. Упоминаніе Сербовъ указываетъ именно, что имѣются въ виду не только событія 1166—67 года на Дунаѣ, но и въ Далмаціи, а можетъ и событія 1168 года пъ собственной Сербіи. Довольно обычныя хвастливость и тенденціозность автора сказались и въ этомъ извѣстіи.

²⁾ Гр. Діонисій занималь повидимому спеціально пость главн. воена-чальника. Напрасно нікоторые историки (Klein, о. с. 8. 260, Szalay, S. 312, Магсzali, S. 134) приписывають ему должность высшаго сановника, королев. намістника-палатина. Тогда быль палатиномь (кажется съ 1165 г.) и вмість баномь, какь это видно изъ всёхь современныхь документовь, хорошо извістный и послі Ampudinus или Ampudius или Ompud, занимавшій это місто все премя при Стефані Гейзичі. См. Гејєг, ІІ, грам. съ 1164 г. и до 1172 г., р. 169—185, въ томъ числі и оть 1166 г., стр. 175—176. и у Wenzel'a, ХХ. См. о немъ Мікосзу, о. с., Arkiv. XI, 66—68.

³⁾ Cinn., p. 258: ός τε Γαβρας ἐπεκέκλητο δοὺξ τῆς τῆδε χώρας τελῶν, καὶ δ Βρανάς στρατεύματος ίδία κατάρχων καὶ αὐτὸς ειε.



Описывая это бъгство, Киниамъ сообщаетъ одинъ эпизодъ, въ которомъ выразились весьма характерно съ одной стороны сопериичество и вражда между цями, сказавщіяся уже при первомъ выступленіи въ походъ и несомивнию повліявшія на исходъ діла, а съ другой — ихъ трусость, особенно Гавры. О томъ же самомъ, но ивсколько иначе и подребиве разсказываетъ Никита Хопскій, но, какъ мы видъли, не на своемъ мъстъ (до взятія Землина Греками) 2). Суть въ томъ, что М. Врана, всетани пъсколько отбивавшійся отъ престъдовавшаго непріятели во время бъгства и пытавнійся, но безуспъшно ободрить своего бъгущаго товарища, уличиль его затъмъ передъ императоромъ въ трусости. Эпизодъ этотъ рисуетъ и современныя византійскія придворныя правы. Киннамъ сообщаетъ ляшь о томъ, что было во время бъгства: именно, что Врана, посививаясь надъ Гаврой, бъжавших безъ оглядки, еще тогда призываль его въ свидътели того, что онъ, Врана, мужественно отбивался отъ враra — даже когда гиались за нимъ 3). Никита Хонскій разсказываетъ о дальнайшемъ: какъ вождямъ пришлось давать отватъ царю въ своемъ поведения и какъ при этомъ Врапа подвелъ своего товарвща. Говоря виратить, дело было такъ. Родственники жены Гавры Евдокім Компиной (бывшей вюбовницы Андроинка) превозносням пе-

l) Ibid., p. 258.

³⁾ Nic. Chon., IV, p. 173-174.

²⁾ Cinn., p. 259.

редъ царемъ Гавру за его храбрость въ походъ противъ Угровъ, въроятно по поводу справедливыхъ нареканій на него за неудачу, и ссыдались при этомъ на Врану, какъ на свидътеля, съ которымъ у того можетъ быть и былъ уговоръ другъ друга поддерживать. Царь пригласиль Врану, предварительно заставивъ его поклясться головою царя, засвидътельствовать всю правду. Тогда Врана началъ съ того, что просиль Гавру, какъ главнокомандующаго, засвидътельствовать сперва о проявленной имъ самимъ, Враной, храбрости при встръчъ съ Уграми. Когда Гавра дъйствительно засвидътельствоваль объ особомъ его мужествъ (о чемъ у Киннама), то Врана на это замътилъ, что онъ съ своей стороны не можетъ искажать правды передъ царемъ, заставившимъ его поклясться своею головою, — что Гавра не выдержаль натиска враговь, но въ страхъ предался бъгству, несмотря на то, что онъ, Врана, пытался остановить его 1). Такъ Врана насолилъ своему сопернику. Къ сожалънію историки не сообщають, какъ императоръ отнесся къ этимъ свидътельствамъ.

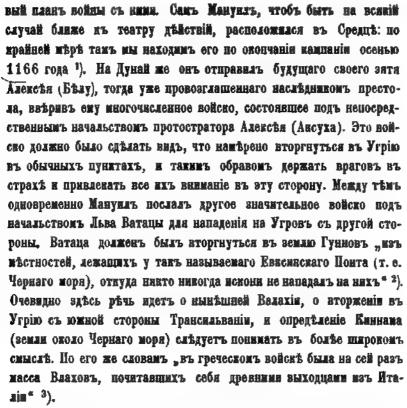
Итакъ византійское войско было разбито и бѣжало: оно отступило повидимому къ самой Савѣ, и вѣроятно укрылось въ Землинѣ, ибо одинъ угорскій отрядъ преслѣдоваль его "до самаго Землина" 2). Побѣдитель Діонисій, собравъ тѣла убитыхъ Грековъ, воздвигъ надъ ними, безъ сомнѣнія на угорской землѣ, слѣдовательно на лѣвомъ берегу Дуная большой курганъ, который долженъ былъ стать навсегда видимымъ памятникомъ блестящей побѣды Угровъ 3). Это было, по нашему расчету, раннею весною 1166 года.

Мануна быль возмущень этимъ новымъ нарушеніемъ мира со стороны Угріи, и хотёль было самъ опять предпринять походъ въ ихъ землю, но затёмъ перемёнилъ намёреніе и придумаль но-

¹⁾ Nic. Chon., l. c. Cps. Finlay, Hist. of Greece, III, p. 177 прим.

²⁾ Cinn. p. 259: των γάρ τις έχ πεζιχων καταλόγων φυγάς άχρι καὶ ἐπὶ Ζεύγμην ήλθε...

³⁾ Ibid., р. 259. Киннамъ старается всячески умалить пораженіе Грековъ, и говорить, что Діонисій собрадь немнолія тёла убитыхъ и воздвигь большой курганъ, чтобы по его размірамъ судили о числі убитыхъ Грековъ. Но потери посліднихъ доджны быди быть весьма значительны. Объ этомъ факті сооруженія кургана упоминаеть позже и Никита Хонскій по другому случаю: Nic. Chon., р. 199.



Это и есть знаменитов киннамово свидётельство о Влахах, которому рядомъ съ вышеупоминутымъ извёстіемъ Никиты Хонскаго о нихъ (о Влахахъ, поймавшихъ бёглеца-Андроника) отводитъ столь важную роль въ вопросё о времени образованія вазашской народности на сёверё отъ Дуная. Такъ какъ Киннамъ самъ не пріурочиваеть этихъ Влаховъ въ войскё Ватацы къ какой-любо опредёленной мёстности и говоритъ только объ италіанскомъ происхожденіи ихъ предковъ, то это и подало поводъ иъ различному тол-

¹⁾ Сіпа., р. 201: Въ Средецъ двалетоя въ нему тогда для инравилъ переговоровъ Геврахъ Ягомирготъ.

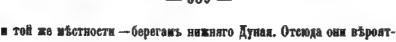
²⁾ Cion., p. 260: ἐκ τῶν πρὸς τῷ Εὐξείνῳ καλουμένῳ πάντῳ χωρίων ἐμβαλεϊν ἐκέλευεν εἰς τὴν θύννατὴν, ὅθεν οὐδεὶς οὐδείποτε τοῦ παντὸς αἰῶνος ἐπέδραμε τούτοις. Ηсторикъ разумбеть куть віродтно государей вазантійскихъ, κе примима въ расчёть набіговъ Печенъговъ в Половцевъ.

⁴⁾ Ιδ., p. 260: καὶ δὴ καὶ Βλάχων πολύν δμιλον, οἱ τῶν ἐξ Ἰταλίας ἄποικοι πάλαι είναι λέγονται...

нованію его свидътельства. Защитники мнънія о существованіи раннихъ поселеній Влаховъ на нынёшней ихъ территоріи, равно какъ и теоріи ихъ стародавности здёсь — утверждають, что у Киннама идетъ ръчь о Влахахъ, жившихъ именио на съверъ отъ Дуная (въ нын. Валахіи и Молдавін?) 1), тогда какъ ихъ противники, относящіе начало переселеній Влаховъ на стверъ въ болте позднему періоду (не ранъе XIII в.), видятъ въ этихъ Влахахъ Киннама — поселенцевъ Балканскаго полуострова 2). Конечно одно это извъстіе византійскаго историка само по себъ по своей неопредъленности не можеть быть принимаемо — какъ риминтельный и неопровержимый аргументъ въ пользу того или другого изъ двухъ крайнихъ взглядовъ, но темъ не менъе правильное истолкование этого извъстия, сопоставленнаго съ предшествовавшимъ (у Никиты Хопскаго), можетъ имъть значение для разъяснения этого темнаго вопроса. Намъ кажется, что самое участіе Влаховъ въ задуманной Мануиломъ экспедиціп противъ Угровъ изъ странъ нижнедунайскихъ — не случайно, иначе говоря, что это участіе уже бросаеть свёть и на вопрось, о какихъ Влахахъ тутъ можетъ быть ртчь: по встй втроятности къ участію въ этомъ походъ были привлечены Влахи, жившіе на нижнемъ Дунат въ стверовосточной окрайнъ имперіи, а быть можеть и по ту сторону ръки: имъ были лучше извъстны тъ мъстности, по которымъ должно было итти греческое войско и они уже въ этомъ отношении могли принести большую помощь; такимъ образомъ мы думаемъ, что тутъ идеть речь о техь же самыхъ Влахахъ, которые два года передъ тъмъ задержали Андропика Комнина: разсмотръніе обоихъ извъстій приводитъ насъ къ пріуроченію этой народности къ одной

¹⁾ Напр. Píč, Zur Rum.-ung. Strfr. S. 71, прим.; его же Les lois rumaines, р. 44. Только авторъ ошибочно приводить при этомъ 1164 г. вмасто 1166. Томавскей, Zur Kunde der Hämushalbinsel, I (1882) S. 51, II (1887), S. 15. Срв. Romän. Revue, 1887, H. VIII, стр. 405 — 406 (статья Mangiuca) и другіе.

²⁾ Rocsler, Rum. Studien, S. 85 (тоже ошибочно къ 1164 г.). Онъ предполагаеть, что туть идеть рвчь о валашскихъ поселеніяхъ на берегу Черн. моря, между Византіей и Балканами, ибо о нижнедунайскихъ земляхъ нельзя было сказать, что оттуда никогда никто не нападаль на Угровъ. Но историкъ имъль туть въ виду визант. имперію, т. с. Грековъ, а не кочевниковъ въ родъ Печенъговъ и Куманъ. Между тъмъ говорить о нападеніи на Угрію изъ забалканскихъ странъ (ок. Анхіала) было бы слишкомъ нелогично.



но уже тогда разседялись и далье на свверъ 1).

Итакъ Алексей Аксухъ съ Алексемъ-Белой, прибывъ на Дунай вероятно лётомъ 1166 г., делали приготовленія во вторженію въ угорскіе предёлы и произведи этимъ должное впечатлёніе на непріятелей ²). О томъ, что далеє было на этомъ театрѣ войны, нётъ прямого извёстія. Но что и тутъ были столвновенія и схватки съ Уграми, быть можетъ вызванныя послёдними, на это нашъ историвъ дёлаетъ указаніе позже въ разсказѣ о случившемся съ Алеистемъ Аксухомъ и о доносѣ на него иткаго Кассіана, будто онъ измённически велъ себя уже—воюя витетъ съ Вёлою противъ Гунновъ (Угровъ) 3).

Между тъмъ Ватаца вторгся въ Угрію съ другой (юговосточной) стороны и, произведя тамъ сильное опустощеніе и провопролитіє, вернулся съ большой добычей: пригналъ оттуда цълыя стада всякаго скота, лошадей и проч. 4).

Но Мапунат и этимъ не довольствовадся; онъ отправилъ въ ту же сторону другое войско подъ главнымъ начальствомъ Іоанна Дуки и подъ частнымъ предводительствомъ Андроника Лампарды и Никифора Петролифа и другихъ съ приказаніемъ сдёлать вторже-

⁴⁾ Здёсь на обверѣ они встрѣчались съ своими трансильнанскими родичами Мы не входимъ здёсь подробите въ этотъ вопросъ, а отсылаемъ читателя къ спеціальнымъ трудамъ уже выше упоминутымъ, см. стр. 55, 538.

²⁾ Cmn., ib., p. 260.

³⁾ Сіпп. р. 268. Алексій Аксукъ быль віродіно вслідствін придворныхъ нетригь обанень въ наміні, я въ числі другихь доносовъ на него
быль в донось Кассіана о тонь, будто онь якова вмісті съ Білов въ
угорскої землі черезь-чурь ужь уклонался оть столкновенія съ Уграми"
и, когда Кассіань старался возбуднів въ немь духъ къ борьбі, отвічаль
ему, что онь удержирается оть поенныхъ дійствій яквъ шалости къ человіческому роду", а на возраженіе Кассіана замітиль. что царь, желая непредвилінно истребить Грековь, приказаль ему посылать якъ во всі скватви, закія только представятся, в просиль молчать объ этомъ. Конечно это
была клевета, и если Аксукъ дійствительно уклонался отъ серіозимкъ,
столкновеній, то скоріе всего водь вліянісяь шваго Білы, шадкишаго кровь
свовкъ родичей.

⁴⁾ Ibid., p. 260: πρός δὲ καὶ ζώων ἀγέλας εππων τε καὶ ἄλλων παντοδαπῶν ἐκείθεν ἐλάσας ἐπὶ βασιλέα ζιλθεν. Это навъстіе по нашену мивлію говорить ясно въ пользу преобладанія настушескаго населенія (Валаковъ?) въ горахъ Трансильванія.

піе въ Угрію еще съвернье, т. е. съ востока, "съ горныхъ возвышенностей напасть на Угровъ, живущихъ въ сосъдствъ съ Русью" (Тавросвиеіей) 1). Чтобъ попасть туда, греческое войско должно было въ короткое время совершить путь по весьма пространнымъ и непроходимымъ мъстностямъ и по странъ совершенно безлюдной. Безъ сомнънія тутъ разумъется нын. Молдавія и Буковина, земли, входившія тогда въ предълы галицкой Руси, но весьма мале населенныя и невоздъланныя 2). Оттуда византійское войско вторглось въ Угрію (въ съверную часть Трансильваніи или т. н. Мармарошъ?), опустощило и разграбило тамошнія многолюдныя поселенія, овладъно огромной добычей, истребило и плънило множество беззащитнаго народу. Уходя оттуда, Греки воздвигли на мъстъ своихъ подвиговъ мъдный крестъ съ надписью, которую также позаботнися сообщить историяъ. Эта надпись гласила:

"Здёсь нёвогда безчисленные роды угорскаго племени
Пали отъ руки грознаго Марса и Авзоніевъ,
Когда въ Риме царствоваль славный божественный Мануилъ—
Гордость и честь державныхъ и доблестныхъ Комниновъ". 3)

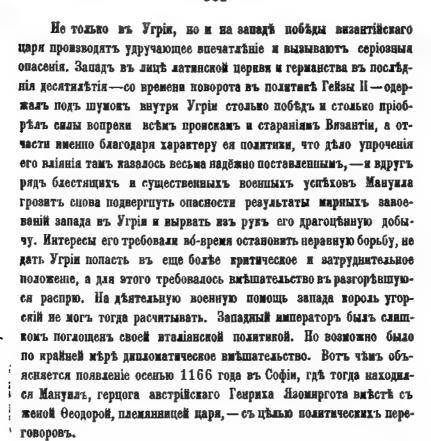
Эта вторая экспедиція могла быть окончена только позднею осенью 1166 года.

Угрія дъйствительно серіозно поплатилась за свою непокорность. Мало того, что она ничего не получила обратно отъ Византів, но населеніе ея понесло еще чувствительный ущербъ на юговосточныхъ и восточныхъ угорскихъ окрайнахъ. Перевъсъ въ борьбъ явно и ръшительно склоняется на сторону Мануила, у котораго виъстъ съ успъхами растутъ и энергія и упорство въ преслъдованіи своихъ цълей, растутъ и политическія притязанія.

¹⁾ Ibid: καὶ πάλιν ἐκ' αὐτοὺς ἔπεμψεν ἐπιστείλας ἄνωθέν ποθεν ἐς τοὺς προσοιχοῦντας τὴν Ταυροσχυθικὴν ἐμβαλεῖν Οῦννους... Срв. Васильевсий, рец. на вн. Успенскаго "Обр. второго Болг. ц." стр. 91.

з) О принадлежности этой земли Галичу говорено выше, стр. 134, ?36, пр., 238. Такъ же характеризуетъ эти земли Оттонъ Фрейзинг. De Gest. Frid. l. I, c. 31, см. выше стр. 56, пр. 5 и стр. 59.

³⁾ Cinn., p. 261: ,. Ένθάδε Παννονίης ποτέ ἄχριτα φύλα γενέθλης Δεινός Αρης χαὶ χεὶρ ἔχτανεν Αὐσονίων 'Ρώμης ὁππότε χλεινῆς όζος ἄνασσε Μανουήλ, Κομνηνῶν χρατόρων εὐχος ἀριστονόων."



Мы ведёли, что свидётельство Кинеама о будто-бы происшедшемъ примарения Фридриха съ Мануиломъ въ 1164 году не можетъ быть признано правдоподобнымъ, что отношения ихъ продолжани оставаться враждебными вслёдствие дёятельнаго, хотя и тайнаго противодействия Византии италианскимъ планамъ Фридриха и политическаго сближения царя съ папой Александромъ. Лётомъ 1165 года западный императоръ, какъ выше разсказано, былъ недалено отъ угорской границы— въ Вёнё и имёлъ свидание съ Генрихомъ австрійскимъ в Владиславомъ чешскимъ, а также угорскими представителями. Мы сдёлали предположение, что уже тогда Фридрихъ, озабоченный исходомъ угро-византійской борьбы, совёщанся объ этомъ предметё съ преданными ему Генрихомъ и Владиславомъ. Не знаемъ, заходила ли уже тогда рёчь о дипломатическомъ посреднячествъ Генриха, какъ родственника Мануила, но во всякомъ случать миссія, порученная герцогу теперь въ 1166 году, была подготовлена вънскимъ свиданіемъ.

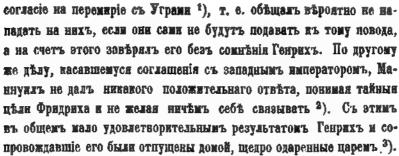
Генрихъ отправился въ Грецію въ сопровожденіи своей жены и пфальцграфа Оттона Виттельсбахскаго 1) съ двоякою целью. Первою изъ нихъ было уладить взаимныя отношенія западнаго императора и Мануила: онъ долженъ былъ передать последнему какія-то предложенія касательно италіанскихъ дълъ и враждебнаго Фридриху вившательства въ нихъ Византіи, — предложенія, которыя в роятно клонились къ тому, чтобъ связать византійскаго царя въ его западной политикъ. Такъ должно понимать слова Киннама, что Фридрихъ "подъ видомъ дружбы старался отклонить царя отъ враждебныхъ противъ него намъреній 2). Второю цълью миссіи Генриха было ходатайство о прекращеніи войны и о мирѣ съ Уграми 3). Въ этомъ дъль Генрихъ дъйствовалъ едва-ли по почину самихъ Угровъ и прямо отъ ихъ имени, хотя въроятно и получиль отъ нихъ извъстныя полномочія. По всей въроятности и туть онъ еще болье исполняль поручение западнаго императора, являлся представителемъ въ сущности не столько угорскихъ, сколько западно-европейскихъ интересовъ.

Свиданіе состоялось, какъ мы видъли, въ Софіи. Мануилъ приняль своего нъмецваго родственника, съ которымъ не видълся почти 20 лътъ (со времени крестоваго похода), весьма милостиво и радушно. По его убъдительной просьбъ онъ изъявилъ свое

¹⁾ Cinn., p. 261: ἐν ὧ οὲ ταῦτα ἐγίνετο, Ἐρρίχος ὑστριχίων δοὺξ σὺν τῷ γυναιχὶ Θεωδώρα τῷ βασιλέως ἀδελφιδῆ ἐπὶ Σαρδιχὴν ἡλθε. Ibid., p. 262: ...ἐπὶ τὴν δι Ἐρρίχου τούτου καὶ Βλαδιγράτζου ἐπεῖδε πρεσβείαν... Βλαδίγρατζος οчевидно Pfalzgraf, comes palatinus. Rahew. Appendix, l. c. p. 278 (ποχω 1167 r.): Eodem anno dux Austriae H. et O. palatii comes maior in Greciam destinati, sine effectu ...revertuntur. Eme: Cont. Zwetlens. pr. 1166, M. S. IX. p. 538; Contin. Claustro-Neodurg. sec. ibid., p. 615 (a. 1165); Chron. Admont. M. S., XI, a. 1166. Cpb. Dudik, S. 370; Kap-Herr, S. 84—85; Giesebrecht, o. c., S. 675.

²⁾ Сіпп., р. 262. Къ тому, что онъ говорить о военныхъ замыслахъ Фридриха противъ Византіи, и къ другимъ подробностямъ его разсказа нельзя относиться съ полнымъ довъріемъ, хотя несомнънно одной изъ причинъ неудовольствія Фридриха были тогдашнія сношенія Мануила съ папой Александромъ по вопросу объ уніи и объ римско-императорскомъ достоинствъ, и Генрихъ по порученію Фридриха затрогивалъ быть можетъ и эту тему.

³⁾ Ibid., p. 261: ... καὶ πολέμων ἐκεχειρίαν Ούννοις ἐξαιτησόμενος...



Генрихъ отправидся из себъ черезъ Угрію, дабы сообщить королю о согласія Грековъ на перемиріє. Къ этому пребыванію его въ Угріи, по свидътельству Каннама — въ этомъ случать не возбуждающему сомнітій, относится окончательное рішеніе вопроса о бравіт Стефана Гейзича съ старшей дочерю Изомиргота Агнессой, который и былъ очевидно заключенъ тогда же, т. е. въ конці 1166 года 4). Это хорошо харантеризуеть намъ тогдашнее настроеніе Генриха въ отношеніи из восточному царю, на которое янчная любезность послідняго очевидно не повліяла инсколько. Киннамъ говорить, что "Генрихъ на возвратномъ пути домой, находясь въ Угрів, убъдиль Стефана, по изгнаніи отъ себя русской (тавросинеской) невъсты, женяться на его дочери 5). Изъ этого видно, что дочь Яро-

¹⁾ Cinn., p. 262: άλλά βασιλεύς ... Έρρίκον μέν σύν εύμενεία είδεν ανεσίν τε πολέμου Ούννοις αίτησαμένη ἐπένευσε...

¹⁾ Ibid.: των δέ αμφί τις Φρεδερίκω πέρατι δέδωκεν ούδέν.

³⁾ Rahew. App., ib., p. 278: Dax Austriae H. et O. ...sine effects, praeter quod megnifice donati sunt, revertentur. Выражение sine объеки очевидно относится собственно къ діламъ Фридриха.

⁴⁾ Conn., p. 262 m Rahewini App., p. 278: Belüge 22 municieme o mytemecthin Tenpexa by Premiu: Heinrichs dux filiam soam regi Ungarie conjugio copulavit. Cont. Claustroneoburg, sec. (M. G. 88. IX. p. 616) относить бракъ въ 1165 году, но быть можеть потому, что тогда, въ 1165 г. на вънскомъ свиданіи дело было рёшено. Мы упоминали однажды, что по всей въроятности тоть же 1165-й году и по той же причина имбеть въ виду нём. австрійская (бабенбергская) кроника, въ которой находямъ не безъпитересное свидътельство объ этомъ ощибочно подъ 1155 годомъ: A. D. 1155 ward Staffan fraw geyseln son des chunigreichs in ungern wider gewaltig, von dem er verstossen was, derselb chunich Steffan nam frann agnesen herczog hainreichs tochter von osterreich. Babenberger Chronik, въ Belträge zur österr. Geschichte, Zei big, Archiv f. K. ocat. Gescheq., B. 9 (1853), 8.356.

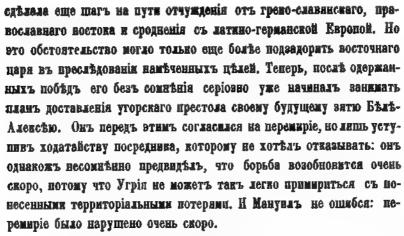
^{*)} Cinn., p. 362: άλλά Έρρ(κος ἐπὶ οίκου ἀναχωρῶν, ἐπειδήπερ ἐν Παιονία ἐγένετο, Στέφανον ἀναπείθει τὴν Ταυροσκυθίδα διωσάμενον κόρην θυγατέρα τὴν αὐτοῦ ἀγαγέσθαι...

слава галициаго, ставшая невъстой Стефана еще въ 1164 году и привезенная тогда въ Угрію, до последняго времени еще оставалась тамъ, и брачное дъло не считалось еще окончательно ръшеннымъ. Несомненно во всякомъ случае, что отношенія между Стефаномъ и Ярославомъ со времени извъстной интриги Мануила и послъдовавшаго въ нач. 1165 года сближенія послъдняго съ галицкимъ княземъ измънились къ худшему; послъдній не поддержаль Угрін военною помощью въ 1165 г., и следствіемъ этого было вовобновление брачнаго плана съ Генрихомъ еще на вънскомъ свиданін. Разумћется и окружавшая короля сильная партія приверженцевъ запада и латинства постаралась о томъ, чтобъ отвлечь его отъ снова завязавшихся было связей съ Русью и напротивъ упрочить связь съ нъмецкимъ западомъ. Трудно допустить, чтобъ такой премънъ могла сочувствовать мать Стефана Евфросинья: она безъ сомнънія была причиной сближенія съ Ярославомъ галицкимъ и конечно дорожила дружественными отношеніями съ Русью и перспективой русскаго родства. Но несмотря на свое вліяніе на сына и на то уважение, съ которымъ онъ всегда, особенно въ началъ правленія относился къ ней и къ ея совътамъ 1), она въ данномъ случать не могла, а быть можеть подчиняясь тогдашнимь политическимь обстоятельствамъ и вліннію приближенныхъ, и не хотвла прецятствовать осуществленію плана, въ сущности уже довольно давно намфченнаго.

Итакъ еще въ концъ 1166 года состоялся бракъ Стефана Гейзича съ Агнессой австрійской, старшей дочерью Генриха ²). Угрія

¹⁾ Видно изъ грамотъ, напр. F ejér, II, p. 167, 182 и др.; срв. F essler, o. c., S. 129.

²⁾ Кромъ Киннама объ этомъ бракъ свидътельствують западные кроники и анналы. Rahew. Арр., какъ мы видъли, подъ 1167 г. (ошиб. вм. 1166). Апп. Cont. Claustroneoburg. sec. (М. G. IX, 616) ошибочно къ 1165 г. (тогда могли быть переговоры въ Вънъ): Stephanus Rex Uugariae duxit uxorem Agnem filiam Heinrici Ducis Austriae. Еще Chron. Admont. и Contin. Zwetlens. рг. и пр. Объ Агнессъ срв. Schier, Reginae Hung. р. 121; онъ (р. 119), а за нимъ и Јапівсь, Gesch. d. Hung. König., S. 36— 38, считають ее второф женою Стефана, полагая, что Стефанъ уже былъ не только помолвленъ, но и женатъ на дочери Ярослава и даже имълъ отъ нея сына (Merisa?); но такое мнъне не находить себъ никакого подтвержденія въ источникахъ. Напротивъ, Киннамъ ясно называеть дочь Ярослава (когда ее отвергъ Сте-



Оно было нарушено въ Далмацін (еще въ концѣ 1166 года), которая со времени присоединенія до этой минуты оставалась върною Византін 1). По словамь Киннама "Угры задумали снова отнять Далмацію" и послали туда войско для этого 2). Но по другимъ источникамъ, болѣе близкимъ къ театру дѣйствій и которымъ нельзя не вѣрить, дѣло было не совсѣмъ такъ. Уграмъ дѣйствительно принадлежить наступательная роль, но толчокъ къ этому былъ данъ повидимому изъ самой Далмаціи, на что впрочемъ есть указаніе и у византійского писателя. Несомиѣнно очень иногимъ тамъ не правилось византійское господство, и въ приверженныхъ Угрія словхъ населенія существовало вѣроятно броженіе, которое поддерживалось агитацією изъ самой Угріи. Многіе ея преданные сторонники даже ушли тогда изъ Далмаціи, и въ томъ числѣ извѣстный архіеписиопъ сплѣтскій Петръ, кеторый нашелъ радушный пріютъ у мо-

евнъ) двершиой, невъстой (ибо въ его словать Тапроокивійа динафичем корту диуатіра την αύτού άγαγίσθαι (Cinn. p. 268) слово корту слідуеть скорію относить из Тапроокивіда, чімъ из диуатіра). Уже Калопа, Ніві. Ст. IV, р. 139—148 справеднию раскритиковаль и отверть мийкіє Шира.

¹⁾ Объ этомъ свидътельствуеть напр документь 1166 года, нь которомъ Манумъъ названъ властителемъ Далисціи и Діоклен. Кикил.-Sakc. Cod. diplom., П., р. 73 (Weusel, Mon. H. Hist. XI, 107, та же грамота, но не точно над.): imperante piissimo et semper triumphatore Hemanubele, duce existente Dalmacie atque Dioclie etc.

³) Cinn., p. 269: καί Ούννοι οὸ πολλῷ ὅστερον Δαλματίαν αὐθις ἀφελέσθαι διενοήθησαν, άλλὰ τε οὖν στρατεύματα παρ' αὐτὴν ἡλθον.

роля угорскаго, гдѣ скоро постигла его смерть 1). Безъ сомнѣнія онъ убѣждалъ короля не оставлять Далмаціи: въ этомъ быть можеть даже состояла глявная цѣль его поѣздки; онъ могъ засвидѣтельствовать передъ королемъ о сильной угорской партіи, призывающей его вновь овладѣть областью. Король не хотѣлъ терять времени и случая; пріобрѣтеніе союзника на западѣ въ лицѣ австрійскаго герцога сдѣлало его смѣлѣе, и онъ не замедлилъ откликнуться на призывъ.

Въ Далмацію было послано войско подъ начальствомъ лица, носившаго санъ жупана (не бана ли?) ²), которое дъйствительно встрътило тамъ въроятно сильную поддержку и сочувствіе, ибо ему удалось не только одольть византійскую военную силу, но и захватить въ плънъ главнаго военачальника и правителя Нивифора Халуфу. Напрасно Киннамъ, сообщающій этотъ послъдній фактъ, старается умалить торжество Угровъ, увъряя, что этою войною Угры не достигли ничего кромъ того, что захватили въ плънъ Н. Халуфу и затъмъ удалились ³). Извъстія, которыми мы располагаемъ ⁴), не оставляютъ сомнънія въ томъ, что Угры вновь захватили власть надъ Далмаціей, хотя и не надолго.

Киннамъ сообщаетъ еще одну подробность о плѣненіи Халуфы, въ которой можно видѣть подтвержденіе того факта, что противъ Грековъ возстали и мѣстные элементы. Ник. Халуфа, узнавъ о появленіи Угровъ, вышелъ де изъ Сплѣта съ своимъ небольшимъ отрядомъ. Но по пути его слѣдованія сопровождавшіе его понемногу отставали и расходились, такъ что онъ, несмотря на мужественное

¹⁾ Thomas archidiac. (Hist. Salon. pontif.), Schwandtner, III, p. 560. Hic itaque (Petrus). ... profectus in Ungariam, mortis debitum soluit; sepultus est in ecclesia sanctae Marise in Alba, etc...

²⁾ Cinn., ibid.: . . . хаі ὁ παρ' αὐτοῖς τὴν ζουπάνου ἔχων ἀρχὴν (βούλεται δὲ τοῦτο τὸν μετὰ τὸν ῥῆγα παρὰ τῷ ἔθνει δεδυνημένον). Туть свѣдѣнія Киннама очевидно не точны; ужъ скорѣе это опредѣленіе подходило бы къ достоинству бяна, хотя и это не точно.

³⁾ Ibid., p. 263: άλλα πολέμφ μεν των τῆδε περιγενέσθαι οὐδαμῆ ἴσχυσαν, τὸν Χαλούφην δε ὑπό χερσὶ θέμενοι άνεχώρησαν.

⁴⁾ Такъ Danduli, Chron. Muratori, XII, p. 292; Thom. Arch., l. c., p. 560—61, и нъкоторые современные документы. Срв. Каtona, Hist. cr., IV, p. 151—52. Наконецъ и взятіе въ плінь Халуом достаточно говорить о томъже.

сопротивненіе, сталь негкою добычею врага 1). Это взяйстіе мы понимаємь такь, что византійскій начальникь, имън при себі лишь самый незначительный греческій отрядь, должень быль съ нимъ однимь итти противь Угровь, такь какъ мёстныя оборонительныя силы отказались ему повиноваться. Греческій же отрядь по своей малости потеряль всякое мужество передъ несравненно болже многочисленнымь непріятелемь и отчасти разбіжался, отчасти безь труда достался въ руки Угровь вийсті съ начальникомъ. Итакь вся Далмація спова перешла во власть Угріи. Это случилось еще въ конці 1166 года, на что есть подтвержденіє въ документахъ 2).

Одинъ только городъ Задръ (съ нёкоторыми островами — Бркомъ, Рабомъ, Хваромъ и др.) оставался по прежнему (съ 1124 г.) во власти Венеціи. Но жители Задра не симпатизировали ей и были не прочь признать также власть угорскаго короля, чёмъ последній вскорт и воспользовался, оказавъ вит содійствіе въ сверженіи венеціанскаго господства, несмотря на состоявшееся незадолго передъ тёмъ сближеніе его, Стефана, съ венеціанской республикой 3). Но это случилось нёсколько позже, не ранте второй ноловины 1167 года, ибо еще въ началё этого года Задромъ владёла Венеціанскій правитель Доминикъ Мавроцено быль изгнанъ в городъ отдался въ руки Угровъ. Венеціанскій дожъ Маханлъ Витались не-

¹⁾ Cinn., p. 265: ούτος στράτευμα Πύννικόν έπὶ χώρας γενέσθαι πυθόμενος όλίγους τῆς περὶ αὐτὸν ἐπιθέμενος στρατιὰς ἐξήει τοῦ Σπαλαθά, ἐν ιῷ δὲ τὴν πορείαν ἐτίθετο, οἱ πλείους τῶν αὐτῷ ἐπομένων κατ' όλίγους ἀπορρέοντες ἀεὶ εὐχείρωνον τοῖς πολεμίοις τὸν ἄνθροπον ἔθεντο. περιστάντες οὖν αὐτὸν ἔργα χειρὸς ἐργασώμενον ἀδρᾶς αἰγμάλωτον ἔσγον.

³⁾ Это видно изъ одной дарственной грамоты 1166 года монастирю свв. Козьмы и Дамівна въ Даливція, данной Стефаномъ Гейздчемъ. По-мізш, у Farlati; Illir. Sacr., t. IV, р. 7, орв. Какона, Hist. Crit,. IV, р. 151, 153—54. Свядітельотво Dandul's о переходії въ руки короля угорскаго городовъ Силіта, Трогира и Шибенкия и о дарованія мить широкихъ привиленій (Мигакогі, XII, р. 292) относится въ тому же времени. Относительно Шибенка это подтверждается и грамотой (1167). Кикијечіс-Sakc., II, р. 74, XCVII.

³) Danduli, ib. (i. IX, c. 15): Inter bace Stephanus геж Ungariae cum Duce amicitiam fingens etc. Тогда яменно была выдана дочь умершаго короля Владислава II Марія за сына венец. дожа граса Наколая Рабскаго (Dand., ib.). Срв. Giesebrecht, с. с. V, S. 676.

⁴⁾ Rukul. - Sakc., II, p. 73, XCVI.

медленно отправился туда съ 30 кораблями и пытался снова завладъть Задромъ, но безуспъшно, ибо на помощь городу прибыли уже Угры, и принужденъ былъ вернуться ни съ чъмъ 1). Угорскому королю очевидно опять улыбнулось счастіе; но противникъ его былъ слишкомъ упоренъ, энергиченъ и силенъ, чтобъ позволить ему долго оставаться торжествующимъ.

При свиданіи съ Генрихомъ Язомирготомъ въ Софіи Мануилъ согласился на перемиріе, сознавая однако при этомъ, что о прочномъ миръ еще не можетъ быть ръчи. Вмъстъ съ тъмъ онъ не хотълъ вступать ни въ какія соглашенія съ западнымъ императоромъ-какъ потому, что противоположность ихъ интересовъ и имперскихъ возгръній не представляла удобной почвы для такого соглашенія, такъ и потому, что оно вовсе не входило въ его тогдашнюю политику и расчеты. Стремясь къ достиженію во что бы то ни стало своихъ цълей въ Угріи, онъ, послъ своихъ неудавшихся южно-италіанскихъ военныхъ предпріятій, все время вель, какъ мы видъли, посредствомъ дипломатическихъ переговоровъ, интригъ и золота активную политику противъ Фридриха въ съверной Италіи и въ Римъ, и это конечно прежде всего для поддержанія своихъ интересовъ на западъ и своего престижа, но также и съ побочною целью --- доставить Фридриху какъ можно болбе дбла на югб и помбшать его дбятельному вибшательству въ угорскія дёла.

Именно тогда завизывались у Мануила оживленныя сношенія съ папой по важному вопросу, сильно волновавшему умы на востокі и западі, о возсоединеній церквей и о возвращеній византійскому царю его исторически-законнаго титула римскаго императора. Мануиль, какъ извістно, заводиль переговоры объ уній и съ предшественниками Александра (Евгеніемъ III и Адріаномъ IV) и повидимому віриль въ возможность ея осуществленія. Теперь политическія обстоятельства заставияли его съ особенною настойчивостью искать сближенія съ папой Александромъ, въ надежді ціною уній церквей получить отъ него признаніе его римско-императорскаго ти-

¹⁾ Danduli Chron., ib., p. 292. Срв. Klaić, o. c. стр. 33. См. также грам., касающ. монастыря въ Балграда близь Задра, Fejér, II, p. 175.



туда 1), и онъ старадся своимъ дичнымъ вдіянісмъ преододіть упорство представителей греческой церкви, не соглашавшихся ни на какія догнатическія уступки 2). Сношенія Византів съ Римомъ происходили и до 1167 года и послъ 3). Однакожъ напа, поддерживая в растягивая переговоры изъ своихъ политическихъ соображений, едва-ли серіозно върпиъ въ ихъ успъхъ, ибо удовлетвореніе главифинихъ притязаній Манунда (относительно императорскаго титуда) не согласовалось въ сущности съ его истаниыми интересами. связанными съ романо-герменскимъ западомъ, да и примиреніе церковныхъ интересовъ востока и зацада — тамъ, гдф оне соприкасались, **каз**алось дёломъ слишномъ несбыточнымъ ⁴). Вотъ почему ни теперь, ни посат сношенія Манунда съ папой не пряводи ни къ накому положительному результату 5). Тъмъ не менъе они имъли свое немаловажное значение въ тогдашинкъ международныхъ отношенияхъ: они не только еще усилевали враждебное настроеніе западнаго императора въ Византін, но-жавъ нажется - оказали вскоръ нѣкоторое вліяніе даже и на угро-византійскія отношенія, яъ которымъ им теперь вернемся.

Извёстіе о проистедшемъ въ Далмація застало царя еще въ Софія. Но время года не позволяло предпринять немедленное отищеніе. Ожесточенный новой неудачей Манунлъ решилъ возобновить борьбу, не щадя силъ. Не только были затронуты его честь и честь виперія; дело шло о защить наследственняго достоянія того, ито быль уже предназначенъ въ наследники византійсявго престола в.

¹⁾ Of a brown m Cinu., p. 261-262; 227km Vita Alexandri, Watter ich, o. c. II, 408. Cpn. Kapp-Herr, o. c., p. 87.

з) Напр. на скнода 1166 г. Срв. Кар-Нест, ib. 8. 86.

⁵⁾ Ibid., S. 87-86; Gienebrecht, Gesch. d. deutsch. Kaiserz., B. V. S. 426-29, 496-98, 641.

⁴⁾ Срв. Router, Gesch. Alex. d. III, В. II, S. 946—948; Кар-Негг, о. с. S. 89—91; Giesebrecht, ib., S. 498—97, 641. Мы достаточно уже выдам, нь какой ответоченной борьбь находились эти интересы напр. нь Угрів. Подобную же борьбу датинства съ греческой церквые видамъ въ другитъ пограничныхъ комляхъ, въ Далинція и Венеціи.

^{*)} Cps. Kap-Herr, 8, 88-91.

⁶⁾ Въ Угрів были повидямому убѣждены, что Мануиль отремится при первой возможности доставить Бѣлѣ и угорскій престоль. И у Бѣлы были приверженцы въ Угрід. На это находить укваніе въ свидѣтельствѣ Генриха Мюгельна. Миgles, о. с., с. LV (р. 79): Darasch wuchs der kunig

Царь хотъль раннею весною самъ выступить съ еще большими чъмъ прежде, военными силами на Дунай, но быль нъсколько задержанъ большью (полученными ушибами при паденіи съ лошади во время гимпастическихъ упражненій). Онъ однако, кое-какъ поправившись, двинулся изъ Византіи въ первыхъ числахъ апръля, провель Пасху (8 апръля) въ Силимвріи, а оттуда прибылъ вскоръ въ Филиппополь, гдъ ему представились прибывшіе изъ Угріи послы 1).

Очевидно Угры, предвидя новую жестокую войну, хотъли попытаться хотя-бы временно уладить дъло мирнымъ образомъ. Изъ
словъ Киннама, что опи не возвъстили пичего путпаго, а только
всячески старались добиться перемирія и предупредить войну 2), не
видно, съ чъмъ собственно они пришли. Но можно догадываться, что
они объясняли свое водвореніе въ Далмаціи возстаніемъ населенія
противъ Грековъ и изъявляли готовность признавать Далмацію
и впредь наслъдіемъ Бълы, готовы были конечно выдать и Халуфу, — только бы Мануилъ не возобновлялъ войны. Но царь не могъ
разумъется согласиться на такія предложенія, отпустиль пословъ
домой и отправиль съ ними своего посла — съ требованіемъ немедленно безо всякихъ условій выдать Халуфу. До этого онъ не хотъль вести переговоровъ. Въ случать отказа онъ грозилъ тотчасъ
же вторгнуться въ Угрію. Послт этого онъ отправился въ Софію
и сталь собирать войска и готовиться въ походъ 3).

Во время пребыванія императора въ Софін разыгралась исторія съ Алекстемъ Аксухомъ, который быль заподозртив въ измінт, именно въ заговорт противъ царя вмістт съ дружиной Скибовъ (Куманъ), призванныхъ Греками на помощь противъ Угровъ, и въ наказаніе постриженъ въ монахи 4). Кромт Скибовъ Греки располагали, какъ потомъ оказывается, вспомогательными отрядами Турокъ, и наемныхъ Нтицевъ, Италіанцевъ (це Влаховъ-ли?) и Сербовъ 5).

bela... an dem hyngen vil ungern und dyntem ym und schriben dem keyser von krichen daz das kunigreich zu ungern von recht sein were. Do sament der keyser ein gross heer etc. Cps. Rabew. App., a. 1168, l. c., p 278.

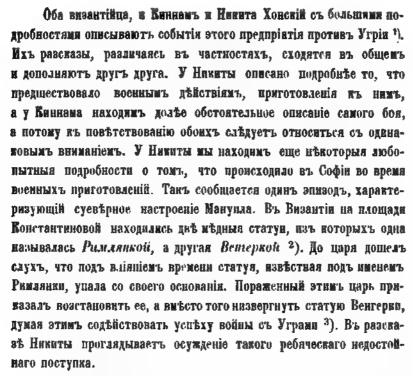
¹⁾ Cinn., p. 265: ἔνθα δη πρέσβεσι χρηματίσας ἐκ Παιόνων ἀφικομένοις...

²) Cinn., ib : ἐπειδή μηδὲν ὑγιὲς αὐτοὺς ἀπαγγέλλειν ἔγνω, ἐχειρίαν δὲ μόνον καὶ ἀνοχήν τινα τοῦ πολέμου ἐχ παντός τρόπου πειρῶντας λαβεῖν...

³⁾ Cinn., ibid.

⁴⁾ Cinn., p. 267-269.

b) Cinn., p. 271.



Когда войска собразись, Мануилъ предложилъ рѣшить вопросъ, итти зи ему самому во главѣ войска противъ Угровъ, или ввѣрить начальство кому-либо изъ вождей. Всѣ подали голоса за второе, ибо тогда въ случаѣ пораженія стыдъ будетъ менѣе чувствителенъ: такииъ образомъ былъ назначенъ главнымъ предводителенъ начальнивъ флота Андроникъ Контостефанъ. Между тѣмъ пришли илвѣстія о томъ, что Угры уже предприняли наступленіе и угрожаютъ Срѣму. Императоръ, снарядивъ войско, старался одушевить его иъ мужественному бою съ врагами сильною рѣчью, въ которой далъ

¹⁾ Cinn., p. 270-274. Nic. Chou., l. V, p. 196-204.

³⁾ Νις. Chon., p. 196: ...πέμψας εὐθύς τὴν μεν ἀνέστησε τὴν δ'ἀνέτρεψε καὶ κατήνεγκε, ταῖς τῶν εἰκόνων μετασκευαῖς μεταβαλεῖν καὶ μεθαρμόσειν οἰόμενος καὶ τὰ πράγματα,... οἰο-

главному начальнику подробныя инструкціи относительно времени и плана военныхъ дъйствій 1). Рѣчь Мануила, прослушанная съ большимъ вниманіемъ, была покрыта шумными и восторженными восклицаніями войска, которое выражало готовность сражаться до посёднихъ силъ и требовало, чтобъ его немедленно вели въ дѣло. Случившееся тутъ же въ лагерѣ приключеніе съ однимъ откуда-то взявшимся угромъ, скакавшимъ во весь опоръ и свалившимся виѣстѣ съ лошадью, будучи сочтено за доброе предзнаменованіе, увеличило еще болѣе радостное одушевленіе войска и царя 2). Наконецъ Греки выступили въ походъ, перешли черезъ Саву около Землина и вступили въ срѣмскую область.

Между тёмъ Угры также снарядили большое войско, во главѣ котораго былъ поставленъ все тотъ же знаменитый ихъ полководецъ Діонисій, который, по словамъ Никиты, кичился своими прежними побѣдами надъ Греками и теперь увѣрялъ, что онъ опять воздвигнетъ себѣ въ видѣ трофея холмъ изъ костей павшихъ въ бою Грековъ 3). По византійскимъ свѣдѣніямъ Угры получили помощь и у сосѣдей своихъ, между прочимъ у Нѣмцевъ 4). Относительно послѣднихъ извѣстіе дѣйствительно подтверждается: это была помощь стефанова тестя, австрійскаго герцога Генриха, о которой свидѣтельствуютъ и западные источники 5).

Византійское войско, перейди Саву (а по словамъ Никиты и Дунай), приблизилось скоро къ мъсту расположенія угорскаго войска. Спрашивается, гдъ находились Угры и гдъ на сей разъ произошла

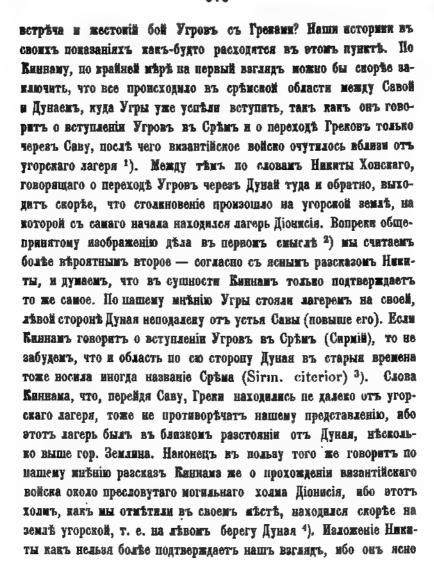
¹⁾ Nic. Chon., p. 197-98, Tome Cinn., p. 270.

³⁾ Nic. Chon., р. 199. Какъ очутился венгерецъ въ дагерѣ Грековъ? Быть можетъ приходило въ Софію новое угорское посольство по поводу требовавія выдачи Никифора Халуфы, или были Угры въ войскѣ Грековъ—изъ приверженцевъ королевича Бѣлы?

³⁾ Nicet. Ch., ib., p. 199: Ούτος δὲ ὁ Διονύσιος... γεγαυρωμένος ὧν ἐπὶ ταῖς πρότερον νίχαις ἄς ἤρατο χατὰ Ῥωμαίων etc.

⁴⁾ Ibid.: ... καὶ συμμαχικόν ξενολογήσαντες οὐκ ὀλίγον ἐκ τῶν ὁμορούνς των σφίσιν ἐθνῶν καὶ ἐξ αὐτῶν δὲ 'Αλαμανῶν, ὡς ἐλέγετο...

Bachew., App. a. 1168 (BM. 1167): Ungarus, sibi auxilium prestante H. duce Austriae, socero suo, bellum movet Grecorum imperatori pro eo quod fratrem suum regnum affectantem suscepit et fovit, conjugio filiae ditavit. Cont. Zwetlens, prima, M. G. SS. IX, p. 588, a. 1167: Hainricus dux Austriae in Ungriam profectus, in auxilium corum adversus Grecos.



Cinn., p. 270: 'Ανδρόνικος οῦν ἐπὶ Σἔον διαβάς, ἐπειδὴ ἄγχιστα τοῦ Οὕννων ἐγένετο στρατοπέδου .. ακαία: ὅπως τε... ἐπὶ Σίρμιον ἀφίκονται Οὕννοι...

⁷⁾ Cm. Katona, Hist. or. IV, p. 165 m ca.; Fessier, o. c., S. 118—119; Klein, o. c. S. 267; Sasinek, S. 119; Saslay, o. c., I, S. 314 m appr.

³) См. выше, стр. 308, пр. 1.

⁴⁾ Слова Кикнама (р. 274), что спастнося быготномъ съ ноля сраженія Угры, прибывъ иъ раки, были переквачены члась — греческимъ флотомъ, могуть быть помалуй толичены въ пользу противнаго взгляда, но сям отнюдь не противорачать и нашему: осли этимъ было стривано

говорить, что дёло происходило на Дунай ¹), именно на угорской его сторонь, и что посль боя Греки переправлялись обратно на другой берегь на транспортных судахь, которыя были введены въ въ Дунай ²). Туть очевидно разумьется отступление изъ непріятельской земли, а потому и нельзя туть думать о переправь черезъ Саву, что было бы равносильно предоставленію всего Срыма Уграмь! Но возвратимся къ разсказу.

По прибытіи византійскаго войска на мѣсто (въ Срѣмъ) Андроникъ поручилъ нѣсколькимъ воинамъ изловить кого-нибудь изъ непріятельскаго войска, чтобъ отъ него узнать о силахъ Угровъ и о ихъ намѣреніяхъ. Порученіе было вскорѣ исполнено и угорскій плѣнникъ сообщилъ Грекамъ всю правду: по его словамъ Уграми начальствовали 37 вождей, но главное начальство принадлежало Діонисію; войско состояло де изъ 15,000 человѣкъ разныхъ родовъ оружія и всѣ де полны такой смѣлости, что не сомнѣваются въ нобѣдѣ. Выслушавъ все, Андроникъ отпустилъ плѣнника, велѣвъ передать Діонисію, что царь не можетъ болѣс сносить дерзости Угровъ, и что близокъ тотъ, отъ котораго они потерпятъ должное наказаніе 3).

Бой былъ заранъе назначенъ на день св. Прокопія (8 іюля) 4). Андроникъ построилъ войско въ боевой порядокъ, о которомъ особенно подробно сообщаетъ Киннамъ. Авангардъ составили отряды Кумано-печенъговъ (Скиеовъ) и Турокъ. Затъмъ на обоихъ флангахъ шли греческія фаланги подъ начальствомъ Кокковасилія, Татикія и другихъ, затъмъ латники и тяжело-вооруженные Турки. Далъе на лъвомъ крылъ шли отряды Іоспфа Вріеннія, Георгія и Димитрія Враны, а на правомъ — Аидроника Лампарды съ отборными Греками,

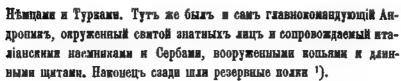
отступленіе, они могли броситься къ Дунаю и искать спасенія въ переправъ на ту сторону.

¹⁾ Такъ рѣчь свою, произнесенную передъ битвой, Андроникъ говорилъ очевидно въ виду Дуная, какъ объ этомъ свидѣтельствуеть фраза (Nic. Chon., р. 201): ἀράτω τὰς φωνὰς τῶν βαρβάρων ὁ βαθυδίνης οὑτοσὶ Ἰστρος ἐπιτριβομένων ctc.

²⁾ Nic. Chon., p. 204: .. ὁ δ' "Ιστρος είχε τὰ πορθμεῖα καθειλκυσμένα, καὶ ὁ στρατὸς είς τὴν περαίαν ἀνήγετο...

⁶⁾ Cinu., p. 270-271.

⁴⁾ Nic. Chon., p. 199.



Пока Андроникъ быль занять расположениемъ войска, прибыль вдругъ послашный отъ царя съ инсьмомъ, содержавшимъ предписаніе перенести сраженіе съ того дня, какъ несчастного будто-бы для военнаго дъла, на другой, который и назначался въ той же грамотъ. Ибло въ томъ, что "Мануилъ, по словамъ Никиты, всв важивания и ведичайшія діла, получающія тоть или другой исходь оть Бога, пенавъстно по накимъ соображеніямъ, ставиль въ зависимость отъ звездъ, ихъ положенія и движенія и віриль предсказаніямъ астрологовъ. какъ изреченіямъ божества" 3). И въ настоящемъ случай императоръ, въря вполят въ астрологическія предсялзанія и получивъ указаніе. что день св. Прокопія судить несчастіе, поспащиль отманить сраженіе, въ этотъ день назваченное. Но Андронивъ сприталь царскую грамоту запазуху, искусно скрыль отъ прочихъ военячальниковъ ея содержаніе и не обратиль на него никаного вниманія, рёшивь не отсрочивать битвы 3). Оцъ считаль очевидно неблагоразумнымъ медлить и упускать время, назавшееся ему благопріятнымъ для наступленія. Зная, какъ полезно бываетъ своевременное ободрение войска, онъ передъ тъмъ, какъ двинуться въ куть, обратился къ нему съ одушевленною ръчью, переданною намъ Никитой. Въ ней онъ старался внушить войску увъренность въ своихъ селахъ и мужество, указывая на преинущества Грековъ передъ варварами - Уграми, и особенно настанваль на томъ, что только отважное наступленіе даеть побъду, что не слъдуетъ падать духомъ предъ лицомъ опасности и отступать, ибо немного уступить значить уже исе погубить 4).

¹⁾ Cinn., p. 271; Nic. Chon., p. 199.

²) Nic. Chon., р. 200. Изътона, какимъ разсказиваетъ объ этомъ Някита, можно заключить, что овъ самъ не върнять въ апстрологію и не сочувствовать суевърію царя. Срв. Успеменій, Някита А. пять Хонъ, стр. 63—64 и 145.

³⁾ Νιο. Chon., p. 200: δεξάμενος ούν ὁ στρατηγός τὸ βιβλίον εἰς τὸν οἰκεῖον καθῆκε κόλπον, μήτε τοῖς γραφομένοις προσσχών μήτε τοῖς συνοῦσι μεγιστάσι δήλα τὰ προσταττόμενα θέμενος...

⁴⁾ Nic, Chon., p. 200-202.

Тутъ намекается по всей въроятности на суевърную боязливость царя ¹). Послъ этой ръчи византійское войско двинулось впередъ, перешло черезъ Дунай и пошло навстръчу Уграмъ. Проходя мимо извъстнаго могильнаго холма, сооруженнаго Діонисіемъ, Греки остановились и, горячо оплакивая своихъ убитыхъ товарищей и родныхъ, клялись умереть за нихъ ²).

Между тъмъ и Угры, узнавъ о приближении непріятеля, стали готовиться въ битвъ. Въ дагеръ ихъ, по разсвазу обоихъ историковъ. господствовало радостное и самоувъренное настроеніе. Діонисій готовился въ дёлу съ веселымъ видомъ и ликованіемъ, кавъбудто шелъ на игры, и простёръ свое дерзкое увлечение до того, что въ насмъщку приказалъ Уграмъ взяться за чаши и пить за здоровье Грековъ 3). Затъмъ войско ихъ построилось въ обычной боевой порядокъ. Не распредъляясь на отдъльные отряды и фаланги, оно стало въ одинъ соминутый сплошной строй. Впереди шло какъ всегда самое отборное войско 4). Никита рисуетъ картину величественнаго выступленія Угровъ, весьма характерную своими подробностями, и потому не лишенную бытового интереса. "Высоко было поднято знамя Діонисія, развъвавшееся по вътру на какомъ-то толстомъ и высокомъ шеств или мачтв, которую везли на колесахъ четыре пары воловъ. Эта шедшая навстръчу боевая вражеская сила представляла поистинъ страшное, ужасающее зрълище. И не только люди имъли съ ногъ до головы прекрасное вооруженіе, но были видны діадемы и на лошадяхъ, убранныхъ наплечниками, налобниками и нагрудниками, защищавшими ихъ отъ стрълъ ^{се 5}). Итакъ враги шли навстръчу другъ другу. Когда они сощлись и Ан-

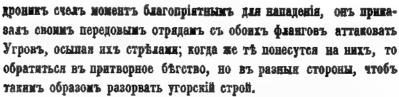
¹⁾ Срв. Успенскій, о. с., стр. 145.

²⁾ Cinn., p. 271 — 272: ἐπειδὴ δὲ εἰς τὸν χῶρον ἢλθον, ἔνθα Διονύσιος τὸν τύμβον ἐγείρας ἔτυχε, τῶν ἵππων ἀποβάντες ἀνψμωξάν τε θερμῶς καὶ πίστεις ἀλλή-λοις ἔδοσαν ὑπὲρ τοῦ ὁμοφύλου τεθνάναι καὶ συγγενοῦς ἔκαστον.

³⁾ Nic. Chon, p. 202; Cinn. p. 272: Διονύσιος δέ... θάρσους ὑποπλησθείς σὺν εἰρωνεία πολλή ἀκρατίζεσθαι Ούννους ἐκέλευεν εἰς ὑγίειαν τὴν 'Ρώμαίων προσιεμένους τὸ ἔκπομα... Въ этой торжественной пирушкв или попойкв передъбитвой видять также бытовую черту; у Мадьяръ таковая называется "áldomás." См. Магсzali, o. c. S. 134.

⁴⁾ Nic. Chon., p. 202; Cinn., p. 272.

въ родъ нталіанскаго (милан.) carroccio; срв. Giesebrecht, o. c. S. 676.



Грени при первомъ нападенія дійствительно біжали, но слишкомъ неудержимо, изо всіхъ силь, такъ что добіжали до самой Савы, т. е. віронтно до міста ел впаденія въ Дунай, а это только помогло ихъ врагамъ и разстроило ихъ собственные ряды. Угры съ особенной смлой ударили въ ихъ лівое прыло, которое не выдержало и было смито, такъ что въ немъ уцілійло только два отряда. Одинъ изъ начальниковъ Дмитрій Врана, оставшись съ 80 чел., геройски врізался въ ряды непріятелей и тлисло раневый — былъ взять въ плінъ. Его братъ Георгій принужденъ быль отступить.

Между тъмъ на правомъ крылъ дъло приняло совершенно вной оберотъ: тутъ счастье было явне на сторонъ Грековъ. Діонясій, видя это, хотбав было аттековать греческій отрядь, въ которомь находился самъ восначальникъ Андроникъ, но смущение, происпедшев въ средъ его собственнаго отряда, помъщало ему въ этомъ. Притомъ одинъ изъ византійскихъ вождей Андроневъ Лампарда, замътивъ намеренье Діонисія и желая предупредить его движеніе, самъ устремелся противъ него: тутъ начался между ними отчаниный бой; Греки начиналя уже уставать, когда на помощь Лампардъ броскися со своимъ отрядомъ самъ главный начальникъ (Андроникъ): битва стала тогда еще упориве и ожесточениве; при первой же стычкв падо, по Киннаму, 80 Гредовъ и несравненно болъе Угровъ. Но Греди вскоръ ръщительно одолъли, опровинули и погнали непріятеля. Тутъ прованило стращное избісніе Угровъ, которыхъ беле подъ конецъ дубинами, когда были передоманы колья и мечи. Угорское знамя быдо отбито; самъ Діонисій едва успедъ спастись, но конь его былъ захваченъ 1).

¹⁾ Вое это подробное описавіе маходимъ у Сіпп., р. 272—274. У Никити—только въ общихъ чертахъ. Этотъ результать экспедиців Грековъ 1167 года и сущность разсказовъ византійцевъ модтверждается и краткимъ сообщенісмъ кроники Г. Мюгедъна. Мид len, l. c., с. LV, р. 79—80: Do sament der keyser ein gross herr und kam in ungern über das wasser die saw genant.

Въ плънъ было взято Греками пять военачальниковъ (жупановъ) и около 800 человъкъ, въ томъ числъ не мало знатныхъ лицъ. Съ византійской стороны особенно отличились Іоаннъ Контостефанъ и Андроникъ Лампарда 1). Между тъмъ наступилъ уже вечеръ, и Греки сочли благоразумнымъ оставить поле сраженія и отступить изъ непріятельской земли (т. е. за Дунай), такъ какъ распространилась молва о томъ, что на другой день прибудетъ къ Уграмъ значительное вспомогательное войско. Транспортныя суда переправили Грековъ черезъ ръку (Дунай) 2). На другой день Греки опять ходили къ угорскому лагерю, но людей тамъ не нашли и вернулись назадъ 3). Такъ закончились полнымъ пораженіемъ Угровъ военныя дъйствія 1167 года на Дунаъ.

Мы видёли, что борьба эта возобновилась изъ-за Далмаціи, въ которой снова водворились было Угры. Теперь, рёшительная побёда Грековъ на Дунаё должна была имёть прямымъ и логическимъ слёдствіемъ возвращеніе Далмаціи въ византійскія руки. По какой-то странной недомолвкё ни у Киннама, ни у Никиты мы не находимъ объ этомъ никакого упоминанія. Но фактъ этотъ не подлежитъ ни малёйшему сомиёнію; почти вся Далмація, хотя и не безъ оспариванья съ разныхъ сторонъ, какъ и вся территорія, отошедшая отъ Угріи, оставалась до самой смерти Мануила въ византійской власти ⁴); да

⁴⁾ Въ 1171 году византійскимъ правителемъ Далмаціи (въ Сплътъ) является, по одной грамотъ, себастъ Константинъ, какъ "dux Dalmatiae et Croatiae": Constantini ducis ducatus anno primo. Кикије v. - Sake., Cod. Dipl. II, р. 88, Nr. СХІХ. Срв. Lucius, о. с., р. 123. Изъ этого однакожъ не слъдуетъ, чтобъ только въ этомъ 1171 году была покорена Далмація (какъ Giesebrecht, о. с., S. 676 и Huber, о. с., З. 367). Срв. о византійской власти въ Далмаціи за этотъ періодъ времени Кlaič, о. с., str. 37 - 50. О милостяхъ Мануила относительно Далматинцевъ и о томъ уваженіи, какимъ пользовались восточный императоръ и имперія въ Далмаціи—въ эпоху византійскаго господства свидътельствуетъ Өома Сплътскій: Thom. Archid. с. XXII, р. 830, см. іб. str. 41.

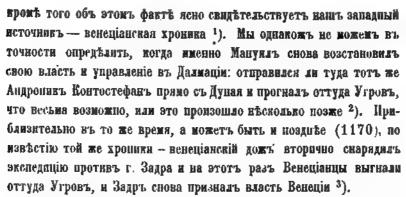


⁽туть ощибка въ приписани похода лично Мапуилу). Do sant der kunig stephan ein gross menige von cristen und von heyden gegen den keyser von krichen do waz dionisius haubtman unter den ungern der waz ein strenger ritter do tzugen die here tzusamen des keysers und des kuniges do slug der keyser von krichen die heyden und die ungern sogar tzu tode daz dyonisius mit klain volk heim kome.

¹⁾ Cinn., p. 274.

²⁾ Nic. Chon., p. 204.

³) Cinn., p. 204.



Мануилъ, ожидавшій исхода войны въ Софіи, узнавъ о побъдъ своего войска надъ Діонясіемъ, послаль въ столицу сперва грамоту съ извъщеніемъ объ этомъ радостномъ событін, а затъмъ и самъ съ большимъ тріумфомъ вернулся въ Византію 4).

Этой войнъ 1167 года, накъ увидимъ, суждено было статъ послидней войной Мануила съ Уграмв; а между тъмъ очевидно конечная цъль Византіи еще далеко не была достигнута, и въ самой Угрім
не произоніло никакой перемѣны, которая сколько-ннбудь обезнечивала бы миръ или способна была бы измѣнить политическія задачи
Византін. Съ другой стороны нельзя было ожидать, чтобы и Угрія,
лишенная своихъ южныхъ областей, такъ скоро и легко отиазалась
отъ нихъ и примирилась съ фактами. Поэтому причины этого явленія приходится искать въ какихъ-либо особыхъ политическихъ условінхъ и обстоятельствахъ времени, которыя не дали вновь возгорѣться распрѣ на Дунаѣ: удержали Угрію отъ новыхъ попытокъ
возвращенія подъ свою власть Срѣма и Далмація, и временно оста-

¹⁾ Dandali Che. I. IX, cap. 15, Muratori XII, p. 292. To me подтверждается и Генр. Мюгельномъ по словамъ его война кончились договоромъ, по которому Угрія осталась за Стесаномъ, а герцоготво (т. с. Далмація) за герцогомъ (т. с. за Балой) (ф. р. 80): Darnach wart der kunig und der hertzog bericht mitemander daz dem kunig das kunigreich plaib und dem hertzogen das hertzogthum.

²⁾ Умолчаніе объ этомъ сактѣ византійцевъ, объяснимоз быть можетъ просто тѣмъ, что сактъ подразумівался самъ собой, какъ результать побъды Грековъ, говорить боліе въ пользу того, что возвращеніе Далмація произошло всліддь за побідой Андроника на Дунай и что тудя не было особой экспелиціи позже.

³⁾ Danduli Chr., ib., p. 293.

⁴⁾ Nic. Chon., p. 204-206.

новили Мануила въ его упорной наступательной политикъ относительно Угріи. Мы скоро увидицъ, что это были за условія и обстоятельства.

Если Угры послъ пораженія 1167 г. и не возобновляли военныхъ дъйствій, то это вовсе еще не избавляло Мануила отъ тревогъ и хлопотъ по обезпеченію и поддержанію византійской власти на южныхъ границахъ Угріи и во вновь присоединенныхъ областяхъ, именно въ Далмацін. Не прошло и году, какъ ему пришлось вооружаться для усмиренія своего безпокойнаго сербскаго вассала Стефана Немани (Дъжи), не оставлявшаго своихъ политическихъ затъй и попытокъ къ освобождению и постоянно дружившаго съ угорскимъ королемъ, а въ то же время приходилось зорко следить за дълами въ Далмацін въ виду строптивости некоторыхъ далматинскихъ общинъ и измънившихся къ худшему отношеній къ Венеціи, обусловленных в какъ италіанской политикой Византіи, такъ и утвержденіемъ ея въ Далмаціи, и обратившихся вскорт въ полный разрывъ между ними. Такимъ образомъ уже эти усложнившіяся западцыя дъла должны были нъсколько отвлекать вниманіе Мануила отъ угорскихъ его плановъ, хотя разумъется эти планы и задачи нисколько не измънились и не потеряли своей жизненности.

1168 годъ прошелъ въ Угрім мирно, повидимому безо всякихъ выдающихъ событій, какъ можно судить по молчанію источниковъ. Очевидно Угрія чувствовала потребность въ отдыхѣ послѣ ряда внутреннихъ смутъ и слѣдовавшихъ за ними въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ жестокихъ войнъ и напряженія силъ. Ничѣмъ не обезпеченный миръ и тревожная неизвѣстность будущаго заставляли Угровъ предусмотрительно собираться съ новыми силами и готовиться.

Къ 1168 году относится новая поцытка возмущенія со стороны сербскаго архижупана Стефана Немани и удачное усмиреніе его византійскимъ царемъ. Прямое извѣстіе объ этомъ событія, точно пріурочивающее его къ лѣту 1168 года, сообщаетъ одинъ вападный источникъ, именно извѣстный Вильгельмъ Тирскій, посѣтившій какъ разъ тогда императора Мануила съ политическимъ порученіемъ отъ іерусалимскаго короля Амальриха 1). О томъ же самомъ по всей

¹⁾ Wilh. Tyr. arch. historia, XX, c. 4, Receuil des histor. des Croisades, Paris, (1844), T. I, p. II, p. 946.

въроятности разсказываетъ Никита Хонскій, но, какъ часто съ нимъ бываеть, совствь не на мъсть, т. е. послъ разсказа о взятіи Землина Мануломъ въ 1165 г. 1). У Киннама не находимъ объ этомъ особаго разсказа, а лишь отмътку въ общихъ выраженіяхъ о попыткахъ Сербовъ съ возстанію и притомъ также помѣщенную, какъ мы уже видъли, въ другомъ мъстъ — рапъе 2). Вспомнимъ, какъ въ последній разъ Мануиль въ 1163 году лично усмиряль Стефана Неманю (или Дъжу), уклонявшагося отъ своихъ вассальныхъ обязанностей и поддерживавшаго дъятельныя сношенія съ врагами Византінсъ угорскимъ королемъ Стефаномъ Гейзичемъ и даже императоромъ Фридрихомъ. Принужденный тогда къ покорности, онъ однакожъ испренно вовсе не думаль смиряться и, если въ следующе годы не затъвалъ ничего важнаго, то всетаки не оставлялъ своихъ плановъ и по прежнему дружиль съ тъми, въ комъ расчитываль найти опору противъ царя 3). Безъ сомивнія и теперь онъ возставаль не безъ опредъленныхъ расчетовъ. Кажется не будетъ слишкомъ смъло предположить, что онъ дълаль это не безъ предварительнаго уговора съ угорскимъ королемъ, что быть можетъ въ случав удачи его предпріятія — въ борьбу должны были вмішаться и Угры для отвоеванія своихъ областей, а одновременно должно было начаться антивизантійское движеніе и въ Далмаціи. Но расчеты эти не оправдались, ибо сербское движение было въ самомъ началъ подавлено.

Вотъ какъ разсказываетъ объ этомъ достовърный свидътель Вильгельмъ Тирскій, пользуясь этимъ случаемъ, чтобъ познакомить

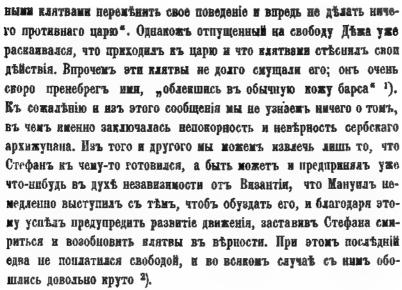
¹⁾ Nic. Chon., l. IV, 4, p. 178—179. Къ 1168 г. пріурочиваеть это свидітельство и В. Г. Васильевскій, о. ст. Прилож., стр. 282—83. Но должно замітить, что этоть разсказь Никиты подходиль бы и къ событінив 1163 года, разсказаннымъ Киннамомъ, р. 212—214; см. стр. 286—88. Надо еще прибавить, что у Никиты (р. 206 — 7) послів событій 1167 г., т. е. именно подъ 1168 годомъ разсказывается также о возмущеніи Стефана Немани и мірахъ противъ него Мануила, но этоть разсказь очевидно относится къ событіямъ 1178 года, см. Васильевскій, тамъ же, стр. 284.

²⁾ Cinn., 1. V, p. 249: οδπω δὲ συχνὸς ἐξῆχε χρόνος, καὶ αὖθις Σερβίους τε ωδίνειν καὶ Παννόνων τὸ ἔθνος μεμαθηκώς προφθάνειν ἡπείγετο τὴν ὁρμὴν. ἀλλ' ἄρτι προσιόντα τοῦτον ἤκουσαν, καὶ τῆς ὁρμῆς ἀνακοπέντες ἀπαράλυτα τὰ δεδογμένα ἐτήρησαι...

³⁾ Такъ мы выше видъли, что Стесанъ Неманя черезъ угорскаго короля сблизился и породнился съ венеціанскимъ дожемъ Михаиломъ Вит. Danduli l. IX, с. 15 (Мига to гі, XII, р. 298).

своихъ читателей въ немногихъ, но полныхъ интереса чертахъ съ сербской землей и сербскимъ народомъ. "Въ это время (въ концъ льта 1168 г.) императоръ находился въ Сербін; это — гористая и поросшая лъсами, трудно доступиая страна, лежащая по середниъ между Далмаціей, Угріей и Иллирикомъ. Сербы возмутились, надъясь на тъснины путей, ведущихъ къ нимъ, и на непроходимость своей страны. Древнія преданія говорять, что весь этоть пародъ ведетъ свое происхождение отъ ссыльныхъ и отправленныхъ въ изгнаніе, которые осуждены были ломать камии и добывать металлы въ этихъ мъстахъ, — отсюда онъ получилъ имя, указывающее на рабство. Теперь это народъ необразованный, безъ всякой дисциплины, обитатель горъ и лъсовъ, незнакомый съ земледъліемъ; Сербы богаты стадами домашняго и вьючнаго скота, молокомъ, сыромъ, масломъ, мясами, медомъ и воскомъ. Они имъютъ правителей, навываемыхъ жупанами, иногда служатъ императору, а иногда, выходя изъ горъ и лъсовъ, опустошаютъ всю окрестную страну, такъ какъ они люди смълые и воинственные. Именно вслъдствіе такихъ невыносимыхъ обидъ противъ сосъдей императоръ пошелъ на нихъ съ большою храбростью и съ безчисленнымъ войскомъ. Покоривъ ихъ и наложивъ руки на главнаго ихъ князя, онъ воротился въ провинцію Пелагонію, гдё мы и встретились съ нимъ въ городе Битоль 1). Никита Хонскій въ указанномъ мьсть, относящемся по всти признакамъ къ тти же событіямъ, изображаетъ дтло нтсколько подробите. Царь поситшиль въ Сербію отомстить Дтжт, "который къ своимъ прежнимъ дъламъ присоединилъ еще худшія". Дъжа, боясь вреда и непріятностей отъ вторженія Мануила въ его страну, черезъ пословъ просиль царя позволенія явиться къ нему. Получивъ таковое, онъ дъйствительно явился; но царь встрътилъ его упреками, отослаль его отъ себя и отказаль въ миръ. "Онъ даже подвергся опасности быть задержаннымъ; однакожъ ему повводили воротиться домой, послъ того какъ онъ обязался страш-

¹⁾ Wilh. Tyr. Hist. l. c., p. 946: ... Oh haec ergo intolerabilia vicinis eorum maleficia, ingressus erat ad eos in virtute multa et innumera manu dominus imperator; quibus subactis et praccipuo eorum principe mancipato, redeunti domino... in civitate Butella occurimus. Pycck. перев. у Васильевскаго, стр. 283.



Прошель и 1168 годь. Уже весной 1169 года могло проникнуть въ Угрію извістіє о беременности императрицы Маріи, о томъ, что осенью ожидалось приращение въ византійской царственной семьв. Въсть эта должна была сильно занимать умы въ Угріи. У Мануила могъ родиться сыпъ-естественный наследникъ престола, и тогда роль Бълы должна была совершенно измъциться, а съ ней измънилось бы многое въ политическихъ отношенияхъ и для Угрів... Для нея и особенно для короля Стефана Гейзича эта перспектива заключала въ себъ, какъ можно легко себъ представить, не нало тревожнаго и даже угрожающаго. Правда, съ потерей угорсвимъ королевичемъ его высокаго назначенія Мануваъ аншался самаго благовиднаго мотива защиты его наследственныхъ правъ въ отстанваніи своей власти надъ Далмаціей противъ притязаній угорскаго короля; но что было въ этомъ проку, когда наследственная область Бълы уже находилась de facto во власти Византін, которая считала ее вполив своею и ни въ какомъ случав добровольно не отназалась бы отъ нея. Это безъ сомивнія хорощо понямали въ Угрін и на какія-либо благопріятныя перемъны касательно утра-

Nic. Chon., l. c., p. 178-179; cps. Hacksbeschiff, ib., crp. 282.

²⁾ Это допольно ясно выражено въ обсекъ негочинкахъ.

ченнаго удъла Бълы не могли расчитывать Не легко было также раз-. статься съ заманчивой и льстивщей національному самолюбію мыслью о томъ, что арпадовичь должень быль занять престоль восточнаго царства, — мыслью, съ которой конечно у многихъ въ Угрін связывались широкія національно-политическія мечтанія на счеть будущаго. Но и съ исчезновениемъ этихъ иллюзій можно было примириться. Самое безотрадное и тревожное состояло въ другомъ. Можно было безошибочно предвидъть не только, что за Бълой останется и теперь выдвинется роль претендента на угорскій престоль, — та роль, которую нъкогда занимали въ рукахъ Манунла Борисъ Коломановичъ и братья Гейзы, но и то, что какъ Мануилъ будетъ считать своей ближайшей политической задачей и пожалуй даже "правственнымъ долгомъ" доставить Бёлё угорскую корону, такъ и самъ Бёла, лишившись въ Византіи блестящаго и заманчиваго будущаго, станетъ энергически добиваться того же и найдеть себъ навърно сильную партію сторонниковъ въ Угріи.

Такимъ образомъ рожденіе сына у Мануила грозило Угрів новыми внутренними смутами, бѣдствіями новыхъ войнъ и вражескихъ нашествій, а также въ случаѣ торжества враговъ — и ущербомъ для государственныхъ интересовъ, ибо вѣроятно угорское правительство предвидѣло и то, что возведеніе Бѣлы на отцовскій престолъ византійскими силами означало вмѣстѣ съ тѣмъ окончательную уступку и отторженіе отъ государства захваченныхъ Гренами областей. Но могла точно также родиться и дочь у Мануила, и тогда все осталось бы по прежнему. Понятно, съ какимъ тревожнымъ настроеніемъ ожидали въ Угріи, какъ и въ Византіи, рѣшенія великаго вопроса....

10-го сентября 1169 года ¹) императрица Марія къ искренней радости царя и ко всеобщему ликованію Грековъ разрѣшилась отъ бремени сыномъ, которому дано также, какъ и Белѣ, имя Але-

¹⁾ Πο ΒΕΙΣΕΙΤΙΚΟΚΟΜΥ ΚΑΛΕΗΔΑΡΙΟ ΘΙΑΊ ΥΜΕ (CT 1-го СЕНТЯБРЯ) 1170 годъ. Точное опредъление времени этого события находимъ у Кодина: Georg. Codinus, de annorum et Imperatorum serie, Ed. Bonn., p. 159: Κατά δὲ τὴν ((10) μηνὸς Σεμπεμβρίου ἰνδιχτιῶνος γ΄ (3) ἔτους ,ςχοή (6678), ἤγουν ἐν τῷ χή (28) ἔτει τῆς βασιλείας αὐτοῦ, είγεννήθη ὁ χάλλιστος υίὸς αὐτοῦ ὁ πορφυρογέννητος χύριος ᾿Αλέξιος ὁ Κομνηνός. ἐστέφθη δὲ παρ᾽ αὐτοῦ ὁ τοιοῦτος εἰς βασιλέα χατὰ ἰνδιχτιῶνα ἐ τοῦ ,ςχπ΄ (6680) ἔτους.



- 385 -

невя 1). Это было событіемь глубовой исторической важности: продолжение рода Коминновъ по примой линии оказывалось теперь до извъстной степени обезпеченимиъ; устранялись разныя опасности для выперія, сопряженныя съ той комбицаціей, которая была придумана политическою изобратательностью и завоевательнымъ вдастолюбісмъ Мануила, такъ какъ сама собой упраздиялась почва для мечтаній царя и многихъ другихъ о мирномъ сліяній земель угоровой короны съ византійской имперіей. Съ этой точки зрівнія педьзя не признать особенно важнаго значенія за даннымъ событіемъ. Еслибъ Мануиль умерь дъйствительно безь мужского потоиства и на вивантійскій престоль вступиль его зять Арпадовичь Адексви, то податическія событія и въ имперіи и въ Угрін приняли бы соверщенно иной обороть, а переходь угорскаго престола въ императору византійскому изъ рода Арпадовичей — еслибъ это действительно состоялось -- могъ бы нивть неисчислимыя последствія для всего юговостока Европы.

Теперь съ рожденіемъ прямого наслідника византійскаго престола будущее значительно прояснялось. Но Манунлъ дійствоваль съ большою осторожностью: новорожденный Алексій не быль тотчась же провозглашенъ паслідникомъ, а граждане еще не освобождены отъ присяги, данной Білі. Царь считалъ очевидно пужнымъ съ одной стороны дать ребенку нісколько окрішнуть и возрасти, съ другой— выждать, чтобъ всё привыкан въ предстоящей перемінів, в кромі того онъ изъ политическихъ соображеній не желаль різкимъ и поспішнымъ образомъ дійствія слишкомъ взволновать правительство и общественное миніне въ Угріп. Итакъ Біла еще и послі того продолжаль оффиціально признаваться наслідникомъ престола въ качестві жениха манунловой дочери 2).

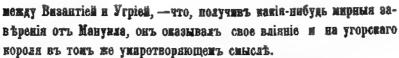
¹⁾ О рожденів Алексія съ німоторыми подробностями сообщаєть Никита Кон. Nic. Chon., р. 219—230: ...,когда же младенець вышель изъ угробы и оказался мальчикомъ, и ваука предрекла, что онъ будеть счастливь, покровительствуємъ судьбою и наслідуєть царскую власть, тогда принесены были Богу молитам и было всеобщее рукоплескавіе и ликовавіе" и т. д. Ким Алексья было дано — на основавім предсказанія, о которомь туть же сообщаєть Наката.

³⁾ Nic. Chon. V, p. 120.

Между тъмъ поистипъ сенсаціонная и важная въсть не замедила долетъть и до Угріи; она конечно произвела тамъ глубокое внечатльніе и была оцьнена въ полцой мъръ. Надо однакожъ полагать, что не всъ въ Угріи отнеслись къ ней одинаково. Мы уже замътили однажды, что и Бъла имълъ своихъ сторонниковъ въ отечествъ; это были ръпчительные противники западнаго вліянія и латинской церкви, педовольные политическимъ направленіемъ Стефана Гейзича, въ свое время принимавшіе сторону бывшихъ претендентовъ. Они съ надеждою смотръли на юнаго королевича, воспитаннаго въ Византіи. Мы увидимъ, что они вскоръ (по смерти Стефана) и выступили въ дъйствующей роли.

Пока — политическое положеніе вполнѣ опредѣлилось; Угрів, казалось, нечего было болѣе ожидать. Довольно естественно было бы,
еслибъ король угорскій, не дожидаясь какихъ-либо новыхъ наступательныхъ шаговъ со стороны императора, вновь предпринялъ теперь
возвращеніе подъ свою власть отнятыхъ областей, нбо для этого
не оставалось болѣе никакого иного способа, кромѣ военной силы.
Но на дѣлѣ такой попытки уже не было при кор. Стефанѣ. Фактъ
этотъ слѣдуетъ объяснить быть можетъ просто тѣмъ, что Угрія
была истощена и не готова къ новой войнѣ, на быстрое окончаніе
которой нельзя было расчитывать. Возможно впрочемъ, что на ея
сдержанную политику повліяли и нѣкоторыя другія обстоятельства.

Такое вліяніе имълъ въроятно и выше упомянутый осторожный и политичный образъ дъйствія Мануила, заинтересованнаго тогда сохраненіемъ мира на Дунав и отложившаго на нъкоторое время предстоявшій актъ назначенія новаго наслъдника престола и устраненія Бълы. Но кромъ того мы позволимъ себъ высказать для лучшаго объясненія миролюбиваго настроенія Угріи послъ 1167 года и другую догадку. Король Стефанъ Гейзичъ, какъ намъ извъстно, находился подъ сильнымъ вліяніемъ высшаго римско-католическаго духовенства (архіеп. Луки Банфи), въ свою очередь послушнаго римской куріи и внушеніямъ папы, тогда Александра III. Вспомнимъ теперь о сближенін восточнаго императора съ послъднимъ по вопросу о церковной уніи и императорскомъ титулъ. Переговоры по этому дълу еще не совсъмъ прекратились и въ 1169 году. Очень возможно, что папа Александръ дъйствовалъ тогда въ роли миротворца



Это темъ вероитиве допустить, что вакъ разъ тогда, въ 1169 году быль пославь въ Угрію папскій легать по ділавь церкви, миссія вотораго ознашеновалось чрезвычайно важнымъ въ церковной исторіш Угрін я ел отношеніяхъ въ Риму актомъ. Это быль данный кородемъ Стефаномъ 1) по иниціативъ папскаго кардинала-дегата (Адьберта Моры) и кажется не безъ одобренія архіепископа Луки эдиктъ "о свободъ" угорской церкви, въ которомъ король, следуя будто-бы примъру своего отца Гейзы II 2), прежде всего отказывался отъ стариннаго права сибщенія и переміщенія епископовъ безъ согласія паны, и воторый вообще ограничиваль свободу в прежнія права и привиллегім угоровой цервви и угоровихь епископовъ, причемъ по смыслу документа особенно имълся въ виду колочскій архіспяскопъ – по поводу влоупотребленій, ему приписываемых в 3). Болбе подробное разсмотръніе этого любопытнаго акта не входить здёсь въ нашу задачу. Дан насъ важно его общее значение: это былъ вовый важный и существенный услъкъ Рима и папства въ Угрія, пріобрътавинкъ надъ нею этимъ путемъ новую свау и вдіяніе, а съ нами какъ всегда должны были усланться и вообще западническіе, вноземные эдементы, вдіятельные въ высшихъ сферахъ, но возбуждавшіе въ себъ всегда недовъріе и подозрительность народныхъ массъ и особенно державшихся восточнаго церковнаго обряда.

Итакъ, повторяемъ, цанскій дегать, бывшій въ Угрія по дв-

¹⁾ Принадлежность этого эдикта Стесану III, а не Бъл III, какъ прежде полагали въкоторые, принимая ошебку въ годъ (въ нов вр. Reuter, Gesch. Alexand. d. III, L. 1864, III, S. 489), достаточно убъдительно доказана еще Катокой, Hut. Crit., IV, р. 183—194; см. и Fossler, о. с. S., 196, 234—237, съ нимъ согласно большинство историковъ. Срв. еще Кар-Негг, о. с. S. 90, прим. 1.

²) Тольно въ этомъ документъ им и находимъ указаніе на подобную же уступку Риму со стороны Гейзы, ибо отъ него не сохраналось подобнаго акта, см. стр. 255, пр. 3.

³⁾ Fejér, II, р. 180—182. Срв. Fessler, l. c.; Reuter, l. c. S. 489—420, Кар-Негг, S. 90. Указаніе на колоченаго архівинскога подтверждаєть мийніе о его болбе самостоятельномъ и, такъ сказать, ийсколько оппозиціонномъ отношенія къ рамской курія

ламъ церкви, могъ имъть отъ папы и другое порученіе, именно — повліять на угорскаго короля въ смыслъ миролюбія и отклоненія его отъ начатія новой кровопролитной войны.

Что касается Мануила, то политическіе мотивы, заставлявшіе его не желать немедленнаго возобновленія войны на Дунав, заключались безъ сомнънія главнымъ образомъ въ происшедшемъ у него разрывъ съ Венеціей и въ тъхъ осложненіяхъ, къ которымъ привель этоть разрывь въ италіанской политикь Византіи. Венеція, интересы которой существенно страдали отъ утвержденія византійской власти въ Далмаціи, а съ другой стороны въ Анконъ, измънила ломбардской лигъ и перешла на сторону императора Фридриха, желая всячески противодъйствовать усиленію Византіи на Адріатиче скомъ моръ и въ Италіи. Прямымъ следствіемъ этой перемены былъ союзъ Византіи съ соперницами Венеціи Генуей (1169), а затѣмъ и Пизой (1170), перешедщими такимъ образомъ на сторону ломбардской лиги, противъ Фридриха, и предоставление имъ правъ жительства въ столицъ 1). Мануилу было очень важно сломить противодъйствіе Венеціи его политикъ, и онъ настойчиво повелъ съ нею борьбу. Одинъ изъ последующихъ актовъ этой борьбы разыградся, какъ извъстно, въ Византіи, гдъ сталкивались тарговые интересы Венеціи съ таковыми же генуезскими, которые Мануилъ теперь сталь открыто поддерживать въ ущербъ первымъ. Столкновеніе между жившими въ столицъ представителями Венеціи и Генун и разграбленіе генуезскаго квартала Венеціанцами, въ чемъ подозръвають подстрекательство византійскаго правительства, окончилось крутой мфрой - приказаніемъ Мануила заключить всёхъ проживающихъ въ имперіи Венеціанцевъ въ темницы и конфисковать ихъ имущество Это повело къ окончательному разрыву, къ войнъ и къ продолжительной враждъ 2). Вотъ обстоятельства, которыя не могли не

¹⁾ См. Успенскій, Цари Алекс. и Андр. Коми., стр. 120 — 121, Кар-Негг, І. с., S. 96—98; Giesebrecht, o. с., S. 677—678. Срв. также Васильевскій, "Союзь двухь имперій", Сл. Сборн. III, стр. 378 и Неуd, Ніst. du commerce du Levant au moyen age (cd. Raynaud), Leipz. 1883, р. 200 и слёд.

²⁾ Cinn.. p. 282-284, Nic. Chon., p. 223 — 225. Срв. Успенскій, o. c., стр. 121-122; Кар-Истг, S. 99 и слъд.; Giesebrecht, o. c., S. 678-80, еще Finlay. o. c., III, p. 179-181. Срв. еще Неуd, Histoire du

оказать своего взіянія на временное миродюбіе Манукла по отношенію въ Угрів.

Благодара такому обороту дёль для Угрів наступила наконець, хоти и на весьма неопредёленное время — мирная пора, или вёрнёе передышка, въ которой она такъ нуждалась и которая давала ей возможность привести нёсколько въ порядокъ свои внутреннія дёла и собраться съ силажи для возможныхъ въ недалекомъ будущемъ новыхъ политическихъ усложненій, ибо не могли же въ Угрія заблуждаться насчеть истинныхъ мыслей и намёреній императора Мануила и хорошо знали, что вакъ скоро произойдетъ оффиціальная перемёна въ положенія Бёлы и онъ лишится своей прежней роля, такъ ему будетъ обёщано всякое содёйствіе къ полученію угорскаго престола, а за поводомъ къ возобновленію борьбы съ Угріей у Ману вся дёло не станетъ.

Къ сожальню навъстій о последнихъ годахъ царствованія Стефана (1168—1173) дешло до насъ врайне мяло завъ относительно его внутренней дъятельности, тавъ и внешнихъ дъяъ. Повидимому начъмъ выдающимся, кромъ вымеуноминутаго акта усиленія зависимости Угріи отъ Рима, это время и не ознаменовалось Что васается внешнихъ отношеній Угріи мъ другихъ сосъдямъ, то они весьма слабо освещаются двумя— тремя случайными мавъстіями.

Есть упоминаціе въ русской автописи, хотя и въ одномъ тольво нивоповскомъ автописномъ сводъ, объ Уграхъ, какъ вспомогательномъ отрядь въ войскъ княза Андреа Боголюбскаго при взятіи имъ Кіева въ 1169 году 1), и оно потому не можетъ быть пройдено молчаніемъ, что у насъ нѣтъ достаточнаго основанія заподогривать достовърность этого извъстія. Хорошо знакомый намъ князь Мстиславъ Изиславачъ, съвщій тогда снова въ Кіевъ, вооружиль протевъ себя большинство южно-русскихъ князей, во главъ которыхъ сталь ростовскій и суздальскій князь Андрей, тоже питавшій къ не-

commerce, ibid., р. 200—217 и сава., гдъ подробно разсмотръны отношенія Вязантів въ Венеціи, Генув в Пить.

¹⁾ Нивон. автон. Ц. С. Р. Л. г. ІХ, стр. 237, срв. Карананнъ примъч. 422 къ 11 г., сгр. 257.

му пенависть. Какъ нъкогда Юрій Долгорукій, считая нарушенными свои права старшинства, воевалъ съ Изиславомъ Мстиславичемъ за Кіевъ, такъ теперь изъ-за того же выступилъ противъ изяславова сына Мстислава Андрей Боголюбскій, сынъ Юрія. Въ союзъ съ 11 князьями онъ весной 1169 г. осадилъ Кіевъ, который, мужественно обороняясь за любимаго имъ князя, всёми оставленнаго, былъ наконецъ взять епервые силою, причемъ Мстиславу удалось бъжать, а городъ быль разграбленъ и разоренъ 1). Вотъ при этомъ-то знаменательномъ и великомъ по своимъ последствіямъ событіи въ союзномъ войскъ Андрея и участвовалъ, по лътописному извъстію, угорскій отрядъ. Угры упоминаются притомъ не одни, а вмість съ Чехами, Поляками и Литвою. Но на этомъ фактъ, если онъ и не сочиненъ, было бы однакожъ рисковано строить какіе-либо выводы о новомъ сближении Угріи съ Русью, или угорскаго короля съ княземъ съверовосточной Руси Мы думаемъ скоръе, что тутъ просто идетъ ръчь о и с иномъ угорскомъ отрядъ какъ и о чешскихъ и другихъ еще наемникахъ. Со времени размолвки между Стефаномъ Гейзичемъ и Ярославомъ галицкимъ и сближенія западно- и южно-русскихъ князей съ Византіей (1164 г.) - между оффиціальной Угріей и Русью произошло еще большее охлажденіе, и какое бы то ни было вывшательство въ русскія отношенія шло въ разрізь съ политическимъ направлениемъ угорскаго правительства. Это однакожъ не исключаетъ возможности набора наёмниковъ въ Угріи — для князя Андрея суздальскаго и союзниковъ-противъ Мстислава Изяславича, тъмъ болъе, что кіевскій князь дружиль съ враждебнымъ Угрін Ярославомъ галицкимъ и что его противникомъ былъ его дядя Владиміръ Цаяславичь, родной брать королевы Евфросиныи. Изъ уваженія и любви къ своей матери, Стефанъ Гейзичъ и могъ разръшить въ своей землъ наборъ наемнаго войска въ интересахъ ея русской родни 2).

¹⁾ Тамъ же, и Лавр. лът., подъ год: 1168 и 1169, стр. 336 и сл. Ипатьевск. лът., ошиб. къ 1170—1171 г., стр 372. Срв. Карамзинъ, II, стр. 385—86; Соловьевъ, II, 218—219, прим. 302.

²⁾ По летописнымъ известіямъ въ этой войне по стороне Андрея участвоваль и вернувшійся уже тогда изъ Греціи брать его Всеволодъ Юрьевичъ. Не быль ли онъ вызванъ отгуда братомъ (Андреемъ), и не

Мы назвали взятіе и разореніе Кіева союзными силами Андрея Юрьевета въ 1169 г. событіемъ внаменательнымъ и велекинъ своими последствіями. Такимъ оно действительно и было-потому, что Андрей Боголюбскій, овладъвъ Кіевомъ и великокнямескимъ столомъ, не сълъ въ этомъ старомъ и старшемъ русскомъ центръ и "матери городовъ русскихъа, какъ водилось до сихъ норъ, а останся на съверв, въ своемъ юпомъ Владиміръ Клязменскомъ, и этамъ произвелъ глубовій перевороть въ русской жизни и въ процесси строенія русскаго государства. Этоть великій повороть русской исторін, подготовленный постепеннымъ паденіемъ Кіева и обособленіемъ съвера, обусловленный цълымъ рядомъ внутреннихъ причинъ, достаточно оцъненъ въ русской исторіографіи 1). Фактъ перенесенія центра русской государственности съ югозапада на северовостокъ, --- перенесенія туда политическаго и культурнаго центра тяжести русскаго народа, и последовавшаго затемъ еще большаго разъединения Руси ганадной и свееровосточной — вибств съ государственными единодержавными стремленіями Андрея Боголюбскаго — нивль, разумбется, огромныя и неисчесливыя слёдствія для историческаго развитія русской народности во встать ен вътвить и русского государства.

Но не только на самой Руси сказанись эти важных последствія. Тотъ новый путь, по воторому отныне двинулась русская исторія, не могь не отразиться въ большей или меньшей степени и на соседяхъ Руси, на западныхъ и южныхъ ея соплеменникахъ, славянскихъ пародахъ, даже на всемъ юговостоя Европы, и вотъ потому-то это историческое явленіе останавливаетъ здёсь наше вниманіе. Угрія издавна находилась въ живыхъ и равнообразныхъ связяхъ съ Русью. Мы виделя, какъ особенно усилились и окрапли эти связи въ первую половану царствованія Гейзы II благодаря его женетьбё на Евфросинье Мстиславовнё – въ впоху силы и дёнтельноста въ южной Руси энергическаго и умнаго князя Изяслава Мстиславича. Посять его смерти (1154) связи Угріи съ Русью все слабёютъ по мё-

ниъ ли были приведены насиные отряды Угровъ, Чеховъ, Поляковъ? срв. выше, стр. 353, пр.

¹⁾ Особ. Содовьевъ, ист. Р. т. II, стр. 234—244 и въ друг. ийст. Срв Колдовичъ, Чтенія по негоріи зап. Россіи, Сиб. 1884, стр. 59 и слёл.

ръ возобладанія западнической политики Гейзы и усиленія въ Угріи приверженцевъ запада и латинства. Это постепенное политическое удаленіе Угріи отъ Руси конечно не случайно совпадаєть съ постепеннымъ государственнымъ паденіемъ Кієва послъ смерти Изяслава, завершившимся въ 1169 году перенесеніемъ главнаго центра руской государственности изъ близкаго къ Угріи Кієва на далекій отъ нея съверовостокъ. Чъмъ болье утрачивались политическое значеніе и сила сосъдней съ Угріей югозападной Руси, тымъ менье въ Угріи могли дорожить связями съ нею, а слыдовательно тымъ скорье ослаблялись эти связи, а всякія противныя имъ западныя, германо-латинскія вліянія тымъ легче опутывали Угрію и династію Арпадовичей и отрывали ихъ отъ православнаго востока.

Къ 1170 году или върнъе къ концу 1169-го относится выпужденное удаленіе изъ Чехіп въ Угрію одного изъ чешскихъ зятьевъ угорскаго короля, второго сына Владислава II - Святополка. Поводомъ къ тому, по разсказу чешскаго лътописца (Ярлоха), послужило следующее. При дворе Владислава возвысился тогда и пріобрълъ большое вліяніе и значеніе нъкто Воиславъ, занимавшій придворныя должности и пользовавшійся повидимому особенною благосклонностью королевы (Юдиои). Человъкъ гордый и надменный, онъ вооружилъ противъ себя очень многихъ; второй сынъ Владислава (отъ первой жены) Святополкъ по чему-то ненавидълъ его и искалъ случая его погубить. Воспользовавшись въ 1170 году отъездомъ короля на имперское собраніс въ Нюрнбергъ, онъ напалъ на Вонслава и собственноручно убиль его въ рукахъ королевы Юднои, хотъвшей его защитить, и даже ранилъ при этомъ послъднюю въ руку. Владиславъ, возмущенный этимъ злодъяніемъ, выгналъ своего сына изъ предъловъ Чехіи, такъ какъ не могъ его поймать, и тотъ бъжаль въ Угрію, гдъ у своего шурина короля Стефана могь скоръе всего найти убъжище 1). Въроятно онъ и быль принять здъсь

¹⁾ Let. Jarloch., a. 1170 (BEPHE KOHETE 1169 r.), Fontes R. B. II, p. 463-64: His diebus Zvatopulcmemoratum virum inter manus reginae cultellis confossum interfecit, et eam in manibus, sicut dicitur, cum ipsum defendere vellet, vulneravit. Unde pater eius graviter indignatus, quem capere non potuit, patria pepulit et usque in Ungariam fugavit. Inde nauque ambo germani, Fridericus scilicet et Zvatopulc, duas soro res, filias regis Ungariae duxerant, unde et

по родственному, хотя объ этомъ лътопись ничего не сообщаетъ. Но это обстоятельство не оказало повидимому неблагопріятнаго вліяпія на политическія отношенія между Чехіей и Угріей. Очень возможно, что Владиславъ заставилъ сына удалиться изъ Чехіи лишь ради удовлетворенія правосудія и дълая уступку возмущенному общественному мижнію, а пе изъ личнаго злобнаго чувства, и это тжиъ въроятиве, если одиниъ изъ мотивовъ поступка Святополка — были подозрѣнія въ невѣрности королевы Юдиеи его отцу и слишкомъ интимныя ея отношенія къ Воиславу. А въ такомъ случав Владиславъ и не могъ гнъваться на Стефана Гейзича за пріютъ, оказанный его сыну, правда совершившему дерзкое преступленіе, но увлеченному благороднымъ порывомъ — въ защиту отцовской чести. Впрочемъ къ характеристикъ тогдашнихъ чешско-угорскихъ отношеній мы должны замътить, что они посят результата войны 1164 г. и родственнаго союза чешскаго короля съ Мануиломъ не могли быть уже такъ искренно дружелюбны, какъ прежде, и угорскій король не могъ уже питать безусловнаго довърія къ своему чешскому союзнику и родственнику.

Въ отношеніяхъ Угрін къ императору Фридриху и къ Нѣмцамъ за эти годы видимыхъ перемѣнъ не произошло. Дружественныя связи королевскаго дома съ тестемъ короля Генрихомъ Язомирготомъ ничѣмъ не нарушались, а съ Фридрихомъ отношенія по прежнему были не близки и даже нѣсколько натянуты, главнымъ образомъ изъ-за продолжавшаго раздѣлять римско-католическую Европу папскаго вопроса: Угрія была усердной сторонницей папы Александра ІІІ (какъ и Генрихъ австрійскій), а партія императора Фридриха по смертя Пасхалія ІІІ въ 1168 г. выбрала новаго антипапу Каликста ІІІ († 1178 г.) 1). Не могъ быть доволенъ Фридрихъ и тѣмъ, что Угрія вообще держала себя самостоятельно въ отношеніи къ нему и что онъ не располагалъ достаточными силами и средствами, чтобы втянуть ее въ свою нѣмецкую политику и привести

illue potius, quam alias sugit. Cps. Dudik, o. c. S. 396-97; Tomek, Dějepis m. Prahy, I, 1 kn., str. 130.

¹⁾ См. Renter, Alex. III, B. III, S. 6—7. О будто-бы угорскомъ пронсхожденін Каликста III (Ioannes) см. Katona, Hist. cr. IV, р. 194—198.

ее въ извъстную зависимость отъ имперіи, какъ это давно уже было напримъръ съ Чехіей.

Годы 1171 и 1172 прошли также тихо для Угріи, какъ и предшествующіе. Въ современныхъ европейскихъ дълахъ, напр. въ относящейся въ 1172 году экспедиціи Фридриха противъ Польши, при чемъ въ числъ его союзниковъ является и Владиславъ чешскій 1), Угрія не принимала рѣшительно никакого участія. Но во второй половинъ 1172 года въ Византіи произошло событіе, къ которому Угрія во всякомъ случав не могла остаться равнодушной. Это было совершение Мануиломъ того акта относительно Бълы-Алексъя и своего малольтняго сына, который въ принципь быль рышень при рожденін последняго, но исполненіе котораго было по некоторыми причинамъ отсрочено 2). Маленькому Алекстю еще не минуло и 3-хъ лътъ (род. 10 сент. 1169 г), но Мануилъ нашелъ теперь своеврсменнымъ утвердить за нимъ права на престолъ, отнявъ ихъ у своей старшей дочери Маріи и ся жениха деспота Алексвя-Бвлы. Для этого онъ не ограничился актомъ освобожденія гражданъ отъ данной имъ присяги и повой присягой его сыну, но ръшилъ еще разлучить свою дочь Марію и жениха ся Бълу, чтобъ отнять у последняго всякій поводъ къ возобновленію притязаній и вполнъ обезпечить престолъ за своимъ сыномъ.

Объ этомъ важномъ событіи свидѣтельствуютъ согласно оба наши историка, Киннамъ и Никита Хонскій. По словамъ Никиты — когда дитя начало подрастать и развиваться, царь перенесъ на сына присягу, которая прежде дана была дочери его Маріи и ея жениху венгерцу Алексѣю, для чего всѣ собрались въ славномъ Влахернскомъ храмѣ Богоматери. Передавъ такимъ образомъ посредствомъ присяги скипертъ своему сыну, Мануилъ "спустя немного

¹⁾ Ann. Prag., Fontes R. B., II, p. 379, a. 1172: "Wladislaus rex cum cesare Poloniam intravit". Тоже срв. у продолж. Козьмы, тамъже (Wýpisky z Vincentia, Gerlacha, etc.), p. 279. Объ этомъ походъ Anu. Palidens., 1172 (Pertz, XVI, p. 94) и друг., Ann. Colon. max. a. 1173.

²⁾ Время этого событія опредвляется по запад. источнику—письму папы Александра III отъ авг. 1172 г. см. Во и q и е t, о. с. XV, р. 925; G. Codinus, о. с., ib., р. 154 (см. стр. 884). Срв. у Катоны, о. с., р. 908—209. Моигаlt, Chron., I, р. 199.

времени разлучаетъ свою дочь съ женихомъ ел Алексвемъ и обручаетъ его съ родной сестрой своей жены, незадолго передъ твмъ прибывшей изъ Антіохіи съ братомъ Бальдунномъ 1). Изъ Киннама мы узнаемъ, что изобрътательный Мануилъ нашелъ теперь и законный предлогъ противъ брака своей дочери съ Бълой угорскимъ: оказывалось, что препятствіемъ былъ "законъ родства", въ каковомъ состояли женихъ и невъста 2). Родство дъйствительно было по матери Мануила Иринъ — Бъла былъ правнукъ ел двоюроднаго брата Альмъ, а Марія—ел внучка, — но очевидно родство не столь близкое, чтобъ помъщать браку; къ нему придрались лишь для того, чтобъ съ формальной стороны придать законность разлученію обрученныхъ. Истинная же причина, какъ мы сказали, была опасенія царя, какъ-бы по его смерти Бъла не выступилъ соперникомъ Алексъю 3).

Однакожъ распорядившись такъ угорскимъ королевичемъ и лишивъ его такого блестящаго будущаго, царь не думалъ бросать его на произволъ судьбы: Бѣла оставался для него всетаки весьма нужнымъ человѣкомъ, и роль его опредѣлялась теперь сама собой. Онъ естественно предназначался Мануиломъ на престолъ угорскій и вѣроятно самъ сталъ горячо стремиться къ этому. Очень возможно, что ему было заранѣе обѣщано энергическое содѣйствіе — какъ только наступитъ благопріятный моментъ въ дѣлахъ угорскихъ. При такомъ планѣ царю было важно какъ можно прочнѣе связать Бѣлу съ собой и съ Византіей, и вотъ почему опъ тогда же обручилъ его сь своей свояченицей Агнессой или у Грековъ—Анной антіохійской 4), почтивъ его еще титуломъ кесаря 5). Однакожъ въ этомъ

¹⁾ Nic. Chon., V, p. 220 — 221: ..., μετά βραχύ τοῦ μνήστορος 'Αλεξίου τὸ θυγάτριον ἀποζεύγνυσι, καὶ αὐτῷ μὲν εἰς γυναῖκα ἐγγυᾶται τὴν τῆς γυναικός οἱ ὁμόσπορον, ἄρτι σὺν τῷ ἀδελφῷ Βαλδουίνῳ τῆς 'Αντιοχείας ἀπάρασαν.

²⁾ Cinn., l. VI, p. 287: ἐτύγχανε δὲ ὁ Βελᾶς εἰς γαμβρὸν τῷ βασιλεῖ ἀφορισθεὶς πρότερον, ὡς ἐν τοῖς ἔμπροσθέν μοι ἐρρήθη. νόμου δὲ ξυγγενείας ἐμποδὼν αὐτιῷ γεγονότος, τὴν Αὐγούστης ἔγημεν ἀδελφὴν.

³⁾ Къ тому же Мануилъ проэктировалъ тогда бракъ дочери Маріи съ сыномъ импер. Фридриха, съ которымъ именно въ то время (1171—1172) велъ переговоры. Срв. Giesebrecht, о. с. S. 680.

⁴⁾ См. о ней Schier, о. с. р. 140—141 и сл. Janisch, о. с. S. 49—41. Срв. Каtona, ib., 209—210.

⁵⁾ Cinn., ib., p. 287: καΐσαρ δὲ διὰ τοῦτο ἀναρρηθεὶς ἀξιώματι τῶν ἐν Βυζαντίφ τηνικάδε ἐκρατίστευε μεγιστάνων.

случай расчёть едва-ли быль вйрень: на дёлй этоть бракь не могь быть особенно благопріятень интересамь восточной имперіи и восточной культурй въ Угріи, ибо родственно связываль Білу и съ романскимь, т. е. латинскимь западомь.

Хотя въ Угріи уже успъли свыкнуться съ мыслью о перемънъ, ожидавшей королевича Бълу благодаря рожденію сына у Мануила, и о грозившихъ Угріи въ связи съ этимъ опасностяхъ, однакожъ пока отстраненіе Бълы отъ византійскаго престола еще не было совершившимся фактомъ — угорское правительство и его приверженцы могли еще утвшать себя разными надеждами и иллюзіями. Но вотъ актъ передачи наследственныхъ правъ 3-хъ-летнему царевичу Алекстю наконецъ совершился, и извъстіе объ этомъ не могло не произвести сильнаго впечатавнія на короля и народъ угорскій, не могло не взволновать умовъ въ виду той роли, въ какой долженъ быль отнынь — всякій понималь это — выступить молодой Была въ рукахъ Мануила. Вмъстъ съ тъмъ обращало на себя всеобщее внимапіе и то важное обстоятельство, что у женатаго уже нісколько (почти 5) лътъ (съ конца 1166 г.) короля Стефана не было дътей. Приверженцы Бълы и сближенія съ Византіей могли конечно только радоваться этому; но самого короля и всю западническую, антивизантійскую и датинскую партію это серіозно тревожило и пугало. Бездътность Стефана Гейзича — въ случат ел продолжения — прямо открывала путь къ престолу его брату Бёлё, а слёдовательно доставила бы торжество Мануилу и византійскому вліянію. Латинское духовенство безъ сомнънія въ ту пору не переставало возносить усердныя молитвы въ Богу о скоръйшемъ дарованіи королю потомства... Относительно Византіи было по всей в роятности р шено выказывать и впредь миролюбіе, чтобъ не подать Мануилу и малъйшаго повода къ нарушенію мира и къ вооруженному поддержанію претендентства Бълы.

Но Провидъніе ръшило по своему. Не только имъть наслъдника не суждено было злополучному Стефану Гейзичу, но и самому ему не суждено было долье жить и царствовать. Въ началь слъдующаго 1173 года Угрія была вновь глубоко потрясена неожиданнымъ и роковымъ событіемъ — внезапною и довольно загадочною смертью полнаго силь, едва вступившаго въ цвътущую пору молодости 25-ти-лётняго короля. Событіе это, приходившееся какъ нельзя болёе на руку и византійскому императору и его свояку претенденту Бёлё, должно было стать, какъ увидимъ, естественной развязкой той трагической и кровавой борьбы, которая въ послёднія десятилётія такъ упорно велась на Дунаё и въ Угріи между представителями латино-германскаго запада и православнаго востока. Оно —казалось бы — могло стать началомъ новой эры, поворотнымъ моментомъ въ политической и культурной исторіи Угріи....

Смерть Стефана Гейзича случайно совпала съ путешествіемъ черезъ Угрію отправлявшагося въ Святую Землю одного изъ нѣмецкихъ княвей, знаменитаго герцога саксонскаго и баварскаго Генриха Льва. Этому обстоятельству мы обязаны сохраненіемъ нѣкоторыхъ подробностей объ этой смерти у описавшаго этотъ походъ Генриха современнаго хрониста Арнольда Любекскаго 1).

Генрихъ Левъ выступиль въ походъ съ большой свитой и 500-мъ отрядомъ весной 1173 года ²). Онъ шелъ на поклоненіе Святымъ мъстамъ побуждаемый не однимъ только порывомъ христіанскаго благочестія. Имъ руководили и политическіе мотивы, желаніе лично сблизиться съ восточнымъ императоромъ, вытекавшее изъ его извъстныхъ политическихъ замысловъ и ревниво-враждебныхъ отношеній къ императору Фридриху ³). Арнольдъ разсказываетъ такъ о его вступленіи въ Угрію и объ одновременно происшедшей смерти короля угорскаго.

Въ февралъ мъсяцъ Генрихъ двинулся въ Австрію къ своему вотчиму, австрійскому герцогу Генриху Язомирготу, который торже-

¹⁾ Arnoldi Chron. Slavor., Pertz, M. G. SS. XXI, р. 116 н сл. (только хронологія 1171 г. совершенно не вѣрна!).

²⁾ Chron. Regia Colon., ad a. 1173 (вѣрно): Ipso anno Heinricus dux Saxonum Iherosolimam cum 500 fere militibus tetendit... (шк. изд. р. 123). Эта дата согласуется съ вполив точной и достовърной датой смерти Сте евна III въ угорскихъ хроникахъ (4 марта 1173). Къ 1172 году очевидно ошибочно относять походъ. Cont. Admunt. M. G. SS. IX, 584, Ann. Stadens. Ann. Egmundani, M. G. SS. XVI, 347, 467 и напрасно нѣкоторые на нихъ осно вываютъ свою хронологію (Нивет, о. с., S. 367 a. 2, слёдуя Philippson'y, II, S. 172; тоже Giesebrecht, о. с., S. 681).

³⁾ Мануиль самь быль не прочь завязывать сношенія съ внутренногерманскими врагами Фридриха. Онъ уже рамёе того сносился съ Генрихомъ Львомъ, какъ объ этомъ свидътельствуеть Гельмольдъ: Helmol¹, Chron. Slav. M. S. XXI, 91.

ственно встрѣтилъ его въ Клостериейбургѣ и съ почётомъ проводилъ въ свою столицу Вѣну. Здѣсь путещественникъ пробылъ нѣкоторое время и, когда суда были снаряжены и нагружены всякими припасами, онъ отплылъ внизъ по Дунаю въ сопровожденіи австрійскаго герцога, который хотѣлъ проводить его въ Угрію и представить своему зятю Стефану Гейзичу. Тутъ хронистъ упоминаетъ, что съ баварскимъ герцогомъ ѣхалъ и епископъ вормскій (Конрадъ) съ порученіемъ императора Фридриха въ Византію касательно проэктированнаго брака сына Фридриха съ дочерью Мануила Маріей (бывшей невѣстой Бѣлы), а вѣрнѣе де ради того, чтобы этимъ способомъ обезпечить Генриху Льву благосклонный и милостивый пріемъ въ византійской имперіи 1). Но главный затаённый мотивъ, здѣсь не высказанный, былъ, какъ кажется, недовѣріе Фридриха къ Генриху и подозрѣнія его, обусловившія порученіе вормскому епископу слѣдить за сношеніями Генриха съ Мануиломъ 2).

Оба герцога Генриха, продолжаеть свой разсказъ Арнольдъ, прибыли въ угорской границѣ, въ гор. Мошонь ("Mesenburg" — Mosonium) нын. Wieselburg близь Дуная, гдѣ саксонскаго герцога встрѣтилъ присланный королемъ Стефаномъ легатъ Флорентій; оттуда послѣдній сопровождалъ почетныхъ гостей до города Остригома (Грана). Но великую скорбъ застали они здѣсь, ибо въ ту самую ночь скончался угорскій король, отравленный будто-бы ядомъ, подмѣщаннымъ ему въ пищу, какъ говорятъ, по впушенію его брата — изгнанника 3). И Генрихъ Левъ и Язомирготъ были глубоко опеча-

¹⁾ Arnold, ib. XXI p. 117.

³⁾ На это справедливо указывають Philippson, Gesch. Heinr. d. Löwen, II, 172 и Кар-Негг, o. c. p. 100.

³⁾ Arnold. Chron., ib. p. 117: ...Cum magna ergo commoditate ad civitatem, quae Mesenburg dicitur, pervenerunt, quae sita est in coufinio terrae Ungariae, ubi legatus regis Ungarorum, Florentius dictus, paratus fuit ad excipiendam ducem Saxoniae una cum duce orientalis Austriae, cuius sororem (filiam) rex habebat; et ita procedentes cum summa tranquillitate applicuerunt ad urbem quamdam, quae naturaliter est munitissima. Nam ex uno latere cingitur Danubio, ex alio alveo profundissimo, qui Grana dicitur, a quo urbs et civitas, quae in altera ripa sita est, nomen accepit. Gravis enim moestitia duces illic percutit. Nam ipsa nocte rex veneno interiit, appotiatus, ut dicitur, a fratre suo, quem de terra ejecerat. Оченидно разумъется Бъла; только причина его пребыванія вит родины не была извъстна автору.

лены этимъ событіемъ. Первый былъ озабоченъ своимъ путешествіемъ черезъ Угрію и опасался, что теперь по смерти короля ему не будетъ обезпеченъ благополучный проходъ черезъ угорскую землю; второй былъ еще болѣе огорченъ столь внезапною смертью короля— своего зятя, тѣмъ болѣе, что онъ умеръ, не сдѣлавъ завѣщанія, и оставилъ его, Генриха, дочь— вдовою безправною, безъ наслѣдника престола, хотя и беременною 1). Отъ Генриха Льва было послано нѣсколько духовныхъ лицъ къ архіепископу остригомскому (слѣдов. къ Лукѣ Банфи), чтобъ испросить у него распоряженій относительно устройства надежнаго пути черезъ Угрію. Архіепископъ отнесся къ этому благосклонно и по совѣщаніи его съ вельможами былъ назначенъ вышеупомянутый Флорентій для сопровожденія Генриха Льва по угорской территоріи 2).

Таково интересное и безспорно важное свидътельство современнаго писателя. Стефанъ Гейзичъ умеръ, по точному опредълсию угорскихъ хроникъ, 4-го марта 1173 года и былъ похороненъ въ Остригомъ 3), что вполнъ согласуется съ извъстіемъ и общими хронологическими указаніями западнаго хрониста. Хронологія угорскихъ источниковъ въ данномъ случать не возбуждаетъ никакихъ сомнтній 4).

¹⁾ Ibid.: Nec minus alter assigebatur de tam subito regis interitu, eo quod intestatus obiisset, et sororem (siliam) suam viduam, praegnantem tamen, quasi exsortem regni sine herede reliquisset.

²⁾ Ibid., далъе. Срв. Giesebrecht, o. с., S. 694.

³⁾ Marci Chronica (ed. cit.), p. 98: Idem vero rex Stephanus filius Goysae migravit ad Dominum anno Domini MCLXXIII, quarto nonas Martii, feria prima, cujus corpus Strigonii quiescit; Turocs, o. c., p. 183; Chron. Budens., o. c., p. 188 прибавляеть migravit sine herede. Muglen, l. c., въ с. LV, p. 80 говорить очевидно о смерти Стефана; ошибкою переписчика вѣроятно стоить Bela: darnach starb der hertzog Bela (читай Stephan) kurtzlich und ligt begraben tzu gran (Бѣла быль похоронень въ Стольномъ Бѣлградѣ).

^{1) 1173} г. quarto nonas Martii feria prima. 4 марта 1173 году дъйствительно падаеть на воскресскіе (feria prima), см. Grotefend, Handb. d. Chronol., S. 154). Кромъ того угорскія хроники точно опредъявить и продолжительность правленія Сефана: Marci Chr., р. 98: regnavit annis undecim, mensibus novem, diebus tribus. То же и Туропій и Chron. Budens. р. 187. Если счесть время со смерти Гейзы, т. е. оть 31 мая 1161 года до 4 марта 1174, то дъйствительно получимъ одинадцать льть, дебять мысяцевь и три дня, и слъдовательно показаніе хроники върно. Погребеніе Стефана въ Остригомъ, а не въ обычномъ мъсть—Стольномъ Белградъ—подтверждается и по-

Въ своемъ разсказъ Арнольдъ любекскій сообщаетъ интересное для насъ извъстіе, будто Стефанъ умерь от яду. Передавая это какъ фактъ въ категорической формъ, онъ прибавляетъ къ этому слухъ 1), что преступленіе это было дъломъ пребывавшаго на чужбинъ брата Стефана, т. е. конечно Бълы. Какъ отнестись къ этому слуху, очевидно не выдуманному хронистомъ, а дъйствительно ходившему не въ одной только Угрін, а затъмъ и къ самому извъстію о смерти короля отъ отравленія? Что мижніе объ отравленіи короля и о виновникъ его могло возникнуть и безъ достаточнаго основанія — этого нельзя отрицать, и въ этомъ не было бы ничего удивительнаго. Внезапная смерть 25-ти лътняго хотя-бы даже и не кръпкаго здоровьемъ молодого человъка (но о болъзненности Стефана мы ничего не знаемъ) не могла не показаться загадочною и не возбудить разныхъ толковъ и подозрѣній. А туть еще усугубляли такого рода настроеніе умовъ слишкомъ естественныя соображенія о томъ, что Стефанъ Гейзичъ такъ внезапно сошелъ съ исторической сцены какъ разъ въ ту пору, когда это было всего нуживе его врагамъ и брату-сопернику... Это соображение получаетъ особенную силу, если върно извъстіе того же источника, что королева Агнесса была беременна. Рожденіе у Стефана сына и наслідника могло опять парализовать политическіе расчеты и происки императора Мануила и разрушить радужныя надежды и планы королевича Бълы И вотъ эта роковая для нихъ развязка предотвращена неожиданною смертью короля, не уситвшаго сдтлать никакихъ распоряженій о своемъ преемникъ. Понятно, что это сцъпленіе обстоятельствъ ваставило общественное мибніе искать виновниковъ катастрофы во враждебномъ королю византійскомъ лагеръ. Нъкоторые угорскіе историки не колеблятся взваливать на самого Мануила тяжелое подозрѣніе въ отравленіи Стефана 2). Другіе вѣрятъ сообщенному Арнольдомъ слуху о Бълъ, какъ братоубійцъ 3). Не имъя никакихъ дру-

казаніемъ Арпольда о смерти Стефана: (ib.) ...archiepiscopus, qui tunc in civitate constitutus erat, regii funeris exsequiis occupatus.

¹⁾ Arn. Chron., l. c.: "ut dicitur".

²⁾ Fessler, o. c., S. 120; но Klein, S. 268 не рвшается повторить его подозрвнія.

³⁾ Sasinek, o. c., стр. 121; но Szalai, S. 316 кажется справедливо защищаеть Бълу отъ такого обвиненія.

гихъ положительныхъ уликъ, мы никакъ не рѣшаемся на произнесеніе тяжкаго приговора въ томъ или другомъ смыслѣ, но не можемъ не признать факта преждевременной и внезаиной смерти Стефана довольно загадочнымъ и подозрительнымъ. Смерть его дѣйствительно была желанною для Мануила и Бѣлы. Но вытекаетъ ли изъ этого, какъ прямое слѣдствіе, подозрѣваніе именно ихъ въ такомъ злодѣяніи? Не надо же забывать, что въ самой Угріи у Стефана, какъ государя, предававшаго отечество въ руки запада и Рима, было много жестокихъ враговъ, а у его брата Бѣлы полувизантійца много горячихъ приверженцевъ! Развѣ не могъ король пасть жертвою заговора, составленнаго въ самой Угріи? Какъ бы то ни было трагическая смерть молодого угорскаго короля сразу повернула ходъ историческихъ событій согласно давнишнимъ стремленіямъ и цѣлямъ мануиловой политики. Съ внѣшней стороны по крайней мѣрѣ торжество ея было уже близко.

Генрихъ Левъ, пустившійся изъ Остригома при первой возможности въ дальнъйшій путь черезъ Угрію — въ Византію, въроятно первый принесъ туда важную и въ то же время радостную для Мануила въсть о кончинъ угорскаго короля.

О посъщении Генрихомъ Византіи сообщаеть и Клинамъ, но ошибочно приписываеть ему цъль примиренія Фридриха съ византійскомъ императоромъ и даже достиженіе этой цъли 1). Мы видъли, какія дъла могь имъть герцогъ Генрихъ къ Мануилу. Порученіе отъ Фридриха относительно брачнаго союза было дъйствительно дано, но не Генриху, а сопровождавшему его епископу вормскому, по словамъ Арнольда любекскаго — только ради того въ сущности, чтобъ доставить саксонскому герцогу почетный и милостивый пріемъ въ Византіи 2). Тайная же цъль этого посольства была — какъ выше замъчено — имъть надёжнаго шпіона при Генрихъ, котораго Фридрихъ справедливо подозръвалъ уже тогда въ коварныхъ намъреніяхъ заручиться содъйствіемъ восточнаго царя въ своихъ козняхъ противъ него Фридриха 3). Какого-либо искренняго желанія сближенія съ Визан-

¹⁾ Cinn., p. 286.

²⁾ Arnoldi Chron. Sl., l. c.

³⁾ Фридрихъ имълъ послъ върныя свъдънія о тайномъ союзъ Генриха съ Мануиломъ противъ него, и прямо уличалъ въ этомъ Генриха. Срв. Кар-Негг, о. с. 8. 100—101.

тіей со стороны Фридриха не могло быть, несмотря на попытки Мануила въ этомъ смыслѣ, начавшіяся уже незадолго передътѣмъ быть можетъ вслѣдствіе разрыва съ Венеціей и продолжавшіяся еще и послѣ 1). Очевидно и теперь миссія епископа Конрада въ Византію не привела ни къ чему, нбо въ томъ же 1173 г. Нѣмцы снова сталкиваются съ Греками въ Анконѣ. Мы не знаемъ, въ чемъ состояли и чѣмъ кончились переговоры Генриха Льва съ Мануиломъ, но несомнѣнно для послѣдняго въ тотъ моментъ все стушевывалось въ сравненіи съ принесенною герцогомъ изъ Угріи великою и счастливою новостью...

Угрія была безъ короля. Передъ Мануиломъ открывался свободный путь къ осуществленію его давнитней цёли посадить на угорскій престоль своего преданнаго кандидата. Въ тому же Бъла имълъ всъ права, какъ естественный и законный наслъдникъ своего бездътнаго брата. Мануилъ не терялъ времени. Онъ хорошо сознаваль, какъ важно было для него выступить въ дъятельной роли, главнымъ иниціаторомъ при водворенін Бълы въ Угріи, — сколь многое въ будущемъ зависъло отъ этого. Вотъ почему онъ немедля снарядиль въ путь съ подобающей торжественной обстановкой королевича Бълу и самъ сопровождалъ его до Софіи, какъ разсказываютъ Киннамъ и Никита Хонскій 2). Опъ зналъ конечно, что Бѣла несмотря на свои права имъетъ въ Угрін много сильныхъ враговъ и что на пути его могутъ встрътиться препятствія, для преодольнія которыхъ понадобится пожадуй о сила. До него въроятно уже доходили и слухи о возникшихъ въ Угріи несогласіяхъ по вопросу о преемникъ Стефана. Такъ разсказываетъ и Киннамъ. "По смерти Стефана, правившаго землею угорскою, тамъ произошла большая смута. Подстрекаемый этимъ царь отправляется въ Сардику" 3).

Что же именно творилось въ Угріи и въ чемъ состояна смута? Къ сожальнію мы не имьемъ какихъ-либо прямыхъ извъстій о происходившемъ въ Угріи всльдъ за смертью короля, но, зная обстоя-

¹⁾ Тамъ же, стр. 98, 102 и сл.; срв. Giesebrecht, о. с., S. 680.

²⁾ Cinn., p. 286, Nic. Chon., p. 221.

^{*)} Cinn., ib.: ...Στεφάνου δὲ δς τῆς ()ὐννικῆς ῆρχε τὸν βίον ἀπολιπόντος, ταράχου πλέα τὰ τῷδε κατέστησαν ὑφ' ὧν κινηθεὶς βασιλεὺς ἐπὶ΄ τὴν Σαρδικὴν ἀφικνεῖται...

тельства и существовавшія тамъ политическія теченія, мы можемъ довольно легко представить себѣ сущность дѣла, не рискуя слишкомъ ошибиться. Мы знаемъ, изъ какихъ партій состояло угорское общество. Со смертью Стефана эти партіи не замедлили выступить совершенно открыто, ничѣмъ не стѣсняемыя, со своими различными, непримиримыми стремленіями и интересами. Каждая предлагала свой планъ дѣйствія, имѣя въ виду своего кандидата на престолъ. Начались партійная борьба и агитація со стороны вождей различныхъ партій, чтобъ пріобрѣсти въ массахъ какъ можно болѣе приверженцевъ и достигнуть такимъ образомъ своей цѣли.

По смерти Стефана Гейзича во главъ правленія оказалась конечно его партія, т. е. партія германо-латинская, съ архіепископомъ остригомскимъ Лукою Банфи во главъ. Мы видъли, что по извъстію Арнольда любекскаго вдова Агнесса осталась беременною 1). Признавать достовърность факта на основаніи одного этого показанія невозможно, но позволительно утверждать, что митніе о беременности было распространено въ Угріи и въроятно съ извъстной стороны усердно поддерживалось. Не можетъ быть сомнънія, что этою стороною была именно правительственная партія, въ интересахъ которой было образовать регентство при молодой вдовъ, королевъ Агнессъ и дождаться ея разръшенія отъ бремени, если она дъйствительно была беременна, и во всякомъ случать решительно противодъйствовать призванію на престоль полугрека Бѣлы 2), о которомъ эта партія и слышать не хотела. Однакожъ отецъ Агнессы, герцогъ Генрихъ Язомирготъ, предвидъвшій смуту и внутреннюю борьбу въ Угріи, небезопасную для его дочери, тотчасъ по оконча-

¹⁾ Arnoldi Chr. Sl., l. c.: (sororem) filiam suam vidu im praegnantem tamen, quasi exsortem regni, sine herede reliquisset.

Вова Grecus ..., савдов. онъ прямо называеть его Грекомъ. Къ этому Кеза прибавляеть еще: quem Becha et Gregor apud imperatorem Grecorum dintius term crunt. Къ сожальню факть, къ которому относится эта слишкомъ отрывочная и неопредъленная фраза, остается невыясиеннымъ. Здысь Кеза очевидно сохранилъ обрывокъ старыйшей редакціи хроники. Любопытно, что то же извысте съ небольшимъ варіантомъ встрычается въ Chron. Danduli 1. Х, с. І, р. ІІІ (Мигатогі, ХІІ, 298): Deinde regnavit Bela frater Stephani Graecus, quem Geysa et Gregor apud imperatorem diu tenuerunt. Это сходство бросаеть свыть на родство этихъ источниковъ. замычаемое и въ другихъ мыстахъ.

ніи траурныхъ церемоній въ Остригомѣ взяль ее съ собой домой въ Австрію, откуда она больше уже не возвращалась і), и вслѣдствіе того ея партія съ Лукою Банфи должна была въ значительной мѣрѣ потерять подъ собою почву. Однакожъ противъ кандидатуры Бѣлы она не переставала возставать, и, какъ извѣстно, даже по его воцареніи архієпископъ Лука рѣшительно отказался его короновать.

Представителями королевского дома въ Угріи оставались еще вдовствующая королева Евфросинья и младшій брать Стефана и Бълы — Гейза, любимый сынъ Евфросиныи. Мы видъли уже ранъе не разъ въ исторіи прежнихъ претендентовъ Стефана IV и Ладислава, что опасенія латинниковъ и приверженцевъ запада — съ принятіемъ въ короли византійскаго кандидата поставить Угрію подъ верховную власть восточной имперіи и лишить ее политической независимости раздълялись очень многими угорскими патріотами, и не принадлежавшими къ помянутой партіи. Эти-то стоятели за полную самостоятельность Угріи, боявшіеся всякаго внёшняго вмёшательства, не решались склониться въ пользу Белы — несмотря на его непререваемыя права, - ибо сильно опасались его греческихъ связей и зависимости отъ Мануила. Вотъ почему они сгруппировались теперь вокругъ королевы Евфросины и ея сына Гейзы, выставляя последняго самымъ подходящимъ и удобнымъ преемникомъ Стефана. Въ нимъ могли примкнуть и многіе изъ первой, правительственной партіи, особенно когда расчетъ последней на Агнессу сталъ разрушаться. Сама Евфросинья, какъ это обнаруживается изъ последующихъ событій, открыто и энергически стояда за своего очевидно дюбимаго сына Гейзу. Бъла, удаленный отъ нея 12-тилътнимъ мальчикомъ и получившій воспитаніе на чужбинт, внт всякаго вліянія своей семьи, быль конечно до извъстной степени чуждъ ея сердцу и на возстановление сыновнихъ его отношений къ ней она не расчитывала. Напротивъ, Гейза былъ при ней неразлучно и выросъ подъ непо-

Въ этомъ слукт нътъ ничего. Однако о потомствъ ел отъ Стефана никакихъизвъстій нътъ. Есть извъстіе, что послъ она вышла за мужъ за герцога
Германа I каринтійскаго и имъла дътей. Сопт. Клаизгопеовиту. рг. М. G. SS
IX., р. 640; Schier, Reg. Ung., р. 123; Janisch, о. с. S. 37. Срв. Dudik, S. 412.

средственнымъ ея наблюденіемъ и вліяніемъ. Никто не могъ сомнѣваться въ доброкачественности этого вліянія въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Но можно спросить себя, могли ли приверженцы латинства и сближенія съ западомъ вполнѣ довѣрять вліянію Евфросиньи, какъ русской женщины, въ смыслѣ политическаго и національнаго направленія. Приходится думать, что подобное вліяніе, если оно и было, парализовалось другими вліяніями, напр. латинскаго духовенства, а потому не внушало серіозныхъ опасеній противникамъ православно-славянскаго духа. Однимъ изъ усердныхъ приверженцевъ Гейзы и опорой королевы Евфросиньи, какъ видно опять-таки изъ послѣдующаго, былъ занимавшій тогда видный постъ (сотев сurialis) графъ Лаврентій, не оставившій Гейзу и позже 1).

Но если означенныя партіи австрійской Агнессы и молодого Гейзы и могли быть довольно многочисленны въ высшемъ угорскомъ обществъ и среди иноземныхъ элементовъ населенія, онъ всеже не могли сравняться съ партіей королевича Бълы — главнымъ образомъ потому, что не имъли вовсе опоры въ народныхъ массахъ и что не на ихъ сторонъ было право. Въ томъ и другомъ отношенію положеніе Бълы было совстмъ иное, несравненно выгоднъйшее.

Бъла былъ прежде всего единственнымъ законнымъ наслъдникомъ престола, и это уже доставляло его кандидатуръ огромный перевъсъ въ общественномъ и народномъ митніи. Затъмъ за него энергически высказывалась та не особенно сильная въ высшихъ сферахъ, но могущественная сочувствіемъ народныхъ массъ партія сближенія съ православно-восточнымъ міромъ и Византіей, которая уже возводила на престолъ угорскій прежнихъ далеко менте популярныхъ претендентовъ и на которую опирался Мануилъ. Она видъла въ немъ всё данныя, способныя сдълать изъ него идеальнаго правителя Угріи въ ея духъ и смыслъ, и она поддерживала кредитъ Бълы тъмъ успъщнъе, что въ Угрію не могли не проникнуть слухи о выдающихся достоинствахъ и подготовленности послъдняго къ царствованію. Но былъ и еще могучій мотивъ, заставлявшій патріоти-

¹⁾ Онъ бъжаль впослъдствін съ Гейзой въ Австрію. Chron. Posonicnse, Endlicher, Mon. Arp., р. 57; упоминается въ актакъ 1171 и 1172 г. Fejér, II, р. 185.

ческое большинство Угровъ становиться на сторону Бълы. Это была надежда, что со вступленіемъ на престолъ Бѣлы Угрін легче будетъ возвратить себъ его наслъдстсенную область Далмацію, что Бъла поставитъ себъ долгомъ чести — достигнуть этого. Во всякомъ случать, разсуждали они, будучи призвапъ на угорскій престоль самимъ народомъ, Бъла будетъ себя чувствовать менъе связаннымъ своими отношеніями къ Византіи, болће независимымъ, чемъ если онъ утвердится на престолъ лишь при помощи императора, никогда не дъйствующаго безкорыстно; между тъмъ не трудно было предвидъть. что въ концъ концовъ при существующихъ условіяхъ и партійной борьбъ въ Угрін никакому правительству не устоять противъ Мануила и Бълы, и при такой развязкъ дъла политическое положение Угрін было бы несравненно хуже и стъспительнъе. Итакъ не безъ значительнаго вліянія этихъ соображеній на сторонъ Бълы очутилось огромное большинство общества и народа въ Угріи, такъ что меньшинству поневодъ пришлось уступить. Выть можеть и въ этомъ антивизантійскомъ меньшинствъ были проницательные люди, расчитывавшіе, что въ душт Бтлы должно остаться затаённое чувство досады и непріязни противъ того, кто во первыхъ неумодимо заставляль его, ради данной ему ночетной роли, быть свидътелемъ кровопролитной расправы съ его соочественниками и посылалъ на войну съ ними, а затъмъ внезапно отнялъ у него блестящую перспективу обладанія византійскимъ престоломъ, и что это чувство вмѣстъ съ національнымъ сознаніемъ окрыпнеть въ немъ, когда онъ вернется въ Угрію на престоль отцовъ. Только отъявленные враги Византіи, латинники съ высшими представителями римской церкви во главъ продолжали бояться его, выросшаго и воспитаннаго въ православной средъ, привыкшаго въ обрядамъ восточной церкви, боялись его въ этомъ отношении опаснаго вліянія въ Угріи. Но противодъйствовать общему ръшенію они конечно не могли.

Мы не знаемъ, получило ли это рѣшеніе форму правительсвеннаго или народнаго постановленія о призваніи Бѣлы на престоль; но какъ бы то ни было рѣшили, не теряя времени, звать королевича занять отцовскій престоль, ибо предвидѣли, что и Мануилъ не станетъ медлить. Дѣйствительно, угорскіе послы, вѣроятно высшіе сановники, на которыхъ было возложено это порученіе, застали

Бѣлу въ сопровожденіи самого Мануила уже въ Софіи, кякъ свидътельствуетъ Кинцамъ 1), быть можетъ выжидавшаго тамъ, чтобъ выяснилось положеніе Угріи 2). Имъ оставалось только исполнить тутъ свою миссію, что они и сдѣлали.

Между тымь Мануиль, шедшій тоже съ тымь, чтобь посадить Бълу на престолъ угорскій, копечно успъль уже заранте обезпечить свои интересы. Если Киннамъ говоритъ, что онъ сдълалъ это, т. е. взяль извъстныя объщанія съ Бълы, отпуская его съ женой въ въ Угрін 3), то это можно понимать лишь въ томъ смысль, что эта мъра была принята уже предварительно, какъ непремъщое условіе содъйствія Мануила. Совершенно не въроятно, чтобъ царь сдълаль это только тогда, когда Бълъ была предложена корона самими Уграми, тъмъболье, что онъ могъ даже предвидъть такую развязку. Бъла долженъ былъ заранъе дать клятвенное объщание соблюдать на будущія времена въ теченіе всей жизни своей интересы императора и Грековъ 4), и онъ не могъ не дать этого объщанія, ибо находился въ рукахъ Мануила, отъ котораго все зависъло и который могь не пустить его въ Угрію. Понятно, что по смыслу этихъ объщаній Бъла долженъ былъ отказаться отъ всякихъ притязаній на бывшія угорскія области, не только на Сръмъ, но и на Далмацію. Только заручившись такими обязательствами, Мануилъ повель Бълу въ Угрію. Теперь, когда въ Софію прибыли угорскіе послы съ извъстными предложеніями, онъ могъ только радоваться такому обороту дъла.

Въ Угріи не знали о томъ, что Бѣла уже связаль себя объщаніями вѣрности восточному царю, и Бѣла разумѣется на первыхъ порахъ скрыль это обстоятельство отъ своихъ соотечественниковъ, опасаясь неблагопріятной для него перемѣны въ ихъ настроеніи. Принявъ лестное предложеніе, онъ тотчасъ снарядился въ путь.

¹⁾ Cinn., p. 286: ἔνθα διατριβήν ποιουμένου, πέμψαντες Ούννοι Βελάν Ττούντο σφίσι βήγα πεμφθήναι.

²⁾ На это намеваеть выражение: "διατριβήν ποιουμένου".

³⁾ Cinn., p. 287: ρῆγα τοίνον αὐτὸν ἀνειπῶν ἐπὶ Οὐννικῆς σὺν τῷ γυναικὶ ἔπεμψεν ὅρχοις τηρήσειν ἐπαγγειλάμενον...

⁴⁾ Ιδί:1.: ... δρχοις τηρήσειν ἐπαγγειλάμενον δσα βασιλεί καὶ 'Ρωμαίοις συνοίσειν τοῦ παντός ἔμελλον αἰῶνος.

Мануилъ не хотълъ однакоже поступаться и внъшностью своего вліянія и силы и до конца хотълъ выдержать свою роль относительно Бълы и даже выставить ее на показъ передъ Уграми. "Онъ отправилъ Бълу съ блистательною свитою и съ широкой царской обстановкой (приданымъ) принять власть надъ Угріей и царствовать надъ своими соплеменниками", говоритъ Никита Хонскій 1). "Его сопровождали, по словамъ Киннама, со стороны царя лица, долженствовавшія возвести его на престолъ, Іоаннъ протосевасть и другія именитыя особы 2). Этимъ давалось понять, что всетаки царь Византій, а не другой кто-либо доставилъ Бълъ престолъ угорскій... Бъла же охотно мирился съ такой обстановкой своего воцаренія, какъ какъ она въ глазахъ Угровъ могла, такъ сказать, оправдывать его будущую политику относительно Мануила, а онъ въ этомъ случать твердо ръшился оставаться въренъ своему слову и своему долгу....

Такимъ образомъ еще въ 1173 году престолъ угорскій мирно перешелъ ко второму сыну Гейзы, бывшему наслѣднику византійскаго престола, кесарю Алексѣю, царствовавшему подъ вменемъ Бполы 1/1-го 3). Несмотря на нѣкоторыя въ началѣ воздвигнутыя препятствія и козни противъ него со стороны противной ему партіи младшаго брата его, королевича Гейзы, и отказавшагося на отрѣзъ его короновать Луки Банфи (вслѣдствіе чего съ согласія папы короновалъ его архіепископъ Колочскій) ему всетаки удалось благодаря своему уму и такту довольно скоро укрѣпиться на престолѣ, который онъ благополучно и не безславно занималъ 23 года († 1196).

¹⁾ Nic. Chon., p. 221: ὁ Μανουήλ... πέμπει τὸν ᾿Αλέξιον εὐθὺς μετὰ λαμπρᾶς δορυφορίας καὶ βασιλείου πλείστης παρασκευῆς, τὴν Παιονικὴν παραληψόμενον δυναστείαν καὶ βασιλεύσοντα τῶν ὁμοεθνῶν.

²⁾ Cinn., p. 287: εἴποντο δὲ αὐτῷ ἐχ βασιλέως οἱ ἐπὶ τὴν ἀρχὴν χατάξοντες Ἰωάννης τε ὁ πρωτοσέβαστος χαὶ τῶν ἐπὶ δόξης ἄλλοι".

³⁾ Приблизительно въ то же время произошла перемена и въ Чехіи. Еще весною 1173 г. сошелъ со сцены король Владиславъ II, передавъ правленіе старшему сыну Фридриху, который однакожъ долженъ былъ устушить престолъ кандидату императора Собеславу II. Владиславъ умеръ въ 1174 г. (см. Dudik, S. 415—417). Въ 1173-мъ же году умеръ въ Польшъ Болеславъ Кудрявый, а въ 1174 мъ на Руси убитъ Андрей Боголюбскій.

Императоръ Мануилъ могъ чувствовать себя удовлетвореннымъ. Совершилось въ концъ концовъ безъ новой траты силъ и кровопролитія то, что въ теченіе слишкомъ 20 лътъ составляло постоянный предметь его помысловь, было главивишею цвлью его угорской политиви, и это счастливое событие - рядомъ съ тъмъ, что уже было достигнуто продолжительными войнами, т. е. рядомъ съ отторженіемъ отъ Угріи двухъ важныхъ областей (Далмаціи и Сръма) являлось огромнымъ политическимъ успъхомъ. На престолъ угорскій вступиль не только византійскій кандидать и близкій родственникъ императора, но лицо, связанное съ Византіей повидимому еще болъе прочными и глубокими узами, -- лицо, проведшее тамъ, въ средоточіи византійской культуры и православія 10 літь своей юности и первой молодости, получившее греческое воспитание и обравованіе, и притомъ такое, какое давалось наслідникамъ византійскаго престола, — наконецъ лицо съ благороднымъ характеромъ, на честность и преданность котораго повидимому можно было расчитывать. И такое лицо становилось властителемъ Угріи не силою и не вопреки народной воль и общественному мнънію, какъ это было нъкогда со Стефаномъ IV, а призывалось на отцовскій престоль, какъ законный преемникъ умершаго короля самою страною, огромнымъ большинствомъ угорскаго общества.

Отнынъ Мануилъ дъйствительно могъ считать свое государство обезпеченнымъ на съверъ, какъ оно до его смерти (1180) на дълъ и было. Отнятыя у Угріи земли были закръплены за имперіей торжественными обязательствами Бълы – до конца жизни соблюдать византійскіе интересы. Непокорная и безпокойная Сербія не могла болье расчитывать на поддержку Угріи 1). Однимъ словомъ Мануилъ достигъ пока съ этой стороны всего, чего только могъ желать, оставаясь въ предълахъ дъйствительно достижимаго и не переходя въ область безплодныхъ политическихъ мечтапій.

Но что же далье? Византія несомньню торжествовала и на нькоторое время обезпечила свои интересы со стороны Угрін; но уже совсьмь другой вопрось, какь отразилась на самой Угріи

¹⁾ Въ томъ же 1173 году Манунлъ усмирялъ возставщаго было въ надеждв на замъщательства въ Угріп в. ж. Стефана Неманю и даже уводилъ его, какъ планника, въ Византію. Спорат, р. 286—287; Nic. Chon., р. 206—207.

вта побъда Византіи стало ли вто, такъ сказать, внъшнее торжество византійской политики вмъстъ съ тъмъ торжествомъ культурнаго вліянія востока надъ вліяніемъ запада въ угорскомъ государствъ, самобытныхъ народныхъ началъ надъ навязываемыми извнъ латино-германскими, торжествомъ родной угорскому народу греческой церкви, въ лонъ которой съ 12 лътъ возросъ и новый король, надъ чуждымъ ему латинствомъ? Повелъ ли Угрію ея новый государь по новому пути сравнительно съ тъмъ, на который она вступила со времени возобладанія западническаго направленія въ ея внутренней жизни и внѣшней политикъ? возстановлены ли были ея старыя естественныя культурныя связи съ греко-славянскимъ православнымъ востокомъ, другими словами — удержалъ ли ее византіецъ по воспитанію Бъла III отъ постепеннаго поглощенія западной Европой и латинствомъ и отъ германизаціи?

Достаточно извъстно, что исторія всетаки ръшила этотъ великій для Угрів вопросъ отрицательно, т. е. въпользу запада и латинства... Какими именно историческими причинами и факторами обусловливается это интересное и поучительное явленіе — это можетъ вполнів разъяснить только исторія правленія Бівлы III (1173—1196) и современныхъ европейскихъ событій и отношеній востока и запада, а также исторія внутренней жизни и развитія Угріи какъ въ эту и послідующую, такъ и предшествующую эпоху.

Мы позволимъ себъ въ заключеніе нашего труда сдълать нъсколько общихъ замъчаній о занимавшемъ насъ періодъ угорской исторіи.

При сравненіи Угріи 1173 года съ Угріей 1141-го приходится отмѣтить существенную перемѣну. Если сильная, благоустроенная и успѣшно отстаивавшая свою самобытность почти во всѣхъ сферахъ жизни Угрія Ладислава Святого и Коломана значительно опустилась въ своемъ внутреннемъ благоустройствѣ и политическомъ значеніи при недостойныхъ преемникахъ ихъ — Стефанѣ II и Бѣлѣ Слѣпомъ, то за время послѣдующихъ нами разсмотрѣнныхъ 32 лѣтъ

она понесла еще болъе важныя утраты, хотя и успъла все-же отстоять свою политическую независимость. Утраты были двоякаго рода — и матеріальныя и духовныя.

Первыя состояли главнымъ образомъ въ потеръ важныхъ областей на югъ, Сръма и Далмаціи, отвоеванныхъ императоромъ Мануиломъ, а также въ томъ матеріальномъ истощеніи, которое причинили ей продолжительныя кровопролитныя войны и внутреннія смуты. Вторыя, менъе осязательныя, но еще болье важныя и не могущія укрыться при внимательномъ изученію хода событій, заключались въ существенныхъ уступкахъ, сдъланныхъ врагамъ угорской самобытности и національной церкви, т. е. въ уступкахъ латинству и всякимъ западно-европейскимъ вліяніямъ, отрывавшимъ Угрію отъ восточнаго греко славянскаго міра и втягивавшимъ ее и въ политическомъ и въ культурномъ отношеніяхъ — въ міръ западный, латино-германскій.

Гейза II, какъ мы видъли, въ первую половину своего царствованія еще не изміняль традиціоннымь связямь сь православнымъ востокомъ подъ вліяніемъ умнаго дяди, серба Бълуша и благодаря браку съ русской княжной Евфвосиньей Мстиславной и вообще сближенію съ Русью; но затъмъ со времени вступленія въ антивизантійскую коалицію датинскаго запада онъ постепенно перешелъ на путь всяческого сближенія съ латино-германской Европой и папскимъ престоломъ и одновременнаго отчужденія отъ греко-славянскаго востока и къ концу своего правленія попаль окончательно въ руки римской куріи и ея угорских представителей и приспъшниковъ. Въ последующую смутную эпоху и при Стефане Гейзиче направленіе угорской политики осталось такимъ же и указанный процессъ въ историческомъ развити Угріи все подвигался впередъ. Одержанныя Византіей побъды надъ Угріей и успъхи мануиловой политики были торжествомъ чисто вившнимъ и не вели за собой съ этой стороны воздъйствія духовнаго или культуриаго, которое могло бы стать противовъсомъ вліянію латинскаго запада; послъднее было уже такъ сильно, что противъ пего не устоямъ даже и помувизантіецъ Бѣла III, политически остававшійся, правда, вѣрнымъ имперіи, но только до смерти Мануила. Это впрочемъ зависъло отчасти и отъ наступившаго затъмъ полнаго политическаго паденія Византіи, ставшей наконецъ черезъ 2 — 3 десятка лътъ легкой добычей латинской Европы.

Какими же, спрашивается, историческими явленіями и факторами была обусловлена эта довольно жалкая политическая судьба и это направленіе государственнаго развитія Угріи въ данную эпоху?

Нельзя не замѣтить предварительно, что значеніе и сида этихъ историческихъ условій и внѣшнихъ факторовъ въ развитіи Угріи находится въ естественной зависимости отъ ея общаго характера или, такъ сказать, природы (т.е. этническаго состава, не говоря уже о географическомъ положеніи), въ силу которой она вообще въ старину почти не развивала опредѣленной, твердой и рѣшительной политической дѣятельности, не выступала съ ясными и неизмѣнными политическими задачами, а по большей части играла роль, такъ сказать, служебную въ великихъ европейскихъ политическихъ и культурныхъ движеніяхъ, въ вѣковой борьбѣ греко-славянскаго востока съ романо-германскимъ западомъ.

Дъйствительно, причина этого явленія кроется наиболье въ ея своеобразныхъ этническихъ отношеніяхъ. Стоявшее на самой низкой культурной ступени потурченное финское племя Мадьяръ, завоевавшее территорію и покорившее народы Угріи, объединившее и сплотившее ихъ государственно, связавшее части угорской державы въ единый организмъ, — разумъется не могло само отъ себя дать политикъ ея какое-либо опредъленное направление или идею, не принадлежа притомъ по своему типу и развитію ни къ той, ни къ другой половинъ культурнаго міра Европы, ни къ греко-славянской, ни къ латино-германской. Мадьяры, какъ и другіе слившіеся съ ними въ теченіе первыхъ въковъ ихъ жизни на Дунат азіатскіе турецкіе элементы, напр. Печенъти и Половцы, представляли такимъ образомъ лишь культурный матеріалъ, легко поддававшійся тому или другому культурному и политическому воздействію. Но если властвовавщее въ Угріи племя являлось въ этомъ отношеніи столь пассивнымъ, то и другія несравненно превосходившія ихъ культурой народности (главнымъ образомъ Славяне) не были въ состояніи направить Угрію на единую вполнъ опредъленную политическую стевю. Ихъ собственныя національныя, а поздиже и культурныя стремленія шли врозь благодаря тому, что ихъ, такъ сказать, племенные центры тяготънія лежали за предълами политической границы государства, которому они принадлежали. Славяне русской вътви, населявшіе востокъ и съверо-востокъ Угріи, естественно тянули къ своимъ сосъдямъ и соплеменникамъ, вообще къ христіанскому востоку. Сербохорватское населеніе угорскаго юга не менъс живо сознавало свою связь съ соплеменниками задунайскими; наконецъ словенское населеніе стверозапада въ значительной степени тяготтью къ ближайшимъ своимъ соплеменникамъ въ Моравіи и Чехіи, входившимъ уже въ сферу латино-германской политики и культуры. Если несмотря на это Угрія не распадалась и представляла достаточно крѣпкій государственный организмъ, то это - благодаря принципамъ своего государственнаго устройства (автономія). Поиятно однако, что Угрія постоянно втягивалась въ дела соседнихъ славянскихъ государствъ, искавшихъ въ ней опоры въ своемъ политическомъ ростъ и развитіи, да и сама неръдко пользовалась ихъ силами въ борьбъ съ своими главными врагами. При всемъ этомъ примемъ въ расчетъ, что латино-германскій западъ весьма рано, еще въ періодъ сложенія угорскаго государства, свилъ себъ тамъ прочное гнъздо и сталъ дъятельно укръплять и расширять свое вліяніе и эпергически работать въ свою пользу, т. е. латинить и немечить Угрію въ ущербъ народной самобытности и началамъ восточно-христіанской культуры, -и мы легко увидимъ, подъ вліяніемъ какихъ разнообразныхъ факторовъ должна была слагаться политика Угрін, какъ мало могло быть въ ней опредъленности и устойчивости. Если такая устойчивость и твердость характеризовали, какъ сказано, внутренній государственный бытъ Угріи благодаря поставленнымъ въ его основаніе началамъ, то такими свойствами совстмъ не отличалась внъщняя политика Угріп, ся политическія, религіозныя и культурныя отношенія въ западу и востоку.

Поэтому-то въ исторіи этой политики и этихъ отношеній мы видимъ постоянную, жестокую борьбу различныхъ партій, различныхъ племенныхъ и культурныхъ стремленій, поощрявшую и дававшую особый политическій смыслъ частымъ распрямъ членовъ королевскаго дома за престолъ, обусловленнымъ отсутствіемъ твердыхъ законовъ престолонаслідія, — борьбу не только лишавшую

Угрію роли самостоятельнаго и сильнаго политическаго дѣятеля, какимъ она могла бы быть по своему государственному объему и матеріальнымъ средствамъ, но и дѣлавшую изъ нея удобное орудіе въ рукахъ ея враговъ. Только при исключительно сильныхъ и даровитыхъ государяхъ (какими были напр. Ладиславъ Св. и Коломанъ) политика Угріи принимала вполнѣ положительное и рѣшительное направленіе. Обыкновенно же это направленіе опредѣлялось тѣмъ, какіе факторы и политическія стремленія въ данное время одерживали верхъ въ борьбъ.

Въ занимающую насъ эпоху исключительныхъ условій не было, а потому Угрія въ это время не только не является самостоятельнымъ и сильнымъ политическимъ дъятелемъ, съ опредъленными задачами, но болъе чъмъ когда-либо оказывается политически колеблющеюся и увлекаемою то въ ту, то въ другую сторону. Она въ ту пору то служить южному славянству въ его освободительномъ движеній противъ византійской имперіи — благодаря родственнымъ связямъ съ сербской династіей, то сближается съ Русью и принимаетъ участіе въ ея междоусобіяхъ, то наконецъ служитъ латинскому западу въ его коалиціи противъ восточнаго царства и союза двухъ имперій; постепенно втягиваясь въ западную политику, она то поддерживаетъ Вельфовъ противъ Гогенштауфеновъ, то помогаеть последнимъ противъ ломбардской лиги, то опять беретъ сторону независимаго папства и его неограниченной власти противъ политики Фридриха I. При всемъ томъ однакожъ одна сторона, какъ болъе сильная и дъятельная, даетъ ей въ концъ концовь болъе опредъленное направленіе, заставляя ее служить своимъ политическимъ цълямъ и задачамъ.

Первымъ самымъ существеннымъ моментомъ въ историческомъ развитіи угорскаго государства съ самаго его основанія и непрерывно дъйствовавшимъ также и въ XII въкъ, былъ конечно вриждебный натискъ латино-германскаго запада на Угрію, какъ первоначально еще входившую въ сферу или систему восточнаго, грекославянскаго міра, и тотъ отпоръ, который онъ встръчалъ въ Угріи въ элементахъ отстанвавшихъ народную самобытность, старую въру и ея начала Если собственно германское государство (имперія) не всегда могло въ равной мъръ обращать свои наступательныя силы

противъ Угріи вследствіе отвлеченія ихъ другимъ и въ другую сторону, напр. борьбой съ наиствомъ и Италіей, италіанской политикой вообще и впутренними междоусобіями, какъ это было въ теченіе XII въка, то тъмъ не менье германизмъ и западноевропейскій духъ не переставали и въ это время дълать соціальныя и культурныя завоеванія на среднемъ Дунав и успвшно одолввали противныя теченія. Не забудемъ, что ихъ върнымъ орудіемъ была римская церковь и латинство, которыя неустанно работали въ ихъ пользу независимо отъ нъмецкаго меча и прямого военно-политическаго давленія. А насколько германство было вообще одушевлено тогда идеей расширенія своего господства на востокъ и поглощенія непокорныхъ народностей — это доказывается жестокой и безпощадной расправой Нъмцевъ съ съверными Славянами полабскими и балтійскими, великими успъхами ихъ въ колонизаціи и германизаціи этихъ странъ, относящимися именно ко второй четверти и второй половинъ XII въка. (Альбрехтъ Медвъдь и Генрихъ Левъ). Вспомнимъ нъмецкій крестовый походъ 1147 года противъ этихъ несчастныхъ Славянъ-язычниковъ для ихъ обращенія въ христіанство или совершеннаго истребленія, послъ котораго еще быстръе пошло водвореніе Нъмцевъ въ славянских в земляхъ. Къ тому же времени относится и усиленный натискъ нъмецкаго вліянія въ Чехію и Польшу. Наконецъ тогда же нъмецкіе купцы и миссіонеры проникають и далье на востокъ, къ самымъ устьямъ Двины и здёсь подготовляютъ почву для нёмецкаго завоеванія.

Совершенно естественно, что въ эпоху такой оживленной германизаціонной дѣятельности не могла оставаться и Угрія въ сторонѣ отъ нея. Но здѣсь по преимуществу впереди ея шла римская церковь и латинство вмѣстѣ съ западными соціальными порядками и понятіями. Въ нашемъ историческомъ изложеніи мы не разъ встрѣчались съ симптомами и проявленіями этого латино-нѣмецкаго напора. Но нѣкоторыя крупныя историческія явленія этой эпохи исторіи Угріи по преимуществу послужили факторами и проводниками этого за паднаго вліянія, и должны быть особенно подчеркнуты.

Такими явленіями нельзя не признать во 1-хъ— второй крестовый походъ, который не могъ пройти безслёдно для угорской жизни и угорскаго населенія и въ политическомъ отнощеніи сблизиль Гейзу

II-го съ королемъ Людовикомъ, повидимому повліявшимъ на его образъ мыслей; во 2-хъ — сближение Угрін съ западноевропейской латинской коалиціей противъ восточной имперіи, вызванной союзомъ двухъ имперій, т. е. сближеніе съ Норманнами, Вельфами, напствомъ и французскимъ королемъ; въ 3-хъ - усиленная нъмецкая колонизація (въ Трансильваніи, а быть можетъ и другихъ частяхъ Угрін), независимо отъ которой итмецкій элементъ проникаль и въ высщія административныя сферы; въ 4-хъ - сближеніе, родственныя связи и дружба Гейзы II и его сына Стефана III съ герцогомъ сосъдней ивмецкой земли Австрін - Генрихомъ Язомирготомъ, который цользовался большимъ вліяніемъ въ Угріи и конечно былъ дъятельнымъ проводникомъ нъмецкихъ интересовъ и латинства на берегахъ средняго Дупая. Наконецъ въ 5-хъ — вліяніе и авторитеть, пріобрътенные въ Угріи (въ мъстной латинской іерархіи и у престола) сосъднимъ нъмецкимъ княземъ церкви, именно зальцбургскимъ архіепископомъ (вспомнимъ Конрада и Эбергарда!) влінніе, имъвшее между прочимъ своимъ последствіемъ решительное выступленіе Угріи на стороне цапы Александра III въ исторіи вызваниой Фридрихомъ I схизмы и въ отплату за то-властное вившательство этого папы въ дъла угорской церкви въ ущербъ ея самостоятельности при Гейзъ и его сынъ.

Другимъ важнъйшимъ факторомъ политической судьбы Угріи, не постояннымъ, а характеризующимъ именно вторую половину XII въка была безспорно энергическая завоевательная политика Визинти, именно императора Мануила въ Европъ вообще и въ отношеній къ Угрій въ особенности. Одушевленный широкими политическими задачами, Мануилъ стремился вернуть восточной пмперіи ен прежнее могущество и блескъ и не только отвоевать ен бывшія владенія на севере и западе (въ Италіи), но по возможности расширить свое политическое господство еще далье. Какъ на западъ его главнымъ врагомъ и соцерникомъ были Норманны, такъ на сѣверѣ неминуемо приходилось столкнуться съ Угріей, которая не только владъда территоріей, нъкогда входившей въ составъ имперіи, по и служила опорой для добивавшихся независимости южно-словянскихъ (сербскихъ) подданыхъ Византіи. Освободительныя стремленія последнихъ представляли для нея большую опасность и это сильно подстрекало ее противъ этой опоры. Въ своемъ наступленіи на съверную состдку Мануилъ имълъ цълью во 1-хъ отнять отъ нея нъкогда греческія и важныя для византійскихъ интересовъ области, во 2-хъ обезопасить свою имперію и власть съ этой съверной стороны, а для этого по крайней мфрф забрать въ свои руки, иначе говоря, сдълать своимъ вассаломъ угорскаго короля. Нътъ сомнънія, что пылкое его воображение и властолюбие сулили ему въ болъе или менъе близкомъ будущемъ даже нолное присоединение угорскаго королевства въ византійской имперіи... Сближеніе Угріи съ западными латинскими врагами Византіи, поддержка ею сербскаго возстанія, обращение въ Мануилу претендента Бориса Коломановича и проч. не замедлили привести къ разрыву и ожесточенной войнъ, которая тянулась затъмъ съ перерывами почти 20 лътъ и за это время поглощала почти всъ силы и вниманіе Угріи. Мануилъ поддерживалъ и нравственно и матеріально — военною силою — последовательно всъхъ претендентовъ на корону угорскую, начиная съ Бориса Коломановича, хотя и безъ большого успъха — Владиславъ и Стефанъ IV владъли ею слишкомъ не долго, — пока наконецъ не былъ посаженъ имъ на угорскій престоль впрочемъ самимъ народомъ призванный византійскій кандидать и въ нікоторой степени воспитанникъ царя—цесарь Алексви или Бъла III, котораго одна угорская хроника называетъ прямо грекомъ. Такимъ важнымъ успъхомъ увънчались многольтнія усилія императора; съ другой стороны этимъ же вооруженнымъ витшательствомъ въ угорскія дъла Византія отвоевала у Угріи тъ области, на которыя мътила, т. е. Сръмъ и Далмацію.

Можно бы думать, что такіе успѣхи Мануила въ его угорской политикъ въ значительной мъръ парализують латино-германскій напоръ на Угрію, замедлять настойчивыя, хотя и мирныя завоеванія въ ней западной Европы. Но въ дъйствительности этого не было. Мы въ своемъ мъстъ отмътили трагизмъ этой политической борьбы. Мануилъ хотѣлъ отвоевать Угрію у запада, а между тѣмъ своей политикой, несмотря на внѣшніе свои успѣхи, еще болѣе оттолкнулъ это государство отъ Византій и восточнаго христіанскаго міра и далъ утвердиться въ немъ злѣйшимъ врагамъ и его и своей византійской имперіи... Его побѣды въ Угріи не ознаменовались для нея никакими положительными духовными и культурными результа-

тами въ смыслъ напр. поддержки народной церкви и православныхъ началъ противъ латинства. И это вполнъ поиятно, ибо самый характеръ и пріёмы завоевательной политики Византіи не имъли пичего общаго съ духомъ и характеромъ латино-германскаго Drang nach Osten. Притомъ императоръ Мануилъ по своимъ личнымъ свойствамъ, какъ человъкъ, руководимый въ своей дъятельности прежде всего мотивами непомърнаго политическаго властолюбія и стремленіями къ внъшнему блеску и величію, готовый ради своихъ цълей на всякія сдълки и духовныя уступки врагамъ греческой въры и культуры, быль менъе чъмъ кто-либо способенъ быть убъжденнымъ и дъятельнымъ стоятелемъ за интересы восточной въры, за православныя культурныя начала даже въ самой имперіи, а тъмъ менъе за ея предълами, хотя-бы въ страпъ, которую онъ хотълъ подчинить своему вліянію. Итакъ наступательная политика Мануила не только не была въ состояніи затормазить бывшій въ полномъ ходу процессь олатиненья и виссть онъмеченія угорской державы, но даже еще ускорила его... Посмотримъ теперь на другіе внёшніе факторы ея политическато развитія п роди.

Важное мъсто между ними принадлежить отношеніямъ ея къ южиымъ Славянамъ, именно къ Сербо-хорватамъ (Болгары послъ паденія перваго царства не играли еще тогда политической роли). Въ этихъ отношеніяхъ наступила повая эпоха со времени распространенія угорской власти па Хорватію и Далмацію. Съ тъхъ поръ Угрія стала болье интересоваться южными сосьдями и входить въ болъе близкія отношенія съ сербскими подданными византійской имперіи. Явнымъ выраженіемъ этого сближенія быль бракъ Бёлы Слёпого съ дочерью сербскаго великаго жупана Уроша Еленой, имъвшій важныя для Угрін последствія, а также признаніе Босніей верховной власти Угріи. Это поступательное движеніе Угріи къ Адріатическому морю и въ предълы восточной имперіи шло прямо противъ последней и наперекоръ всемъ расчетомъ и политическимъ видамъ Комниновъ, и следовательно не могло не вызвать самаго враждебнаго отношенія съ ихъ стороны. Когда же Угрія выступила не только подстрекательницей Сербовъ къ отложенію отъ Византіи, но - и помощницей ихъ въ этомъ освободительномъ движеніи, то имперія

въ лицъ Мануила не замедлила взяться за оружіе съ цълью отмщенія и выполненія собственных в завоевательных в плановъ.

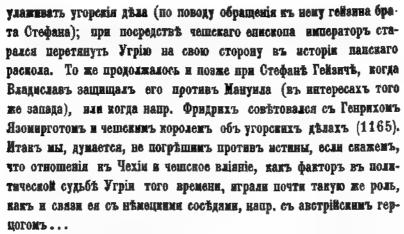
Въ Угріи сербскій элементъ и сербскіе интересы были представлены не только матерью короля Гейзы II Еленой, но еще болѣе и особенно энергически ея братомъ, игравщимъ такую видную роль въ дълахъ Угріи въ первую половину правленія Гейзы, баномъ и палатиномъ Бълушемъ. Онъ пользовался большимъ авторитетомъ и вліяніемъ въ угорской внёшней политике и внутренняхъ дёлахъ того періода и, пока не потеряль довърія Гейзы, составляль съ своей партіей, къ которой примыкали, какъ мы видъли, п братья Гейзы, довольно сильную оппозицію вліянію и интригамъ латино-германскимъ; но какъ сербъ и братъ сербскаго великаго жупана, онъ въ то же время быль всетаки противникомъ властолюбивой политики Мацуида, а потому не могъ достаточно противодъйствовать вызванному ею политическому сближенію Угріи съ западомъ; такимъ образомъ его дъятельность и вообще сербское влінніе не могли предохранить Угріи отъ происковъ латино-немецкихъ, темъ более, что Белушъ принужденъ быль уже въ 50-хъ годахъ сойти со сцены -- оклеветанный своими врагами по поводу исторіи гейзиныхъ братьевъ Владислава и Стефана. Зато съ другой стороны Угрія въ эту пору - нельзя не признать этого --- оказала не малую услугу воскресавшему южному славянству, именно сербскому народу, поддерживая его, конечно изъ своихъ политическихъ видовъ, въ его стремленіяхъ и предпріятіяхъ къ освобожденію изъ византійской власти.

Если связи Угріп съ Сербіей всетаки до извъстной степени хоть временно являлись противовъсомъ вліянію латинской Европы на Угрію, то этого уже никоимъ образомъ нельзя сказать объ отношеніяхъ и связяхъ съ Чехівії, которыя также не послъднимъ факторомъ ложились на политическіе въсы угорскаго государства въ разбираемую эпоху. Чехія давно уже вступпла въ вассальныя отношенія къ западной имперіи, и политическая жизнь ея была въ тъсной связи съ политикой Германіи. Чешскіе князья считались князьями имперіи, были по большей части покорными слугами императора, служили его планамъ и цълямъ, хотя-бы они были направлены противъ ихъ соплеменниковъ — другихъ западныхъ Славянъ; особенно послушны они были, когда расчитывали на добрую награду,

могшую придать блескъ ихъ престолу, а такою высшею наградою была разумѣется королевская корона, изъ-за которой и приносилось ими много жертвъ.... Вмѣстѣ съ тѣмъ латинство и нѣмецкій духъ уже успѣли овладѣть тамъ крѣпкой позиціей. Понятно, что сближеніе Угріи съ такой страной, какъ Чехія, всего менѣе могло служить къ поддержанію ея народной самобытности и независимости отъ латино-германскаго запада, и это тѣмъ болѣе, что населеніе значительной части Угріи было связано близкимъ племеннымъ родствомъ съ народомъ чехо-моравскимъ.

Отношенія угро-чешскія были и въ XII въкъ, какъ и прежде и послъ, измънчивы и непостоянны, завися главнымъ образомъ отъ дружественныхъ и родственныхъ отношеній государей и отъ другихъ случайныхъ обстоятельствъ. Но въ интересующій насъ періодъ эти отношенія въ Чехін были почти все время самыя дружественныя и близкія, и это не могло не отразиться въ извъстномъ смыслъ на тогдашней политической жизни и роли Угріи. Чешскій князь Владиславъ II, несмотря на свою энергію, властолюбіе и нъкоторое стремленіе въ самостоятельности, быль все-же усерднымъ слугою имперіи и орудіемъ нъмецкой политики и дъйствоваль, какъ киязь имперіи, въ интересахъ датинскаго запада и Нъмцевъ. Въ этомъ отношеніи на его политическую роль вообще нисколько не вліяли его связи и родственные союзы то съ Русью, то съ Византіей. Онъ подобно другимъ имперскимъ князьямъ принималъ участіе во второмъ крестовомъ походъ, върно служилъ Фридриху, за что и получилъ корону; помогалъ ему не только противъ Италіи, но и противъ Польши, однимъ словомъ служилъ нъмецкимъ интересамъ, — вспомнимъ при этомъ роль и дъятельность епископа пражскаго Даніила, одного изъ ближайщихъ сотрудниковъ императора Фридриха.

Само собой разумѣется, что, находясь въ дружбѣ съ королемъ угорскимъ (Гейзой II, а потомъ его сыномъ Стефаномъ), Владиславъ могъ быть только невольнымъ проводникомъ туда всякихъ латино-германскихъ идей, политическихъ стремленій и вліяній. Онъ дѣйствительно не разъ являлся въ роди такого посредника между западомъ и Угріей, совершенно въ томъ же духѣ, какъ его другъ и родственникъ герцогъ австрійскій Генрихъ Язомирготъ. Черезъ нихъ происходило сближеніе Гейзы съ Фридрихомъ; имъ обоимъ послѣдній поручалъ



Намъ остается ³) свазать еще объ одномъ вившиемъ факторъ въ тогдашией политической исторія Угрія, который могъ бы имъть важное и благотворное значеніе для нея, именно въ смыслѣ опоры самобытности, но который къ сожальнію быль рано парализованъ какъ совокупностью другихъ ему противныхъ, болье дъятельныхъ факторовъ, такъ и вообще направленіемъ историческихъ событій. Это были связи съ славянскимъ востокомъ, съ православною Русью. Эти издавно начавшіяся разнородныя сношенія обусловливались и родствомъ русской Угріи съ Русью сосёднихъ княжествъ и вообще съ южною Русью, и политическими интересами Угровъ, побуждавщими ихъ викшиваться во внутреннія дъла русскихъ княжей, которые часто сами призывали ихъ себъ на помощь, и много значившими въ тъ времена родственными связами государей.

Мы видъли, что такое сближение съ Русью настало вскоръ по вступлении на престолъ Гейзы П. Не можетъ быть сомивния, что тому значительно способствовало влиние православно-славянскаго, именно сербскаго элемента самой королевской семьи: во главъ правления до совершеннолътия Гейзы, какъ знаемъ, стояли его мать Елена и дядя банъ Бълушъ изъ православнаго великожупанскаго сербскаго рода, и ихъ симнатии не могли не принадлежать славянству

Отношенія из Польков не могуть быть поставлены здёсь на ряду съ отношеніями из Сербін, Чехін и Руси, ибо оки из тоть періодъ были очень слабы и непачительны.

вообще и восточному въ частности. Сближеніе выразилось бракомъ короля съ внучкой Мономаха, умной и энергической Евфросиньей Мстиславовной, которая, какъ королева угорская, пользовалась на своей новой родинть большимъ уваженіемъ и не малымъ вліяніемъ. Бракъ этотъ дружески сблизиль съ Гейзой его шурина, дтятельнтишаго и даровитаго южнорусскаго внязя Изяслава Мстиславича, который, ведя упорную борьбу за кіевскій столь со старшею, суздальскою линіей Мономаховичей, опирался на Угрію, на всегда готоваго помогать ему зятя Гейзу. Такимъ образомъ Угрія была втянута върусскія дта и отношенія и помогла Изяславу утвердиться на кіевскомъ престолть. Но преждевременная смерть этого князя, послітдовавшія событія на Руси и новыя политическія вліянія въ самой Угріи постепенно измітили интимный и дружескій характеръ угро-русскихъ отношеній.

Въ самой Угріи въ продолженіе всего царствованія Гейзы и послѣ него неустанно дѣйствовали противъ этихъ связей съ цѣлью ихъ нодрыва элементы имъ глубоко враждебные, латино-германскіе и, когда наконецъ не стало естественной, живой и дѣятельной поддержки этихъ связей въ лицѣ Изяслава Мстиславича († 1154), то этимъ элементамъ быстро удалось преодолѣть вліяніе прочей русской родни короля и, быть можетъ, даже отчасти опутать своими сѣтями королеву Евфросинью, которая одна не могла бороться противъ сильнаго противнаго теченія. Такой перемѣнѣ въ политическомъ настроеніи Гейзы содѣйствовали и другія одновременныя внутреннія условія и внѣшнія отношенія, какъ напр. исторія съ братьями короля и перемѣна въ положеніи бана Бѣлуша, могущественное вліяніе архієпископа остригомскаго Луки Банфи, политическое сближеніе сперва съ Фридрихомъ, а потомъ и съ папой Александромъ III и проч.

Въ началѣ правленія Стефана Гейзича былъ опять моментъ оживленія угро-русскихъ связей, когда произошло— не иначе какъ подъ вліяніемъ единственнаго живого связующаго звена, т. е. вдовствующей королевы Евфросиньи— сближеніе съ Ярославомъ Владим. галицкимъ и помолвка короля съ дочерью послёдняго. Но, какъ мы видъли, съ одной стороны византійская интрига, съ другой безъ

сомнънія и происки латинства не замедлили разорвать эти отношенія.

Это явленіе отчужденія между Угріей и Русью съ 50-хъ годовъ XII въка разъясняется еще болье, если не оставлять безъ вниманія еще одного важнаго факта, о которомъ у насъ была уже ръчь въ своемъ мъстъ: пока Угрію въ политическомъ и культурномъ отношеніяхъ отрывали отъ Руси вліянія латипо-пъмецкія, которымъ какою-то ироніей судьбы помогала политика Мануила, на Руси тъмъ временемъ совершался процессъ перемъщенія государственнаго и поинтическаго средоточія съ югозапада на съверовостокъ, изъ Кіева въ земли суздальскую и ростовскую, поворотнымъ моментомъ котораго было взятіе Кіева Андреемъ Боголюбскимъ (1169) и утрата этою "матерью городовъ русскихъ" своего первенствующаго значепія и роли. Это удаленіе на съверовостокъ, далеко отъ западныхъ окрайнъ-русской государственной силы и главнаго узла русскихъ политическихъ интересовъ не могло не отразиться не только на судьбахъ самихъ западно- и южно-русскихъ краевъ, предоставленныхъ съ тъхъ поръ однимъ своимъ силамъ, но и на политическомъ и національномъ бытіи западныхъ, сопредъльныхъ съ Русью славянскихъ народностей, особенно ближайшаго угорскаго славянства, ибо съ этимъ переворотомъ естественно должна была ослабъть сила взаимнаго тягот нія обоихъ государствъ вслівдствіе разобщенія ихъ интересовъ. Надо замътить однакожъ, что связи Угріи съ западно-русскими кияжествами, особенно съ галицкимъ, не могли превратиться уже въ силу непосредственнаго сосъдства и одноплеменности населенія по объ стороны Карпатовъ. А для политическихъ властолюбивыхъ видовъ Угріи, съ теченіемъ времени возраставщихъ, обособленіе, уединенность западной Руси являлись даже обстоятельствомъ благопріятнымъ и выгоднымъ.

Итакъ мы разсмотръли здъсь вкратцъ главнъйшіе элементы и внъшніе факторы, опредълявшіе собою политическое развитіе и политическую роль Угріи во вторую и третью четверть XII въка. Мы видимъ, что одни изъ этихъ факторовъ дъйствовали въ интересахъ народной самобытности, въ защиту старой въры и связанныхъ съ нею соціальныхъ и бытовыхъ началъ, въ пользу удержанія Угріи въ тъсной связи съ греко-славянскимъ востокомъ и его культурой;

другіе, роковымъ образомъ влекшіе ее въ совершенно противоположную сторону, служили проводниками западноевропейскаго общественнаго и государственнаго строя, латинства и папской власти, наконецъ германизаціи, и втягивали ее въ чуждый міръ латино-германскій. Слишкомъ очевидно изъ всего изложеннаго, что преобладающая сила и перевъсъ находились на сторонъ не первыхъ, а послъднихъ, несмотря на внъщніе успъхи завоевательной политики тогдашняго главы восточнаго царства, императора Мануила и на довольно сильную еще въ самой Угріи враждебную западу народную партію.

Занявшая насъ эпоха является такимъ образомъ лишь новымъ и притомъ весьма замътнымъ шагомъ Угрів по тому пути, на который латинскій западъ издавна тянулъ ее и который въ концъ концовъ совершенно измънилъ ея прежній характеръ и политическую роль.



приложения.



T.

Обозрвніе важный шихъ источниковь исторіи Угріи съ 1141 по 1173 г.

A) DOMAIIHIE UCTOYHURU 1).

Угорская старая хроника, сохранившаяся къ сожальнію лишь въ поздивишихъ обработкахъ (конца XIII — XV в.) представляетъ нъсколько редакцій.

Самая ранияя по времени у Сим. Кезы (Sim. de Kézai Gesta Hungarorum), составленняя около 1285 г., по новъйшимъ критическимъ изысканіямъ, оказывается вовсе не первоначальною: Кеза—по всему видно—самъ воспользовался болье старой редакціей, которая намъ извъстна въ болье позднихъ спискахъ и обработкахъ XIV—XV вв. 3).

Оригиналомъ этихъ послъдующихъ обработокъ, очень близкихъ другъ къ другу, послужила, какъ думаютъ, хроника, составленная около 1330 г. въ Будинъ (Офенъ) въ миноритскомъ монастыръ, на что есть ясныя указанія (см. Марцали).

Изъ этихъ обработокъ старшею не безъ основанія нѣкоторые признають Будинскую (Офенскую), какъ наименѣе распространенную и разукрашенную подробностями (ея изданіе 1838 г. Chronicon Budense, P o d h r a d c z k y, Budae, съ цѣнными примѣчаніями). Она отличается точными хронологическими отмѣтками и большею сжатостью изложенія.

Затьмъ сльдуеть болье распространенная переработка такъ назыв. Иллюстрированная хронина (Chron. Picturatum,

¹⁾ Для общей характеристики угорскихъ хроникъ отсылаемъ чита теля къ труду Marczali, Ungarns Geschquell. im Zeitalt. d. Arpéden, Berlin 1882, S. 38—40, :02—106.

²⁾ Къ этому выводу пришелъ Марцали въ Ung. Geschichtsquellen (идя по стопамъ То'ldy); съ нимъ согласились и послъдующие критики, гг. Губеръ и Ганненгеймъ (о ихъ трудахъ см. ниже).

Вівстропік, рук. 1358), изданная Тов ду съ ученымъ предисловіемъ подъименемъ Marci Chronica (Pest, 1867; довед. до 1330), ибо издатель считаетъ авторомъ ея, на основаніи показаній пъкоторыхъ писателей XVI в., нѣкаго Марка (Marcus), лиценпрочемъ намъ совершенно неизвѣстное. Эта редакція была переработана въ XV в. (продолжена и нѣсколько передѣлана) магистромъ Іоан. Туроціємъ (протонотаріемъ короля Матвѣя Корвина): Іоапп. de Thuròcz, Chronica Hungarorum (рукоп. конца XV вѣка) довед. до 1464 года. Изданіе ея (кромѣ старыхъ) у Soh wandt ner'a, Scriptores rerum Hungaricarum, T. I.

Нѣмецкую переработку этой редакціи или нѣмецкій переводъ такой переработки, мѣстами болѣе полной, представляетъ хроника Генриха Мюгельнскаго, или Мугленова: Chronik von Heinrich v. Muglen (v. Mügeln) тоже изъ XIV в. (пис. ок. 1365, рук. изъ XV в.); авторъ— нѣмецкій рыцарь, жившій между прочимъ и при дворѣ короля Людовика Великаго. Издалъ ее Коvach i ch въ Sammlung kleiner noch ungedruckter Stücke, Ofen, 1805, съ предисловіями Энгеля и самого Ковачича.

Далве следують болье второстепенныя, тоже позднія, редакціи: Ривмованная (латинск.—по нем. хр. Мюгельна) только до 1070 г. (изд. Энгелемъ въ Monumenta Ungrica, Wien, 1809); Дубницкая, Вел.-Вараждинская и др.

Наконецъ первоначальной хроникой, послужившей оригиналомъ и основой для вышеназванныхъ переработокъ, воспользовался, какъ сказано, въ концъ XIII в. Симонъ Кеза, Simon de Kézai для своихъ Gesta Hungarorum (рук. изъ XV в.). Это—эдинственная хроника съ именемъ автора и время составленія которой извъстно. Она доведена до 1282 г. и написана именно тогда, въ 80-хъ годахъ, въ концъ правленія короля Владислава Кумана (1272—1290). Издана (кромъ стар. изд.) у Endlicher'a, Rer. Hung. Monumenta Arpadiana, Sangalli, 1848.

Въ извъстной зависимости отъ старой редакціи хроники находятся такъ назыв. (но неточно) Пресбурісніе анналы — очень скудные, и незначительные, съ перепутанной хронологіей: Annales Posonienses (рук. XIII в.), изд. у Рег t z, М. G. SS. XIX, 571, у E n d l i c h e r'a, Mon. Arp. (р. 55) — подъ им. Chronicon Posoniense, и Ваттенбахомъ подъ болье правильнымъ названіемъ Annales veteres Ungarici въ Archiv für Oesterr. Geschichte, В. XLII, 502—506.

Совстви особо стоить хроника Анонима, Нотарія нороля Бълы (втроятно IV-го), повтствующая лишь о древнтишей эпохт—преимущественно завоеваніи угорских земель Мадьярами.

Что же дають намь, для нашей эпохи, разныя редакціи старой угорской хроники? Къ сожальнію - очень и очень мало. Болве подробное повъствование о событияхъ первой половины XII в. (хотя уже менье содержательное, чыть до конца XI-го) обрывается въ хроникъ Марка-Туроція какъ разъ въ серединъ царствованія Гейзы II-го, на 1147 г., а у другихъ даже ранве, и обращается въ голое и сухое перечисленіе королей съ означеніемъ времени вступленія на престолъ, коронаціи, смерти и мъста погребленія, и съ упоминаніемъ крайне ръдко другихъ историческихъ фактовъ. Такой характеръ хроника имбетъ до начала XIII в., до правленія Андрея II, съ котораго начинается опять болве подробный разсказъ. Единственное исключеніе въ этомъ отношеніи представляеть хроника Мюгельна (Муглена), въ которой находимъ хоть какой-нибудь разсказъ (хотя и не очень подробный) о событіяхь въ правленіи Гейзы II и его ближайшихъ преемниковъ, за которымъ следуетъ всетаки тотъ же перечень королей за это время, что и въ другихъ редакціяхъ. Очевидно хроника Мюгельна имфеть для насъ безспорную цёну, особенно если мы убёдимся въ первоначальности или древности ея источниковъ.

I. Хронина Марка-Туроція.

Такъ какъ хроника въ ред. Марка и Туроція всетави заключаеть въ себъ небезъинтересный разсказъ о началь правленія Гейзы II, которымъ мы пользуемся, то для насъ имьеть значеніе вопрось о томъ, къ какому времени относится запись событій этого времени, отъ чего зависить конечно степень ея достовърности. Вопрось этоть спорный и о немъ существують различныя мнънія, которыя сводятся къ слъдующему.

Г. Марцали въ своемъ первомъ и единственномъ пока трудвобъ источникахъ угорской исторіи (Hein. Marczali, Ungarns Geschichtsquellen im Zeitalter der Arpåden, Berlin, 1882), пришель къ выводу, что первая запись ("erste Fixirung") исторіи королей угорскихъ относится именно ко времени, когда обрывается болье подробный разсказъ, т. е. къ половинъ XII въка, къ 1150—1160 (стр. 80), въ какомъ случав разумъется извъстія о началь правленія Гейзы II (1141—1147) пріобрътають большую цену и достовърность, какъ записанныя современникомъ. Главный аргументъ г. Марцали состоить въ

томъ, что способъ выраженія и отзывы хрониста (чрезвычайно хвалебные, такъ сказать дифирамбическіе) о короляхъ Бѣлѣ II и Гейзѣ II явно обличаютъ современника, равно какъ въ пользу того же говоритъ пристрастное, недоброжелательное отношеніе его къ Коломану и его сыновьямъ Стефану II и Борису рядомъ съ расположеніемъ къ Альму—отцу Бѣлы II.

Послѣдующую, вторую запись исторіи Марцали относить ко времени короля Андрея II (около 1230 г.), и наконець новую редакцію, сведшую воедино предыдущія, къ 30-мъ годамъ XIV в. (Магсі Chronica—1330), исполненную въ офенск. миноритскомъ монастыръ.

Этоть взглядь Марцали, главнымь образомь относительно времени первой записи оспариваеть г. Губеръ въ своей критикъ его труда (Huber въ Mittheil. des Instit. für Oesterr. Geschichtsforsch., IV Band. 1883, S. 132—137) Еслибъ первая часть хроники возникла между 1150 и 1160 гг., то по его мивнію извъстія о событіяхъ первой половины XII в., особенно о времени Бълы II и Гейзы II. должны бы быть вполнъ точны. Между тъмъ такой точности нътъ; изложение болъе драматическое, чъмъ историческое, и въ добавокъ встръчаются грубыя ошибки, въ которыя не могь де впасть современникъ. Въ доказательство критикъ приводитъ разсказъ о войнъ Угровъ съ Австріей въ 1146 г.: туть не върны де имена нъмецкихъ графовъ, завладъвшихъ Пресбургомъ; герц. баварскій Генрихъ ошибочно называется dux (герцогъ) Austriae, какового тогда еще не было, и вообще невърно то, что о немъ сообщается (о его отношеніяхь къ Генриху Льву; о томъ, что онъ привелъ съ собой omnes bellatores изъ Саксоніи и Баваріи); далве Губеръ указываеть на смішеніе Софіи, жены короля Саломона, съ Софіей -дочерью Вёлы II (какъ будто обё были въ Адмонте), и на то еще, что о Бълъ Слъпомъ находимъ въ хроникъ не только хвалу, но и противоположное, напр. показаніе о его страсти къвину. На этомъ основаніи критикъ относить первую запись ко времени не ранъе конца правленія Андрея II или даже нъсколькими десятками лёть позднёе, но не позже 1280 г., ибо ею уже воспользовался Кеза. Еще позже, въ періодъ до половины XIV в. она была распространена въ своей части отъ 1052 до 1146 г. цълымъ рядомъ сказочныхъ чертъ и риторическихъ украшеній (стр. 136). При такомъ взглядъ, само собой разумвется, интересующія насъ изввстія (40-хъ годовъ XII в.) много теряють относительно своей достовърности и слъдовательно важности '). Но это мнѣніе Губера въ свою очередь нашло себъ критика въ г. Ганненгеймъ, авторъмонографіи "Ungarn unter Bela II und Geisa II" (Hermannstadt, 1884), рѣшительно выступающемъ сторонпикомъ Марцали. Онъ довольно удачно опровергаетъ аргументы Губера: неточность и самый характеръ изложенія легко де объясняются происхожденіемъ хроникъ изъ подъ пера лицъ духовныхъ, далеко стоявшихъ отъ описываемыхъ событій, да и тъмъ, что дошли лишь позднія переработки; отмъчаемыя Губеромъ невърности разсказа о войнь 1146 г. вовсе не такъ грубы: незнаніе имень упомянутыхъ нъмецкихъ графовъ для угорскаго хрониста простительно, если ихъ не знаетъ и Оттонъ Фрейзингенскій, а названный хроникой Rapolt могь участвовать въ дълв и рядомъ съ другими; наименованіе Генриха Язомиргота "dux Austriae" можеть быть промахомъ, а незнаніе въ точности отношеній его къ Генриху Льву понятно у иностранца, хотя и современника; выраженіе отпев bellatores de Saxonia et de Bavaria есть просто риторическое преувеличеніе. Что касается показанія о Софіи, женъ Саломона, то критикъ вовсе не усматриваетъ въ немъ смѣшенія, которое видить Губеръ. Наконецъ свидътельство о Бълъ II, именно о его страсти къ вину, котя и идетъ несколько въ разрезъ съ превознесеніемъ его ранве, однакожъ не такъ, чтобъ его совствы затмить (Escurs, III—V) 2). Итакъ и этотъ изследователь признаеть извъстія о началь правленія Гейзы Ц записанными современникомъ (1150-1160) и принимаетъ воззрѣніе Марцали, съ тою разницею, что по его мивнію первая эпоха (до Коломана) была записана еще ранве половины XII в., а въ 1150-60 гг. была переработана ен последняя часть и составлено продолжение до 1147 г. (стр. Х.); дальнъйшее же продолже-

¹⁾ Съ недовъріемъ къ выводамъ Марцали объ отношеніи хроника Кезы къ другимъ редакціямъ, основаннымъ будто-бы на первоначальномъ сводъ, и о составленіи послъдняго уже въ полов. XII в. отнесся и русскій рецензентъ труда Марцали г. В. Крака у въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1883 г. т. 227, стр. 128 — 126, хотя онъ и не отрицаетъ возможности составленія того или другого разсказа, вошедшаго въ позднъйшую переработку XIII—XIV в, и въ половинъ XII в. (1150 — 1160), но только отдъльно, а не въ секстъ первоначальной хроники, въ которой, по его мизнію, могло заключаться плишь то, что находится у Кезы."

²⁾ Въроятно это неблагопріятное Бъль извъстіе внесено было уже при поздивішей переработив хроники изъ другого источника, а въ первоначальной редакціи его не было, какъ нътъ и въ хроникь Генр. Мюгельнскаго.

ніе (послів 1147 г.) онъ относить ко времени боліве позднему, чіть Марцали, именно къ правленію королей Бітлы IV и Стефана V, и въ этомъ не очень расходится съ Губеромъ.

Разницу между хроникой "Магсиз-Тигосс" и Будинской, въ которой и первая пол. XII в. состоить только изъ краткихъ хронологическихъ отмётокъ и гдё не имёется насъ занимающаго разсказа, онъ объясняеть такъ. Въ пору составленія перваго продолженія (въ полов. XII в.)—послёднее было прибавлено къ одному списку; другіе остались безъ него до полов. XIII в., когда новое продолженіе (съ Андрея II) было сперва приставлено къ такому неполному списку, а промежутокъ былъ заполненъ краткимъ хронологическимъ перечнемъ королей, —такъ получился оригиналъ Будинской хроники; позднёйшій переписчикъ нашелъ редакцію, хватавшую до 1147 г. и присоединиль къ ней упомянутое новое продолженіе, —такъ получился прототить хроники Магсиз-Тhurócz.

Мы съ своей стороны должны сказать, что находимъ такое объяснение довольно правдоподобнымъ и вообще склоняемся на сторону Марцали и Ганненгейма въ вопросв о близкой въ совершению событий записи разсказа о 1146 и 1147 гг., и следовательно о достоверности передаваемыхъ имъ фактовъ.

По нашему мнвнію, основанному на разборв данныхъ извъстій хроники, фактическая ихъ сторона свидътельствуеть въ пользу ихъ принадлежности эпохъ близкой къ событіямъ, ибо, не говоря уже объ убъдительности аргумента г. Марцали объ обличающемъ современника отношеніи къ Гейзв и его отцу и двду, оба разсказа - о войнъ 1146 г. и крестовомъ походв 1147 г. (инциденть съ Борисомъ Коломановичемъ) носять следы еще довольно живыхъ впечатленій, да и въ общемъ подтверждаются другими современными свидетельствами. Вышеуказанные (Губеромъ) неточности или промахи не мъщаютъ намъ допустить, что хронистъ, не близко стоявшій къ событіямъ и офиціальному міру и мало знакомый съ дёлами иноземными, писаль въ последніе годы правленія Гейзы (ок. 1160 г.), когда отчасти уже могли и изгладиться изъ памяти подробности событій минувшихь дісятильтій, когда съ другой стороны напр. Генрихъ Язомирготъ былъ уже действительно dux Austriae-герцогъ Австрійскій. То, что мы имвемъ туть двио съ позднъйшей переработкой хроники (изъ XIV в.), не возбуждаеть въ насъ излишняго скептицизма; переработкъ принадлежатъ несомнънно эпическій колорить разсказа и риторическія прикрасы, характеризующіе эту редакцію вообще, но ихъ не трудно



IX

отделить отъ части озитической, которая не была сочинена, а имеляеь въ тексте старейшей редакціи, или пожадуй существовала въ виде отдельнаго разсказа. Воть почему мы решительно признаемъ интересующій нась разсказъ кроники о собитіяхъ первыхъ годовъ правленія Гейзы II заслуживающимъ полнаго впиманія наравнё съ другими современными, иностранными известіями: те и другія взаимно себя дополняють и исправляють; иногда версію кроники приходится даже предпочесть иностранному источнику (напр. о Борисе въ 1147 г.). Что касается отношенія редакція (Магсия-Тhurócz къ Будинской, то мы готовы присоединиться къ мнёнію и гипотезё г. Ганненгейма. Будинская действительно должна быть ближе къ прототипу, и ся болёе точныя кронологическія даты придають ей большую цёну—также и для нашего времени.

2. Хромина Генриха Жюгельисиаго.

Особенную цёну, какъ мы видёли, ямёеть для вась, а саёдовательно и особаго вниманія заслуживаеть нёмецкая редакція хроники-Муслена (Генр. Мюгельнскаго) 1), заключиющая въ себътакія извъстія о времени правленія Гейзы II и его пресменковъ до Бълы III, какихъ не имветси ни въ одной редакцін, и такимъ образомъ до инноторой степени пополняющая большой пробыть въ угорскихъ хронивахъ. Какъ вполив довазалъ Марцали (стр. 63), это не есть самостоятельный измецкій трудь, а переводо латинской компидеціи или извлеченія изъ большаго свода. Спрашивается только, къ вакому времени можеть относиться запись важныхь для нась извастій езь второй половивы XII в. Непрерывность взложенія въ ней событій до и посль 1147 года, отсутствіе какой-либо взавиной силейки на томъ пунктв, гдв обрывается разсказъ у Markus-Thurócz'a, говорить ясно въ пользу того, что мы имвень двло не съ поздивищей вставкой, а съ правидьнымъ продолженіемъ первоначальной записи (до 1147 г.); съ другой стороны самое содержаніе навъстій, ихъ историческое правдоподобіе и частое согласіе съ другими современными источниками 2), при всъхъ неточностяхъ и значительной запутанности изложенія, не допускають и мысли о томъ, что они изложены въ

¹⁾ Мадела въ Саксовів, въ стар. Мишеньсковъ наркераествъ,

^{*)} OHE OUTHERN SHE BEST BE STABLIS KOBRURYS. CM. STP. XXII—XLUII, a HOTOME Marchall, c. c. S. 65—66.

позднъйшее время, а напротивъ служатъ сильнымъ ручательствомъ ихъ достовърности и современнаго происхожденія. Любопытнымъ фактомъ, раскрывающимъ несколько возникновепіе и пріемы компиляціи Муглена или его латинскаго оригинала (если считать его только переводчикомъ), является то, что къ подробному самостоятельному разсказу о событіяхъ до Бълы III (гл. LII-LV вкл.) присоединенъ механически тотъ перечень королей за это время, что имъется въ другихъ хроникахъ (гл. LVI-LVIII), и притомъ очень неловко,-такъ что Стефанъ III оказывается своимъ собственнымъ сыномъ (Cap. LVI: wie Kunig Stephan Kunig Stephans sun gekront ward). На это обстоятельство обратиль уже должное вниманіе г. Ганненгеймъ (S. XI—XIII) и на немъ построилъ свое объясненіе происхожденія компиляціи, переведенной Мюгельномъ, которое справедливость требуетъ признать весьма правдоподобнымъ — при неимъніи данныхъ для какого-либо иного объясненія и при еще недостаточномъ сравнительномъ критическомъ изследовании и изучении всехъ имеющихся текстовъ хроникъ-- въ ихъ цёломъ и въ частяхъ 1).

Г. Ганненгеймъ представляетъ себъ дъло такъ. То продолженіе хроники, которое мы находимъ только у Мюгельна (съ 1147 г. до Бълы III), было сдълано въ одномъ изъ списковъ первоначальной хроники, вскоръ послъ окончанія перваго продолженія (до 1147 г.), и осталось неизвістнымъ послівдующимъ составителямъ того свода (Marcus-Thurócz). Мюгельнъ или върнъе переписчикъ латинскаго его оригинала очевидно имълъ передъ собой двъ редакціи-продолженную послъ 1147 г. и оставшуюся не продолженной — и воспользовался объими очень неумъло и механически: дойдя до половины XII в., онъ взялъ сперва первую изъ нихъ, а когда она была исчерпана, онъ обратился къ другой и помъстилъ ея краткій разсказъ съ того пункта, на которомъ раньше остановился въ пользованіи ею, не потрудившись даже разобрать дёло и какънибудь ловчве сдвлать переходь; подробный разсказь оканчивается правленіемъ Стефана III въ гл. LV, а главою LVI начинается другой, краткій перечень королей съ того же Стефана III, котораго такимъ образомъ авторъ принимаетъ за сына предыдущаго Стефана, т. е. своего собственнаго.... Какъ

¹⁾ Такой недостатокъ предварительныхъ изученій и критики текстовъ признаеть и этотъ ученый (см. S. XIV), отдавая однакожъ должное трудамъ Марцали, Toldy, Губера.

бы то ни было — повторяемъ — сообщенія хроники Мюгельна о Гейзѣ II и его преемникахъ, не смотря на всѣ неисправности дошедшей рукописи, весьма цѣнны, и при критической провѣркѣ служатъ важнымъ дополненіемъ другихъ современныхъ извѣстій.

Мы разсмотръди важнъйшіе угорскіе историческіе источники (повъствовательные), касающіеся эпохи, насъ занимающей. Г. Марцали въ своемъ трудъ причисляетъ къ угорскимъ источникамъ эпохи Арпадовичей еще:

- 1. Угорскія извѣстія во Всемірной хроникь Альберика (изд. Pertz. SS. XXIII, р. 631 950; ed. Scheffert-Boichorst; о ней W i l m a n s въ Arch. f. deutsche Gesch. X, S. 174 и W a t-t e n b a c h, D. Geschquell.) изъ половины XIII вѣка (—1241).
- 2. Өома архидіанон Спльтскій. Thomas arch. Spalat.: Historia Salonitanorum pontificum atque Spalatensium (изд. Lucius, De Regno Dalm. et Croat., и Schwandtner, Scr. R. H., III) тоже изъ XIII в.

Но въ первой (хроникъ Альберика) извъстія, хотя и почерпнутыя очевидно изъ угорскихъ источниковъ, для нашего времени не представляя ничего самостоятельнаго и новаго, отличаются сбивчивостью, безпорядочностью и невърностями. Трудъ Өомы Сплытскаго — за то имъетъ важное значеніе спеціально для исторіи Дальмаціи, а черезъ нее и для Угріи.

Что касается документальных угорских источниковь, какъ-то грамоть, посланій и другихь актовь, то таковые, хотя для середины XII вѣка, къ сожалѣнію, еще и немногочисленны, тѣмъ не менѣе представляють разумѣется очень цѣнный матеріаль нетолько для внутренней исторіи Угріи, но въ извѣстной степени и для нашихъ цѣлей, т. е. для изслѣдованія ея политической исторіи. Эти документы для второй половины XII вѣка изданы въ собраніяхъ: F e j é r, Codex diplomat. Hungariae (Budae, 1829), tom. II и VII, и продолженіе: W e nz e l, Codex Diplom. Arpadianus continuatus въ Monumenta Hungariae historica, Diplomataria, T. VI, XI, XX и др. томы этого изданія. Затѣмъ также К и к и l j e v i ć S a k c i n s k i, Codex diplomaticus Regni Croatiae, Slavoniae et Dalmacie, II (Zagr. 1876) и въ другихъ изданіяхъ.

Особо можеть быть отмвчень здвсь изввстный документь изъ XII в.—объ объемв, церковномъ подраздвленіи Угріи и доходахъ короля и епископовъ при Бвлв, III, очевидно имвющій значе-

ніе и для предшествующаго времени. Это Status regni Hungariae sub Bela III Rege: Regni Ungarie fines et dominatus amplitudo (въ нарижск. рукоп. XII в.), изд. у Endlicher'a Monum. Arpad., р. 245.

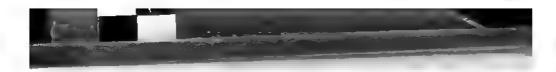
Наконецъ выдающееся значеніе и интересъ для того времени представляють нѣсколько новооткрытыхъ писемъ изъ половины XII в. Гейзиной сестры, несчастной Софіи, бывшей невѣсты Конрадова сына Генриха, къ ея брату Гейзѣ, матери Еленѣ и архіеп. Зальцбургскому Конраду. Они недавно найдены и изданы впервые г. Якшемъ въ Mittheil. d. Instit. f. Oesterr. Geschforschung, II Ergänz.-B., 2 H. (1888). См. приложеніе II.

В) ИНОСТРАННЫЕ ИСТОЧНИКИ.

1. Византійцы.

Излишне говорить о томъ, какой неисчерпаемый драгоцвиный источникъ важныхъ и достовърныхъ извъстій представляетъ византійская исторіографія для государствъ и народовъ, сосъднихъ съ восточной имперіей и находившихся въ болъе или менъе близкихъ съ нею сношеніяхъ.

Угрія въ этомъ отношеніи не составляеть исключенія. И для ея исторіи, особенно для нікоторых періодовь, византійщы являются первостепеннымь источникомь: чёмь болёе интересы византійской политики обращались къ Угріи, темъ болъе вниманія посвящали ей разумъется и византійскіе историки. Понятно поэтому, что въ ХП в., когда съ политическимъ возвышеніемъ Византіи при могущественныхъ Комнинахъ Угрія стала одной изъ главныхъ цёлей ихъ широкихъ политическихъ стремленій и замысловь, особенно наступательной политики Мануила, греко-угорскія отношенія и дъла не могли не стать однимъ изъ излюбленныхъ предметовъ историческаго повъствованія византійскихъ писателей той эпохи. Дъйствительно, два главные, знаменитьйшіе историка царствованія Мануила-Іоаннъ Киннамъ и Нинита Акоминатъ изъ Хонъ занесли въ свои труды рядъ важныхъ и любопытныхъ свъдъній объ угро-византійскихъ отношеніяхъ въ XII в., о жестокихь войнахь Византіи съ Угріей, объ угорской политикъ Мануила и кое-что о внутреннихъ дълахъ Угріи, и благодаря этому, особенно при скудости домашнихъ угорскихъ свидътельствъ, стали капитальнымъ источникомъ для исторіи Угріи въ интересующую насъ эпоху.



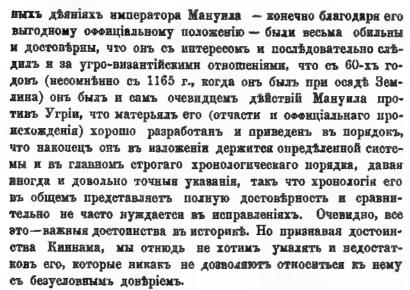
XIII

Іоаннь Киннамъ.

Іоаннъ Киннамъ, безепорно одинъ изъ лучшихъ византійскихъ историковъ вообще, представляетъ для насъ важивний и драгоцінь вішій источникь. Онь, какь и его млядшій современникь Никита Хонскій, являєь непосредственнымь продолжателемъ двухъ первыхъ знаменитыхъ историковъ эпохи Комниновъ-Никифора Врівннія и Анны Комнины, описываетъ вкратив царствованіе императора Іоанна, и весьма подробво правленіе Мануила (1143 — 1180) до 1176 г., на которомъ обрывается его повёствованіе, и такимъ образомъ главная часть его труда закаючаеть въ себъ какъ разъ періодъ времени соотвътствующій избранному нами въ исторіи Угріи (1141 до 1173 г.). Очень возможно, что его сочиненіе не дошло до нась въ полномъ виде, - что по крайней мере царствованіе Мануила было описано Киннамомъ до конца. Киннамъ жилъ во второй подовинь XII и началь XIII в., и если не могь быть свидетелемь начала царствованія Мануила (ибо родился уже послъ смерти императора Іоапна въ 1143 г.), то всеже былъ къ нему близокъ (какъ и ко времени Іоанна) и къ тому же съ ранней молодости вращался при дворъ Мануила, такъ что могъ черпать свои свёдёнія и о болёе раннемъ времени изъ надежныхъ источниковъ. О позднайшихъ годахъ (съ конца 50-хъ) онъ уже песаль какъ современникъ и очевидецъ-какъ по личнымъ впечатленіямъ и наблюденіямъ, такъ и по разсказамъ другихъ, вообще по живымъ и свъжимъ еще следамъ пережитыхъ событій (онъ занядся своей исторіей уже по смерти Мануиля). Онъ могь пользоваться и несомивно пользовался осфиціальными документами, доступными ему по его должности императорскаго секретаря (младшаго, βασιλικός γραμματικός). Это оффиціальное положеніе и близость къ имп. Мануилу не могли не отразиться и на его трудь, въ которомъ проглядываеть большею частью оффиціальная точка эрвнія и выдается двалебный тонъ по отношенію къ Манунлу. По его собственнымъ словамъ, онъ съ юныхъ лётъ сопровождалъ императора въ его предпрінтінкъ на западв и востокв, быль очевидцемъ многихъ войнъ и славныхъ дёдъ его, и при этомъ имёль случай непосредственно познакомиться со многими странами и народностями, что конечно еще поднимаетъ цвиу его извъстій. Будучи человъкомъ умнымъ, корощо образованнымъ и даже ученымъ. Киннамъ имълъ свой опредъленный ваглядъ и возэрънія на современныя историческія событія и отношенія, на латинскій западъ и его діятелей, съ которыми Византіи приходилось тогда имёть такъ много дёла, и конечно обнаруживаль эту свою византійскую, вообще несочувственную латинскому западу точку зрёнія въ своемъ повёствованіи. Такое небезраздичное отношеніе къ дёлу также придаетъ особый интересь труду Киннама и нисколько, конечно, не умаляетъ его значенія важнаго источника: дёло исторической критики—отдёлить въ его свидётельствахъ то, что можетъ быть поставлено на счетъ нёкоторой тенденціонности и пристрастія, въ каковыхъ не могъ конечно не провиниться и нашъ писатель. Уже изо всего этого видно, съ какимъ важнымъ и перворазряднымъ источникомъ мы имёемъ дёло.

Если у такого писателя, какъ Киннамъ (при всъхъ его недостаткахъ), мы находимъ рядъ самыхъ интересныхъ извъстій, касающихся Угріи и нашего предмета и притомъ пополняющихъ большой пробъль въ угорскихъ источникахъ, то понятно, съ какимъ вниманіемъ мы должны отнестись къ нимъ. Критическій разборъ всёхъ этихъ извёстій убёдиль насъ вполнъ въ дъйствительно высокой важности и-говоря вообщебольшой достовърности сообщеній Киннама. Надо замътить, что къ Киннаму западноевропейская историческая критика не была до сихъ поръ достаточно справедлива и не благоволила къ нему-очевидно вследствіе неблагосклоннаго его отношенія къ западу, обнаруженнаго по поводу крестоваго движенія и вообще притязаній латинства на востокв; только въ новъйшее время онъ лучше и безпристрастиве оцвненъ, какъ историкъ второго крестоваго похода (Kugler, Stud. z. Gesch. d. zweit. Kreuzzug, Stuttg. 1866, S. 36 и слъд.; срав. Giesebrecht, Gesch. d. deutsch. Kaiserzeit, IV (1875), S. 408, TARRE Kap-Herr, Die Abendländ. Politik Kais. Manuels, Strassb. 1881. S. 119 — 121). Въ мадьярской исторіографіи и вообще въ трудахъ, посвященныхъ угорской исторіи XII в., также издавна замвчается наклонность умалять цвну изввстій Киннамасравнительно съ сообщеніями Никиты Хонскаго и отзываться о немъ съ нъкоторымъ пренебрежениемъ. Приходится поэтому и туть некоторымь образомь принять подъ свою защиту репутацію нашего историка.

Мы не станемь уже говорить о томъ, что исторія юговосточной Европы вообще и Угріи въ частности въ XII в. — обязана Киннаму рядомъ самыхъ интересныхъ свидѣтельствъ, достовѣрность и важность которыхъ не подлежить сомнѣнію. Изъ изученія занимавшихъ насъ разсказовъ этого историка мы вынесли убѣжденіе, что свѣдѣнія его о политическихъ и воен-



Читатель могь замътить, что мы постоянно критически относимся въ свилътельствамъ какъ Никиты Хонскаго, такъ и Киннама, и къ последнему но редко даже съ большою осторожностью и ведоваріемъ. Да иняче и нельзя въ нему относиться; ибо овъ далеко не безпристрастенъ, не чуждъ дести своему герою Мануилу (хотя и отврещивается отъ нея), сильно грешеть національнымь высокомеріемь и хвастливостью, а потому не всегда отличается правдивостью и откровенностью. Онъ несомивнию имветь подъруками напр. самыя точныя и достовбримя свёденія объ угро-византійскихь отношеніяхь, переговорахъ и войнахъ, но - не говоря уже о томъ, что смотрить на все съ точки зрѣнія Мануида и его подитики - частенько изображаеть событія и отношенія въ искаженномъ видё, по своему вкусу, то умалчивая о неудачахъ византійцевъ или маскеруя ихъ, то неумъренно восхваляя и разукращивая дъла своихъ соотечественниковъ, и особенно своего героя Мянуила и идеализуя его намъренія и побужденія, то стараясь выставить въ невыгодномъ свътъ враговъ (Угровъ), то наконецъ даже извращан и присочиная факты-все съ теми же целямиумалить успёхъ или славу противника и польстить своимъ.

Но всё эти педостатки и грёхи присущи не одному Кинняму, представляють довольно обыкновенное явленіе въ исторіографіи того времени, и въ Кинпаму, какъ источнику исторіи Угріп, должна быть приложена столь же строгая критика, какъ и къ большинству иноземныхъ источниковъ, повёствующихъ объ угорскихъ дёлахъ. Если намъ приходится нерёдко уличать его въ искаженіяхъ или тенденціозности, то это всеже не мёшаетъ намъ признавать за его свидётельствами по исторіи Угріи въ XII вѣкѣ первостепенную важность: критикун и исправляя его, мы всетаки такъ сказать полными руками черпаемъ интересныя и цённыя свѣдёнія изъ его основательно и методически написаннаго труда. Объ угро-византійскихъ отношеніяхъ при Мануилё до половины 60-хъ годовъ онъ — главнѣйшій нашъ источникъ. Съ этихъ поръ равноправное съ нимъ мёсто начинаетъ запимать Никита Акоминатъ, его младшій современникъ, который съ 1176 года (на которомъ останавливается Киннамъ) остается уже одинъ и пріобрѣтаетъ исключительно важное значеніе и цѣну.

Мы пользуемся боннским изданіем Киннама: Ioannis Cinnami Epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum. rec. Aug. Meineke, Bonnae, 1836 г., снабженным еще не совствы потерявшими цтну комментаріями Дюканжа. Киннамь быль издань впервые голландским ученымь Толліем вь 1652 году (изд. неисправно и латинскій переводь плохой); вь 1670 вышло парижское изданіе Дюканжа сь богатымь ученымь аппаратомь. Объ этих изданіяхь и трудахь Дюканжа см. В асильевскій, Обозртвіе трудовь по византійской исторіи, Ж. М. Н. Пр., 1887, ч. ССІЛІІ (ст. ІІ), стр. 127— 130. Русскій переводь Кинпама подъ редакцією проф. Карпова вь изд. "Визант. Историки", перевед. при СПб. Дух. Академіи, Спб. 1859.

Никита Акоминать изь Хонь.

Никита жилъ также во второй половинъ XII в. и въ началъ XIII (ум. 1215), но былъ моложе Киннама, и какъ общественная и государственная его дъятельность, такъ и историческія его занятія относятся къ болье позднему времени. Никита пережилъ всъ бъдствія имперіи въ смутную эпоху посль Мануила и завоеванія Византіи Латинами (1204), и уже посль того въ изгланіи, окончивъ свое государственное поприще, писалъ свой трудъ,—обстоятельство, которое впрочемъ можетъ считаться лишь благопріятнымъ для исторіографической работы. Никита былъ и опытнымъ практическимъ дъятелемъ и высокообразованнымъ даровитымъ писателемъ съ весьма основательной подготовкой. У него было и свое опредъленное политическое направленіе и свое міровозэръніе, отли-



XVII

чавшееся глубокимъ попиманіемъ тогдащимхъ обстоятельствь и взаимныхъ отношеній міровъ — восточнаго и западнаго. Въ своей служебной карьеръ Никита прощель цълый рядъ должноствыхъ степеней и достигь самыхъ высшихъ и почетныхъ, быль между прочимъ и секретаремъ императора и логоостомъ, и онлиниопольскимъ губернаторомъ и сенаторомъ; ном стигоод сно имостительной ром онь достигь вишь къ концу правленія Мапунла, и главная его деятельность принадлежить времени его преемниковъ. По своему положению онъ быль очевидно вполив посвящень въ государственныя дъла и располагаль обильными и достовърными источниками. Опъ началь трудъ свой, какъ и Киниамъ, съ царствованія Іоанна Компина, которое описываеть тоже кратко. Какъ очевидень, онъ писаль со времени насколько позднайщаго, чамъ Кинпамъ, и по своему еще скромному тогда положению для правденія Мануила не расподагаль такими непосредственными и живыми сводовівми, какъ постоянный спутникь Мануида — Киннамъ. Впрочемъ и въ описаніи этой эпохи у него встрачаются самостоятельные извёстія и подробности, иногда доподняющін или разъясняющія Киннама. Для поздивёшаго времени, о которомъ онъ писалъ, не только какъ очевидецъ, но и какъ выдающійся дъятель, а именно съ прекращеніемъ труда Киннама (1176 г.)-опъ становител единственнымъ и драгопринейшимя источникомя.

Никитой всегда болъе занимались, чъмъ Киннамомъ, и внимательнье изучали его. Западные историки, подкупленные съ одной стороны проявленимы имы сочувствісмы идей престораго движенія противъ ислама, котя при этомъ въ немъ и крівнко было византійское міровозаржніе на латин. западъ, съ другой-его возвышенной христіанско-правственной точкою эрфнія въ историческомъ изложевін, издавна отвели ему почетнъйшее мъсто среди византійскихъ историковъ и вполиъ, а по мевнію иныхъ (К и g l е г. о. с., S. 38-43) даже слишкомъ высоко оценили его, такъ что во всякомъ случат и личность его является достаточно выясвенною, и историческій трудъ его внимательно изученнымъ и оцененнымъ, особенно если иметь въ виду, что Никить весьма посчастивилось и у наших современныхъ византинистовъ: достаточно назвать русскій капитальный в важный трудъ о немъ О. И. Успенскаго (Византійскій писатель Никита Акоминать изь Хонь, Спб. 1874).

За Никитой уже давно установилась репутація правдиваю историка, добросов'єстно пользующагоси своимъ матеріа-

ломъ, - и дъйствительно нельзя оспаривать такого мивнія; но при этомъ, намъ кажется, следуетъ оговориться. По отношенію къ Кинцаму признаніе такого качества за Никитой является вполнъ мотивированнымъ потому, что въ той части своего труда, которая соотвътствуеть исторіи Киннама (до 1176 г.) и гдъ можно ихъ сравнивать, Никита дъйствительно и несомивнно пишетъ гораздо безпристрастиве и объектививе Киннама, ибо стоить дальше отъ событій и лиць, не быль близокъ къ императору Мануилу и двору, ни въ чемъ не былъ замѣшанъ лично, а потому и относится къ предмету и самому главному герою повъствованія—равнодушно и даже критически. Но едва-ли то же можно сказать о его описаніи позднайшей эпохи, когда онъ самъ игралъ дъятельную роль и не могъ безразлично относиться къ лицамъ и фактамъ. Тутъ и у него не можеть не проглядывать часто и пристрастіе и некоторая тенденція, а потому нельзя прилагать туже мірку ко всімь частямъ его сочиненія, хотя нельзя не признать, что обстоятельства, при которыхъ онъ писалъ, дали ему возможность отпестись спокойные и объективные и къ пережитой имъ эпохв, чемь это было-бы возможно, еслибь онь оставался на государственной службъ-въ правительственныхъ сферахъ.

Мы уже сказали, что Никита располагаль весьма надежными и обильными источниками; но послёдніе были очень разнообразны и разнородны, и этого также нельзя опускать изъвиду при опредёленіи достовёрности его показаній (объ источникахъ Никиты см. Успенскаго, тамъ же, стр. 149—160).

Что касается отношенія Никиты къ Киннаму, — вопроса весьма любопытнаго-то на этотъ счетъ мнвнія ученыхъ расходятся. Изъ словъ сямого Никиты выходить, что ему не быль известень какой-либо историческій трудь о царяхь Іоанне и Мануиль, что онъ также непосредственно продолжаеть исторію Анны Комнины; но его словамъ, положимъ, нельзя безусловно довъриться, зная обычаи и пріемы тогдашнихъ историковъ вообще и византійскихъ въ частности. Есть ученые, не сомиввающіеся въ томъ, что Никита пользовался Киннамомъ, распространяль и видоизмёняль его разсказы, искусно прикрывая свои заимствованія (см. Мarczali, Ung. Geschquell., S. 234 — 235), и даже столь спеціально изучавшій Никиту его критикъ и біографъ г. Успенскій готовъ склониться въ пользу предположенія, что Никита имбль въ рукахъ и былъ знакомъ съ трудомъ Киннама; ибо можно заметить некоторую близость и родство въ извъстіяхъ, въ кругъ наблюденій и воз-

зрвній того и другого; мвстами они де производять такое впечатльпіе, что "Никита вышиваеть только новые узоры по канвь Киннама", такъ что во всякомъ случав пришлось бы признать, что оба пользовались однимъ и темъ же неизвестнымъ намъ источникомъ (Успенскій, ів., стр. 153—160). Но странно то, что полнаго сходства мы всетаки не находимъ, и надо предположить у Никиты чрезвычайное стараніе и особенный талантьскрывать секретъ своей работы, если признавать у него заимствованіе изъ Киннама. Сличеніе извістій Киннама и Никиты по предмету насъ занимающему не даеть намъ основанія и повода склониться въ пользу предположенія о заимствованіи. Тъ небольшія совпаденія и сходства, которыя встрівчаются въ этихъ извъстіяхъ, могутъ происходить и изъ пользованія однимъ общимъ источникомъ. Еслибъ Никита, лично не бывшій, какъ Киннамъ, очевидцемъ борьбы на Дунав, имвлъ въ рукахъ записки Киннама и черпаль изъ нихъ, то это едва-ли бы могло быть до того замаскировано имъ.

Такимъ образомъ мы считаемъ болѣе правдоподобнымъ мнѣпіе, что Никита не былъ знакомъ съ трудомъ Киннама, а что извѣстная близость ихъ объясняется пользованіемъ одними источниками (В а с и л ь е в с к і й, Изъ ист. Виз. въ XII в. Слав. Сб. II, 263, 265, К а р-Н е г г, о. с., S. 122); не маловажнымъ доводомъ въ пользу этого является и крайне запутанное и сбивчивое, хронологически несостоятельное изложеніе Никиты, какъ контрастъ систематичности Киннама. Еслибъ Киннамъ служилъ ему канвой, то такой рѣзкой разницы въ этомъ отношеніи у нихъ не могло бы быть.

Значеніе извъстій Никиты Хонскаго находится въ нъкоторой зависимости и отъ характера его изложенія, въ чемъ онъ весьма отличается отъ Киннама, и нельзя сказать, чтобъ сравненіе обоихъ оказывалось въ его пользу. Не говоря уже о его поучительной и резонерской манеръ, вредящей иногда объективности разсказа, его риторическіе пріемы, цвътистость и высокопарность изложенія также наносять ущербъ точности и фактической опредъленности его показаній.

Ненадежность и сбивчивость повъствованія Никиты относительно *хронологіи* слишкомъ извъстны и объ нихъ достаточно было говорено. Въ этой истинъ мы имъли довольно случаевъ убъдиться и въ пашемъ изслъдованіи. Хронологическую систему Никиты уразумъть очень трудно. По этому предмету отсылаемъ читателя къ разсужденіямъ У с пе и с к аго (означ. соч., стр. 160—174) и В. Г. Васильевскаго (въ указ. стать въ Слав. Сбор. Приложение 2-ое, стр. 262 — 265; также въ рец. на кн. Успенскаго "Образ. 2-го Болг. царства", Ж. М. Н. Пр. 1879, отд. отт., стр. 30—40); срв. Кар-Негг, о. с., S. 123—125.

Для исторіи Угріи и угро-византійскихъ отношеній Никита становится особенно важенъ и незамънимъ съ 1176 года, гдъ обрывается разсказъ Киннама. Эти угорскія отношенія за время Мануила онъ зналъ несомнънно хуже Киннама, близкаго къ царю и очевидца его дъяній, и писаль о нихъ по чужимъ разсказамъ или письменнымъ источникамъ. Темъ не менъе и для этой эпохи угорской политики Византіи встръчаются у него независимыя и часто интересныя извёстія, которыя дополняють, а мёстами разъясняють или исправляють показанія Киннама, ибо въ этихъ извёстіяхъ Никита-во всякомъ случав правдивве и безпристрастиве относится къ двятельности и политикъ Мануила, не ослъпленъ и не связанъ близкими къ нему отношеніями: онъ не идеализуетъ его цълей и намъреній, не преувеличиваеть его уситховъ. Итакъ и для нашего изысканія, обнимающаго періодъ лишь до 1173 года, Никита, хоти и не имветъ того первостепеннаго значенія, что Киннамъ, всетаки представляєть весьма ценный и важный источникъ.

Мы пользуемся боннским изданіем Никиты: Nicetae Choniatae Historia, ех recensione Imm. Bekkeri, Bonnae, 1835. Первое изданіе съ лат. переводомь относится къ XVI в. и принадлежить Вольфувь Базель (1557). Затьмь Никита издавался въ Парижь, Франкфурть, Женевь, Венеціи. Къ 164? г. относится парижское изданіе Фабро. Затьмъ сльдовало еще венеціанское изд. (1729), боннское и у Миня (Patrologia, P. 139). См. Успенскій въ упом. трудь, и Васильевскій въ "Обозрьніи трудовь по Виз. ист." Ж. М. Н. Пр., т. 252, стр. 135.—Русск. перев. подъ редак. Долоцкаго въ "Визант. Истор." Спб. 1860, въ 2-хъ томахъ.

На нѣкоторыхъ другихъ второстепенныхъ для насъ византійцахъ, отрывочными указаніями которыхъ памъ иногда приходится пользоваться, мы не считаемъ нужнымъ останавливаться здѣсь.

11. Западные источники.

1. **FEPMAHCKIE**.

Издавна начавшіяся и съ теченіемъ времени постеценно развивавшіяся многообразныя отношенія между Угріей и Германіей, государи которой эпергически выступали по отношенію къ востоку, какъ римскіе императоры съ ихъ идеей главенства надъ всемъ христіанскимъ міромъ; соответствующія этому стремленія германской политики и римской церкви-въ лицѣ нѣмецкихъ же архіепископовъ — водворить свою власть и вліяніе въ Угріи, и усивхи ихъ на этомъ пути, однимъ словомъ постепенное втягивание Угріи въ міръ германскій въ области политики и культуры обусловливають тоть факть, что германскіе истор. труды, анналы и хроники, являются вообще важными источниками и для угорской исторіи, а особенно для внъшне-политической конечно. Нъмецкіе льтописцы и хронисты, преимущественно изъ восточно-немецкихъ земель, внимательно следили за ходомъ дель на славянскомъ и угорскомъ востокъ и тщательно отмъчали все важное, доходившее до ихъ слуха, такъ что иногда ихъ сообщенія бросають свёть даже и на внутреннія дъла угорскія. Но эти нъмецкіе свидътели объ угорскихъ дълахъ раздъляли конечно точку зрънія западной имперіи и вообще романо-германскаго міра на восточныхъ сосъдей: на угорское государство они смотръли, какъ на предназначенное рано или поздно стать леномъ римскаго императора нъмецкой націи, а на Славянъ и Угровъ — какъ на варваровъ, долженствующихъ быть покоренными власти запада и культурт его, подвергнуться германизаціи. Понятно, что такой взглядь не могь не сказываться въ ихъ писаніяхъ и сужденіяхь о событіяхь вь Угріи: онь заставляль ихь смотрёть на посявднія подъ своимъ, чисто німецкимъ, большею частью тенденціознымъ угломъ зрвнія и не рвдко искажать факты или по своему толковать ихъ. Все это нельзя не имъть въ виду при пользованіи немецкими источниками, которые темь не мене имъютъ для историка Угріи огромную цвну, особенно при скудости домашнихъ угорскихъ извъстій.

Къ сожальнію для занимающей насъ эпохи, вообще для XII в. ньмецкіе источники, за малыми изключеніями, сравнительно менье обильны извъстіями объ Угріи, и потому въ общемъ не такъ цънны и интересны, какъ византійскіе или нъкоторые славянскіе.

Причиной этого явленія надо безъ сомнінія признать то, что Германія въ эту эпоху была особенно поглощена какъ внутренними своими нёмецкими дёлами, напр. династической борьбой и междоусобіями, такъ и борьбой за власть на югів-въ Италіи: съ Норманнами, папствомъ и ломбардскими городами, вообще италіанской политикой, а потому въ отношеніи къ Угріи не могла вести столь же активной наступательной политики. Впрочемъ несловоохотливость относительно Угріи большинства нъмецкихъ современныхъ анналовъ возмъщается къ счастью для насъ темъ, что именно тогда, въ половине XII-го въка жиль и писаль величайшій нъмецкій средневъковый историкъ-славный Оттоно Фрейзингенскій, которому мы обязаны рядомъ въ высшей степени важныхъ и достовърныхъ свидътельствъ объ Угріи: онъ одинъ далеко превосходить по обилію и важности своихъ сообщеній объ Угріи всв другіе нъмецкіе современные источники-вмъсть взятые и въ этомъ можеть быть поставлень почти въ рядъ съ византійцами, русскою льтописью и Викентіемъ Пражскимъ, хотя въ другихъ отношеніяхъ и уступаетъ имъ.

Лучшія свъдънія объ угорскихъ дълахъ имъли, по крайней мъръ должны были имъть авторы анналовъ и вообще историческихъ трудовъ, составлявшихся въ монастыряхъ ближайнихъ или пограничныхъ съ Угріей нъмецкихъ областей, которыя находились въ самыхъ частыхъ и разнообразныхъ сношеніяхъ съ угорской державой, а именно прежде всего въ монастыряхъ австрійской области и зальибургскаго архієпископства.

Дъйствительно изъ этого края происходять слъдующіе источники, въ которыхъ мы находимъ немаловажныя извъстія объ Угріи въ XII въкъ:

1. Жизнеописаніе Конрада архіспископа Зальцбурскаго, Vita Chunradi archieрізсорі Salisburgensis. Pertz, M. G. SS. XI, р. 62—77. ed. W attenbach. Авторь ен быль самь въ Угріи, участвуя въ посольствь, отправленномь туда архіспископомь Конрадомь (1127). Трудь не окончень, доведень только до 1138 г. Вообще онь достовърень. См. W attenbach, Deutschl. Geschquell., 4 а. (1878) II, S. 230—231.

Кстати нельзя не упомянуть и о жизнеописаніи архіеп. Гебегарда: Vita B. Gebehardi archiep., тамъ же, SS. XI, р. 35—51, въ которомъ встрвчается вврное извъстіе о Софіи, сестрв ко-

XXIII

роля Гейзы II (подтверждаемое вновь найденными письмами Сооіи). Оно писано въ Адмонтъ. (Wattenbach, ib. S. 235).

2. Анналы австрійсків, получающіе особенно широкое развитіе именно съ XII въка, становится для насъ всего важнёе съ техъ поръ, какъ происходить особенное еближеніе и вновь завизываются родственным узы между Арпадовичами и австрійскимъ домомъ (Генрихъ Язомирготъ), именно съ 50-хъ годовъ—до 1173. Изъ нихъ для насъ болѣе важны:

Annales Mellicenses (м. Melk), нач. съ 1123 г., они послужили началомъ и основаніемъ для другихъ-продолженій.

Annales Zicetlenses (M. Zwetl): nucuno Continuatio Zwetlensis prima ab a. 1140-1170.

Continuatio Claustroneoburgensis prima (I) ab. a. 1075—1139. Cont. Claustroneob. sec. (II) ab a. 1142—1224.

Сюда относятся еще и

Annales Admuntenses—дох. до 1139 и Continuatio Admuntensis, отъ 1140 до 1250.

Вев эти анпады изданы въ последній разь Ваттенбакомъ у Пертца: Mon. Germ. SS. IX., р. 479—843 (Ann. Meil. 484—535; Cont. Zwetl. I, 538—40; II—544; Cont. Claustr. I. 608—613, — II. 613—624; Ann. Adm. 570—579; Cont. Adm. 579—593). Перв. изданіе Рег, Script. Austr., II. Объ изданіяхъ сравнительно Fr. Stoeg mann въ Archiv. f. K. Oest. Geschforsch., В. 19, S. 117—143. См. о нихъ Wattenbach, D. Gq., II, S. 235, 243. Срв. его же въ Archiv f. Oester. Gesch. (1870), В. 42, S. 507—511 (Chr. Claustroneoburg.) Наконецъ, новъйшан, саман обстоительная работа обо всъхъ австрійскихъ анналахъ вообще до к. XIII в.: О. Redlich, Die oesterreichische Annalistik bis zum Ausgang des 13 Jahrhundert. Mittheilungen des Instituts f. oesterr. Geschforsch. B. III (1882), S. 497—538.

3. Слёдуеть еще упоминуть объ: Annales Reicherspergenses, возникшихъ ок. 1167 г., начатыхъ при извёстномъ пробстё Gerhoh'ъ v. Reichersberg (1132—1169) и представляющихъ не особенно важную компиляцію (изд. Wattenbach, M.G., SS. XVII, 443—476).

Заслуживають упоминанія и труды самого пробста Gerhoh v. Reichersberg, одного изъ интереснъйшихъ писателей XII в. и въ частности -- по вопросу о папскомъ расколъ при Фридрихъ I. Такъ его с. "De investigatione Antichristi", въ которомъ имвется описаніе второго крестоваго похода, и любопытное указаніе на отношенія Угріи къ папскому расколу въ 1161—1162 г., тотчасъ по смерти Гейзы II. Изд. Штюльцемъ: Stülz, Archiv f. K. Oest. Gesch., 20 (1858), S. 127. Объ извъстінхъ о второмъ крестовомъ походъ Kugler, Stud. z. Gesch. d. 2 Kr., S. 34 —36. Еще ero же (Gerhoh) Expositio in psalmum LXIV (S. Baluzii Miscellanea, Lucae, 1761, Т. II, р. 197) съ случайнымъ извъстіемъ, касающ. Угріи. Вообще о Gerhoh'т см. Stülz въ Denkschr. d. Ak. d. W. I, 113; Bach, Oesterr. Vierteljahrschr. f. Kath. Theol., 1865, I, 19; Wattenbach, D. Geschq. II, 237-240 m Giesebrecht, Gesch. d. d. Kaiserz. IV (1875), S. 402). Еще Mühlbacher, объ одномъ письмѣ Gerhoh'a, Archiv. f. Oest. G., B. 47 (1871), S. 355.

4. Между другими современными нѣмецкими источниками должна быть упомянута заключающая въ себѣ нѣсколько небезъинтересныхъ для насъ извѣстій:

Ніstoria Welforum Weingartensis, въ нов. изд. Weiland'a M. G., SS. XXI, 457—472, писанная около 1170 г., еще при жизни Вельфа (VI) въ вельфскомъ монастыр Веймартенъ (въ Баваріи). Основаніемъ послужиль трудъ Оттона Фрейзинген, но онъ распространенъ и измёненъ согласно вельфскимъ интересамъ; вообще исторія писана съ вельфской точки зрёнія. См. Wattenbach, о. с., S. 257; также Giesebrecht, Gesch. d. D. Kaiserzeit., IV B. (1875), S. 401.

5. Оттонъ Фрейзингенскій.

Мы черпаемъ извъстія объ Угрін изъ обоихъ трудовъ его: 1. Chronicon mundi и 2. Gesta Friderici I Imperat. у Регt z'a M. G., SS. XX ed. Wilmans; еще Waiz, Ottonis et Rahewini Gesta Frider. I Imper. Hannov. 1884,—лучшее изданіе.

Что Оттонъ Фрейзингенскій действительно самый замечательный немецкій историкь среднихь вековь и что какь исторія Германіи эпохи Конрада III и Фридриха I, такь и исторія соседнихь государствь и народовь, въ томь числе и Угріи, ему обязана очень многимь — этого никто не будеть



XXV

оспаравать; но это не должно мёшать справодливо и безпристраство оцёнивать Оттона, какъ историка вообще, съ точки вржнія строгой исторической критики. Въ этомъ отпошеніи Оттонъ, не смотря на свое высокое для того времени образованіе в блестящую ученую подготовку, на свою песомизниую оригинальность какъ писателя, - всетаки не составлиль явленія исключительняго и плятиль дань времени и средв, которой принадлежаль, въ своемъ міровозэрвній, своихъ понятіяхъ и наконецъ своеобразномъ, можно сказать, схоластическомъ отвошения въ задачъ историва, такъ что мы напрасно бы искали у него настоящей объективности и безпристрастія, преобладанія внутренняго фактическаго содержанія надъ дидактическимъ элементомъ съ одной стороны, и надъ формой и визивними литературными прісмами — съ другой. Къ тому же и общественное положение и связи Оттона Фрейзингенскаго стесняли его и всегда обусловливали его довольно колеблющіеся вагляды на описываемыя событія. Воть почему Отгонь, какъ историческій источникъ вообще и по предмету нашего изслівдованія, всетаки ийсколько терпеть при сравненія какъ съ византійцами, такъ особенно съ пътописами русскою и даже чешскою, - не смотря на то, что располагаль богатымъ историческимъ (документальнымъ) матеріаломъ изъ первыхъ рукъ. Всего драгоцівні в конечно приводимые имъ нодинные документы.

Оттонъ Фрейзингенскій быль сынь маркграфа австрійскаго Леопольда Блягочестиваго и бывшей съ нимъ во второмъ бракъ дочери императора Генрика IV Агнессы. Такимъ образомъ онъ приходился внукомъ этому императору, единоутробнымъ братомъ короля Конрада Ш и дидей императора Фридриха I Барбаруссы. Роднымъ братомъ его быль герцогъ Генрихъ Изомирготъ, а сестры его, какъ мы знаемъ, были замужемъ за государями Чехін (Владиславомъ II) и Польши (Владиславомъ II Болесл.). Разумъется благодаря такому высокому родству Оттонъ находился въ самыхъ выгодинахъ усдовівхъ относительно достовърности источниковъ для своихъ историческихъ трудовъ. Но высокое его положение дългло его также и непосредственнымъ свидателемъ и участинкомъ важивнимих современных политических событій, въ которыя онъ следовательно быль не только пнолив посвященъ. но часто и заинтересованъ. Вотъ именно это положение и эти связи нвлиются вибств съ твиъ, какъ мы скавяли, причиною того, что Оттонъ вишетъ не всегда безиристрастно, а съ опреавленной тенденціей и отражая взглиды и стремленія высшихъ придворныхъ еферъ и самого главнаго героя своего (въ Gesta Fr. 1.) императора Фридриха.

Оттонъ Фрейзингенскій родился не ранве 1111 г., былъ съ дътства предназиачаемъ отцомъ въ духовное званіе, высшее образованіе получиль въ Парижь, затымь вступиль въ цистерціанскій ордень и быль не долгое время аббатомь въ монастыръ Morimundъ; въ 1137 г. онъ быль назначенъ архіепископомъ Фрейзингенскимъ и оставался на этомъ посту до самой смерти (1158 г.). Между 1143 и 1146 г. онъ написалъ свою Всемірную хронину ("de duabus civitatibus"), пріобрѣттую широкую извъстность и легшую въ основаніе многихъ позднъйшихъ историческихъ компиляцій. Этотъ трудъ его очень мало походить на прежніе нъмецкіе исторіографическіе труды этого рода; одна общая идея проходить въ немъ отъ начала до конца: авторъ, усвоившій себъ историческое воззрвніе блаж. Августина и пессимистически настроенный подъ вліяніемъ обстоятельствъ времени, хочетъ доказать, что мірское царство скоропреходяще и шатко, что только божеское царство, т. е. церковь - прочно и въчно. Благодаря искусному и весьма литературному изложенію историческаго матеріала, освященнаго ясною руководящею мыслью — хроника Оттона не могла не имъть успъха. Хотя многое въ сообщеніяхъ историка не точно, обо многомъ умалчивается, иное представляется въ неправпльномъ освъщени, - всеже это сочинение представляеть весьма цвнный историческій источникъ. Авторъ довель свой трудъ до 1146 г. (Его продолжаль до 1209 г. Otto de S. Blasio въ М. G. SS., XX, р. 302—324). Въ началъ 1156 г. Оттонъ препроводилъ хронику своему племяннику императору Фридриху, на котораго съ самаго начала возлагалъ большія надежды-въ отношеніи къ управленію государствомъ, и выразиль готовность описать и его время, если онъ того пожелаетъ, и сообщитъ ему необходимые матеріалы Фридрихъ принялъ предложеніе, написавъ Оттону письмо (дошедшее до насъ), въ которомъ бросиль общій взглядь на свою діятельность. Такимь образомь возникъ второй драгоцънный трудъ Оттона — Gesta Friderici Imperatoris, изображающій дізнія первых літь царствованія великаго государя. Достоинства и недостатки этого труда опредъляются тъмъ отношеніемъ автора къ своему дълу и задачв, о которомъ выше было говорено. Оттонъ успвлъ довести его только до 1156 г., ибо умеръ уже въ 1157 г., поручивъ продолжение труда своему ученику и секретарю Рачевину.

Угріи и угорскихъ діль Оттонъ много разъ касается и въ хроникъ и въ "Gesta". Внимательно слъдя за политикой Конрада и Фридриха и будучи проникнутъ патріотическими настроеніемъ и идеями, онъ естественно интересовался угорскимъ государствомъ, гдъ имперскія властолюбивыя притязанія Германіи постоянно встрвчали эпергическій отпоръ. Оттонь Ф. зналь Угрію и изъ личныхъ наблюденій, такъ какъ посвтиль ее какь участникь второго крестоваго похода (1147), и эти свои наблюденія онъ сообщиль въ краткомъ очеркъ государственнаго устройства и быта Угріи, который предпослаль описанію угронвмецкой войны (1146), — очеркв, разумвется, чрезвычайно важномъ и цвиномъ для историка Угріи; онъ былъ очевидно написанъ въ періодъ разочарованія Оттона во внутреннемъ политическомъ положении и порядкахъ германскаго государства (при Конрадъ III), а потомукакъ справедливо замъчено-въ немъ сквозитъ желаніе поставить въ примфръ своему отечеству извъстныя ему симпатичныя черты угорскаго государственнаго быта, такъ что авторъ скорве склоненъ идеализировать последній, чемь унижать. Какь бы то ни было эти сообщенія его въ высшей степени интересны.

Но пользуясь вообще свидётельствами Оттона Фрейзингенскаго о дёлахъ и отношеніяхъ угорскихъ, не слёдуеть забывать тёхъ вышеотмёченныхъ сторонъ и условій писательства Оттона, которыя вообще не позволяють относиться къ его показаніямъ слишкомъ и всегда одинаково довёрчиво.

Кромъ указанныхъ изданій Оттона Ф. въ М. G. (SS. XX), и Вайца, см. о немъ Н и вет, Otto v. Freising. etc. München, 1847; Wattenbach, D. Gq., S. 206 — 212; Giesebrecht, o. c., S. 394—399; Grotefend, Der Werth der G. Frid. Hann., 1870; еще Магсzali, o. c., S. 150 — 152 (по отношенію къ Угріи); Кидlет, Studien etc., S. 7 — 10 по отнош. ко второму крестовому походу, и друг. Срв. еще у Осокина, Исторія Среднихъ Вѣковъ, т. І (1888), прилож., стр. 49—52. Интересная статья о воззрѣніяхъ и филос. идеяхъ Оттона: Е. Вет nheim, Der Charakter Ottos v. Fresing und seiner Werke, Mittheil. d. Instit. f. oesterr. Gesch. VI B. (1885), S. 1—51.

^{6.} Трудъ Оттона Фрейзинг. продолжалъ, по его поручению, его ученикъ и нотарій *Paresunъ (Ragewin, Rachewin)* — подъ тъмъ же названіемъ "Gesta Friderici Imperatoris", издано тъмъ же въ М. G. SS. XX, р. 415 и Вайцемъ, вм. съ Отто-

номъ Ф. Онъ довелъ свое продолжение до 1160 г., пользуясь матеріаломъ, оставленнымъ и заготовленнымъ Оттономъ, и чер- пан вообще свои свъдънія также изъ первыхъ рукъ, изъ офиціальнаго источника. Рагевинъ получилъ также высшее образованіе (думають, тоже въ Парижъ) и былъ вполнъ подготовленъ къ порученному труду.

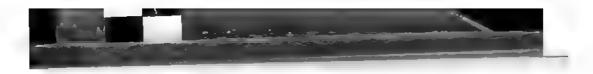
Свидътельства Рагевина-уже по свойству его источниковъ-представляють высокій интересь на равні съ сообщеніями самого Оттона. Но кром'в того справедливость требуеть отмътить, что по степени своей достовърности они не только не уступають последнимь, а пожалуй даже превосходать Отсутствіе односторонняго философско-религіознаго направленія мыслей и предвзятой точки зрвнія могли только выгодно отозваться на труде Рагевина. Онъ вполне добросовъстно и правдиво грунпируеть факты и приводить доступные ему документы, имъя въ виду чисто историческую задачу; такимъ образомъ къ его показапіямъ нельзя не относиться съ большимъ довъріемъ. Только въ своемъ изложеніи Рагевинъ слишкомъ любитъ подражать старымъ авторамъ, и это конечно недостатокъ, который историческая критика всегда должна имъть въ виду. Для историка Угріи трудъ его имъстъ также большое значеніе. Къ его изложенію событій (до 1160) присоединенъ Appendix, именно краткія отмѣтки о времени отъ 1160 до 1170 года. Издатель Вильмансъ приписываетъ и ихъ Рагевину, что весьма въроятно.

O Paresums см. Wattenbach, o. c., S. 212—215. Еще Prutz, Radewin's Forsetzung d. G. Fr., Danz., 1873. См. еще Martens, Ein Beitrag zur Kritik Ragewins, Greifsw., 1877, G. Jordan, Ragewins G. Frid. imp., Strassb. 1881.

Назовемъ здѣсь еще эпонею о дѣнніяхъ Фридриха—италіанца Готфрида изъ Витербо: Gotifredi Viterbiensis Gesta Friderici I и его же Pantheon (всеобщ. ист.), изд. Waitz, M. G. SS. XXII (1872).

7. Изъ второстепенныхъ для насъ нѣмецкихъ анналовъ, случайно отмѣчающихъ факты изъ угорской исторіи, можно еще назвать здѣсь:

Кёльнскіе анналы: т. наз. Chronica Regia (ранье изв. подъ имен. хроники св. Панталеона)—издан. подъ назв. Annales Colonienses maximi (доведен. до 1176 г. и потомъ продолженіе) у Пертца, М. G. SS. XVII, р. 723—847. (шк. изд. Вайца: Chronica Regia Coloniensis, Hannov. 1880). См. о ней Wattenbach, о. с., S. 337—339.



XXIX

Ann. Palidenses (Poehlder Chronik),—продолж. кр. Эккемарда, M. G., SS. XVI, p. 48—98. (Wattenbach, S. 332).

Ann. S. Disibodi (изъ мон. Disibodenberg), M. G., SS. XVII, p. 23-27 (Wattenbach, S. 331).

Ann. Magdeburgenses (-1180) (upem. Chronographus Saxo), M. G. SS. XVI, 105 (Wattenbach, S. 335).

Ann. Erphesfurdenses, M. G., SS. VI, p. 536 (Wattenbach, S. 191); Ann. Stadenses (ib. XVI) u apprie.

Кромѣ того заслуживають упоминанія еще два историческіє труда, въ которыхъ мы находимъ витересным извѣстія касающіяся и событій нашего періода; это

8. Arnoldi Lubec. Chronica Slavorum. Любекская хроника, составляющая продолженіе Гельмольда (Helm. Chr. Slav.) въ М. G., SS. XXI, 142 (—до 1209 г.). Это очень достовърный и правдивый хронясть: важенъ для событій конца XII в.: для крестоваго похода Фридриха I (1189). Онъ сообщаєть любоничныя для насъ свёдёнія о путешествім черезъ Угрію въ 1173 году Генриха Льва на пути въ Св. Землю, и о смерти короли Стефана III.

O немъ спец. Damus, Die Slavenchronik Arnolds von Lübeck, Lüb. 1872. Сряв. Wattenbach, o. с., S. 263—264 и Marczali, S. 149—150.

9. Feptopdosa biorpagiis (dianow) Ommona, enuck. Eambepichaio: Herbordi Dialogus de vita Ottonis Bi M. G. SS. XX, 697—769 n y Jaffé, Bibl. R. G. p. V. Mon. Bamberg. 693.

Въ этомъ сочинения есть разскавъ о Софіи, сестръ Гейзы II, невъсть Генриха, сына Конрада III, слышанный въроятно Гербордомъ при полздив его въ Адмонтскій монастырь (1160 г.). Въ литературномъ отношеніи это одно изъ лучшихъ мъсть діалога, по въ историческомъ—разсказъ легендаренъ и его подробности опровергаются новооткрытыми письмами Софіи.

О Діалогів и объ этомъ містії — А. Л. Петровъ (Ж. М. Н. Пр. 1882, ч. 222 — 225, ч. 224, и особ. кн., стр. 184—185), довольно довірчиво еще относящійся къ этому разсказу.

10. Изъ эпистолярной литературы XII в. наиболле важной и интересной вообще для эпохи является переписка аббата мон. Корчейскаго Вибальда, ближайщаго совътника Конрада III, а также монарховъ между собой и пр. Это Wibaldi Epistolae изд. Яффе́ въ Monumenta Corbeiensia, Berl., 1864, въ Іт.: Bibliotheca Rerum Germanicarum. (Срв. Wattenbach, o. c., S. 205—206). Также Du Chesne (Hist. Franc. SS.) и Воиquet (Rer. Gall. etc. SS.) и др.

2. ДРУГІЕ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКІЕ.

Изъ французских писателей XII в. скорве всего должны были коснуться Угріи и ея отношеній историки крестовыхъ походовъ, столь много способствовавшихъ дѣлу ознакомленія запада съ восточными государствами и народами. И дѣйствительно, одинъ изъ интересныхъ повѣствователей о второмъ крестовомъ походѣ извѣстный Одонъ изъ Дейля (Deuil) — Odo de Diogilo (Deogilo) является источникомъ и для событій угорской исторіи въ эту эпоху (1147). Изд. у Мі g n e, Patrologia latina, Tom. 185 и въ извлеченіи у Pertz, M. G. SS. XXVI.

Одонъ, сперва монахъ въ St. Denis, потомъ аббать въ Compiegne и наконецъ преемникъ аббата Сугерія въ St. Denis, сопровождаль короля Людовика VII въ качествъ капеллана во второмъ крестовомъ походъ, былъ очень къ нему близокъ, и слъдовательно посвященъ въ дъла. Онъ сообщаетъ довольно подробныя извъстія о прохожденіи крестоносцевъ черезъ Угрію и объ инцидентъ съ Борисомъ Коломановичемъ во французскомъ лагеръ; разскавъ его объ этомъ съ общемъ сходится съ угорской хроникой. Цънность его показаній не подлежитъ сомнънію. (О немъ К u g l e r, Studien etc. S. 11—13, М а r с z a l i, о. с., S. 158). См. Приложеніе ІІІ. О другихъ историкахъ крестоваго движенія (напр. о Вильгельмъ Тирскомъ, ум. 1188) не говоримъ здъсь особо, какъ неимъющихъ спеціальнаго значенія для исторіи Угріи.

Изъ англійских писателей XII в. служить источникомъ для событій смутнаго времени въ Угріи по смерти Гейзы II— выдающійся англійскій писатель и діятель на государственномъ и ученомъ поприщахъ Walter Mapes (соб. Мар), именно его трудъ (пис. около 1200 г.) Gualteri Mapes De nugis curialium distinctiones quinque, изд. Thom. Wright, 1850— благодаря его случайнымъ знакомству и связямъ съ извістнымъ архіепископомъ Остригомскимъ Лукою Банфи, съ которымъ онъ вмість слушалъ ученаго богослова Girald'я Puella въ Парижъ. Очвидное эти связи доставили ему кое-какія спіть дізнія объ угорскихъ дізахъ въ смутное время, которыя онъ

и включиль въ свое собраніе любопытныхъ и важныхъ для хариктеристики времени историческихъ замѣтокъ, наблюденій и сказаній, требующихъ впрочемъ строгой критики, ибо часто носящихъ легендарный характеръ.

Онемъ срв. Philipps, Walther Map, Wien. S. Ber. X, 319 — 399, особ. 331. Vermischte Schriften, B. 3; Wattenbach, o. c., II, S. 374.

Изъ италіанских источниковъ угорской исторіи естественно касаются спеціально Венеціанскіє. Для нашей эпохи, именно для далматинскихъ дѣлъ и отношеній, имѣють большую цѣну Анналы Андрея Дандоло (жив. XIV в.): Andreas Dandolo, Annales или Chronicon Venetum въ 10 книг., изд. у М и гаtо г і, Script. Rer. Italic., XII. Доведены они до 1280 г., и продолжены до 1389 г. Андрей Дандоло пользовался много далматинскими источниками; его хроника содержательна и написана весьма безпристрастно. Она мѣстами обнаруживаетъ родство съ угорскими хрониками (напр. съ Кезой).

III. Славянскіе источники.

Близкія и живыя связи Угріи съ окружающимъ ее славитьствомъ: южнымъ, русскимъ, польскимъ и чешскимъ, то дружественныя, то враждебныя политическія отношенія и вмішательство въ діла сосідей, не могли не сказаться въ томъ интересь, который уділяли Угріи и ея діламъ літописцы и бытописатели славянскіе. Такимъ образомъ въ трудахъ нікоторыхъ изъ нихъ мы находимъ интересныя и драгоцінныя извістія о связихъ и сношеніяхъ ихъ родины съ Угріей.

Конечно, обиліе и важность такихъ касающихся исторіи Угріи извістій опреділяєтся успіхомъ и характеромъ літописанія вообще въ занимающихъ насъ славянскихъ странахъ. Гді этотъ родъ письменности стоялъ выше, тамъ, разумітся, оказывается у літописцевъ боліте широкій кругозоръ, боліте обильный и боліте достовірный источникъ извітстій объ отношеніяхъ къ сосідямъ вообще и къ Угріи въ частности, боліте добросовітная ихъ передача. Такимъ образомъ наибольшую ціту и интересь представляютъ современные літописцы русскіє и затіть чешскіє. Польскіє отходять на задній планъ для нашей эпохи — какъ по своему характеру и боліте позднему происхожденію, такъ и по скудости относящихся

къ нашему предмету извъстій, вслъдствіе политической разобщенности Польши и Угріи — именно въ ту пору (2-ая половина XII в.); южнославянских — современных ъ источниковъ почти не имъемъ; позднъйшіе, далеко не изобилуя сообщеніями вообще о старинъ и о данной эпохъ, заставляютъ многаго желать въ отношеніи къ исторической цънности и достовърности. Итакъ вниманіе наше сосредоточивается по преимуществу на русских пътописях и современной чешской анналитикъ.

1. РУССКІЯ ЛЪТОПИСИ.

Распространяться здёсь о значеніи и исторической достовёрности и вообще достоинствахъ нашихъ лётописей — было бы конечно излишне. Они достаточно извёстны и общепризнаны. Оба древнёйшіе лётописные свода, и Лаврентьевскій, и Ипатскій служать намъ источниками важныхъ извёстій объ угро-русскихъ отношеніяхъ, но по преимуществу привлекаеть наше вниманіе обиліемъ, обстоятельностью и точностью свидётельствъ, разумёется вполнё самостоятельныхъ, — сводъ Ипатскій или Кіевская льтопись, какъ ее принято называть, примыкающая также къ первоначальной "Повёсти временныхъ лёть".

Такъ назыв. Лаврентьевскій сводъ (по имени Лаврентія) изъ XIV в. (1377 г.) заключаєть въ себѣ кромѣ первоначальной "Повѣсти" (доход. до 1110 г.) — продолженіе лѣтописной записи суздальскаю извода о событіяхъ въ приднѣпровской Руси. но особенно въ сѣверной Руси—суздальской и новогородской. Впрочемъ и этотъ сводъ пногда касается также событій южной и западной Руси, а потому и въ немъ встрѣчаются цѣнныя извѣстія объ угро-русскихъ отношеніяхъ. (Изд. археогр. ком. Спб. 1872 г.: Лаврентьев. лѣтопись).

Несравненно важите для нась Ипатскій (Ипатьевскій) списокт (назв. по нах. въ Ипатьевскомъ костромскомъ монастырт) или сводъ, заключающій въ себт вслтдъ за "Повтстью врем. леть" такъ назыв. Кієвскую льтопись или югозападную (доходящую съ 1111 г. до 1201 года) и затты летопись Галично-Волынскую—съ 1201 до 1292 г., писанную въ галицкой Руси, какъ свидетельствуетъ языкъ ея. Этотъ Ипатьевскій списокъ относится къ концу XIV и началу XV вв.

(Изд. Лѣтописи по *Ипатскому* списку археограф комм. Спб. 1871). Болѣе нов. списки этого свода: Хлѣбниковскій, Погодинскій, Ермолаевскій.



XXXIII

Для нашей эпохи (ХП в.) важнымъ источникомъ въ этомъ изтописномъ сводъ является разумъется ен средній отдълъ, т. е. такъ наз. Кісеская автопись (1111—1201). Эта явтопись имъетъ явно составной характеръ, причемъ ен составныя части—льтописныя замътии и отдъльныя сказанія, почерпнутыя наъ разныхъ источниковъ, связаны весьма неискусно и на скорую руку. Составъ и источники этого свода спеціально и основательно разобраны К. Н. Бестужевы мъ-Рюминымъ въ его извъстномъ изслъдованіи "О составъ русскихъ льтописей" (Льтон. Зан. Археол. Коми. 1865 — 1866, вып. IV, Спб. 1868, стр. 72); срв. Русс. Ист. I, ст. 27.

По митнію критики для періода 1146—1154 г. главнымъ источникомъ свода послужило "подробное сказаніе объ Изяславъ Мстиславичъ, пискинос его современникомъ, сторонникомъ и въроятно даже соратникомъ" (стр. 79). Къ сожальнію это новъствованіе дошло до насъ не въ полномъ видъ, ибо часто прерывается вставками, очевидно заимствованными совершенно изъ другихъ источниковъ (стр. 80), притомъ исходящихъ частью изъ противнаго Изеславу лагеря (Ольговичей). Бестужевъ-Рюминъ подробно разбираетъ летописный разсказъ и старается опредёдить, что принадлежить первоначальному тевсту, что другимъ подобнымъ же сказаніямъ, что наконсцънедошеднимъ детописямъ. Во всякомъ сдучав известія этой кієвской л'ятописи вообще, какъ въ частности и касающіяся нашего предмета, имъютъ характеръ полной достовърности и исторической точности и дають намь не только рядь высоко-интересныхъ свидетельствъ объ угро-русскихъ отнощеніяхъ занимающей нась эпохи, но и не мало вполив надежныхъ точевъ опоры-для хронологического опредъленія современныхъ событій изъ исторіи Угріи, о которыхъ недостаєть точныхъ указаній вь другихь нашихь источникахь.

Въ этомъ смыслё вполий оцёниль извёстія ніевской лётописи и воспользовался ими съ большимъ успёхомъ В. Г. В аси лье в с к і й въ часто цитованной нами статьй своей "Изъисторіи Византіи въ XII вёкв" (Слав. Сбор., II). Не можемъ
не привести здёсь его вполий справедливаго сужденія объ этомъ
предметт (Прилож. IV, стр. 288): "Во всей исторической литературт того періода (середины XII в.), говорить онъ, трудно найти другой источникъ, по живости, подробности, полнотт и отчетливости могущій сравниться съ извёстіями кієвской лётопнеи, касающимися Изяслава Мстиславича и заимствованными, какъ полагають, изъ записокъ какого-либо со-

ратника Изяслава Мстиславича. Ни риторическія произведенія византійской исторической музы, ни сухія и краткія літописи запада не представляють ничего подобнаго. Что касается хронологіи, то, благодаря послідовательности разсказа и многочисленнымь указаніямь на дни неділи и числа місяца, на времена года,— она стоить на самыхь прочныхь основаніяхь, и можеть служить повіркою для другихь источниковь, между прочимь и византійскихь".

Следуеть прибавить, что и вне того періода, о которомъ здёсь идеть речь, т. е. періода деятельности князи Изяслава Мстиславича (1146—1151), кіевская летоп. вообще даеть ценныя и достоверныя указанія для угро-русских отношеній —хотя-бы въ пределахъ нашего изследованія. Такой взглядъ на значеніе и цену русской летописи заставляль насъ все время внимательно следить за ея известіями и стараться не упустить ничего, что могло бы бросить какой-либо светь на занимавшіе насъ вопросы.

Извъстія русскихъ льтописей не только даютъ намъ рядъ драгоцівныхъ данныхъ о сближеніи Угріи съ Русью въ первый періодъ правленія Гейзы II (бракъ его съ Евфросиньей Мстиславов.), о взаимныхъ сношеніяхъ и вмішательстві Угровъ въ усобицы русскихъ князей, о послідовавшихъ затімъ еще при Гейзі и его преемникахъ перемінахъ въ этихъ отношеніяхъ, но и даютъ намъ возможность разъяснить себі многос, особенно относительно хронологіи, въ отношеніяхъ угро-византійскихъ, въ ході многолітней борьбы на Дунаї, современной оживленію угро-русскихъ связей. Наконецъ, они бросають світъ и на отношенія внутренноугорскія.

2. ЧЕШСКІЯ ЛВТОПИСИ.

Посль русских льтописей первое мьсто среди славннских источниковь той эпохи безспорно занимають чешскіе льтописи. Анналистика (на латин. яз.) въ Чехіи, успьшно начатая знаменитымь Козьмой Пражскимь, котораго льтопись прерывается съ его смертью (ум. 1125), и сльдовательно не касается нашей эпохи (изд. въ Fontes Rerum Bohemicarum, р. ІІ и у Пертца, М. G. SS. IX), была непрерывно продолжаема въ XII и XIII вв. — современниками событій, часто близко стоявшими къ нимъ и располагавшими хорошими свыдъніями. Не говоря уже о значеніи ихъ трудовъ собственно въ чешской исторіографіи, надо признать, что эти чешскія



XXXV

лётописи являются цвиными источнивами и для общеевропейской исторіи, особенно германской, а также и для исторіи другихь сосвіднихь съ Чехієй земель — славянскихь и Угріи. Чтить живте были связи и политическія отношенія у Чеховь съ этими состідни, ттить обильнів и чаще отмітки чешскихъ літописцевь объ этихь отношеніяхъ.

Первымъ продолжателемъ Козьмы Пражскаго былъ пеизвъстный намъ ближе Канонинъ Вышеградскій, котораго літонись, описывающая событія съ 1126 по 1142 г., и слыветь подъ этимъ именемъ (Cont. Cosm. Kanownik Wyšehradský). Она издана въ Fontes. Rer. Bohem. Т. II (Prameny dějin českých) Pr. 1874, р. 201, и Корке въ М. G. SS. IX, р. 132—148. Канопикъ Вышеградскій заносить свои літописныя замътки какъ современникъ и не рідко какъ прямой свидітель того, что отмічаль, такъ что свидітельства его отличаются полною достовірностью. Онъ описываль событія царствованія Собіслава I и самаго начала правненія Владислава и къ первому изъ нихъ высказываєть особенную преданность.

Второй продолжатель Козьмы — тоже ближе неманастини — Монахт Сазавскаго монастыря, писавний во второй половина XII в., дополняль Козьму разными извастими, особевно касавшимися Сазавскаго монастыря, и затамь съ 1126 г. продолжаль его до 1162 г. (правленія Собаслава I и Владислава II). Писаль оны повидимому не раньше 1173 г., но также какь современникь, а потому и его латопнеь отличается достоварностью. Издана тамь же въ Fontes R. В., II, стр. 238 и М. G. SS. IX, р. 148—163 (К ор k е).

И у того и у другого лѣтописца имѣются извѣстія объ угро-чешскихъ отношеніяхъ, однакожъ вообще не обильныя.

Рядомъ съ лѣтописью Козьмы и съ ея продолженіями дошли до насъ нѣкоторые лѣтописные отрывки (особ. изъ XIII вѣка). Въ разныхъ чешскихъ монастыряхъ дѣлались лѣтописпыя выписки какъ изъ Козьмы Пражскаго, такъ и изъ продолжателей его, и туда же вплетались извѣстія изъ другихъ источниковъ, напр. иноземныхъ анналовъ; а о современныхъ событіяхъ авторы этихъ выписокъ дѣлали перѣдко свои собственныя отиѣтки.

Изъ такихъ отрывковъ можетъ быть упомянута здёсь напр. такъ нязыв. Пражская лютопись — Annales Pragenses, составления кёмъ-то, быть можеть при пражскомъ енископси.

костель. Изд. у Регtz'a M. G. SS. V, 119. Font. R. B., Т. II, стр. 376. Въ ней встрвчаются отмътки, касающіяся и Угріи.

Относящаяся также къ XII вѣку такъ назыв. Градишско-Опатовицкая лѣтопись, начатая въ Градищенскомъ монастырѣ въ Моравіи (—1145) и продолженная (—1158—63) въ Опатовицкомъ (куда были переведены монахи-бенедиктинцы изъ перваго), почти не заключаетъ въ себѣ извѣстій, спеціально относящихся къ Угріи, но вообще представляетъ не малый интересъ для историка той эпохи, и потому не должна быть оставлена безъ вниманія; основываясь въ общемъ на лѣтописяхъ Козьмы и продолжателей, она заключаетъ въ себѣ много самостоятельныхъ извѣстій — изъ источниковъ, намъ неизвѣстныхъ. Она издана въ Fontes R. B., T. II, стр. 386 и въ М. G. SS. XVII, 644—653 подъ наз. Annales Gradicenses et Opatovienses. См. о нихъ при изданіи въ Fontes, ів., и у W a t-t e n b a c h'a, D. Gqu., II, S. 245—46.

Совершенно особенное и исключительно важное для нашей эпохи и нашего предмета мъсто среди чешскихъ лътописей занимаеть высоко-интересная и дъйствительно замъчательная летопись каноника Викентія Пражскаю. Важность этого источника обусловливается положеніемъ и ролью самого лътописца, бывшаго капланомъ при епископъ пражскомъ Даніидъ и сопровождавшаго его почти во всъхъ его политическихъ миссіяхъ и путешествіяхъ. Самъ Викентій въ посвященіи своего труда королю Владиславу II и королевѣ Юдиеи называеть себя каноником пражской церкви и нотарівм (S. Pragensis ecclesie canonicus et notarius). Политическая роль епископа Даніила и его положеніе при императоръ Фридрихъ I достаточно извъстны. Понятно, что и сопровождавшій Даніила Викентій должень быль быть хорошо посвящень въ европейскія политическія отношенія, и его літопись, уділяющая не мало мъста этимъ отношеніямъ, является драгоцъннымъ источникомъ для исторіи средней Европы серед. XII в. вообще, напр. для италіанскаго похода Фридриха 1158 года.

Правдивость и добросовъстность Викентія стоять внъ сомнънія, а потому его свидътельства имъють характерь полной достовърности. Какъ это все, такъ и прекрасное изложеніе Даніила дають его труду почетное мъсто среди историковъ XII в. Онъ излагаеть событія съ 1140 г. (со вступленія на

престоль Владислава) до 1167 года; онъ писаль около 1173 года. До 1158 г. извъстія его не такъ точны и опредъленны, какъ посль. Хронологическія неточности его льтописи могуть быть объяснены тьмъ, что нъкоторыя части ея остались въроятно безъ хронологическихъ отмътокъ и таковыя были приставлены уже позднъе переписчикомъ.

Описывая событія чешской исторіи въ правленіе Владислава II въ связи съ политикой императора Фридриха и съ современными международными отношеніями, въ которыхъ играла роль Чехія, Викентій часто касался и событій угорской исторіи, и благодаря этому мы находимъ у него рядъ интересныхъ и достовърныхъ извъстій о дълахъ угорскихъ за это время, напр. о борьбъ за угорскій престоль посль Гейзы, въ которой участвоваль и Владиславъ чешскій (война съ Мануиломъ 1164 г.), объ отношеніи Угріи при Гейзъ къ папскому вопросу и проч. Викентій былъ знакомъ съ Угріей и изъ личныхъ наблюденій. Довольно сказать, что онъ сопровождаль епископа Даніила въ Угрію въ его миссіи по дълу о признаніи папы Виктора IV.

Изд. Викентія въ Font. Rer. Boh. II (1876), p. 407 –460 и въ Mon. G. SS. XVII, 654—710.

Продолжателемъ лѣтописи Викентія быль *Ярлож*ъ (Герлохъ), аббатъ Милевскаго (Mühlhausen) премонстр. монастыря; онъ продолжалъ Викентія съ 1167 г. и доводитъ свой трудъ до 1198 г. Было впрочемъ и продолженіе, но къ сожалѣнію оно не дошло до насъ. Писалъ онъ уже въ первой четверти ХІІІ в. (ок. 1220 г.). Лѣтопись Ярлоха не уступаетъ викентісвой въ обстоятельности, правдивости и достовѣрности. Къ сожалѣнію угорскихъ дѣлъ она касается очень мало. Ярлохъ сохранилъ въ своемъ трудѣ знаменитую исторію *Ансберта* о третьемъ крестовомъ походѣ Фридриха І. Лѣтопись Ярлоха (назыв. также Chronogr. Siloensis) издана тамъ же, рядомъ съ Викентіемъ: Fontes. R. B., II, р. 461—516 и Pertz, M. G. SS. XVII.

Еще можно упомянуть дошедшую изъ второй половины XII въка компиляцію или "сыписки изъ старыхъ чешскихъ льтописей", т. е. изъ продолженіи Козьмы, Викентія, Ярлоха и другихъ, принадлежащая какому-нибудь духовному праж-

MIAXX

ской церкви; въ ней есть между прочимъ извъстіе объ угорской войнъ 1164 г. Изд. въ Fontes R. B., II, р. 270 подъ именемъ: "Výpisky z Vincentia, Gerlacha a jinych staršich lětopisců českých и въ М. G. SS. IX, 162 (изд. Корко) въ Сапопісотит Pragensium Continuationes Cosmae.

У позднъйшихъ историковъ чешскихъ (напр. Пулкавы) лишь весьма ръдко попадаются имъющія какое-либо значеніе извъстія о событіяхъ столь стараго времени (XII в.).

з. ПОЛЬСКІЕ ИСТОЧНИКИ.

Благодаря вообще близкимъ отношеніямъ Польши къ Угріи, между прочимъ и вслёдствіе стараго соперничества ихъ въ политическихъ притязаніяхъ на прякарпатско- и галицко-русскую землю, и частаго вмёшательства Поляковъ въ угро-русскія отношенія-польскіе источники содержать въ себъ не мало разсказовъ, касающихся дъль угорскихъ. Однакожъ для насъ эти источники имъютъ - и то очень ръдко - лишь весьма второстепенное значение какъ потому, что въ эпоху собственно насъ занимающую угро-польскія отношенія временно очень ослабъли и потеряли живой политическій интересь, такъ и вообще въ виду ихъ характера — мало достовърнаго, часто сказочнаго и позволяющаго пользоваться ими всегда, а особенно въ извъстіяхъ о событіяхъ, отдаленныхъ отъ писавшаго и временемъ и мъстомъ, лишь съ величайшею осторожностью и строжайшей критикой. Болье извъстій дають нольскіе источники объ угорскихъ дълахъ, а потому и обращають на себя нъсколько большее вниманіе во 1-ыхъ для первой пол. ХІІ в., особенно для 20 — 30-хъ годовъ: для вмёшительства Стефана II въ галицкія дёла и для войнъ Болеслава III съ Бълой Слъп. въ интересахъ Бориса Коломановича, и во вторыхъ для конца XII въка и политики Бълы III въ Галиціи. Такъ какъ въ нашемъ трудъ затрогивается эпоха 20-30 годовъ, то не мѣшаетъ отмѣтить здѣсь главные польскіе источники, содержащіе эти извістія.

Во второй половинѣ XII вѣка и въ началѣ XIII в. жилъ Винентій Кадлубекъ (Vincentius Kadłubek), бывшій епископомъ краковскимъ (1208—1218) и подъ старость удалившійся въ монастырь (ум. 1223), гдѣ и написаль вѣроятно свой трудъ. Онъ оставилъ хронику (—до 1205), состоящую изъ четырехъ книгъ (перв. 3 въ формѣ діалога), въ которой однакожъ исто-



XXXIX

рическіе савты перемішаны съ сказками, баснословными предвлінии, заимствованіями изъ илассиковь и измышленіями фантазіи, такъ что по карактеру своему опа скоріє заслуживаеть названія "произведенія литературы", чёмь историческаго источника. Въ виду этого къ ся разсказамъ о войнахъ съ Угріей изъ-за Бориса Коломановича (какъ и о походахъ Білы III въ Галицію) слідуеть относиться весьма осторожно. Хроника Кадлубка издана въ послідній разъ и всего лучше В і е 1 о wз к ізмъ, Мопши. Poloniac, II. О ней Z е і в в b е г g, Dic Polnische Geschichtschreib. d. Mittelalt., Leip. 1873, S. 48 — 78. Срв. W attenbach о. с., S. 275—276.

Къ XIII въку относили, а теперь относять въ болъе позднему времени (въ XIV в.) такъ назыв. Великопольскую хрониму, которой главную часть принисывали до сихъ поръ Вогужвалу (Bogufal, Boguchwal), епископу Познанскому (съ 1242), а продолжение — Годиславу Павлу (Паско, Башко — Разко, Вазко, Вазко). Но вопросъ о происхождении ея остается еще неръщеннымъ, особенно послъ новъйшихъ работъ надъ ней Вармс в аго и другихъ, которые своимъ критическимъ анализомъ обнаружили ен компилятивный характеръ и истинное историческое значение. Во всикомъ случав она возникла въ Познаим.

Однимъ изъ источниковъ этой компилици былъ Кадлубекъ, но авторъ пользовался и многими другими источниками (напр. безъименными монастыр. лѣтописями, Апп. Мајот. Роloniae). Не говоря уже о сказочномъ харантеръ хроники, она писана съ большимъ пристрастіемъ и съ навъстной тенденціей, ряди которой часто искажаются факты. Объ угорскихъ дълакъ (первой пол. XII въка и особенно для XIII в.) у него довольно много сообщеній, но недостовърныхъ. Изд. хроники: В і е lo w s k i, Mon. Polon. II; о ней Z е і в в b е г g, і в. S. 99 —106; М. W a r m s k i, Die grosspolnische Chronik, eine Quellenuntersuchung, Krakau, 1879 (еще P e r l b a c h).

Довольно рано стали вестись автописи въ польскихъ монастыряхъ (напр. въ Краковъ), отъ которыхъ лишь недавно найдены отрывки и извлеченія, представляющія иногда значительный интересъ, но являющіяся компиляціями изъ болье старыхъ анналопъ—примыкающихъ къ западнымъ, нъмециниъ. Въ нихъ попадаются отмътки, касающіяся и Угріи въ ХІІ в. Эти анналы были разобраны и изданы подъ им. Annales Polonorum Реппелемъ и Аридтомъ у Пертца въ М. G. SS. ХІХ,

574—689; нов. изд. Бълевскаго въ Mon. Polon II. См. о нихъ Zeissberg въ указанномъ трудъ 1).

Изъ поздивших польскихъ хронистовъ, у которыхъ встрвчаются извёстія, иногда не сходныя съ болье старыми свидітельствами, и которые иміли возможность пользоваться разнообразными источниками (въ томъ числь и угорскими) можно упомнуть здісь Яна Длугоша, истор. XV в. (у. 1480): Długosz, Hist. Polonica (изд. Лейпц. 1761, и полное собраніе сочиненій изд. Пржез дзецкаго въ Краковіз 1867—1880), но пользоваться имъ можно только съ величайшею осторожностью, какъ историкомъ совершенно некритичнымъ, часто фантазирующимъ и тенденціознымъ.

(O немъ Zeissberg, ib., S. 197, 291, 299).

4. ЮЖНОСЛАВЯНСКІЕ ИСТОЧНИКИ.

Къ сожальнію этотъ разрядъ славанскихъ источниковъ имъетъ для насъ (и то спеціально почти лишь для сербскихъ дълъ) по своему характеру и болъе позднему происхожденіювесьма второстепенное значеніе. Даже такіе вопросы, какъ о гснеалогін, порядкъ и времени правленія первыхъ Неманичей, или о началь борьбы Сербовь за политическую свободу (въ конць XI и первой полов. XII вв.) разъясняются не изъ домашнихъ сербскихъ, а изъ иноземныхъ (преимущественно византійскихъ) источниковъ. Дело въ томъ, что современныхъ южнославянскихъ источниковъ изъ XII в. мы не имфемъ. Единственное повъствованіе изъ конца XII или даже нач. XIII в. Льтопись попа Дуклянскаго не даетъ почти ничего для нашего предмета и доходить лишь до половины XII в., не говоря уже о весьма сомнительномъ историческомъ значеніи этого памятника. Другіе сербскіе домашніе источники со стороны фактическихъ показаній, особенно для эпохи древнъйшей — чрезвычайно скудны и несообщительны. Притомъ не будучи современны событіямъ

¹⁾ Почти излишне упоминать здёсь о происходящей изъ конца XII въка такъ назыв. угро-польской хроникъ (В i e l o w s k i, М. Р. І, 487, Е п d-l i c h e r, Моп. Агр. 64), совершенно забракованной критикой (особенно мадьярской) за свою сказочность, но однакожъ кое-какими извёстіями всетаки заслуживающей вниманія,—излищне потому, что она не доходить до нашей эпохи.

и часто принадлежа болве позднимъ эпохамъ, они не отличаются достовърностью.

Итакъ изъ произведеній старой южнославянской исторіографіи мы можемъ отмѣтить лишь слѣдующее:

- 1. Изъ отдъла житій сербских пралей, имъющихъ спеціально церковный, притомъ панегирическій характеръ, представляющихъ болье памятники письменности, чьмъ произведенія исторіографіи и дающихъ вообще мало цьнаго историческаго матеріала, нашей эпохи касаются только Житья св. Симеона (Стефана Немани, сь 1159 г.), принадлежащія Стефану Первовьнчанному, св. Саввь и Доментіану. Изд. Ш афарикомъ (Рама́ску dřevního písemniství Jihoslovanův, Pr. 1873), Мартыновы и ъвъ Пам. Древ. Письм. к. Ш, 1880 (Житье Симеона, пис. Ст. Первовънч.) и Даничичемъ (Доментіан. жит. Сим. и Саввы, Бълг. 1865). Еще см. И. Павловић, Домаћи извори за српску исторіју, Житий краль сръбьскыйхь, 1877.
- 2. Сербскія льтописи, не иміющія ничего общаго ни съ русскимь літописаніємь, ни сь западнославянской (чешской или польской) исторіографіей, представляють въ высшей степени скудный, жалкій и мало достовірный источникь, писаный притомь въ дукі сербскихь житій и на нихъ главнымь образомь опирающійся. Возникновеніе літописей относится къ поздней эпохі (конець XIV в.), чімь также обусловливается ихъ малое историческое значеніе для боліте древнихь періодовь. Изд. у Шафарика въ "Паматкахь" (1873 г.), въ "Гласникі срп. уч. друштва" к. І, V, X, XI, XXI, XXXII, XXXV. (О нихъ въ нов. время Rački, Осјепа star. izv., Кпіžечнік, І; Новаковић въ Starine, кн. ІХ, и Ягичъ, въ Archiv f. sl. Phil., ІІ: Ein Beitrag z. serb. Annalistik).
- 3. Вышеупомянутая Дуклянская льтопись (Presb. Diocl.) изъ второй полов. XII или быть можеть даже нач. XIII въка, разсматриваемая критикой скоръе какъ литературный памятникъ, чъмъ какъ историческій источникъ—вслъдствіе преобладанія элемента сказочнаго, недостовърнаго, доходить лишь до половины XII в. Изд. Črnčić, Popa Dukljanina Letopis po latinsku i toga nekoliko i jos nešto po hrvatsku, U Kraljevici, 1874.
- 4. Здёсь слёдуеть еще упомянуть о важномь источникё для исторіи Далмаціи: хроникё архидіанона Өомы Спльтскаго (жиль 1200 1268), Historia salonitanorum pontificum atque spalatensium. Изд. у Schwandtner'a, Script. Rer. Hungar., Т. III. О ней уже сказано выше.

- О старомъ періодѣ сербской исторіи, о первыхъ Неманичахъ и проч. сообщаютъ еще кое-какія извѣстія, хотя тоже къ сожалѣнію сбивчивыя и отрывочныя
- 5. Дубровницкіе и далматинскіе льтописцы, правда, очень поздніе и также некритичные, но очевидно пользовавшіеся многими старыми, отчасти намъ неизвѣстными источниками; вслѣдствіе скудости нашихъ извѣстій о пачалахъ сербской государственности вообще и Неманичахъ въ частности—не могутъ быть оставляемы безъ вниманія, рядомъ съ другими немногочисленными источниками, и извѣстія этихъ дубровицкихъ источниковъ. Такія свидѣтельства встрѣчаются у дубровн. историковъ: Сер. Рацци (Razzi), пис. въ концѣ XVI в. ист. Дубровника, къ сожалѣнію безъ критики, путающаго много и въ генеалогіи и въ хронологіи; Червы Тубер. (XV—XVI в.), Мавро Орбини (Mauro Orbini, Il regno degli Slavi, 1601), Юнія Растича (†1735. Giugno Resti, Chroniche di Ragusa—неизд.), Луккарича (Р. Luccari, 1605) и другихъ. См. Ма к у ш е в а, Объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника, Спб. 1867, стр. 91—113 и сл.

II.

Нѣсколько новооткрытыхъ писемъ Софіи, сестры короля Гейзы II.

Въ виду новизны находки позволяю себъздъсь перецечатать и снабдить русскимъ переводомъ эти нъсколько новыхъ любопытныхъ писемъ, разъясняющихъ вопросъ о судьбъ несчастной дочери короля Бълы II, отвергнутой невъсты сына короля Конрада III Генриха, поступившей въ эпоху написанія этихъ писемъ (1146 г.) въ Адмонтскій монастырь и тамъ прожившей до смерти (годъ смерти неизвъстенъ, но день—15 сент. въ Necrol. Admunt., Рег, Scr. гег. Austr. II, в. 207), —писемъ вообще важныхъ для характеристики нравовъ того времени и современныхъ угро-нъмецкихъ отношеній.

Историческое значеніе и хронологія этихъ писемъ удовлетворительно выяснены г. Якшемъ, открывшимъ ихъ недавно въ одной пергамен. рукописи XII въка (происх. въроятно изъ Адмонта) въ Клагенфуртъ въ числъ 11-ти формулъ писемъ, и обнародовавшимъ ихъ въ Mittheilungen des Instit. für oesterr. Geschichtsforsch., II Ergänzugsband. II Heft (1888), S. 372—375.

1. Письмо Софіи на брату кор. Гейзь II. (изъ Регенсбурга, весной 1146).

Domino G. fratri suo Ungarorum gentis regi potentissimo exul illa et peregrina soror eius N. dulciss(imum) cum servicio germanitatis affectum. Dum gloriam magnificentiae regni tui perpendo, dum excellentiam nominis tui, frater amantissime, attendo, ipsa prosperitas rerum tuarum fit quodam modo quasi dulce levamen innumerabilium quas actenus perpessa sum miseriarum. Ex quo enim in exterras regiones deveni, die ac nocte panem doloris comedi et ultra quam regiam prolem decuit, confusio faciem meam cooperuit. Non enim ut regina regis filio desponsata, sed nec, ut ita dicam, quasi vilissima procurata sum pe-Proinde, quia experta sum exul in exilio quam miserabilis sit, quanta qualisque sit humane vite miseria, quam lacrimabilis sit captivitas Babilonica, inspirante deo decrevi in animo meo contempnentem me regem terrestris Babilonie pro amore immortalis sponsi forti constantia contempnere. Ne autem arbitretis, frater karissime, ob illatas ab co iniurias ad eius nolle pervenire nuptias, scias, pro certo scias, quod ipsum solum, sed et tocius terre principes amor Christi mihi fecit con-

Господину брату Г(ейзв) могущественному королю угорскаго народа отъ изгнанницы и странницы сестры его N. (Софіи) нъжнъйшая братская любовь и предапность. Когда я измъряю славу величественнаго твоего царства, когда я размышляю о величіи твоего имени, любимтйшій брать мой, то ужь одно благополучіе твое (успъхи) въ дълахъ становится какъ-бы сладкимъ облегченіемъ твхъ безчисленныхъ несчастій, которыя я до сихъ поръ перенесла. Съ техъ поръ какъ я прибыла въ чужія страны, я и днемъ и ночью вкушала отъ хлъба скорби, и смущеніе покрывало лицо мое болве, чвмъ прилично королевской дочери. Ибо со мной обращались не какъ съ королевной, обрученной съ королевичемъ, нътъ, даже — я сказала бы – не какъ съ самой последней служанкой. Испытавъ такимъ образомъ, какъ жалокъ изгнанникъ въ изгнаніи, какъ велика и какова нищета человъческой жизни, какъ достойно слёзъ плъненіе вавилонское, я по божественному внушенію рышила вы душь своей, ради любви къ безсмертному жениху, съ постоянствомъ платить презрвніемъ за презрвніе ко мнв короля земного Вавилона. Не думай же, дражайшій брать, что я не хочу вступить въ бракъ изъ за нанесенныхъ имъ оскорбленій, но знай, знай за върное,

temptibiles. Ea propter, frater, quasi ad turrem fortitudinis confugio ad te tueque pietatis consilium humiliter quero rogans, ut pro spe eterne retributionis petitionem non spernas desolate conditionis. Opto sane et desidero fraterno tui auxilio ad portum monasterii et quietis nuda saltem et despoliata ex huius mundi fugere naufragio. Est quippe monasterium Admuntesse reverentissimo Salzpurgensi archiepiscopo subditum in quo religiosorum virorum ac mulierum multitudinem deo servientium esse comperi. Hunc ergo locum pre ceteris nominatissimum tuoque regno contiguum deo volente et tui gratia subveniente cupio inhabitare, quatinus inter deo conversantes digne eterno regi irreprehensibiliter merear militare. Noveris autem, frater karissime, non per hominem neque ab homine tale me consilium accepisse sed hec que per multas tibi scripsi lacrimas, magnus ille consilii angelus cordis mei installavit auribus. Quod si ipso inspirante parte voti mei compos, quantotius affecta fuero, non minus pro te quam pro me sine intermissione supplicabo domino.

что любовь ко Христу сдёлала для меня презрёнными какъ его, такъ и вообще государей всего міра. Поэтому, брать мой, прибъгаю къ тебъ, какъ къ кръпости, и уничиженно ищу совъта твоей братской любви, умодяя, чтобы ты въ надеждъ въчной награды не отринуль мольбы, вызванной отчаннымъ положеніемъ. Я стремлюсь именно и желаю съ твоею братскою помощью спастись отъ кораблекрушенія сей жизни въ пристань монастыря и его тишины, хотя бы нагая и ограбленная. Есть нъкій монастырь Адмунтскій, подчиненный достопочтенному архіепископу Зальцбургскому, въ которомъ, какъ я узнала, находится множество служащихъ Богу духовныхъ, мущинъ и женщинь. Въ этомъ славнъйшемъ изъ всъхъ и пограничномъ съ твоимъ королевствомъ мъстъ-по воль Божьей и при содъйствіи твоей милости желаю я поселиться, насколько я заслуживаю неукоризненно воинствовать среди имъющихъ достойное небеснаго царя общеніе съ нимъ. Но знай, дражайшій брать, что такое решеніе принято мною не по чьему-либо внушенію; все то, что я написала тебъ сквозь обильныя слёзы, вложиль въ мое сердце тоть великій ангель мудрости. И сжели вдохновленная имъ я достигну своего желанія, то какъ скоро это случится, я буду непрестанно молить Господа не менъе и за тебя, чъмъ за самое себя.

2. Письмо Софіи къ архівпископу Зальцбуріскому Конраду І и впископу Гуркскому Роману І.

(изъ Адмонта, весной же 1146).

Reverentissimis dominis et patribus C. Salzb(urgensis) ecclesie deo digno archie(piscopo) R. Gurz(ensis) ecclesie episcopo S. quondam regis filia nunc autem devota ipsorum ancilla de Admuntes(ibus) una ob(edientiam) subjectionem or(ationem) servicium. Quod spreto terreni principis thalamo eterno regi licet indigna copulari desidero, vestre, patres et domini, excellentie eo minus displicere timeo, quo et omnium hominum bonam voluntatem et actionem vobis complacere audio. Ideoque de toto mundo in vestro episcopatu locum N. ad serviendum deo elegi, ubi sub vestro patrocinio celesti sponso, si eius misericordie ita complacuerit, subarrari proposui. Fidem namque et misericordiam quam meis hucusque progenitoribus a vobis conservari agnovi, mihi quoque licet indigne vel immerite ancille tamen v(os) exhibere non dedignemini, ut filiam et ancillam me suscipite, paternam quam quero, dilectionem non negate. Fratris quoque mei animum, si quid erga me quod absit, habet commotionis, nuntiis, queso, et litte-

Достопочтеннымъ господамъ и отцамъ К(онраду), достойному архіепископу Зальцбургской церкви и Р(оману) епископу Гуркской церкви отъ С(офіи), нікогда королевской дочери, а нынъ одной изъ преданныхъ адмунтскихъ рабъ ихъ-послушаніе, преданность и т. д. Если я, пренебрегши бракомъ съ земнымъ государемъ, желаю соединиться, хотя и недостойная, съ въчнымъ царемъ, то въ этомъ я, отцы и господа мои, тъмъ менъе боюсь вызвать недовольство Вашего Преосвященства, что слышу, какъ доброе намъреніе и доброе дъло всякаго человъка встръчають ваше одобреніе. Поэтому на всемъ свътъ я избрала для служенія Богу именно містечко N. въ вашей эпархіи, гдв намвреваюсь подъ вашимъ покровительствомъ вступить въ союзъ съ небеснымъ женихомъ, если на то будетъ его милосердіе. И тт покровительство и милость, которыя Вы, вакъ мнв известно, оказывали моимъ предкамъ, удостойте оказать и мнв, хотя и недостойной и незаслуженной рабв, примите меня какъ дочь и рабу, не лишите меня просимой мною отеческой любви Вашей. Прошу Васъ также, смягчите черезъ пословъ и письма настроение брата моего, если онъ-избави Богъ-сколько нибудь возбужденъ противъ меня, ris v(estris) mitigate eumque secundum datam vobis a deo sapientiam commonere curate, quatinus germanam dilectionem a me ideo non avertat, quod terrenum sponsum pro celesti commutaverim.

3. Письмо Софіи из архівнископу Зальцбуріскому Конраду. (Адмонть, до 20 августа 1146).

Rever(endo) d(omino) et p(atri) Salzpurgensi arch(iepisco-po) N. pauper illa et exigua Admunt(essis) cenobii inclusa obed(ientiam), subiect(ionem) servicium. Benedicta gloria domini
qui in brachio sue virtutis dies multiplicavit venerande vestre
senectutis, quod in hoc uti credo, humilitati mee previdit quam
sub umbra manus v(estre) confovendam prescivit. Ego inquam,
pater et domine, prevenire litteris faciem tante presumo maiestatis. Sum exul illa et peregrina olim regis filia cui, ne sequi
amatores alienos liceret, rex summus et prepotens viam spinis
pridie circumsepsit et nunc dulci inspiratione in secretoria cubiculi sui introduxit. Et, quod pater meus et mater mea omnisque parentela mea non modicam in conspectu vestro invenerunt gratiam, ego tantilla eadem confidentia maiest(atem) v(estram) humiliter supplico, ut parvitas mea hoc apud misericordiam v(estram) obtineat, ut in festo sancti Stephani fratri meo

и сообразно данной Вамъ Богомъ мудрости постарайтесь уговорить его, дабы онъ не отняль у меня братской любви своей изъ-за того, что я обмъняла земного женихя на небеснаго.

Достопочтенному господину и отцу архіепископу Зальцбургскому N. отъ бѣдной и ничтожной отшельницы Адмунтскаго монастыря— послушаніе, преданность... Благословенная, славная воля Господа, который рукою своей благости умножиль дни Вашей почтенной старости, чѣмъ я здѣсь думаю воспользоваться, предусмотрѣла мое ничтожество и предназначила мнѣ быть согрѣтой подъ сѣнью руки Вашей. Итакъ, говорю я, отецъ и господинъ мой, я хочу напередъ предстать посредствомъ письма предъ лицо Преосвященства Вашего. Я есмь та изгнанища и пилигримка, нѣкогда королевская дочь, которой высочайшій и всемогущій Владыка, дабы предотвратить преслѣдованія постороннихъ искателей, заранѣе оградилъ путь терніемъ, и теперь сладкимъ вдохновеніемъ ввелъ въ таинственregi Ungarorum gentisque principibus ad eundem diem festum convenientibus statum rerum mearum litteris notum fieri iubeat, qualiter cum licentia regis Romanorum filiique eius cui desponsata eram, de ferrea Egypti fornace exierim et monasterium N. vestre sanctitati subditum absque omni coactione celesti sponsa nuptura inhabitare ceperim. Rogo ergo et obsecro, ut magnalia dei in me facta paterna v(estra) ammonitione idem frater meus diligat laudet et magnificet et locum N. omnes quibus cohabitare proposui, honorare dignetur et venerari. Et quia semel cepi ad dominum m(eum) loqui, loquar et adhuc humiliter supplicando, ut prefatum regem Romanorum v(estra) commonere dignetur excellentia, ut quemadmodum secundum regni sui honorem in has partes deveni, ita et ipse regie maiestatis in me non immemor existat et de multis que ad ipsum detuli, vel pauca saltim mihi restituat. Preterea d(omine) pater, etiam illud almittatem v(estram) non lateat, quod prefectus urbis Ratisponensis multa de suppellectili mea retinet, multa pro vadimonio distribuit. Pro his ergo, ut iuste mihi respondeat, ad-

ную сънь своего покоя. И какъ отецъ мой и мать и вся родня встрвчали большое благоволеніе въ особъ Вашей, такъ и я съ твиъ же довъріемъ униженно умоляю Ваше Преосвященство, чтобы милосердіемъ Вашимъ оказано было мнв ничтожной слвдующее. Прикажите въ день св. Стефана письменно сообщить брату моему, королю угорскому и встмъ собравшимся къ этому празднику вельможамъ о положеніи моихъ дёлъ, какимъ образомъ я съ позволенія римскаго короля и его сына, съ которымъ была обручена, вышла изъ желъзной печи египетской и безъ всякаго принужденія поселилась въ монастыр в N., подчиненномъ Вашему Преосвященству, какъ небесная невъста. Прошу и умоляю, чтобы все великое содъянное надо мной Богомъ, брать мой по Вашему увъщанію сочувственно приналь, одобриль и оцвниль, чтобы онь удостоиль своимь уваженіемь и почтсніемъ місто N. и всіхь моихъ сожителей. А такъ какъ я разъ уже обратилась къ моему господину, то скажу и еще, униженно умоляя, чтобы Ваше Преосвященство соизволило уговорить и вышеупомянутаго короля римскаго, дабы какъ я прибыла въ эти земли ради чести его государства, такъ и онъ не забываль бы во мив королевского достойнства и возвратиль бы мив по крайней мврв что-нибудь изъ многаго, что я ему принесла. Кромъ того, господинъ и отецъ мой, да не будетъ

monere ipsum sanctitas v(estra) non contempnat, quatinus nunquam vobis illius misericordia desit, qui patrem vos et defensorem pauperum esse voluit. Incolomem vos ad honorem sancte ecclesie et consolationem nostram divina misericordia diu tueatur.

4. Письмо архіепископа Зальцбургскаго Конрада къ королю Конраду III.

(въ 1146 г., скоро послъ предыдущаго).

Glorioso domino suo C. Romanorum regi strenuiss(imo) C. Salz(burgensis) minister cum frequentia precum debitum servitutis obsequium. Cum constat, quod regnum celorum nullus sediciosus, nullus iurgia commovens vel diligens ingreditur, ille merito illud intrabit qui pa(ci) et unanimitati studuerit. Ad quod regnum secundum posse vestrum tendentes et omnem hominem perfectum deo exhibere cupientes vos qui post deum regni gubernacula possidetis, imitari illum qui facit concordiam in sublimibus suis, sepius ammonemus, quem in compositione pacis et protectione ecclesiarum sollicitum dilatari et longevum fieri

скрыто и то отъ Вашего Преосвященства, что префекть (бургграфъ) Регенсбургскій удержаль многое изъ домашняго моего имущества и многое роздаль ради поручительства. Да не откажеть Ваше Преосвященство побудить его дать мнѣ върный отчеть въ этомъ, такъ какъ никогда не оставить Вась милосердіе того, кто захотъль, чтобъ Вы были отцемъ и защитникомъ бъдныхъ. Да хранить Вась долго божественное милосердіе къчести св. церкви и къ нащему утъщенію.

Славному господину К(онраду), доблестному воролю римскому отъ К(онрада) священнослужителя зальцбургскаго — со множествомъ молитвъ должная покорность и вёрноподанное послушаніе. Если, какъ извёстно, въ царствіе небесное не войдетъ никакой мятежникъ, никто возбуждающій или любящій ссоры, то заслуженно войдетъ туда тотъ, кто заботится о мирё и согласіи. Стремясь къ тому, чтобы Ваше царство могло стать первымъ послё того (небеснаго), и желая привести къ Богу каждаго человёка совершеннымъ, мы часто побуждаемъ Васъ, держащаго въ рукахъ послё Бога власть въ государстве, подражать тому, кто творитъ согласіе на высотахъ не-



KLIE

adoptantes intimo amore veneramur. Quocirca fidelitatem honori v(estro) ostendentes de sorore regis Ung(arorum) quam pater iam defunctus magnifice vobis miserat, quam et filius vester in coniugem ducturus erat, monere vos audemus verbaque nostra a majestate v(estra) dignanter recipi exoramus. Que quod commutato terreno thalamo apreta liberorum propagine sponsum qui in celo est, perenni mente actu et habitu applicari maluit, inde a vobis ex hae licentia.. dignemini providere, ut ei aliquantulam partem de his que multa de terra s(ua) attulit, faciatis restituere. Quam ad nos venientem, nos post deum patrem eligentem debita devotione suscepimus et amplectimur vobisque, ut misereamini, in tunica et cappa dimissam notificamus. Et quod eam vestris diviciis dotare vel subarrare debueratis, respectu honoris v(estri) et iusticie suppliciter oramus, ut sibi saltem partem de suis reddatis, unde apud deum premium et apud homines laudem recipiatis.

бесныхъ, - Васъ, котораго мы съ искреннею любовью початаемъ, желая Вамъ долголетія и распространенія Вашей заботливости въ поддержаніи мира и покровительстві церквей. И потому, оказывая върность Вашему высокому сану, мы осмъливаемся вамъ напомнить о сестра угорскаго короля, которую почившій отець ся сь пышною торжественностью препроводиль къ Вамъ и которую сынь Вашъ долженъ быль взять въ супружество, и молимъ, чтобы Ваше Величество благоскловно выслушали слова наши. Такъ какъ она (т. е. Софія), промінявь земной бравъ и презръвъ потомствомъ, предпочка быть соединенною непрестанными помыслами, двлами и образомъ жизни съ небеснымъ женихомъ, то Вы поэтому всладствіе данняго Вами разрёщенія удостойте озаботиться, чтобы велёно было возвратить ей коть некоторую часть изь того многаго, что она привезла изъ своей родины. Ес-пришедшую къ накъ, избравшую насъ своимъ отцомъ послъ Бога съ должною поворностью-мы принади съ распростертыми объятіями и, дабы Вы сжалились, сообщаемъ Вамъ, что она была отпущена въ одномъ исподнемъ платъъ и годовномъ уборъ. И такъ какъ Вамъ сивдовало одарить ее своими богитствами или заключить брачный союзь, то согласно съ Вашимъ достоинствомъ и справедливостью мы усердивние умоляемь, чтобы Вы отдали ей хоть часть ся имущества, за что Вы получите отъ Бога награду и у людей хвалу.

5. Письмо Софіи из брату Гейзь II. (изъ Адмонта, 1146 г., послів 11 сент.) 1).

Gloriosissimo domino et fratri suo N. regi Hunorum victoriosissimo, N. quondam germana nunc Christi et ipsius ancilla deb(itum) orationis et servitutis obsequium. Quoniam pie et misericorditer recordatus es nominis mei, frater dulcissime, grates et gratias humiliter refero regali magnificentie tue. Licet enim inestimabiles mihi videantur divicie pro ipso qui pro nobis pauper factus est, me pauperem esse de muneribus tamen regie liberalitatis hac de causa gaudeo, quia magis in his tue salutis quam mee utilitatis commodum quero. Ad hec etiam non modicum mihi intulit gaudium, quod dulcissima legatione et regii muneris largitate specialiter honorare dignatus es specialem p(ersonam) m(eam). Qui me specialem elegit sibi filiam et paterne suavitatis mihi exhibens fidem et gratiam, et te nichilominus ut pater filium ut servus dominum veneratur et diligit et pro salute nominis t(ui) regi regum domino assiduis supplicare precibus non desin(et).

Преславному господину и брату N. (т. е. Гейзв), побъдоносному королю угорскому — отъ N. (Софіи), нікогда сестры, нынъ же рабы Христа и его – должная покорность и послушаніе подданной. Такъ какъ ты, милъйшій брать, отечески и милосердно вспомниль обо мнв, то я почтительно приношу свою благодарность твоему королевскому Величеству. Ибо хотя и неоцвнимыми мнв представляются богатства - ради того, кто сталь для нась бъдень, я всетаки радуюсь, что остаюсь бъдною и послъ даровъ королевской щедрости-по той причинъ что болве ищу въ нихъ пользы твоему спасенію, чвмъ своей собственной выгоды. Къ тому же великою для меня было радостью, что ты удостоиль особливо почтить мою особу любезнъйшимъ посольствомъ и пышностью царскаго подарка. Тотъ, кто спеціально избраль меня своею дочерью и оказываеть мнъ покровительство и благоволеніе отеческой любви, и тебя не менве почитаетъ и любитъ, какъ отецъ сына и слуга господина своего, и не престаетъ усердными модитвами модить Царя царей и Господа о твоемъ благоденствіи.

¹⁾ Выраженіе "victoriosissimo" указываеть на время—послі извістной побіды надъ Нівицами, 11 сент. 1146 года.



Excellentissime matri sue N. regine nobilissime N. Christi et ipsius ancilla videre d(ominu)m d(eum) in Syon vel regem r(egum) cum decore s(alutem). Audita dulcissima legatione v(estra), mater et domina, qua humilitatem m(eam) clementer salutare dignata estis excellentia v(estra), gaudens et exultans vehementer in domino grates devotissimas serenitati v(estre) humiliter refero. Et quia dixistis speciale vobis esse gaudium pro amore aponsi celestis devotissimarum deo feminarum me elegisse contubernium, quid elegerim, quid invenerim vobis, domina, paucis intimare decrevi. - Dum serenitatis vestre misericordiam oculo cordis intueor, mater et domina, qua me vobis commanentem amplecti fovere nutrire vestra dignata est excellentia, quicquid honoris et glorie, quicquid iocunditatis et gratie vel leticie excegitare filialis valet dilectio, totum vobis unice matri intima devotione exhibeo. Verum tamen, quia gaudium m(eum) gaudium v(estrum) esse non ambigo, facta in me magnalia dei

Ев Высочеству матери N. (т. с. Елена), славнайшей королевъ отъ N. (т. е. Софіи), рабы Христа и ея, — (желаніе) увръть Господа Бога на Сіонъ ман Цари царей и съ честью спасенія. Выслушавь ваше любезнайшее посольство, которымь Ваше Высочество, мать и госпожа моя, удостоили благосилонно приватствовать мое начтожество, въ радостномъ возбужденін и восторгв, я нижайше приношу свою преданнвищую благодарность Вашей свётлости. И такъ какъ Вы высказали, что для Васъ особенвая радость, что я ради любви нь небесному жениху избрана общежитіе самыхъ предавныхъ Богу женщинь, то я решила Вамь въ немногихъ словахъ поведать, что я избрада и что я нашла. Видя и сознавая очами сердца своего все милосердіе Вашей свётлости, моя мать и госпожа, съ которыми Ваше Высочество удостоили меня любить, согравать и питать - пока я жила съ Вами, и единственно только Вамъ, моей матери, съ глубочайшей преданностью оказываю все то, что только по части славы и чести, ласки, благодарности или радости можеть измыслить сыновняя любовь. И тамъ не менъе однакожъ, такъ кякъ я не сомнъваюсь, что радость моя есть вивств съ тамъ и Ваша, я желаю повъдать Вамъ, госножа мать моя, велекія діна содівянныя надо мною Богомъ.

dignitati vestre, domina mater, intimare cupio. Ex quo loco N. inhabitare cepi regnum et patriam deo miserante inveni. Nam tanta me patris nostri spiritualis domini scilecet abbatis omniumque mihi commanentium superhabundat gratia, ut velut in horto deliciarum quodam modo videar esse posita.

Съ тъхъ поръ какъ я начала жить въ мъстъ N., я по милосердію Бога—обръла и царство и отечество. Ибо ко мнъ преизобилуетъ столь великое благоволеніе нашего духовнаго господина, т. е. аббата 1) и всъхъ моихъ сожителей, что я чувствую себъ какъ будто перенесенною какими-то судьбами въ рай земной... (очевидно это только начало письма).

III.

Свидетельства иноземцевь объ Угріи въ пол. XII в.

1. Изъ Оттона Фрейзингенскаго.

(Ottonis Frising. Gesta Friderici Imp., lib. I, c. 31.—M. G. SS. XX. p. 368—369).

- (c. 30) Sed antequam de egressione huius gentis (Ungarorum) dicamus, breviter quedam de ipsius terrae situ nationisque ritu praelibanda videntur.
- (c. 31). Haec enim provincia, eo quod circumquaque sylvis et montibus et praecipue Appennino clauditur, ex antiquo Pannonia dicta, intus planicie campi latissima, decursu fluminum et amnium conspicua, nemoribus diversarum ferarum generibus plenis conserta, tam innata amoenitate faciei laeta, quam agrorum fertilitate locuples esse cognoscitur, ut tanquam paradisus Dei vel Aegyptus spectabilis esse videatur. Habet enim pulcherrimum, ut dixi, naturaliter spectaculum, sed ex barbarae gentis ritu moenium vel aedium rarum ornatum, terminosque non tam montium vel sylvarum quam cursu maximorum fluviorum septos. Attingitur ab oriente, ubi Sawa famosus fluvius Danubio recipitur, Bulgaria, ab occidente Maravia et Orientali Teutonicorum marchia, ad austrum Croatia, Dalmatia, Hystria vel Carinthia, ad septentrionem Boemia, Polimia, Ruthenia, inter austrum et

¹⁾ Готоридъ І.

orientem Rama, inter aquilonem et item orientem Pecenatorum et Falonum, maximam venationum copiam habente, sed vomere ac rastro pene experta campania.

Crebras vero barbarorum irruptiones passa, haud mirum, si moribus aut lingua agrestis manet et insulsa. Nam primo, quod alibi latius a nobis dictum est, Hunorum, qui iuxta Iordanum ex incubis et meretricibus orti fuerant, direptioni patuit, postmodum Avarorum crudis et immundis carnibus vescentium conculcationi, ad ultimum Ungarorum a Scythia egressorum, qui et adhuc eam incolunt, relicta est possessioni, Sunt autem praedicti Ungari facie tetri, profundis oculis, statura humiles, moribus et lingua barbari et feroces, ut iure fortuna culpanda vel potius divina patientia admiranda sit, quae, ne dicam hominibus, sed talibus hominum monstris tam delectabilem exposuit terram. In hoc tamen Graecorum imitantur solertiam, quod nullam rem magnam sine crebra et longa consultatione aggrediuntur. Denique cum vilissima in vicis vel oppidis ibi, id est ex cannis tantum, rara ex lignis, rarissima ex lapidibus habeanter habitacula, toto aestatis vel autumpni tempore papiliones inhabitant. Ad curiam regis sui, singulis ex primoribus sellam secum portantibus, conveniunt, ac de suae rei publicae statu pertractare et discutere non negligunt, hyemis algore in domiciliis quae habent, id ipsum facientes. At omnes sic principi suo obsequentur, ut unusquisque, ne dicam manifestis illum contradictionibus exasperare, sed et occultis susurris lacerare nefas arbitretur. Hinc est, ut, cum praedictum regnum per 70 vel amplius divisum sit comitatus, de omni iusticia ad fiscum regium duae lucri partes cedant, tertia tantum comiti remaneat, nullusque in tam spacioso ambitu, rege excepto, monetam vel theloneum habere audeat. Quod si aliquis ex comitum ordine regem vel in modico offenderit, vel etiam de hoc quandoque non iuste infamatus fuerit, quilibet infimae conditionis lixa, a curia mis sus, eum, licet satellitibus suis stipatum, solus comprehendit, in vinculis ponit, ad diversa tormentorum genera trahit. Nulla sententia a principe, sicut apud nos moris est, per pares suos exposcitur, nulla accusato excusandi licentia datur, sed sola principis voluntas apud omnes pro ratione habetur. Si quando vero exercitum rex ducere voluerit, cuncti sine contradictione quasi in unum corpus adunantur. Coloni quidem, qui in vicis morantur, novem decimum, vel etiam septem octavum, vel infra, si necesse fuerit, cum supellectili ad bellum necessaria instruunt, caeteris pro cultura terrae domi relictis. Qui vero de militum ordine sunt, nulla occasione nisi gravissima domi remanere audebunt. At in ipsa regis acie hospites, quorum ibi magna copia est, et qui apud eos principes dicuntur, latus principis ad muniendum ambiunt. Omnes pene tetri tetris in armis procedunt, nisi quod iam ab hospitibus, quos nunc solidarios dicimus, educati, vel ab eisdem etiam geniti, quandam non innatam sed quasi extrinsecus affixam virtutem trahentes, principes tantum et hospites nostros in pugnandi peritia armorumque splendore imitantur. Sed de praedictae gentis ritu haec dicta sufficiant.

2. Изъ Одона Дейльскаго, историна второго нрестоваго похода, сопровождавшаго короля Людовика VII.

Хотя у него посвящено и не много словъ описанію (географическому) Угріи, однакожъ и эти краткія путевыя впечатлёнія не лишены интереса, и потому мы позволяємъ себъ привести здёсь этотъ отрывокъ изъ труда Одона.

"Ex Odonis de Deogilo libro de via Sancti Sepulchri a Ludovico VII Francorum rege suscepta".—M. G. SS. XXVI, p. 62.

.... Igitur Mettis, Warmasia, Wirceburgis, Ratispona, Batavia, civitates opulentissime, tribus diebus a se invicem distant. A postremo nominata 5 dies sunt usque ad Novam-urbem 1), ab hac una usque ad portas Hungariae. Quae interiacent nemorosa sunt, et nisi deferantur de civitatibus, non sufficiunt exercitui victualia ministrare. Rivis tamen habundant et fontibus et pratis. Cum transirem regionem istam, aspera mihi montibus videbatur; nunc autem planam iudico respectu Romaniae. Hungaria ex hac parte aqua lutosa cingitur, ex alia vero a Bogaria amne lucido separatur. In medio sui fluvium habet Droam, qui stanni more unam ripam proclivem habet et alteram arduam. Unde modica pluvia effluit, et adiutus vicinis paludibus, etiam aliquanto remota submergit. Audivimus, eum multos Alemannorum qui nos precesserant subito inundasse; nos autem ubi castra eorum fuerant vix potuimus transvadare. In hoc parvas naves habuimus et paucas, et ideo fuit opus equos natare, qui facilem ingressum et egressum difficilem habentes, cum labore quidem, sed tamen Deo volente sine dampno transibant. Cetera omnis aqua terre huius lacus sunt et paludes et fontes, si ta-

¹⁾ Neustadt.

men fontes sunt, quos paululum fossa humo etiam in estate faciunt transeuntes; excepto Danubio, qui hanc satis in directum preterfluit et multarum regionum divitias nobili civitati Estrigun 1) navigio convehit. Terra hec in tantum pabulosa est, ut dicantur in ea pabula Julii Cesaris extitisse. In hac pro voto nobis fuerunt et forum et concambium. Hec dietas quindecim habet. Deinde Bogaria in ingressu castrum attollit quod Bellagrava 2) dicitur Bogarensis respectu cuiusdam quae in Hungaria est eiusdem nominis civitatis. Inde ad unam dietam, interposito quodam fluvio, Brundusium 3) civitatem pauperculam. Quod de illa superest, ut ita dixerim, pratum est nemorosum vel nemus pabulosum. Bonis abundat que sponte nascuntur et ceteris est habilis, si colonos haberet. Non plana iacet nec montibus asperatur, sed inter colles vineis et segetibus habiles rivis et fontibus lucidissimis irrigatur. Caret fluviis; sed nec usque Constantinopolim exinde nobis navibus opus fuit. Hec ad quintam dietam primam, sed modicam ex hac parte Greciae civitatem Nit ostendit...

3. Арабскій географъ XII віна Идриси.

Знаменитый авторъ большого и для того времени замъчательнаго географическаго труда, обнимающаго всю Европу (и неевропейскіе берега Средиземнаго моря), удёлившій въ немъ мъсто даже самымъ далекимъ съвернымъ и восточнымъ странамъ ея, не опустиль и Угріи въ своемъ обозрвніи. Его свидътельства, касающіяся топографіи угорской земли, представляютъ несомнънный интересъ и цъну — особенно при скудости дошедшихъ до насъ свъдъній объ этомъ предметь изъ эпохи Арпадовичей. Идриси писаль свой трудь именно въ половинъ XII въка (кончилъ его въ 1153 г.), и слъдовательно сообщенія его относятся какъ разъ къ занимающему насъ времени. Онъ жиль при дворъ короля сицилійскаго Рожера II и почерпаль свои свёдёнія главнымь образомь изъ усть купцовъ арабскихъ, еврейскихъ, норманскихъ, греческихъ и западноевропейскихъ, вздившихъ по всвиъ краямъ Европы и имъвшихъ хорошія свъдънія о торговыхъ центрахъ и торго-

¹⁾ Остригомъ.

выградъ.

враничево.

выхъ путяхъ. Согласно этому и отмъчаемые Идриси города, пункты и пути имъютъ значеніе прежде всего въ торговомъ отношеніи. Вотъ почему напр. и въ Угріи мы не находимъ у Идриси упоминанія такихъ центровъ, о существованіи которыхъ въ ту эпоху мы достовърно знаемъ, но которые очевидно не имъли особенно выдающагося торговаго значенія.

Къ сожалвнію насколько интереса представляють извъстія Идриси, настолько затруднительно оказывается пользованье ими-благодаря трудности справиться съ арабской передачей географическихъ назвяній, въ большинствъ случаевъ очевидно искаженныхъ. Не говоря уже о томъ, что до Идриси могли доходить и просто невърныя свъдънія и извращенныя названія, — даже и върныя должны были подвергаться звуковымъ измъненіямъ подъ перомъ арабскаго писателя, неспособнаго къ точному произношенію многихъ звуковыхъ сочетаній; сверхъ того пониманіе арабскаго текста затруднено еще и свойствами арабскаго письма, въ которомъ малейшее измененіе въ діакритических значкахъ, можетъ совершенно исказить слово и сдёлать его неузнаваемымь 1). При такомъ положеніи дъла крайняя неисправность и совершенная ненадежность изданія Идриси, свойства, которыми къ сожальнію отличается единственная цёльная, для всёхъ доступная французская передача этого писателя (у Ж о б е р а, см. ниже), лишаетъ изслъдователя сколько-нибудь твердой почвы и основанія для приведенія въ ясность отдёльныхъ показаній Идриси 2). Въ зани. мающихъ насъ теперь топографическихъ сообщеніяхъ объ Угріи лишь немиогіе пункты являются вполнъ ясными и безспорными. Остальное представляеть широкое поле для критическихъ соображеній, сближеній и догадокъ.

Следуеть еще заметить, что отмечаемыя Идриси разстоянія между отдельными пунктами не только не облегчають разгадки последнихь, а напротивь часто еще бо-

¹⁾ Tomaschek, Zur Kunde der Hämushalbinsel, II, S. 5.

²⁾ О достоинствахъ этого перевода можеть свидѣтельствовать хотя-бы то, что Ж о б е р ъ, по отзыву спеціалистовъ, часто принимаеть собственныя имена арабскаго текста за нарицательныя и наобороть. Подробная критика работы Жобера, хотя и относящаяся къ одному ея отдѣлу, но конечно характеризующая всю ее, находится въ предисловіи къ труду: Description de l'Afrique et de l'Espagne par Edrísi,—par R. Dozy et I. de Goeje (Leiden) 1866. Пользуюсь случаемъ, чтобы высказать мою искреннюю признательность нашему изъѣстному арабисту барону В. Р. Розену за любезное сообщеніе нѣкоторыхъ свѣдѣній, касающихся жоберова перевода Идриси.

лѣе сбиваютъ съ толку и производятъ путаницу — вслѣдствіе пеопредъленности и повидимому разнообразія путевыхъ мѣръ (не одинаковое значеніе "мили" и неопредъленность измѣренія днями пути!) 1).

Полный тевсть Идриси (BO Французскомъ переводѣ) представляетъ дишь вышеупомянутое изданіе Жобера — въ Recueil de voyages et de mémoires publié par la société de géographie, T. VI, Paris 1840: Géographie d'Édrisi, p. Am. Jaubert (traduite de l'arabe en francais) 2 Toma (Извъстія объ Угріи въ II томъ: Sixième Climas, II и III section, р. 370-373; 375-380). Къ сожальнію это изданіе, какъ сказано, оказывается совершенно неудовлетворительнымъ въ научномъ отношении и неточнымъ (что выяснилось изъ сличенія его съ двумя существующими парижскими рукописими А. и В.), а между тымь до появленія новаго изданія, какового повидимому пока не имъется въ виду, большинство изслъдователей, отваживающихся заниматься Идриси, обречено основываться почти исключительно на Жоберф въ своихъ работахъ надъ его извъстіями, по крайней мъръ касающимися странъ стверныхъ и восточныхъ вообще и славянскихъ въ частности.

Попытку истолкованія занимающей нась угорской топо*графіи у Идриси* (вирочемъ лишь между прочимъ) находимъ только у двухъ ученыхъ: во 1-хъ у Лелевеля, который въ своей Géographie du moyen age (T. III—IV, Bruxelles, 1852) подвергъ разследованію все географическія свидетельства Идриси о европейскихъ странахъ, въ томъ числъ и Угріи (тоже въ "Polska wieków średnich", Pozn. 1856, Т. II, str. 353-363), во 2-хъ въ новъйшей работъ Томашка, посвященной разъясненію извъстій Идриси о Балканскомъ полуостровъ, т. е. восточной имперіи (Romania), гдв авторъ удвлиль вниманіе и нъкоторой части показаній его объ угорскихъ городахъ: W. Tomaschek, Zur Kunde der Hämus-Halbinsel, II, Die Handelswege im 12 Jahrh. nach den Erkundigungen des Arabers Idrîsî, Wien, 1887 (Sitzungsber. d. Wien. Ak. d. Wiss.. B. 113, S. 292—294; отд. отт., стр. 10—12 ("Ungarische Städte"). Но и послъ этихъ попытокъ, изъ которыхъ вторая несомнънно внесла болье свъту въ эту область (такъ какъ авторъ могъ пользоваться отчасти и самымъ текстомъ соч. Идриси), многое остается неразъясненнымъ и спорнымъ, или совсвмъ темнымъ и представляеть все еще широкое поле для конъектуръ, тъмъ

¹⁾ Tomaschek, ib., s. 5-6.

болье, что и послъдній ученый (Томашекъ) не исчернываетъ всего матеріала топографіи Угріи.

Въ виду сказаннаго о неудовлетворительности изданія Идриси, ненадежности текста, и так. образ. шаткости почвы для изследованія, при невозможности пользоваться самимъ арабскимъ текстомъ сочиненія Идриси, а также и въ виду неимънія подъ руками необходимыхъ пособій и помощи для повърки своихъ предположеній и догадокъ съ компетентной стороны, т. е. со стороны арабиста, мы не решаемся пускаться въ спеціальное изысканіе по данному предмету, въ эту безбрежную область догадокъ, которымъ-какъ-бы онв ни были повидимому удачны и правдоподобны-всетаки будеть недоставать реальной почвы (по невозможности повфрять ихъ самымъ текстомъ сочиненія Идриси), равно какъ считаемъ излишнимъ представлять здёсь относящійся къ Угріи весь тексть Идриси (во французскомъ переводъ) — въ виду сказанной его неудовлетворительности, а ограничимся лишь упоминаніемъ нъкоторыхъ изъ этихъ свидътельствъ, которыя представляютъ для насъ болве живой интересъ - по значенію твхъ пунктовъ, къ которымъ они относятся и которые отличаются сравнительно большею или меньшею ясностью.

Надо замътить, что Идриси имълъ очень неясное представленіе о границахъ самой Угріи (именно западныхъ). На основаніи неточныхъ извъстій онъ несообразно разпрострасосъдниція съ Угріей съ запада области Богемію няетъ (Boêmîa) и Каринтію (Qarantâna)—на счеть Угріи (Ungaria), которую онъ ограничиваетъ территоріей. лежащей только на востокъ оть средняго Дуная (Потисье). Западная, задунайская Угрія, между Дунаемъ и Дравой, оказывается у него "Карантаніей", и въ ней Стольный Бълградь; а сверозападная часть Угріи (Словачина)— "Богемісй", въ которой столицей является Остриюмь (Гранъ) 1). Выходить изъ этого, какъ-будто Идриси сдълаль свое опредъленіе политическихъ границъ на основаніи показаній, имъвшихъ въ виду распредъленіе этническое, ибо какъ Словаки составляли одно этническое цълое съ населеніемъ Моравіи и Чехіи, такъ преобладавшіе въ западной Угріи (между Дунаемъ и Дравой) Славяне примыкали этпографически къ Славянамъ Штиріи, Каринтіи и Крайны.

Итакъ Идриси извъстны оба главнъйшихъ центра Угорской

¹⁾ Jaubert, o. c. II, p. 371, 372, 875.

земли (одинь—церковно-административный, другой—государственно-королевскій), имівшіе и важное торговое значеніе, но которые онь по недоразумінію поміщаєть вы преділахь Чехін и Каринтіи. Это во 1-ыхь Ostrikuna, Ostrikona, Ostrogóna, т. е. Остриюм, Esztergom, Gran (Strigonium)—на Дунав, ревиденція архіеп.-примаєя Угріи, о которой Идриси свидітельствуєть, что это городь знаменитьйшій, обширявішій и населенный, столица и главный центрь управленія 1) и

во 2-ыхъ Belgraba, Belegraba, или Belegrada, т. е. Стольный Въмградь, Alba regalis, мад. Székes-Fehervár, нъм. Stuhlweissenburg ("Wizzenburch")—старая угорская столица и главное мъсто погребенія угорскихъ королей. О ней Идриси отзывается, какъ о городъ замъчательномъ красотою своихъ зданій, окруженномъ кръпкими стънами, отличающимся своими базарами, торговлею, промышленностью и оживленіемъ. Она окружена плодородными и обработациыми полями. Этотъ городъ, по его словамъ, находится въ нъкоторомъ разстоянів отъ Дуная и отдаленъ отъ Дравы на 70 миль и отъ Остригома на 30 миль ³).

Кромъ этихъ главныхъ центровъ Идриси упоминаетъ о цѣломъ рядъ городовъ съ торговымъ значеніемъ въ разныхъ частяхъ
Угріи, въ его "Карантаніи" и "Богеміи", въ Славоніи, по теченію Дуная. Названія миогихъ изъ нихъ неузнаваемы. Нѣкоторымъ можно легче подыскать довольно правдоподобное толкованіе, хотя они всетани остаются подъ сомнѣніемъ. Лишь
очень не многія отдичаются подною ясностью и сомнѣній не
возбуждаютъ. Назовемъ нѣкоторыя болѣе выдающіяся изъ второй и третьей категорій.

Въ "Богемін" (въ землѣ Словаковъ):

"Neitherm" (Jaub.), "Nitraw" (Тот.)—очевидно гор. Humpa (Nitria).—"Agra" (Jaub.) "Aqra" (Тот.)—п. Agria, слов. Jager (Ягерь), мад. Egör, нъм. Erlau.

Въ западной (задунайской) Угріи:

"Chebrouna" (Jaub.), "Šibrôna" (Tom.) въровтно = Sopronium, Šoproň, мад. Soprony, нъм. Oedenburg.

По линік Дуная:

"Bouzana" (Jaub.), "Bûzâna" (Tom.) можегь быть — Budin, мад. Búda, Будина (Офена).

Ibid., p. 371, 375. Cps. Lelewel, Polska wiek. áredu., str. 356;
 Tomaschek, o. c. S. 11.

³⁾ Jaubert, p. 372, 376. Cps. Lelewel, str. 354; Tomaschek, ib.

"Ве d h га wara, Be d h га wa" (Jaub.), или "Ве d h w å-ra, Ве d ž w å га" (Тот.) = можеть быть P'eczvar (по Томаш., стр. 11), или Vukovar (по Ледевелю), а по Jaub. = Peterwaradin.

"Afrankbila" (Jaub.) и Afrank-bîla (Tom.) — очевидно Francavilla (въ извъстіяхъ крестоносцевъ), греч. Фраугохорго — (нын. серб Фрушкагора) = стар. Сръмъ (Sirmium), нын. Митровица.

Baghss (Jaub.) или "Вадhаs" (Tom.); по мивнію Томашка — ввроятно Пауа́тζιον (Киннамъ). сл. Богача, Бачъ, мад. Baćz—архієп. резиденція.

"Titlous" (Jaub.) или Tîtilôs (Tom.) очевидно городъ Титель, мад. Titel, Tetel, Titul, при впаденіи Тиссы въ Дунай, у Кинн. Τιτέλιος.

Наконець "Вапавї п" (Jaub.) или "Вапаї f" (Tom.) "знаменитый старый городь, торговый и промышленный, въ которомъ проживають дѣятельные Греки"—по всей вѣроя тно сти = Панчево, мад. Рапсгога, при впад. р. Темеща въ Дунай.

Изъ другихъ извъстныхъ современныхъ путешественниковъ по Европъ былъ упомянутъ нами (стр. 36) еерейскій путешественникъ Веніаминъ Тудельскій, тадившій по Европъ въ 1160—1173 гг. У него находится одно небезъчитересное извъстіе объ оживленной торговлю Угріи съ Византіей (особенно шелковыми товарами). Изданія его:

Elzevir, Leiden, 1633; Tafel, De Thessal. ejusque agro, p. 476, и особ. новое англійское изданіе Acher, The Itinerary of Rabbi Beniamin of Tudela, London, 1840.

УКАЗАТЕЛЬ

личныхъ и географическихъ именъ.

A.

Абеляръ 210.

Авзонім 360.

Австрія 84, 88, 268, 277, 397, 404, 405, 416.

Агнесса, д. Генриха IV 78.

Агнесса, жена Владисл. II польскаго 78, 81, 138.

Агнесса, кор. уг., д. Генриха Язом. 213, 353, 363, 364, 399, 400, 403—405.

Агнесса (у Грековъ Анна) своячен. Мануила 395.

Адальбертъ, с. Леоп. III 14, 25. Адальбертъ, уг. вельи. 146, 188.

Адельгейда, д. Альмуша, ж. Собъсд. І. 16, 19.

Адельгейда (Стефлингеная), жена Стефана II 13.

Адда, р. 235.

Адмонтъ (м. и монастырь) 14, 15, 38, 84, 92, 93, 251.

Адольфъ, гр. Гольштин. 50.

Адріанъ IV, папа 210, 239, 368.

Адріанъ, еп. болг. 348.

Адріатическое море 2, 34, 35, 145, 388, 418.

Asis 10—12, 26, 68, 70, 73, 101—103, 124, 196, 294, 315.

Аквилея 115, 255.

Аксухъ, см. Алексви А.

Александръ III, напа 240, 241, 244, 245, 246, 248, 249,

252, 253, 255, 265, 275,

276, 277, 289, 303, 335, 361, 362, 368, 386, 393,

394, 416, 422.

Александръ, канца, братъ еп. Даніила пражскаго 114, 115.

Алексви Комнинъ, имп. визант. 10,

11, 12, 26, 64, 106, 180. Алексей-Бела, десп. см. Бела (Ш). Алексей, сынъ императора Манунла 384, 385.

Алексъй Контостефанъ, 267, 281, 285.

Алексъй Аксухъ, военач. 357, 359, 370.

Алексъй, угор. врестьянить 283.

Алеманны 47, 334.

Алута (Олта), р. 57, 132.

Альбертъ Мора 387.

Альбрехтъ Медвёдь 415.

Альнушъ, бр. Коломана 4, 5, 12, 16-19, 26-28, 31, 69, 262, 395. Амальрихъ, іврусал. кор. 380. AMBYREE (Ampudinus, Ompud), грасъ-палат. 354. Ангель, см. Константинь А. ARTRIA 102, 240, 242, 243, 248, 252. Андрей I, вор. уг. 261, 262, 270. Андрей II, кор. уг. 45, 47, 48, 53, 56, 58. Андрей Юрьеничь Боголюбскій, Bes. ES. 156, 389-391, 408, 423. Андрей Владиміровичь, ин. 23. Андрей гр. Спистемий 257. Андроникъ, дядя Манунла 180. Андронекъ Комнинъ, двопрод братъ Манукля 195 — 198, 202, 328, 331-333, 340, 341, 344, 350-352, 355, 358. Андроникъ Дука, военач. 344. Андронить Лампарда, военач. 359, 374, 377, 378. Андроникъ, с. Контостесана 300. Андроникъ Контостефанъ 371, 374-377, 379. Анкона, г. 210, 234, 389, 402. Antioxia 395. Анхіаль, г. 296, 297, 358. Anyaia 212. Ардакеръ 107. Арджишъ, р. 132, 133. Арнольдъ Врешіанскій 210. Арпа (Аппа?), бакъ 233, 258. Арпадовичи 3, 26, 29, 36, 66, 142, 144, 145, 220, 340, 284. Арнадъ, с. Гейзы II 256.

Ахенъ 82, 83.

Б.

Бабенберги 2. Баварія 76, 82—84, 86, 88, 190---192, 214, 352. Баварцы 47, 108. Базіашъ, г. 267. Балканскій полуостровъ 2, 26, 29, 68, 127, 358. Балканы 130, 358. Балтійское море 48, 50. Бальдуннъ, бр. импер. Марін 395. Бамбергъ 107. Банатъ 284. Банфи, см. Лука Б. Бачка, г. и обл. 308, 317. Бачъ (Ва́сz), г. 308, 313, 316. Беатриса, бург. приви. 211. Бельгія 54. Бельзъ, г. 156. Бераунскій округь (въ Чеків) 61. Берендън 155, 175, 239. Берладникъ, Иванъ Ростиславнуъ. CM. BTO HMS. Берладъ, г. (Бырладъ) 236, 238. Берладъ, р. 236. Бернардь Клервалльскій 103-105, 108, 114, 160, 161. Берта Зульцбахъ (Ирина) жиг. вил., ж. Мануила 64, 83, 115. Бертольдъ (В. v. Andechs) 213. Бессарабія 21. Битольская котдовина 195, 197. Битоль, г. 382. Borava, cm. Bays. Богута (моравания») 137, 311, 312, 314, 315, 317, 318. Бодинъ, кв. 30, 31. Бодричи 50. Болгарія 32. Болгары 34, 418



Local District

Волеславъ III, польскій квать 16. 19, 20, 25, 79, 230, 277, 278. Болославъ IV, польскій кв. (Кудр.) 151, 408 Болеславъ Владиславичъ 99. Боривой, чешем кв. 16, 19. Борясъ Коломановичъ 5, 6, 14, 17, 20, 22-28, 69, 73, 78 -80, 82-86, 94, 95, 97,100, 111, 114, 116-122, 136, 137, 139, 140, 142, 144, 145, 148, 149, 177, 182, 184, 185, 188, 199, 200, 202-206, 216, 219, 220, 229, 261, 262, 278, 384, 417. Боричъ, бавъ 33, 193, 199, 200, 203, 278, 298, 299. Борсъ, грасъ 24. Босна (Боснія) 2, 30, 32, 33, 39, 163, 193, 199, 270, 346, 418. Босняки 199, 200. Босфоръ 7. Браничево, г. 27, 34, 112, 113, 116, 183, 184, 197, 199, 200, 267, 283, 384. Бращовъ (Kronstadt) г. 46. Бречиславъ, чеш. м. 16. Брукъ, г. 88. Бужскъ, г. 179. Бузница, ж. Колонана 22, 146. Буковина 55, 360. Бурбоны 270. Бургундія 103. Бурхардъ, ениск. кальнекій, потарій 277. Бъла I, угор. кор. 261, 270. Бъла II Сатаной уг. кор. 1, 4—6, 14, 15, 17, 18, 20, 22, 25-33, 35—44, 46, 60—62,

66, 68, 69, 78, 79, 93, 144, 177, 199, 230, 262, 277, 280, 322, 410, 418. Бала (III)-Алексвії, деси. 22, 45, 46, 256, 257, 291-296, 300, 302, 308, 312, 314, 315, 318, 319, 325, 341, 345, 349-352, 357, 359, 365, 369, 370, 372, 379, 383—389, 394—411, 417. Бъла-Урошъ, см. Урошъ старий. Бългородъ 168, 239. Бълградъ (на Дун.) 116, 197, 200, 201, 264, 267, 283, 288, 289, 291, 292, 300, 342, 343. Бълградъ Стольный 29, 255, 278, 282, 340, 399. Бълградъ (на Адріат м.) 368. Бълушъ, бавъ 31-33, 38-43, 46, 59, 61, 69, 74, 75, 79, 89-92, 95, 123, 124, 144, 148—151, 158, 177, 183, 184, 206, 208, 217, 219, 221, 222, 232, 233, 256, 258, 261, 278, 286, 298, 411, 419, 421, 422.

B.

Вавилонъ 102.
Вагрія 50, 51.
Вагры 50.
Вагръ, р. 176.
Вакхинъ 149, 165—167.
Ванахія 357, 358.
Вардаръ, р. 150.
Вартенбургъ 281.
Васакъ, угор. вониъ 342.
Василій II Болгаробойца, виз ими10
Васацій Циннилукъ 200.

Василій Трипсихъ, военач. 348. Васильно, с. Юрія Долгорук. 334. Ведра (Веде), р. 132, 133

Великобританія 49.

Вельфы 9, 66, 67, 77, 78, 84, 92, 143, 186, 190, 191, 214, 239, 414, 416.

Вельфъ VI 9, 67, 75, 143, 146, 161, 181, 190.

Венды 123.

Венеціанцы 12, 28, 35, 201, 264, 323, 336, 345, 379, 388.

Венеція 2, 3, 12, 35, 145, 146, 181, 225, 335—337, 366, 369, 379, 380, 388, 389, 402.

Vèzelai r. 103.

Веронская марка 234.

Веррія 141, 198.

Вестфалы 50.

Вибальдъ, аббать 161, 186, 211, 212, 229.

Византійцы 351.

Византія 3, 5, 7, 10—12, 17, 25-32, 34, 36, 40, 63, 65-71, 73, 79, 80, 83, 92, 102, 107, 114, 115, **121, 123, 127-131, 134 —145**, 154, 161, 162, 167, 180, 181, 186—189, 195, 197, 198, 202, 203, 205, 206, 209—211, 218, 224, 227, 229, 230, 234, 252, 255, 260, 263—265, 268, 279, 283, 285 — 288, 291 — 296, 299, 304, 307, 315, 325, 327, 329, 335—337, 343, 345, 347—353, 358, 360-362, 365, 369-371, 379 - 384, 387 - 390, 394 -396, 398, 401, 402, 406, 408-411, 416-420.

Викторъ IV, папа 240, 242, 243, 245, 248, 252, 277, 304, 321, 352.

Вильгельмъ, кор. сицил. 209 — 212, 234, 252, 264.

Viminacium Aper 113.

Virfeld 87.

Вислокъ, р. 174.

Виталисъ-Михаилъ II, ложъ венец. 287, 367, 381.

Виттельсбахи 78.

Владимірко, кн. гал. 24, 65, 74, 75, 81, 94, 95, 98, 99, 136, 138, 139, 152—158, 167—181, 198, 206, 208, 236, 331, 332.

Владиміръ Волынскій, г. 23, 139, 151, 153, 156, 207.

Владиміръ (Клязминскій), г. 391. Владиміръ Мономахъ 5, 23, 80, 94, 219, 236, 238, 422.

Владиміръ Мстиславичь, князь 33, 154, 156, 158, 159, 168, 169, 206, 208, 390.

Владиміръ Андреевичъ, князь 170. Владиміръ, кн. галиц. 253.

Владиславъ Св., см. Ладиславъ.

Владиславъ II, сынъ Бълы II, кор. уг. 33, 39, 173, 193, 199, 221, 222, 229—231, 254, 255, 257, 260, 267—269, 271—279, 287, 304, 339, 367.

Владиславъ I, чеш. кв. 13, 16, 18, 60, 81.

Владиславъ II, чеш. кн. 19, 60—62, 67, 73—84, 96, 104, 108, 113, 114, 134, 136—142, 145, 151, 152, 181, 186, 191, 198, 199, 213—216, 220, 226, 235, 257,

290, 302—306, 308, 310 — 321, 336, 337, 352, 353, 361, 392, 393, 408, 417, 419 - 421. Владиславъ, с. Собъслава 1 60, 81. Владиславъ II, польск. кн. 74, 78, 81, 138, 139. Владиславъ (изъ рода Keled) 255. Влахи 55, 332, 333, 357, 358, 359, **370**. Воиславъ, чеш. вельм. 392, 393. Володарь Ростиславичь, князь 24, 180, 196. Вольферъ (Wolferus, Volphgerus) **250**. Ворисъ 116, 215. Врана, см. Михаиль, Георгій, Димитрій В. Вріенній, см. Іосифъ В. Всеволодъ Ольговичь, князь 26, **74**, **75**, **95**, **98**—**100**. Всеволодъ Юрьевичъ, князь 352, 353, 390. Вуканъ (Влканъ), князь 30, 31; -166.Вулчинъ (Влчинъ) 166. Выгошевъ, г. 179. Вышава (Fischa), р. 88, 89, 91, 108. Вюрцбургъ 116, 211, 214—216, **223**, 226, 227. Въна 91, 352, 353, 361 -- 398. Вячеславъ Владиміровичь, кв. 98, 153, 155, 169, 207. Вячеславъ, кн. оломуцкій 17.

Γ.

Гавра, см. Миханиъ Г. Гаврінгь 91. Галацъ, г. 236.

Галиція, см. Русь галицкая. Галичане 174, 175, 237, 238, 302, 330, 331. Галичникъ, г. 150. Галичь, г. 74, 156, 169, 236, 278, 341, 344, 360. Галичъ Малый (н. Галацъ), г. 236. Гаттендорфъ 88. Гедвига, дочь Альмуша 14. Генза I, король 26, 262. Гейза II, король 1, 12, 15, 26, 31, 33, 35, 37 - 54, 57 -60, 62, 67, 69, 75, 76, 79, 80, 84—89, 92—97, 100, 106, 109—112, 115—122, 124, 135, 137, 145—147, 149, 151—161, 168—193, 198 - 207, 213 - 236, 239,241, 242, 244—247, 249— 263, 265, 268, 272, 274, 276, 277, 291, 293, 299, 303, 304, 337, 361, 384, 387, 391, 392, 399, 408, 411, 415, 416, 419, 420, 421, 422. Гейза (нам. Gothard), сынъ Гейзы II 256, 404, 405. Генрихъ IV, имп. 64. Генрихъ V, имп. 8, 11, 13, 19. Генрихъ, с. Конрада III 14, 66, 92, 93, 104, 141—143, 161. Генрихъ Австр. (Язомирготъ) 75, 76, 78, 81, 84-90, 104, 109, 129, 141, 142, 185, 186, 190, 191, 198, 199, 213, 214, 216, 220, 226, 235, 257, 268, 290, 303, 334, 335, 352, 353, 357, 361—363, 368, 372, 393, 397 - 399, 403, 416, 420, 421. Галицкая Русь, см. Русь галицкая. | Генрихъ II, англ. король 241, 242. Генрикъ Горд. 67, 75, 186, 192. Генрихъ Левъ 75, 186, 190, 192, 214, 397-399, 401, 402, 415. Генрихъ, брать Владислава II чешси. 114, 215. Генрихъ, г. каринтійскій 235. Генрикъ, угор. грасъ 223, 258. Генрикъ бодрог. гр. 298. Генрахъ ("Здакъ"), еп. сломуций 77, 80, 81, 114, 123. Генрихъ, еп. регенсбург. 76. Генуа 388, 389. Генувацы 264. Георгій Врана 374, 377. Георгій Палеологъ 292—294. Гервасій, еп. разбекій 223. Германія 8, 9, 12, 14—16, 20, 39, 48, 49, 51, 60, 63, 65, 66, 67, 69, 75, 78, 79, 84, 92, 93, 102-107, 109, 141, 143, 181, 187, 189, 202, 210, 211, 222-224, 227, 228, 230, 236, 239, 248, 250, 264, 327, 385, 419. Германитадтъ (=Слбинь) 57. Германъ, гр. (жев Peugen) 84, 85. Германъ, герш. каркит. 404. Германъ, еп. бривоенскій 240, Герсонъ, гр. 43. Гертруда, дочь Балы 39. Гертруда, ж. Конрада III 64, 83. Гертруда, жева Гевраха Горд. 75, 192. Гертруда, жева Владислава II чешск. 76, 78, 81, 82, 138. Герфордъ, грасъ 255. Герцеговина 33. Гибелины 9. Гнойница, г. 179. Гогенитауфены 8, 9, 14, 66—77. 141, 143, 186, 191, 414.

Годандцы 49, 50. Голзаты 50. Гоаштинія 50. Горынь, р. 156. Готфридъ, с. гр. герсесиьдскиго Градинья, квизь 166. Гранъ, г., см. Остригомъ. Гревелингенъ, м. 47. Греви 17, 28, 53, 107, 127, 128, 136, 151, 163, 164, 183, 188, 189, 192, 201, **203**, 204, 209, 211, 212, 228, 234, 264, 266, 267, 287, 306, 309, 310, 312, 318, 319, 325, 330, 331, 338, 340-347, 354-360, 363, 366, 370, 372—379, 38**4**, 395, 402, 403, 407. Греція 18, 24, 27, 28, 96, 119, 127, 141, 202, 224, 225, 227-230, 282, 311, 334, 337, 348, 349, 352, 362, 390. Григорій (изъ рода Кеїод) 255. Григорій, воевач. 344, 345. Гунцель, вожить 89. Гурдесъ (Грд?), жи. 166. Гуркъ, воинъ 120.

A.

Давыдовиче 137, 138,155, 170. Далиаты (Далиатинем) 150, 378. Далиатинскіе города 34, 346. Далиація 2, 3, 12, 26, 29, 32, 33, 35, 41, 146, 150, 190, 199, 213, 263, 293—296, 300, 302, 318, 325, 345—349, 352, 354, 365—367, 369, 370, 378—382, 388, 406, 407, 409, 411, 417, 418. Данівль ск. преж. 114, 191, 192, 214-217, 222, 223, 243, 244, 246, 249, 304, 305, 320, 420. Данія 240, 245. Датчане 50. Двина, р. 415. Деминчивъ, г. 130, 132. Дендра 194, 195, 232, 286. Депольдъ, бр. Ваад. 11 чет. 77, 78, 140. ДЕТВЕНЪ (Theodewinus) 111. Діоклея 167, 346, 347, 365. Діонясій, уг. вельи. 258, 340, 354, 356, 372-374, 376, 377. Duo, cea. 283, 284. Динтрій Врана 374, 377. Дивиръ 130, 138, 169, 170. Дивстръ 130, 239. Доминикъ Мавроцено 367. Донъ 130. Дорогобужцы 168. Дорогобужъ, г. 34, 168, 170, 173. Доростоль (Сильстрія) 133. Драва, р. 112, 116. Праганть Ісаннъ 271. Драгашъ Константинъ 271. Дреница 195. Дрина, р. 162, 163. Дринъ Черный, р. 150. Дубровникъ 163. Дукля 346. Дунан 12, 20, 21, 56, 65, 66, 86—88, 112, 116, 130— 134, 145, 147, 148, 160, 162, 167, 181, 183, 184, 188, 189, 192, 195, 198-200, 202, 204, 205, 236, 238, 263, 264, 267, 272, **291, 292, 294, 295, 300,**

306—308, 312, 316, 318, 321—323, 325, 327, 332, 333, 338, 340, 341, 345, 347, 348, 350—359, 370, 372—375, 378, 379, 386, 388, 397, 398, 412, 415, 416.

Душанъ Ст., ц. 271.
Дымбовица, р. 132, 133.
Дѣжа (—Стефанъ Нешаня) 40, 194, 195, 232, 286—288, 380—383.
Дѣжево поле 288.
Дѣянъ, севастомр. 271.

E. Евгеній Ш, лапа 102, 103, 106, 114, 123, 143, 160, 161-209, 308. Евдокія Комнина, племян. Манукла 198, 355. Евисинскій Понтъ, см. Черное море. Европа 6, 7, 8, 10, 21, 36, 45, **68, 70, 101 — 103, 106, 122**, 124, 125, 130, 144, 148, 151, 186, 196, 218, 247, 254, 365, 385, 391, 393. 411, 412, 416, 417, 419, Евфинія, л. Влад. Мон. 4, 22, 23, 78, 80, 82. Евфросинья Мстиславовна кор., ж. Гейзи И 26, 44, 75, 94, 95, 100, 124, 137, 139, 144, 148, 149, 151, 152, 177, 206—208, 219, 234, 256, 258, 259, 268, 274, 303, 320, 330, 353, 364, 390, 391, 404, 405, 411, 422. **Елена**, кор., жена Бъли Сл. 6, 15. 18, 29-32, 38-40, 61.

69, 91, 93, 149, 418, 419, 421.

Елена, д. Гейзы II 257. Елена (?) д. Фридриха чешск. 337. Елизавета, д. Гейзы II, жена Фридр. чешск. 94, 96, 215, 257, 304,

305, 337.

Eusa, rp. 298.

XL.

Жельзный градь (Eisenburg, Vasvár) 13, 16, 223.

Живогость (Siwobost), сел. 61. Жирардъ la Pucelle (Puella) 247.

3.

Задръ, г. 2, 35, 201, 366, 368, 379. Зальцбургъ 246, 251, 255. Звенигородъ, г. 24, 155, 236, 238.

Зволенскій комитать 58.
Землинь ("Зевгминь")г. 182, 183, 263, 264, 325, 327, 338—343, 345, 347, 348, 354, 356, 372, 373.
Зета 29, 31.
Зимница г. 132, 133

H.

Ибаръ, р. 163. Иванъ, графъ 24. Иванъ Ростиславичъ (Берладникъ) 74, 236—238, 303. Игорь Ольговичъ, князь 99, 100. Изяславъ Мстиславичъ, вел. князь 75, 81, 82, 95, 96, 98— 100, 135, 187, 138, 140,

168—175, 177—182, 198, 206-208, 219, 220, 236, 390 - 392, 422.Изяснавъ Давыдовичъ, квязь 207, 236—239, 303, 330. Иллирикъ 382. Имадеддинъ Ценки 101. Ирина, дочь Лад. Св. 5, 12, 26-28, 142, 395. Ирина (Берта Зульцбахъ), ж. Мануила 83, 141, 228, 291, 350. Исаакъ, дядя Манунла 180, 196. Исаакъ, сев, бр. Манукла 209. Исаакъ, виз. правит. Далмаціи 347. Испанія 240, 245, 248. Истрія 277. Италіанцы 370.

144, 147, 151—159, 161,

Италія 9, 11, 63, 66, 106, 125, 129, 136, 141—143, 146, 161, 186, 187, 189, 205, 209—212, 222, 234, 235, 264, 304, 334—336, 352, 357, 368, 415, 416, 420.

1

 Іерусалимъ 102.

 Іоаннъ Комнинъ (Кало-Іоаннъ),

 имп, 5, 11, 12, 25—28, 64,

 65, 68, 69, 196.

 Іоаннъ Дука 165, 210, 345—347, 358.

 Іоаннъ Кантакузенъ 165, 201.

 Іоаннъ Контостефанъ 378.

 Іоаннъ протосевастъ 408.

 Іоаннъ, митроп. кіевск. 329.

 Іосифъ Вріенній 327, 338, 340, 374.

LÝIX

Ň.

Калананъ (Коломанъ), с. Бор Ros. 184, 204. **Каликстъ III**, папа 393. Кало-Іоаннъ, см. Іоаннъ Коми. Каменица, м. 301. Канале 235. **Каринтін** 93, 277. Карловцы, г. 307. Карпаты 21, 157, 423. Кассіанъ 359. Качичи, серб. насил 346, 347. Веледъ (Беладъ), ут. роля 255, 299. Килидиъ-Асланъ II, сулганъ 285. Вилиня 70, 197, 350. Виль, г. 50. "Віана" == Кієвъ 328. Кіевляне 151, 154, 155, 168, 169, 206, 207. Кіевъ 23, 65, 97-99, 138-140, 151, 153—155, 168, 169, 179, 206—208, 237— 239, 328, 329, 3**32,** 58**9**— 392, 423. Влагенфурть 15. Киерво 103. **Клименть**, митроп. місв. 181, 208, **32**9. Клостернейбургъ 398. Кокель, р. 57. Бонковасилій, виз. военач. 374. Коломанъ, вороль 1, 2, 4, 5, 15, 16, 19, 22, 23, 26, 33, 35, 144, 146, 176, 199, 262, 277, 410, 414. Бомманы 9, 26, 65, 68, 141, 327, 32º, 336, 360, 418. Roupans III, nopais 9, 14, 36, 39, 62, 64 - 70, 75, 76, 78, 82, 83, 87, 91 - 93, 104-115,

117, 118, 122, 123, 125-129, 134-137, 141, 145, 146, 160, 161, 181, 186 -188, 191, 209, 216, 227, 311, 315. Конрадъ Зноемскій 18, 33, 61, 62, 67, 73, 75—78. Конрадъ, архіен. зальць. 13-15, 24, 92, 93, 248, 251, 416. Конрадъ, еп. ворискій 398, 402. Вонрадъ, гери. дали. в кроап. 190, 213. Константинополь, см. Византія. Константинъ Багранородина 72. Константинъ Ангелъ 348. Константинъ, сельсть, прев. Лам. 378. Константинъ (греч. имя Альнуша) 27. Константинъ, митроп. кісв. 208. Борфу, остр. 127, 129, 134, 147. Возьма, галяций еп. 341. Востоляцъ, г. 113. **Брановъ 138, 139.** Времница, г. 58. **Бркъ**, о 367. Кроація (Хорватія) 190, 213. Крыкъ 134. Вунинтъ, еписк 157. Куманы, см. Половцы. Кучайна, р. 200.

A.

Маба, р. 105. Маборецъ, р. 157. Маврентій, гр. 405. Мадаславъ Св. 1, 2, 5, 12, 26, 142, 144, 262, 308, 404, 410, 414. Маварь (кум. "Сота") 134. Матины 11. Лебедін 20. **Левъ Ватаца 357, 359.** Леонардъ, кн. осорскій, с. венец. дожа Миханла 11 287. Леонъ, еп. суздальскій 348. 13, Леопольдъ Ш, маркгр. австр. 14. Леопольдъ У 257. Leerfeld 88. **Лимъ**, р. 163. Литава, р. (Leitha) 2, 87-89, 97, 108. **Литва** 390. Ліутгардъ, графиня 92. Ломбардія 226. Ломбардскіе города 9, 211, 265. Лотарь, имп. 11, 14, 20, 25, 64, **69.** Лугомирская обл. 162. **Лугомиръ**, р. 162. Лука Банфи (Лукашъ), арх. остригом. 241, 244, 247 - 249, 258,259, 274—276, 279, 283, 290, 303, 386, 387, 399, 403, 404, 408, 422. Дунтпольдъ (вет Plaien), графъ 84, 85. Лупкое ноле 16. **Луцкъ**, г. 153, 154, 171. Любекъ, г. 50. Людовикъ VII, кор. франц. 96, 97, 102, 103, 106-109, 111,112, 114—121, 125, 126, 128, 129, 137, 146, 160,

161, 181, 239, 242,

Лысыя горы (Kahlengebirge) 2.

252, 253, 335, 416.

Лютольдъ, кв. морав. 61.

Люттихъ 24.

Jaxu, cm. Nolaru.

246.

M. Мавроцено, см. Доминикъ М. Магдебургъ 20. Мадьяры 58, 376, 412. Македонія 27, 195. Малая Азія 68, 107, 126 - 129. Мануилъ, имп. виз. 11, 39, 40, 64-66, 70-73, 83, 96, 105, 106, 113 -- 116, 122 --150, 160-168, 172, 177,180-205, 208-212, 216, **220**, **224**, **227**—**234**, **238**, 252, 260 - 269, 272-274, **278**, 280, 281, 283—304, **306** -- **309**, **311**--**319**, **321** -330, 334-345, 347-354, 356—365, 368—372, 375, 378 — 389, 393 -- 409, 411, 416—421, 423, 424. Мануилъ изъ р. Комниновъ, посолъ импер. 327 - 330. Mapes Walter, and nuc. 247. Маргарита, д. Гейзы II 257. Марія (Мара), сестра корол. Елены 18, 33, 61. Марія (Антіохійск.), импер., 2 жена Мануила 292, 383, 384. Марія, дочь Мануила 291, 349, 350, 394, 395, 398. Марія, д. Владисл II уг. 230, 287, 367. Марія, д. сев. Исаана, плем. Мануила 209, 212, 229, 273, 291. Мармарошъ 360. Марошъ, р. 57. Мартирій, арх. остригомскій 158. Матвей, магистръ 235. Mesia porta (y Ott. Opens.) 87, 88.

Мервебургъ 20, 25, 64, 79.

Миконъ (Miko), архіси. колочскій

408.

Миланцы 235.

Миланъ, г. 211, 213—215, 225, 234, 235, 277.

Митровица, г. 183.

Михаилъ, вен. дожъ 35.

Михаилъ II, дожъ см. Виталисъ-Михаинъ.

Михаилъ Палеологъ 210.

Михаилъ Врана 340, 348, 354-356.

Миханлъ Гавра 323, 327, 338, 340, 348, 354—356.

Молдавія 55, 333, 358, 360.

Мономаховичи 74, 97, 98, 153, 154, 239, 330, 422.

Мономахъ, см. Владиміръ М.

Морава, р. 112, 113, 116, 162, 184, 194, 200, 288.

Морава Болгарская, р. 150.

Морава Сербская, р. 163.

Mopasis 61, 73, 75, 82, 114. 413.

(Mosonium, Wiesel-Мошонь burg) 87, 88, 398.

Мстиславичи 75, 95, 137, 140, 158, 159, 170, 186, 207, **237**.

Мстиславъ Владиміровичъ, кн. 173, 206, 208.

Мстиславъ Изяславичъ, кв 169 174, 178, 179, 207, 208, **237, 330, 389, 390.**

H.

Нарента, р., см. Неретва. Незидерское озеро 88. Неманичи 30. Неманя, см. Стефанъ Н. Hepa, p. 267.

158, 275, 280, 298, 308, | Hepetba (= Hapehta) 33, 347**Нидерландія** 47 — 49. Никифоръ Халуфа 314, 322, 323, 325, 336, 347, 366, 370, 372. Нивифоръ Петролифъ 359. Никлотъ, кн. 5(). Никола, с. венец. дожа, кн. рабскій 287, 367. Нишава, р. 150. Нишъ 162, 194, 197, 285 288, 348. Новгородъ 82, 139. Новипаваръ, г. 163, 288. Новый Садъ, г. 301, 308. Норманны 9-11, 63, 66, 68, 106, 115, 126, 127, 129, 136, 146 – 148, 181, 187, 188, 195, 205, 210, 211, 220, 234, 239, 240, 264, 416. Нуреддинъ 101.

Нюрнбергъ 107, 212, 392.

Нъмецкое море 47—49, 89.

Нъмцы 12—15, 19, 22, 35, 46, 48 - 54, 57 - 59, 65, 66, 68, 79, 80, 84—88, 90— 92, 94, 97, 104, 107, 109, 111, 112, 116, 124, 126— 128, 191, 197, 198, 234, 256, 265, 274, 286, 289, 302, 303, 353, 370, 373, 375, 393, 415, 420.

0.

Одола, дочь Гейзы II 257, 305. Октавіанъ, кард., см. цапа Викторъ IY. Олта, см. Алута. Ольговичи 26, 97-99, 137, 138, 155, 170

Ольдрихъ, кн. чет. 192. Ольшава, р. 16. Орделафо Фаліери, венец. дожъ 26. Оростенъ 133. Оростоны (въ Угріи) 133. Осбертъ, уг. посолъ 252. Остригомъ, г. 38, 297, 398, 399, 401, 404. Оттокаръ, маркгр. штирійск. 13, **76, 226, 290**. Оттонъ II олом. 80, 81. Оттонъ Ш оломуцк. 77, 80 – 82. Оттонъ Виттельсбахскій 362. Оттонъ I, бурггр. регенсб. 13, 15. Оттонъ, графъ 84, 91. Оттонъ, еп. бамбергскій 19, 93. Оттонъ Фрейзингенскій 59, 64, 76, 104, 191.

N.

Павія, г. 240—242. Пагацій, г. 307, 308. Палеологъ, см. Георгій ІІ. Палестина 8, 11, 70, 102, 128, 129, 134, 141. Парижъ 247. Парма, г. 245, 324, 325, 335. Пассау, г. 116. Hackanin II, nana 11. Пасхалій III, папа 352, 393. Пелагонія 195, 197, 382. Первославъ (Примиславъ) рошъ младшій. Перемышль, г. 24, 74, 157, 172, **174**—**176**. Пересоциина 153, 156. Перенславъ 151. Персы 163. Петриковъ, -вцы 301. Петрикъ 300, 302

Петроварадинъ, г. 297, 300, 301, 306, 307. Петръ, кор. 3. Петръ Борисовичъ, бояр. 179. Петръ, архіен. сплътскій 296, 365. Петръ, кардиналъ-діаконъ 245. Петръ (?), изъ Комниновъ, женихъ внучки Владисл. II чеш. 337. Печварадскій монастырь 17. Печенъти 4, 10, 12, 21, 56, 89, 90, 130, 131, 163, 282, 337, 357, 358, 374, 412. Шиза 388, 389. Пизанцы 264. Пирошка, см. Ирина, д. Лад. Св. Пожаревацъ 113. Homera 308. Полабскіе Славяне, см. Слав. II. Полены, с. 157. Половцы (Куманы) 4, 10, 21, 56, 89, 97, 130—132, 134, 163, 170, 176, 203, 204, 237, 238, 282, 337, 343, 357, 358, 370, 374, 412. Польша 3, 15, 16, 18, 19, 21, **22**, **62**, **63**, **79**, **80**, **86**, **100**, 137, 140, 152, 156, 177, 207, 394, 408, 415, 420, 421. Поляки 14, 17, 19, 21, 152-155, 172, 177, 237, 390, 391. Поморяне 19. Ilpara 61, 62, 244, 305, 320. Предслава, д. Святоп. Кіев. 22. Премысловичи 15, 33, 62, 80, 114, 192. Пренесте (Palestrina) 245. Пресбургъ 85, 91, 268, 274, 279, 282. Примиславъ (Первославъ), см. Урошъ младшій.

Ронкальскія подя 235.

Примиславъ (?), рус. кн. у Киян. 328 – 330.
Примогенитъ, магистръ 235.
Прутъ, р. 130, 132, 133.
Птуй (Pettau), г. 249.

P.

Рабъ, остр. 367. Раваница 200. Радославъ Градиничъ, кн. 150, **166.** Раймундъ Антіохійскій 73. Pama (oda.) 2, 32, 33, 39, 41, 199, 221, 293, 346, 349. Pama, ptka 2. Рапольтъ, гр. 84, 85, 91. Paca, 3. 29, 30. Раса, г. см. Новипазаръ. Рафаэль, абб. мон. св. Мартина 185. Регенсбургъ 15, 76, 84, 86, 93, 107, 110, 116, 188, 214, 223, 228. Регенсбург. маркграфы 13. Рейнальдъ, канцл. имп. 234. Рейнъ, р. 47, 51, 70. Римъ 77, 123, 148, 149, 160, 177, 228, 250, 255, 266, 308, 360, 368, 369, 387, 389, 401. Рихенца, ж. Владисл. І чеш. 81. Робертъ Гюнскаръ Апулійск. 13. Робертъ Фландрскій 10. Рожеръ, гр. одиня. 22, 146. Рожеръ, кор, сви. 9, 64, 65, 67, 69, 105—107, 115, 125— 130, 134, 141—143, 146— 148, 160, 161, 181, 186 — 190, 205, 206, 209. Родандъ, канца., см. папа Аледеандръ III. Pomen 350.

Ростиславъ Мстиславичъ, бр. Изислава М. 75, 98, 207, 237, **239**, **328** — **330**. Ростиславъ, с. Володаря 24, 74. Ростиславъ Юрьевичъ 169. Ростоки, с. (1—въ Угрін, 2—въ Галиniu) 157. Рудоньфъ, монахъ 103. Румыны 55, 58. Руски, с. 157. Русскіе (Руссы) 65, 302, 328, 343. Русь 3, 5, 13, 19—26, 44, 62, 63, 65, 70, 73, 75, 79—82, 94, 97, 98, 100, 130, 134, 135, 137—140, 144, 148, 149, 151, 152, 154, 157, 158, 160, 168, 174, 177, 186, 198, 205, 206, 208, 219, 220, 236, 256, 259, 264, 327—330, 332, 334, 352, 360, 364, 390—392, 408, 411, 414, 420-423. Русь Галицкая 19, 21, 22, 65, 134, 137, 158, 161, 168, 182, 183, 237, 238, 278, 303, 332, 333. Рюриковичи 33. Рутъ, р. 170.

C.

Сава, р. 112, 116, 162, 163, 182—184, 263, 264, 293, 300, 325, 342, 343, 346, 349, 354, 356, 372—374, 377.

Саксы 45, 46, 48, 52, 53, 58, 124, 129, 197—199.

Саксонія 88.

Самомонъ кор. уг. 3, 261, 262.

LXXIV

Салона, г. 245, 346. Самошъ, р. 57, 58 Сановъ, г. 157. Санъ, р. 157, 174 -176. Сапогинь, г. 170. Сардина, см. Средецъ. Сатмаръ 57, 58, Саулъ, племян. Стес. И 24. Сбигивнъ, чеш. ки. 19. Свилайнацъ 200. Святая Земля 52, 397. Святонолкъ П. кн. кіев. 22. Свитополиъ Мстиславичъ 81, 82, 139, 175, 206. Святополкъ, чеш. кв. 16, 19, 305, 392, 393, Святополкъ, чеш., смеъ Владися. Н 257. Святославъ Всеволодовичъ 74. Святославъ Ольговичь 237, 238, 330. Севлеры 56, 89, 90. Сельджуки, см. Турки-С. Сербія 6, 30, 43, 143, 144, 147, 150, 151, 161, 163, 165, 180, 194, 200, 220, 231-233, 256, 284, 285, 286, 298, 345, 346, 354, 382, 409, 419, 421. Сербы 12, 29, 31, 34, 36, 147. 149-151, 154, 160 - 167, 181, 194, 195, 205, 307, 337, 354, 370, 374, 381, 382, 413, 418. Серетъ, р. 74, 130, 132, 133, 236. Сеценица (Σετζενίτζα) 163. Сибинская пустыня 57. Сибинь (Германштадтъ) 46, 57. Сигфридъ, оп. надерборискій 277. Сидевія 17. Силимерія, г. 370.

Спанстрія, см. Доростожь. Свигидунумъ 200. Capis 8, 11, 68, 70, 102, 106, 113, 128. Систовъ (Свиштовъ) 132, 133. Ситница, р. 163. Сицилія 106. Скием 131, 204, 337, 343, 370, 374. Скрадинъ, г. 346. Славонія 2, 41, 308. Спавяне 55, 63, 66, 79, 261, 274, 412, 413, 415, 418, 419. Славяне Балканскіе (южиме) 29,30. Славяне Балтійскіе **48** - **50**, **105**. Славяне Полабскіе 48 -51. Смила 200. Смедовны 200. Смоденскъ 207. Снина, г. 157. Собъславъ I, чет. нв. 14-18, 20, 25, 60, 66, 81, 177. Собъславъ (II), с. Собъсл. I 192, 408. Соложонія, ж. Болеслава III польскаго 81. Солунь 141. Софія, а. Бъли Сл. 14, 38, 39, 66, 76, 84, 92 - 94, 141, 250. Софія, сестра Стефана II уг. 24. Софія, ж. Оттона ІІ Олок. 81. Софія, г., см. Средецъ. Спитигиваъ Боривоевичъ, чеш. ка. 114, 139, 192. Спашъ 19, 58, 278. Сплътская архіепископія 2. Спять, г. 346, 367, 378. Средецъ (Софін), г., др. Сардина 162, 193, 265, 272, 283, 285, 340, 841, 357, 861,

362, 368, 369, 370-372, 379, 402, 407. Средивенное море 146. Срвиъ, обл. (Sirmium) 39, 182, 183, 221, 263, 264, 278, 279, 281, 284, 291, 293, 294, 296, 306, 308, 314-319, 322, 323, 325, 326, 336, 347, 348, 354, 371, 374, 379, 407, 409, 411, 417. Старгородъ (Ung. Altenburg) 88. Старипы, с. 157. Стефанъ Святой 1, 2, 52, 178, 180, 215. Стефанъ II, кор. уг. 2, 4, 5, 12, 13, 16, 17, 22-25, 27, 28, 30, 35, 46, 69, 76, 144, 262, 277, 410. Стефанъ (III), с. Гейзы 11 96, 200, 201, 213, 255 - 263, 266,268, 274, 279, 281 - 284, 287, 289—291, 294, 295, 297—304, 306, 309, 311, 312, 314 322, 325, 331, 335 - 337, 352-354, 363, 364, 367, 379, 381, 383, 386-390, 392, 393, 396 -404, 411, 416, 420-422. Стефанъ (IV), с. Бъли Сл. 39, 173, 202, 203, 216 - 231, 233, 245, 254, 257, 258, 260, 264 -- 273, 276, 278 -302, 304, 308, 311- 314, 316, 318, 319, 321 324, 326, 335, 338 - 340, 404, 409, 417, 419, 421. Стефанъ Неманя (= Дъжа) 30, 167, 194, 232, 233, 286 -

288, 380 - 383, 409.

Стефанъ (коъ рода Кою) 255. Стеффлянгъ, Стевенингенъ (каркграфи Стеф.) 13. Стольный Бълградъ, см. Бълградъ Стольный. Стормары 50. Стримонъ, р. 163. Стугна, р. 155. Сугерій, абб. 117, 160, 161. Сънвица, г. 163.

T.

Тавросинейя 131, 134, 327, 329.

Тавросином 302, 343, 360. Tapa, p. 163, 164. Татиній, виз. нач. 374. Телеорианъ 133. Темешъ, р. 184. Тевтоны (Teutones) 47. Тетеревъ, р. 168. Тешица, село 288. Tuca, p. 300, 308, 310. Титель (Тителій, мад. Titil) 300. Тахомиь, г. 179. Топанца, р. 194. Тории, см. Узы. Трансильванія 2, 20, 41, 45 -47, 51, 53-59, 124, 129, 134, 199, 255, 357, 359, 360, 416. Трансильванскія горы (Альпы) 133, 134, 287. Трицсихъ, см. Василій Т. Тріединое королевство 2. Трновская жупа 195. Трогиръ, г. 346, 367. Тулува, г. 246, 252. Турки-Сельджуки 10, 11, 68, 73, 105, 127, 370, 374, 375.

Тюрингія 281.

